

Надежда Игоревна ЯШИНА¹
Елена Владимировна ПОЮЩЕВА²
Артем Викторович ТЕМНИКОВ³

УДК 336.767

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ НАДЕЖНОСТИ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПИФОВ

¹ доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой финансов и кредита,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н. И. Лобачевского
raa@hotmail.ru

² кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н. И. Лобачевского
evrpgg@mail.ru

³ аспирант кафедры финансов и кредита,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н. И. Лобачевского
sharki_11@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена проблеме выбора наиболее эффективного инвестирования с учетом надежности паевого инвестиционного фонда. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что квалифицированный инвестор на основе научно-обоснованной методики оценки надежности ПИФов будет в большей степени защищен на рынке ценных бумаг. С учетом интегральной оценки надежности ПИФов и оптимальности инвестирования инвестор сможет использовать более рискованные финансовые инструменты. Авторами предложена система показателей оценки финансовой на-

Цитирование: Яшина Н. И. Методологические основы оценки финансовой надежности и инвестиционной привлекательности ПИФов / Н. И. Яшина, Е. В. Поющева, А. В. Темников // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Т. 2. № 2. С. 183–196. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-183-196

дежности ПИФов, отражающих их платежеспособность, доходность и деловую активность, и рассчитываемых на основе существующей финансовой отчетности ПИФов. Также предложен способ преобразования этих показателей для приведения их к однородному стандартизированному виду и разработана методика комплексной оценки финансовой надежности ПИФов на основе сводного стандартизованного показателя. В работе выполнена оценка показателей финансовой надежности ПИФов на примере фондов акций и облигаций. Произведена классификация ПИФов на основе значений совокупного стандартизованного показателя финансовой надежности. Применение методики оценки надежности ПИФов, дополненной анализом инвестиционных показателей, характеризующих риск, доходность и взаимосвязь ПИФов с фондовым рынком, позволяет выявить наиболее эффективные для инвестирования фонды. Следует также учесть, что обслуживание профессиональных инвесторов на рынке ценных бумаг с учетом комплексной оценки эффективности инвестирования и надежности ПИФов, согласно мировой практике, обходится дешевле.

Ключевые слова

Коллективное инвестирование, паевые инвестиционные фонды, финансовая надежность, инвестиционные характеристики, управляющая компания, стандартизация, сводный показатель.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-183-196

Одним из наиболее популярных способов вложения средств является инвестирование в паевые инвестиционные фонды (ПИФ). Высокая доходность, прозрачность и налоговые преимущества паевых инвестиционных фондов по сравнению с более традиционными банковскими депозитами должны сделать их инструментом номер один на фондовом рынке [2:266].

Паевые инвестиционные фонды имеют свою отчетность, основными показателями которой являются: стоимость чистых активов; расчетная стоимость пая; баланс продаж; денежные средства на счетах банков, ценные бумаги российских эмитентов; дебиторская и кредиторская задолженность; выручка, расходы от продажи ценных бумаг; результат от продажи ценных бумаг; величина вознаграждений и расходов, связанных с доверительным управлением паевым инвестиционным фондом [10:98–102].

В настоящее время российскому рынку коллективных инвестиций свойственна следующая особенность: мало кто анализирует финансовую отчетность фондов, в том числе размер вознаграждения и расходов. Можно сказать, что какой-либо единой апробированной методики оценки эффективности функционирования ПИФов в настоящее время нет. Оценка надежности или финансовой прочности ПИФа сводится, в основном, к определению фактических значений экономических показателей деятельности ПИФа [6]. Недостаточно полно рассмотрены проблемы, касающиеся определения эффективных ПИФов на основе комплексного критерия, отражающего их финан-

совую надежность и инвестиционную привлекательность [3:80]. С учетом роста количества ПИФов, их востребованности инвесторами, актуальным является разработка показателей, характеризующих деятельность паевых инвестиционных фондов.

На основе существующей финансовой отчетности ПИФов разработаем систему показателей оценки финансовой надежности ПИФов. Разделим их на три группы: показатели ликвидности, деловой активности и доходности.

1) Для оценки ликвидности ПИФов рассчитаем следующие показатели ликвидности. Коэффициент ликвидности I степени является наиболее жестким критерием текущей платежеспособности ПИФов; показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть при необходимости погашена немедленно. Рассчитывается по следующей формуле:

$$КЛ_{Iст} = \frac{A1 + A2}{П} \quad (1)$$

A1 — Наиболее высоколиквидные активы (денежные средства на банковских счетах и вкладах); A2 — Высоколиквидные активы (ценные бумаги российских эмитентов, имеющие признаваемую котировку; ценные бумаги российских эмитентов, не имеющие признаваемую котировку; ценные бумаги иностранных эмитентов); П — текущие обязательства (кредиторская задолженность; резервы на выплату вознаграждений).

Коэффициент ликвидности II степени дает общую оценку ликвидности активов, показывая, сколько рублей текущих активов ПИФа приходится на один рубль текущих обязательств. Рассчитывается по формуле:

$$КЛ_{IIст} = \frac{A1 + A2 + A3}{П} \quad (2)$$

A3 — Ликвидные активы (дебиторская задолженность).

2) Для оценки деловой активности ПИФов рассчитываются коэффициенты оборачиваемости: портфеля ПИФа, дебиторской задолженности и кредиторской задолженности.

Коэффициент оборачиваемости портфеля ПИФа является индикатором торговой активности фонда и стабильности его портфеля. Он показывает в процентном выражении долю портфеля фонда, измененную за отчетный период времени (t – год или квартал). Например, если коэффициент оборачиваемости портфеля ПИФа за год равен 100%, это значит, что за данный год портфель ПИФа полностью обновился один раз. Расчет данного коэффициента производится по формуле:

$$Коб = \frac{MIN(Выручка \text{ или } Расходы)}{СЧА_{cp.(t)}} * 100\% \quad (3)$$

MIN (Выручка или Расходы) — минимальное из двух значений — выручки от продажи ценных бумаг или расходов, связанных с продажей ценных бумаг,

отражаемых по строкам 10 и 20 Отчета о приросте (об уменьшении) стоимости имущества ПИФа;

$СЧА_{cp(t)}$ — средняя стоимость чистых активов за отчетный период (t), равный году или кварталу. В идеальном варианте рассчитывается как сумма СЧА на конец каждого месяца за период (t), деленная на число месяцев в периоде t. В упрощенном варианте можно рассчитать как сумму СЧА на начало и конец периода t, деленную на 2.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности показывает сколько раз в течение года дебиторская задолженность превращалась в денежные средства. Рассчитывается данный показатель по следующей формуле:

$$Коб_{дз} = \frac{ВПР_{ц/б}}{ДЗ_{cp(t)}} \quad (4)$$

$ВПР_{ц/б}$ — Выручка от продажи ценных бумаг;

$ДЗ_{cp(t)}$ — средняя величина дебиторской задолженности за отчетный период (t), равный году или кварталу.

Оборачиваемость кредиторской задолженности — это показатель скорости погашения паевым инвестиционным фондом своей задолженности перед кредиторами. Данный коэффициент показывает, сколько раз за период ПИФ погасил среднюю величину своей кредиторской задолженности. Данный коэффициент рассчитывается по следующей формуле:

$$Коб_{кз} = \frac{РПР_{ц/б}}{КЗ_{cp(t)}} \quad (5)$$

$РПР_{ц/б}$ — расходы, связанные с продажей ценных бумаг;

$КЗ_{cp(t)}$ — средняя величина кредиторской задолженности за отчетный период (t), равный году или кварталу.

3) Для оценки рентабельности ПИФов рассчитываются рентабельность активов и инвестиционных паев.

Рентабельность активов показывает способность активов ПИФов порождать прирост стоимости имущества, составляющего ПИФ, рассчитывается по формуле:

$$Re_A = \frac{\Delta И}{A_{cp(t)}} \quad (6)$$

$\Delta И$ — прирост/уменьшение стоимости имущества, составляющего ПИФ;

$A_{cp(t)}$ — средняя величина активов ПИФа за отчетный период (t), равный году или кварталу.

Рентабельность инвестиционных паев показывает величину прироста стоимости имущества, составляющего ПИФ, которую получит ПИФ на единицу стоимости инвестиционных паев.

$$Re_{ип} = \frac{\Delta И}{ИП_{cp(t)}} \quad (7)$$

$\Delta И$ — прирост/уменьшение стоимости имущества, составляющего ПИФ;
 $ИП_{ср(t)}$ — средняя величина инвестиционных паев ПИФа за отчетный период (t), равный году или кварталу.

Для оценки финансовой надежности ПИФов по совокупности предложенных показателей необходимо привести их к однородному стандартизированному виду [9; 17]. В случае, если наилучшим значением показателя финансовой надежности ПИФа является наибольшее значение, стандартизация показателя выполняется по следующей формуле:

$$Кст_{max} = \frac{K_{max} - K_i}{K_{max} - K_{min}} \quad (8)$$

$Кст_{max}$ - стандартизованный показатель, соответствующий значению показателя $K_i(x)$ для конкретного ПИФа x , i -порядковый номер коэффициента, в рассматриваемой системе показателей; K_{max} — максимальное значение коэффициента K_i ; K_{min} -минимальное значение коэффициента K_i .

Если наиболее эффективное управление ПИФа достигается при минимальных значениях показателей финансовой надежности ПИФов, стандартизация таких показателей выполняется по следующей формуле:

$$Кст_{min} = \frac{K_i - K_{min}}{K_{max} - K_{min}} \quad (9)$$

В нашем случае минимальное значение считается наилучшим для коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности, поскольку ПИФы, реализующие эффективную финансовую политику, стремятся минимизировать риски.

Для сопоставления ПИФов на основе предложенной системы показателей финансовой надежности определим сводный стандартизованный показатель ($Ксв_{ср}$) по формуле:

$$Ксв_{ср}(x) = \sum_{i=1}^n Кст_i(x) \quad (10)$$

n — количество рассматриваемых коэффициентов.

Таким образом, каждый ПИФ однозначно характеризуется значением сводного стандартизованного показателя финансовой надежности. Соответственно, при этом финансовая надежность ПИФа оценивается тем выше, чем меньше значение данного показателя. Для сопоставления оцениваемых ПИФов их совокупность подлежит группировке по значениям совокупного показателя финансовой надежности [16].

Проведем классификацию ПИФов на две группы. Каждая группа характеризуется нормативными значениями, определяемыми экспертным путем, коэффициентов, входящих в систему оценки финансовой надежности ПИФов. По нормативным значениям, в свою очередь, рассчитываются стандартизованные значения коэффициентов и сводный стандартизованный показатель, являю-

щийся пороговым показателем для отнесения к каждой группе финансовой надежности [5; 16].

ПИФы, входящие в первую группу, характеризуются как лучшие, с позиции финансовой надежности. Соответственно, в первую группу входят ПИФы, обладающие наименьшими из выборки значениями сводного стандартизованного показателя, не превышающими значения порогового показателя для отнесения к этой группе. Во вторую группу входят ПИФы, финансовая надежность которых оценивается удовлетворительно.

Для оценки финансовой надежности были выбраны открытые паевые инвестиционные фонды акций: «Уралсиб – Металлургия», «ВТБ – Фонд Металлургии», «Райффайзен – Сырьевой сектор»; открытые паевые инвестиционные фонды облигаций: «ВТБ – Фонд казначейский», «Сбербанк – Еврооблигации», «Газпромбанк – Валютные облигации». Информация о выбранных ПИФах взята с их официальных страниц на сайтах Управляющих компаний за период с 31.12.2013 по 01.01.2015.

Среди выбранных открытых паевых инвестиционных фондов облигаций с позиции общей информации, представленной на сайтах Управляющих компаний, наиболее привлекательным ОПИФ акций оказался «ВТБ – Фонд Казначейский» (наивысший уровень надежности УК, наименьшее значение суммы первоначального взноса, наименьшее значение вознаграждений УК, депозитарию и др. расходов). На втором месте — «Газпромбанк – Валютные облигации», на третьем — «Сбербанк – Еврооблигации».

Рассчитаем значения показателей ликвидности, оборачиваемости и рентабельности для рассматриваемых ПИФов на 1.01.2015 г. на основе данных их отчетности. Результаты расчетов показаны в таблице 1.

Таблица 1

Значения показателей финансовой надежности
ПИФов на 1.01.2015г.

ПИФ	$K_{лI}$	$K_{лII}$	$K_{об П}'$ в %	$K_{об ДЗ}'$ раз	$K_{об КЗ}'$ раз	$Ra,$ в %	$R_{инп}'$ в %
Уралсиб – Металлургия и добыча	66,16	84,02	138	14,89	201	9,3	9,4
ВТБ – Фонд металлургии	225,28	243	28,74	4	77,14	158	159
Райффайзен – Сырьевой сектор	120,9	122	104	230	175	-40	-40,8
ВТБ – Фонд Казначейский	32,44	33,17	161	76	166	-88,9	-90,6
Сбербанк – Еврооблигации	53,75	6,032	36	49	87	27	27,5
Газпромбанк – Валютные облигации	222,4	228,31	177	70	649	14,8	14,95

Рассчитаем стандартизированные значения показатели оценки эффективности управления ПИФами. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности преобразуем по формуле (9), остальные показатели — по формуле (8). Определим значения сводного показателя финансовой надежности ПИФов по формуле (10). Итоги расчетов представлены в таблице 2. Финансовая надежность ПИФа оценивается тем выше, чем меньше значение сводного стандартизированного показателя.

Таблица 2

**Значения стандартизированных показателей
и сводного стандартизированного показателя
финансовой надежности ПИФов на 1.01.2015г.**

ПИФ	К1ст	К2ст	К3ст	К4ст	К5ст	К6ст	К7ст	КсвСт
Уралсиб – Металлургия и добыча	0,8251	0,6491	0,2630	0,9518	0,2165	0,6023	0,5994	4,1074
ВТБ – Фонд металлургии	0	-0,0660	1	1	0	0	0	1,9339
Райффайзен – Сырьевой сектор	0,5413	0,4783	0,4924	0	0,1711	0,8019	0,8005	3,2855
ВТБ – Фонд Казначейский	1	0,8779	0,1079	0,6814	0,1553	1	1	4,8226
Сбербанк – Еврооблигации	0,8895	1	0,9510	0,8008	0,0172	0,5306	0,5268	4,716
Газпромбанк – Валютные облигации	0,0149	0	0	0,7079	1	0,5799	0,5771	2,8800
Норматив								3,62

В соответствии с расчетами сводного стандартизированного показателя целесообразно разбить ПИФы на 2 группы согласно нормативному значению (рассчитанному как среднее арифметическое): первая — абсолютно надежные, демонстрирующие наилучшие значения показателей эффективности деятельности (сводный стандартизированный показатель ниже нормативного значения); вторая — недостаточно надежные (сводный стандартизированный показатель выше нормативного значения); К первой группе относятся ПИФы, от наиболее устойчивого к наименее: «ВТБ – Фонд Metallургии», «Газпромбанк – Валютные облигации», «Райффайзен – Сырьевой сектор». Вторая группа: «Уралсиб – Metallургия и добыча», «Сбербанк – Еврооблигации», «ВТБ – Фонд Казначей-

ский». Таким образом, исходя из результатов анализа можно сделать вывод, что ПИФ акций «ВТБ – Фонд Металлургии» является наиболее финансово надежным и эффективным с точки зрения управления имуществом фонда среди всех ПИФов, показав наилучшие показатели оценки деятельности ПИФов. Среди ПИФов облигаций наиболее надежным оказался ПИФ «Газпромбанк – Валютные облигации», единственный ПИФ среди ПИФов облигаций, значение стандартизованного показателя, у которого оказалось ниже нормативного.

Для получения более достоверной оценки эффективности деятельности ПИФов считаем целесообразным дополнить анализ финансовой надежности расчетом основных инвестиционных характеристик деятельности ПИФов [15:882, 899, 902, 908]. Инвестиционные характеристики ПИФов:

- 1) ожидаемая дневную доходность паев ОПИФ за период;
- 2) дисперсия доходности пая;
- 3) ковариация доходности паев ПИФа и биржевого индекса, которая измеряет степень синхронности изменений показателей относительного изменения расчетной стоимости пая ПИФа и базисного индекса;
- 4) коэффициент корреляции синхронности изменений расчетной стоимости паев ПИФов и базисных индексов;
- 5) коэффициент бета — измеритель рыночного (систематического) риска вложений в паи ПИФа. Показывает степень влияния рынка (индексного портфеля) на доходность ПИФа;
- 6) коэффициент альфа — измеритель нерыночной составляющей доходности ПИФа, то есть отклонения фактической доходности ПИФа от той доходности, которая при заданном коэффициенте бета была бы получена фондом при сложившейся динамике фондового индекса. Традиционно рассматривается как коэффициент, характеризующий эффективность стратегии активного управления портфелем ПИФа. Позитивное значение коэффициента альфы говорит о положительном вкладе управляющего портфелем в доходность ПИФа. Если же альфа имеет отрицательное значение — это признак низкой эффективности управления портфелем;
- 7) показатель VaR (Value-at-Risk), являющийся мерой потенциальных убытков инвесторов ПИФа в процентах при заданном уровне вероятности (напр., 95%);
- 8) коэффициент Шарпа применяется для сравнения эффективности результатов вложений в разные ПИФы. Чем выше этот показатель, тем фонд более эффективно управляется с точки зрения сочетания доходности и риска;
- 9) коэффициент Трейнора представляет собой частное от деления разницы между доходностью ПИФа и доходностью безрискового актива на коэффициент бета. Тем самым, в отличие от коэффициента Шарпа, в нем учитывается лишь нерыночный риск.

На основе результатов оценки ПИФов по показателям финансовой надежности в совокупности с результатами оценки ПИФов с позиции инвестиционных

характеристик, можно сделать вывод, что инвесторам целесообразнее всего вкладывать свои денежные средства в ОПИФ акций «ВТБ – Фонд Металлургии» и ОПИФ облигаций «Газпромбанк – Валютные облигации». Данные фонды оказались лучше других по многим характеристикам.

СЧА данных ПИФов имеет большое значение, они считаются популярными, это косвенно говорит о надежности выбранного фонда. Вкладывать средства в данные ПИФы выгодно, поскольку темп роста стоимости пая на протяжении рассматриваемого периода возрастал и был выше среднеотраслевого значения индекса и выше среднего значения индекса по фондам акций и по фондам облигаций

За рассматриваемый период лишь у «ВТБ – Фонд Металлургии» продажи паев преобладали над выкупами, что говорит о признании данного ПИФа пайщиками.

Оба фонда имеют большое значения денежных средств на счетах банков, которое в течение рассматриваемого периода увеличилось, что является положительным моментом. По данным фондам наблюдалось резкое увеличение дебиторской задолженности ПИФа, что свидетельствует об увеличении объема привлечения средств пайщиков в ПИФ. Необходимо обратить особое внимание на значительное увеличение кредиторской задолженности.

По данным фондам наблюдается большое значение выручки от продажи ценных бумаг и расходов, связанных с продажей ценных бумаг. Показателям присуща положительная динамика. Фондам характерна большая величина вознаграждений и расходов среди выбранных ПИФов. В целом, на протяжении исследуемого периода оба фонда имели наиболее устойчивое финансовое состояние.

Средняя дневная доходность за выбранный период у «ВТБ – Фонд Металлургии» была достаточно высокой, в сравнении с другими ОПИФаами акций, и составила 0,16%, обладая средним значением риска (1,29%). У «Газпромбанк» доходность за исследуемый период составила 0,14% (второе место среди выбранных ОПИФ облигаций). Риск составил 1,78% — довольно высокое значение.

Значение ковариации больше нуля у обоих ПИФов, что свидетельствует о том, что данные фонды изменяются в одном направлении с выбранными индексами (ММВБ, IFX-Cbonds). Корреляция «ВТБ – Фонд Металлургии» с индексом ММВБ составила 0,63, что означает умеренную связь, ближе к сильной. Корреляция «Газпромбанк – Валютные облигации» с индексом IFX-Cbonds составила 0,3, что соответствует умеренной связи, ближе к слабой.

Бета коэффициент «ВТБ – Фонд Металлургии» составил 0,55; «ВТБ – Фонд Казначейский» — 3,7.

Альфа коэффициент «ВТБ – Фонд Металлургии» составил 0,0017, то есть превышает доходность рынка на данное значение (первое место среди выбранных ОПИФ акций, и всех ПИФов в целом), у «Газпромбанк – Валютные облигации» 0,0012 (второе место среди ПИФов облигаций). Высокое значение альфа

коэффициента говорит о положительном вкладе управляющего портфелем в доходность ПИФа.

Показатель VaR говорит о том, что с вероятностью 95% убыток пайщиков ПИФа «ВТБ – Фонд Металлургии» в следующем месяце не превысит — 1,96%, у «Газпромбанк – Валютные облигации» — 2,78%.

Коэффициент Шарпа «ВТБ – Фонд Металлургии» составил 0,102 — самое лучшее значение данного показателя среди всех ПИФов. У «Газпромбанк – Валютные облигации» — 0,063.

Коэффициент Трейнора «ВТБ – Фонд Металлургии» 0,238 — самое высокое значение среди всех ПИФов. У «ВТБ – Фонд Казначейский» значение коэффициента 0,029 (среднее значение для всех ПИФов).

Кроме того, целесообразно учесть, что Управляющим компаниям данных ПИФов присвоен Национальной лигой управляющих рейтинг «AAA» (максимальная надежность). Среди выбранных ОПИФов акций у «ВТБ – Фонд Металлургии» наименьшее значение вознаграждений УК, депозитарию и др. расходов. Аналогично у «Газпромбанк – Валютные облигации» наименьшее значение суммы первоначального взноса, наименьшее значение вознаграждений УК, депозитарию и др. расходов.

Таким образом, инвестировать денежные средства в ОПИФ акций «ВТБ – Фонд Металлургии» и ОПИФ облигаций «Газпромбанк – Валютные облигации» выгодно. Оба фонда отличаются финансовой надежностью, наибольшими значениями СЧА, высокой эффективностью управления, являются популярными среди инвесторов.

В настоящее время оценка деятельности ПИФов проводится, по сути, в разрезе единственного показателя — расчетной стоимости пая и всех производных от него коэффициентов. Предложенная система показателей позволяет инвестировать в ПИФы с учетом двух критериев: финансовая надежность и инвестиционная привлекательность. Оптимальным выбором являются ПИФы, характеризующиеся высокой финансовой надежностью и доходностью.

Исследование проводилось в рамках проекта РГНФ: «Формирование механизма управления инновационным развитием промышленного региона (на примере Нижегородской области)». Номер заявки: 15-02-00102 (РГНФ).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов Александр Евгеньевич: персональные страницы об инвестициях и финансах. URL: <http://www.aea.ru>
2. Берзон Н. И. Рынок ценных бумаг: учебник / Н. И. Берзон, Д. М. Касаткин и др. М.: Юрайт, 2011.
3. Блинов А. О. Управление личными финансами: как выжать максимум из банка, ПИФа и акций / А. О. Блинов. Альпина Бизнес Букс, 2007.
4. ВТБ Капитал. URL: <http://www.vtbcapital.ru>

5. Гамукин В. В. Алгоритмика контроля финансовых показателей // Вестник Тюменского государственного университета, социально-экономические и правовые исследования. 2003. № 5. С. 80–86.
6. Доверительное управление имуществом. Паевые инвестиционные фонды: Практическое руководство / под общ. ред. В. В. Семенихина. М.: Изд-во Эксмо, 2005.
7. Интерфин Капитал. URL: <http://www.ifcapital.ru>
8. Информационный ресурс Investfunds. URL: <http://investfunds.ru>
9. Каплан Р. С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. С. Каплан, Д. П. Нортон; пер. с англ. 2-е изд., испр. и доп. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. 320 с.
10. Леонтьева И. П. Институты и стратегии коллективного инвестирования на финансовом рынке: учеб. пособие / И. П. Леонтьева, А. О. Валухов. Санкт-Петербург, 2015.
11. Московская биржа. URL: <http://rts.micex.ru>
12. Национальная лига управляющих. URL: <http://www.nlu.ru>
13. Национальное рейтинговое управление. URL: <http://www.ra-national.ru>
14. Сбербанк: управление активами. URL: <http://www.sberbank-am.ru>
15. Шарп У. Ф. Инвестиции / У. Ф. Шарп, Г. Дж. Александер, Д. В. Бэйли. М.: ИНФРА-М, 2008.
16. Яшин С. Н. Показатели комплексной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности региона / Яшин С. Н., Пузов Е. Н. // Финансы и кредит. 2006. № 5. С. 39–43.
17. Яшина Н. И. Совершенствование методологии оценки налогового потенциала территорий с учетом риска / Н. И. Яшина, Е. В. Поющева // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 6. С. 132–138.
18. Яшина Н. И. Финансы страховых организаций: особенности и проблемы государственного регулирования / Н. И. Яшина, М. В. Огородова, О. И. Курылева // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2011. № 23. С. 252–254.

Nadezhda I. YASHINA¹

Yelena V. POYUSHCHEVA²

Artem V. TEMNIKOV³

**METHODOLOGICAL BASES OF AN ASSESSMENT
OF FINANCIAL RELIABILITY AND INVESTMENT APPEAL
OF MUTUAL FUNDS**

¹ Dr. Sci. (Econ.), Professor,
Head of the Department of Finance and Credit,
National Research State University of Nizhniy Novgorod
paa@hotmail.ru

² Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor,
Department of Finance and Credit,
National Research State University of Nizhniy Novgorod
evpgg@mail.ru

³ Post-Graduate Student,
Department of Finance and Credit,
National Research State University of Nizhniy Novgorod
sharki_11@mail.ru

Abstract

The article deals with the problem of choosing the most efficient investment in the view of the reliability of the unit investment fund. The relevance of the research topic stems from the fact that the qualified investor on the basis of evidence-based methodology for assessing the reliability of mutual funds will be more protected in the securities market. Given the integral evaluation of the reliability of mutual funds and investment optimality, the investor will be able to use more risky financial instruments. The authors propose a system of indicators to measure the financial strength of mutual funds, reflecting their solvency, profitability, and business activity, calculated on the basis of the existing financial statements of mutual funds. They suggest a method of converting these figures to a uniform standardized form and a method for comprehensive assessment of the financial strength of mutual funds on the basis of a standardized composite index.

Citation: Yashina N. I., Poyushcheva Ye. V., Temnikov A.V. 2016. “Methodological Bases of an Assessment of Financial Reliability and Investment Appeal of Mutual Funds.” Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 2, no 2, pp. 183–196.
DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-183-196

In the current work the authors provide the estimation of the financial reliability of mutual funds on the example of equity and bond funds. Mutual funds on the basis of the total value of standardized indicators of financial reliability are classified. The application of methodology for assessing the reliability of mutual funds, supplemented by an analysis of the investment indicators characterizing the risk, return, and correlation with the stock market mutual funds, allows to identify the most effective ones for investment funds. It should also be noted that professional investors service in the securities market based on a comprehensive assessment of the effectiveness and reliability of investing mutual funds, according to international practice, is cheaper.

Keywords

Collective investment, mutual funds, financial security, investment characteristics, management company, standardization, composite indicator.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-2-183-196

REFERENCES

1. Abramov Aleksandr Evgenevich: personalnye stranitsy ob investitsiyakh i finansakh [Abramov Aleksandr Yevgenyevich: Personal Page on Investment and Finance]. <http://www.aea.ru>
2. Berzon N. I., Kasatkin D. M. et al. 2011. Rynok tsennykh bumag: uchebnik [Securities Market: Textbook]. Moscow: Yurayt.
3. Blinov A. O. 2007. Upravlenie lichnymi finansami: kak vyzhat maksimum iz banka, PIFa i aktsiy [Personal Finance Management: How to Get the Most out of the Bank, and Mutual Fund Shares]. Alpina Biznes Buks.
4. Gamukin V. V. 2003. "Algoritmika kontrolya finansovykh pokazateley" [Algorithmics Monitoring Financial Performance]. Tyumen State University Herald. Socioeconomic and Legal Research, no 5, pp. 80–86.
5. Informatsionnyy resurs Investfunds [Information Resource Investfunds]. <http://investfunds.ru>
6. Interfin Kapital [Interfin Capital]. <http://www.ifcapital.ru>
7. Kaplan R. S., Norton D. P. 2004. Sbalansirovannaya sistema pokazateley. Ot strategii k deystviyu [Balanced Scorecard. From Strategy to Action]. Translated from English. 2nd edn. Revised and extended. Moscow: Olimp-Biznes.
8. Leontieva I. P., Valukhov A. O. 2015. Instituty i strategii kollektivnogo investirovaniya na finansovom rynke: ucheb. posobie [Institutions and Policies for Collective Investment in the Financial Market: Textbook]. St. Petersburg.
9. Moskovskaya birzha [The Moscow Market]. <http://rts.micex.ru>
10. Natsionalnaya liga upravlyayushchikh [The National League of Governors]. <http://www.nlu.ru>
11. Natsionalnoe reytingovoe upravlenie [National Rating Control]. <http://www.ra-national.ru>
12. Sberbank: upravlenie aktivami [Sberbank: Asset Management]. <http://www.sberbank-am.ru>
13. Semenikhina V. V. (ed.). 2005. Doveritelnoe upravlenie imushchestvom. Paeveye investitsionnye fondy: Prakticheskoe rukovodstvo [Trust Management of Property. Mutual Funds: A Practical Guide]. Moscow: Eksmo.

14. Sharpe W. F., Alexander G. J., Beyli D. V. 2008. Investitsii [Investments]. Moscow: INFRA-M.
15. VTB Kapital [VTB Capital]. <http://www.vtbcapital.ru>
16. Yashin S. N., Puzov Ye. N. 2006. "Pokazateli kompleksnoy otsenki potentsiala regiona v ramkakh monitoringa ekonomicheskoy bezopasnosti regiona" [Indicators of a Comprehensive Assessment of the Capacity of the Region in the Monitoring of the Economic Security of the Region]. Finance and Credit, no 5, pp. 39–43.
17. Yashina N. I., Ogorodova M. V., Kurileva O. I. 2011. "Finansy strakhovykh organizatsiy: osobennosti i problemy gosudarstvennogo regulirovaniya" [Finance Insurance Organizations: Characteristics and Problems of State Regulation]. Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya), no 23, pp. 252–254.
18. Yashina N. I., Poyusheva Ye. V. 2007. "Sovershenstvovanie metodologii otsenki nalogovogo potentsiala territoriy s uchedom riska" [Improving the Methodology for Assessing the Tax Potential Areas of Risk]. Regional Economics: Theory and Practice, no 6, pp. 132–138.