

**Кирилл Владиславович МАСЛОВ<sup>1</sup>**

УДК 347.73:336.2

## **ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД**

<sup>1</sup> кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры государственного  
и муниципального права,  
Омский государственный университет  
им. Ф. М. Достоевского  
maslov.omsu@gmail.com

### **Аннотация**

В статье исследуются вопросы правового регулирования налоговых отношений с позиций социологической методологии. Цель работы состоит в анализе того, как социологический подход к правовому регулированию может способствовать сокращению угроз налоговой безопасности государства. Путем использования достижений социологической теории автором сформулированы определения понятий «налогообложение», «уклонение от уплаты налогов», «налоговый конфликт», «налоговая безопасность», «угрозы налоговой безопасности». Рассмотрение налогоплательщиков как совокупности социальных групп (крупного бизнеса, малого и среднего бизнеса, наемных работников, домашних хозяйств, государственных служащих) помогло выявить угрозы налоговой безопасности государства. Также внесены предложения по совершенствованию налогового законодательства. Автор приходит к выводу о том, что учет социологических механизмов в правовой регламентации взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов способствует улучшению его качества и, как следствие, повышению налоговой дисциплины. Это ведет к уменьшению угроз налоговой безопасности государства, связанных с произвольным наказанием налогоплательщиков, приводящим к снижению экономической активности и объема налоговых поступлений в федеральный бюджет.

---

**Цитирование:** Маслов К. В. Правовое обеспечение налоговой безопасности государства: социологический подход / К. В. Маслов // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Том 2, № 3. С. 134-144. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-134-144

---

**Ключевые слова**

Налоговая безопасность, налоговый конфликт, налоговое право, социология.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-134-144

Эффективность правового регулирования напрямую зависит от понимания закономерностей развития его предмета, которым являются общественные отношения во множестве их проявлений. Потому актуальное и качественное правотворчество невозможно без применения достижений социологии, изучающей развитие общества и его различных групп. Это особенно актуально для правового обеспечения налоговой безопасности государства. В природе налогообложения заложен конфликт между интересами индивида по минимизации издержек на уплату налогов и интересом государства по максимизации налоговых доходов для реализации публичных задач. Этот конфликт — точка пересечения социологии, экономической теории и права.

В рамках отрасли социологического знания широкое распространение получила фискальная социология (или социология налога), которая изучает влияние налогообложения и государственных финансов в целом на культурные, исторические, политические и институциональные факторы, обратную корреляцию [12, с. 163], а также обусловленность доходов и расходов государства социальной сферой и обратное влияние [17, с. 76].

Предмет фискальной социологии — это институциональные следствия и причины фискальной политики государства, основы управления публичными финансами и перераспределения налоговой нагрузки между экономическими классами; влияние социальной сферы на бюджет государства, а также налоговая культура [5, с. 15].

Достижения фискальной социологии имеют значительный потенциал к использованию в изучении правового регулирования налогообложения и в совершенствовании правового обеспечения налоговой безопасности государства. Изучение данных аспектов должно начинаться с уяснения категорий: «социальные процессы», «социальный конфликт», «угрозы безопасности», «индикаторы безопасности», которые разработаны социологической наукой.

**Угрозы налоговой безопасности и ее индикаторы:  
понятие и виды в свете социологического подхода**

Налогообложение в государстве может быть описано как процесс, направленный на достижение состояния налоговой безопасности государства путем устранения ее угроз и обеспечения соответствия данного процесса индикаторам налоговой безопасности государства. Выявление угроз и индикаторов позволяет конкретизировать направленность правового регулирования, предотвращать правовыми методами развитие негативных тенденций налогообложения как социального процесса, а также адекватно оценивать эффективность воздействия правовых средств.

В социологической теории под угрозой понимается наличие некоего внешнего объективно-субъективного фактора, который, независимо от воли и поведения реципиента, может вызывать негативные и опасные последствия. «Угроза — это реальная возможность обусловленных внешними факторами деструктивных изменений в отношении значимых и ценных для общества и личности объектов, субъектов, состояний» [10].

Ключевые слова в данном определении — это «внешние факторы» и «негативные последствия». Между тем угрозу безопасности объекта могут представлять не только внешние факторы, но и внутренние, имманентно присущие объекту свойства. Так, на процесс налогообложения в государстве могут оказывать деструктивное влияние как действия других государств и дефекты юридической техники их налоговых законов, так и уклонение от уплаты налогов налогоплательщиками, вызванное их субъективным ощущением тяжести налогового бремени.

Налоговую безопасность государства можно определить как состояние государства, при котором количество собираемых налогов соответствует количеству, запланированному с учетом необходимости полного финансирования всех функций и задач государства и муниципальных образований как в текущем периоде, так и в перспективе. Соответственно, угрозы налоговой безопасности государства можно определить как внешние объективно-субъективные факторы, а также специфические проявления свойств самого процесса налогообложения, влекущие недостаточность налоговых доходов государства в сравнении с количеством, необходимым для финансирования всех функций задач государства и муниципальных образований как в текущем периоде, так и в перспективе.

Индикатором налоговой безопасности государства является соответствие между количеством собираемых и запланированных налогов при одновременном росте ВВП страны и выполнении расходных обязательств государства и муниципальных образований. Правовое регулирование налоговых отношений должно быть направлено на устранение выявленных угроз налоговой безопасности и достижение ее индикаторов путем упорядочивающего воздействия правовых средств на процесс налогообложения.

### **Налогообложение как социальный процесс и цели правового регулирования**

Налогообложение представляет собой протекающую во времени деятельность государственных органов и налогоплательщиков во взаимодействии друг с другом. Каждый ее этап обуславливает изменения в поведении социальных групп. Налогообложение само по себе выступает социальным процессом в сфере экономических отношений, обусловленным объективными и субъективными социальными факторами, среди которых особое значение имеют налоговое поведение и налоговая культура [1, с. 72]. Налогообложение — это управляемый социально-экономический макропроцесс, он протяжен во времени, непрерывен, устойчив и строго последователен.

В связи с этим право как регулятор общественных отношений способно управлять его развитием посредством воздействия на объективные и субъективные факторы, обуславливающие генезис налогообложения. Налоговое поведение налогоплательщиков зависит от различных социальных факторов (ценностные ориентации и установки, налоговая культура населения, потребности государства в налоговых доходах, состояние государства и т. д.).

Налоговое поведение населения, с одной стороны, отражает эффективность законодательства в сфере налогообложения, а с другой — уровень правосознания налогоплательщиков и налоговой культуры населения в целом. Под воздействием налоговой системы государства (включая ее юридические элементы) происходит самоидентификация населения в качестве налогоплательщиков, определяются ценностные ориентации, мотивации и установки, влияющие на отношение к налогам и неплательщикам, а также меняется оценка справедливости системы налогообложения, готовность налогоплательщиков надлежащим образом исполнять налоговые обязательства.

По результатам социологических опросов, в России лишь 39% населения относится с осуждением к уклонению от уплаты налогов, 28% — с пониманием или одобрением, 22% — с безразличием! Согласно ответам почти 50% опрошенных, уклонение от уплаты налогов никак не влияет на репутацию налогоплательщика в обществе [2, с. 38].

Степень налогового бремени, возлагаемого на общество государственным аппаратом, во многом определяется его способностью: 1) вести переговоры с налогоплательщиками; 2) измерять налогооблагаемую экономическую деятельность; 3) осуществлять мониторинг потенциальных налогоплательщиков.

Являясь социальным процессом, налогообложение воздействует на различные аспекты социальных отношений, и это обстоятельство также не может не учитываться при правовом регулировании. Ф. К. Манн, проводя функциональный анализ налогообложения, считает, что фискальная функция переходит в функцию социального контроля. Посредством налогов реализуются три формы социального контроля: коррекция социально нежелательного поведения человека, ограничение экономической власти и борьба с социально-значимыми недостатками капитализма [15, с. 227]. Таким образом, правовое регулирование налоговых отношений должно воздействовать как на сам процесс налогообложения с учетом его функций, так и на социальные факторы, обуславливающие его генезис как социального процесса.

### **Налогоплательщики как совокупность социальных групп**

При выявлении угроз налоговой безопасности государства полезным может быть рассмотрение налогоплательщиков как совокупности социальных групп.

По мнению Р. Мертона, социальная группа — это совокупность индивидов, определенным образом взаимодействующих друг с другом, осознающих себя частью группы и признающихся членами этой группы с точки зрения других

людей [16, с. 340]. Социальная группа — совокупность людей, которые объединены по социально значимым признакам, т. е. тем, которые оказывают существенное влияние на социальное поведение индивида и формируют его систему ценностей [7, с. 82]. Т. Заславская, исходя из социально-экономического подхода, понимает под социальной структурой общества собственно людей, которые объединены в различного вида группы и выполняют в системе экономических отношений определенные социальные роли.

Учитывая цели исследования, социально-значимыми признаками, лежащими в основе стратификации налогоплательщиков, должны быть способы получения и количество дохода и имущества. Основываясь на показателях социально-экономического статуса слоев населения, выработанных Т. Заславской (причастность к процессам распределения, перемещения и обмена общественного продукта; владение капиталом, производящим доход; уровень личных доходов и потребления) [4, с. 5-23], можно выделить следующие социальные группы налогоплательщиков:

- представители крупного и среднего бизнеса,
- представители малого бизнеса;
- наемные работники с уровнем дохода выше среднего;
- наемные работники со средним и низким уровнем дохода;
- получатели социальных пособий в качестве единственного источника дохода.

Учитывая большой удельный вес государственных и муниципальных служащих в структуре российского общества, а также актуальную потребность в контроле за их экономической активностью, полагаем, что они должны быть выделены в самостоятельную группу. Каждая из этих социальных групп выступает коллективным субъектом социального действия, обладает собственными интересами в области налогообложения и способами их защиты, что должно учитываться при разработке правовой модели налогообложения и оценке угроз налоговой безопасности государства, связанных с самоорганизацией приведенных социальных групп в налоговых конфликтах.

#### **Налоговые конфликты как вид социальных конфликтов, возможности права по их предотвращению и разрешению**

Среди внутренних угроз налоговой безопасности наиболее значимы и опасны крайние формы проявления уклонения от уплаты налогов. Понять их природу, а также усовершенствовать правовые способы их нейтрализации поможет рассмотрение этого явления с позиций теории социального конфликта.

В социологии существует два подхода к его содержанию. Ряд социологов полагает, что все социальные взаимодействия преимущественно конфликтны, и главная причина этого — несовместимость потребностей противоборствующих сторон, или, согласно терминологии К. Боулдинга, *scarcity* — дефицит ресурсов, обладать которыми индивиды стремятся [11, с. 122].

По мнению иных ученых, социальный конфликт является открытым противоборством, столкновением двух и более субъектов и участников социального взаимодействия, причины которого кроются в несовместимых потребностях, интересах и ценностях. Т. е. свойства социального конфликта приобретает лишь социальный спор, имеющий открытый характер и высокую степень интенсивности. Л. Козер предложил определение конфликта как борьбы за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы; борьбы, в которой целями являются нейтрализация, причинение вреда или уничтожение соперника [13, с. 184].

Уклонение от уплаты налогов можно рассматривать как социальный конфликт в первом из приведенных смыслов, поскольку в процессе налогообложения возникает социальное взаимодействие на основе противоречащих интересов, но стороны не могут нейтрализовать, причинить вред или уничтожить друг друга и не преследуют таких целей.

Одной из причин социальных конфликтов выступает девиантное поведение его сторон, что получило распространение, в том числе, и в России. Как отмечают социологи, это обусловлено различными причинами: экономическими (низкий уровень жизни большинства), моральными (неверие в помощь государства, в честность налоговых сборов, снижение уровня социального оптимизма) и правовыми (девальвация ценности закона), а также отсутствием общественной нетерпимости к уклонению от уплаты налогов, низким уровнем правосознания. Низкий же уровень налоговой культуры обусловлен недостаточной реализацией информационной функции государства в отношении налогового законодательства, несправедливостью налоговой системы, отсутствием интереса к налоговой политике и недоверием населения к налогам [1, с. 74].

Налоговая культура, будучи подсистемой экономической, правовой и общей культуры гражданина, отличается многоплановой и разноуровневой структурой. Потому одно из очевидных направлений управления налоговыми конфликтами, одновременно позитивно изменяющее общество в целом, — это повышение налоговой культуры населения посредством экономических, правовых и общевоспитательных методов. Налоговые конфликты не всегда обусловлены налоговыми правонарушениями, хотя последние могут выступать следствием конфликта. Например, в его основе могут лежать неправомерные или ошибочные действия государственных органов, конфликт может быть вызван ошибочными действиями налогоплательщика или инициирован третьими лицами, заинтересованными в налоговом конфликте [9, с. 10]. Поэтому недопустимо в качестве причин уклонения от уплаты налогов рассматривать исключительно социальные девиации отдельных налогоплательщиков или их групп.

Любые социальные конфликты имеют позитивную составляющую, поскольку в процессе конфликта как вида социального взаимодействия стороны осознают как свое противостояние, так и свое отношение к нему. Они сознательно организуются, разрабатывая стратегию и тактику борьбы. Основной социальной ролью конфликта является стабилизация экономических и социальных про-

цессов [14, с. 241-248]. Потому важнейшим условием успешного управления конфликтом является добровольное взаимодействие между сторонами, которые сами должны решать, какой выход является для них наилучшим [8, с. 544].

Конфликты не исчезают посредством их регулирования: они не обязательно сразу становятся менее интенсивными, но в такой мере, в какой их удастся регулировать, они становятся контролируруемыми, и их творческая сила применяется для постепенного развития социальных структур [3, с. 145]. Разрешение налоговых конфликтов исключительно посредством силы (принуждения) является самым неэффективным. Такой способ сопровождается явным или скрытым пренебрежением должностных лиц к правовым нормам и регламентам, порождает коррупцию и произвол, и, как следствие, большие масштабы уклонения от уплаты налогов [6, с. 635].

Основные способы разрешения социальных конфликтов, выделяемые социологами, — это переговоры, посредничество и арбитраж. Наиболее эффективно их разрешение (управление) посредством взаимодействия сторон, совершенствовать которое возможно при помощи такого принципа бихевиоризма, как научение. Социальные конфликты можно моделировать, прорабатывая рациональные способы поведения и создавая план или стратегию поведения в конфликтной ситуации.

Таким образом, учитывая социологические законы разрешения конфликтов с учетом причин их возникновения и интересов социальных групп, можно выделить следующие направления совершенствования правового обеспечения налоговой безопасности.

1. Предусмотреть проведение обязательной оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов о налогах. Несмотря на понятное, изначально отрицательное отношение налогоплательщиков к ужесточению налогового бремени в любых формах, такая оценка позволит устранить явно избыточное регулирование, а также случаи ущемления прав налогоплательщиков в неимущественных налоговых отношениях.
2. Наделить Российский Союз промышленников и предпринимателей (как представителя интересов крупного бизнеса), Опору России (как представителя малого и среднего бизнеса), Российский союз налогоплательщиков (как представителя интересов наемных работников и социально незащищенных слоев населения) правом вносить обязательные к рассмотрению ФНС России и Минфином России предложения по устранению избыточного администрирования. По данным исследования ФОМ, в 2004 г. 79% опрошенных отмечают необходимость использования общественной организации, которая защищала бы права и интересы налогоплательщиков, и лишь 8% опрошенных считают, что такая организация не нужна [5, с. 15]. В 2003 г. был создан Российский союз налогоплательщиков, однако он так и не стал узнаваем, его деятельность сложно признать эффективной. Потому, учитывая социальную структуру налогоплательщиков, представлять интересы каждой социальной

группы в отношениях с органами власти должно самостоятельное объединение.

3. Принимая во внимание возросшую активность населения в сети Интернет, необходимо обязать ФНС России вести аккаунты в наиболее популярных социальных сетях, определив ответственных за наполнение контента среди сотрудников ФНС, ответственных за работу со СМИ или налогоплательщиками. Контент таких аккаунтов должен включать разъяснения законодательных новелл и наиболее актуальных для граждан вопросов налогового применения. Следует создавать информационные поводы с упором на эффективное использование собранных налогов для нужд населения с целью включения в сетку вещания новостных телевизионных программ. В учредительных документах Российского союза налогоплательщиков как объединения, претендующего на выражение интересов всех налогоплательщиков, целесообразно предусмотреть задачи популяризации добросовестной уплаты налогов, разъяснения направлений использования налоговых доходов бюджетов.
4. Законодательные новации налогового администрирования и налоговые льготы перед вступлением в силу законов, обязательных на всей территории РФ, должны проходить апробацию на «пилотных» регионах для выяснения как их эффективности, так и степени реакции общества.

Учет социологических механизмов в правовой регламентации взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов способствует улучшению его качества и, как следствие, повышению налоговой дисциплины. Это ведет к уменьшению угроз налоговой безопасности государства, которые связаны с произвольным наказанием налогоплательщиков, приводящим к снижению экономической активности и объема налоговых поступлений в федеральный бюджет.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гребенчук А. О. Налогообложение как социальный процесс и его влияние на формирование налогового поведения населения в России: дисс. канд. соц. наук / А. О. Гребенчук. М., 2009. 207 с.
2. Гребенчук А. О. Налогообложение как социальный процесс и его влияние на формирование налогового поведения населения России / Экономическая социология: парадигмы, противоречия, практика. Сборник научных статей / А. О. Гребенчук; под ред. Г. Г. Силласте, О. М. Дудиной. М.: Финансовый университет, 2010. Вып. 1-2. С. 35-40.
3. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта / Р. Дарендорф // Социс. 1994. № 5. С. 142-147.
4. Заславская Т. И. Структура современного российского общества / Т. И. Заславская // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1995. № 6. С. 7-12.

5. Захарьин П. А. Налоговые практики в РФ и ФРГ: сравнительный экономико-социологический анализ: автореф. дисс. канд. соц. наук / П. А. Захарьин. СПб, 2013. 25 с.
6. Коротина В. Л. Специфика конфликтов в налоговой сфере / В. Л. Коротина // Известия Саратовского ун-та. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13. Вып. 4(2). С. 634-639.
7. Кравченко А. И. Социология: учебник для вузов / А. И. Кравченко. М.: Академический Проект, 2001. 508 с.
8. Осемян А. К. Конфликт как предмет социологического анализа: структура и сущность / А. К. Осемян // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 16. С. 541-545.
9. Саркисов А. К. Конфликты в сфере налоговых отношений: Теория и практика правового разрешения: автореф. дисс. докт. юрид. наук / А. К. Саркисов. М., 2006. 56 с.
10. Социология безопасности. Учебное пособие для студентов педагогических вузов / автор-сост. Е. А. Цыглакова. Балашов, 2009. URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-37536.html?page=2>
11. Boulding K. Conflict and Defense: A General Theory / K. Boulding. NY.: Harper and Broth. Publ., 1963. 349 p.
12. Campbell J. L. The State and Fiscal Sociology / J. L. Campbell // Annual Review of Sociology. 1993. Vol. 19. Pp. 163-185.
13. Coser L. A. The Functions of Social Conflict / L. A. Coser. N. Y., 1956. 250 p.
14. Dahrendorf R. Class and Class Conflict in Industrial Society / R. Dahrendorf. Stanford, CA: Stanford University Press, 1959. 362 p.
15. Mann F. K. The Sociology of Taxation / F. K. Mann // Review of Politics, 1943. Vol. 5. Pp. 225-235.
16. Merton R. K. Introduction to Social Theory and Social Structure / R. K. Merton; J. Alexander, R. Boudon, M. Cherkaoui (eds.) // The Classical Tradition in Sociology. The American Tradition. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. Vol. II. Pp. 335-349.
17. Padgett J. F. Hierarchy and Ecological Control in Federal Budgetary Decision Making / J. F. Padgett // American Journal of Sociology. 1981. Vol. 87. Issue 1. Pp. 75-129.

**Kirill V. MASLOV**<sup>1</sup>

## **THE LEGAL PROVISION FOR NATIONAL TAX SECURITY: SOCIOLOGICAL APPROACH**

<sup>1</sup> Cand. Sci. (Jur.), Senior Lecturer, Department of Constitutional and Municipal Law, Dostoevsky Omsk State University  
maslov.omsu@gmail.com

### **Abstract**

The issues of legal provision for national tax security are analyzed in the article by the sociological methodology. The objective of this study is to clarify that sociological approach to legal regulation may reduce threats to national tax security. The author describes the definitions of the terms “taxation process”, “tax avoidance”, “tax conflict”, “tax threat to national security”, and “security indicators” in the scope of the sociological theory. The consideration of the taxpayers as a totality of social groups: such as large business, small and medium businesses, employees, households, — helps to identify the threats to national tax security. The proposals for amendments in tax legislation are also offered. An important conclusion is the fact that sociological approach to legal regulation helps to identify incorrect rules in the Russian Tax code to change them and promote their uniform application. This involves reducing the threats to national tax security that are associated with arbitrary punishment of taxpayers, reduced economic activity, and decreased tax revenues to the Federal budget.

### **Keywords**

Tax security, tax conflict, tax law, sociology.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-134-144**

### **REFERENCES**

1. Boulding K. 1963. Conflict and Defense: A General Theory. New York: Harper and Broth.

---

**Citation:** Maslov K. V. 2016. “The Legal Provision for National Tax Security: Sociological Approach”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 2, no 3, pp. 134-144.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-134-144

---

2. Campbell J. L. 1993. "The State and Fiscal Sociology". *Annual Review of Sociology*, vol. 19, pp. 163-185.
3. Coser L. A. 1956. *The functions of Social Conflict*. New York.
4. Dahrendorf R. 1959. *Class and Class Conflict in Industrial Society*. Stanford: Stanford University Press.
5. Dahrendorf R. 1994. "Elementy teorii socialnogo konflikta" [The Elements of the Theory of Social Conflict]. *Socis*, no 5, pp. 142-147.
6. Grebenchuk A. O. 2009. "Nalogooblozhenie kak socialny protsess i ego vliyaniye na formirovanie nalogovogo povedeniya v Rossii" [Taxation as a Social Process and Its Influence on the Formation of the Tax Behavior of the Population in Russia]. *Cand. Sci. (Soc.) diss.* Moscow.
7. Grebenchuk A. O. 2010. "Nalogooblozhenie kak socialny protsess i ego vliyaniye na formirovanie nalogovogo povedeniya v Rossii" [Taxation as a Social Process and Its Influence on the Formation of the Tax Behavior of the Population in Russia]. In: Sillaste G. G., Dudina O. M. (eds). 2010. *Ekonomicheskaya sociologiya: paradigmy, protivorechiya, praktika: Sbornik nauchnykh statei*, no 1-2, pp. 35-40. Moscow: Finansovy universitet.
8. Korotina V. L. 2013. "Specifika konfliktov v nalogovoi sfere" [The Specificity of Conflicts in the Tax Area]. *Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law*, vol. 13, no 4(2), pp. 634-639.
9. Kravchenko A. I. 2001. *Sociologiya: Uchebnik dlya vuzov* [Sociology: Textbook]. Moscow: Akademicheskii proekt.
10. Mann F. K. 1943. "The Sociology of Taxation". *Review of Politics*, vol. 5, pp. 225-235.
11. Merton R. K. 1997. "Introduction to Social Theory and Social Structure". In: Alexander J., Boudon R., Cherkaoui M. (eds), 1997. *The Classical Tradition in Sociology. The American Tradition*, vol. 2, pp. 335-349. Cambridge: Cambridge University Press.
12. Osepyan A. K. 2011. "Konflikt kak predmet sociologicheskogo analiza: struktura i sushnost" [Conflict as a Subject of Sociological Analysis: The Structure and Essence]. *Herald of Orenburg State University*, no 16, pp. 541-545.
13. Padgett J. F. 1981. "Hierarchy and Ecological Control in Federal Budgetary Decision Making". *American Journal of Sociology*, vol. 87, no 1, pp. 75-129.
14. Sarkisov A. K. 2006. "Konflikty v sfere nalogovyh otnosheniy: Teoriya I praktika pravovogo razresheniya" [Conflicts in the Sphere of Tax Relations: Theory and Practice of Legal Resolutions]. *Dr. Sci. (Jur.) diss. abstract*. Moscow.
15. Tsyglakova Ye. A. (comp.) 2009. *Sociologiya bezopasnosti. Uchebnoe posobie dlya studentov pedagogicheskikh vuzov* [Sociology of Security. Textbook for Students of Pedagogical Universities]. Balashov. <http://do.gendocs.ru/docs/index-37536.html?page=2>
16. Zakharyin P. A. 2013. "Nalogovie praktiki v RF I FRG: sravnitelny economico-sociologicheskyy analiz" [The Tax Practices in Russia and Germany: Comparative Economic and Sociological Analysis]. *Cand. Sci. (Soc.) diss. abstract*. St. Petersburg.
17. Zaslavskaya T. I. 1995. "Struktura sovremennogo rossiiskogo obshchestva" [The Structure of the Modern Russian Society]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie I socialnie peremeny*, no 6, pp. 7-12.