

СОЦИОПОГИЯ

Мария Михайловна АКУЛИЧ¹
Кристина Сергеевна МЕЛЬНИК²

УДК 316.32

ЖИЛИЩНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА

¹ доктор социологических наук,
профессор кафедры общей и экономической социологии,
Тюменский государственный университет
akulich.m@gmail.com

² магистрант кафедры общей и экономической социологии,
Тюменский государственный университет
kristina.melnik.2016@bk.ru

Аннотация

Данная статья посвящена изучению влияния материнского капитала на демографическую ситуацию в современном российском обществе во взаимосвязи с решением жилищных проблем. Дана оценка реализации жилищной политики, обосновано воздействие жилищных проблем на развитие структуры семьи. Авторы относят жилье к категории первичных потребностей человека, приводят определение жилищной политики, анализируют проблемы ее реализации.

Целью статьи является изучение влияния материнского капитала на репродуктивные установки супругов с учетом системы его расходования. Методом глубинного интервью при участии 50 женщин авторами было проведено исследование, которое

Цитирование: Акулич М. М. Жилищная политика как фактор обеспечения демографической безопасности общества / М. М. Акулич, К. С. Мельник // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Том 2, № 4. С. 23-37.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-4-23-37

показало, что значительное число респондентов планирует потратить материнский капитал на улучшение жилищных условий семьи. Также было выявлено, что данная программа достаточно результативна: она помогает начать решать жилищный вопрос людям, испытывающим потребность в приобретении собственного жилья.

На основании проведенного исследования был сделан вывод, что материнский капитал позитивно влияет на решение демографических проблем страны и репродуктивные установки супругов, способствует решению жилищной проблемы семей.

Ключевые слова

Демографическая безопасность, ипотека, жилищная политика, кредит, арендное жилье, жилище, безопасность, государственная политика, жилищная проблема, материнский капитал.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-4-23-37

Проблематика жилищной политики остается актуальной на протяжении всей истории развития общества. Изменяются потребности в жилье, его комфортности, качестве, стиле, как и изменяются технологии его строения, планировки и этажность. В настоящее время речь идет о переходе к качественной жилищной политике, о приоритетности удовлетворения потребностей жителей в качественном жилье.

Уровень обеспеченности граждан жильем во многом связан с такими серьезными проблемами российского общества, как качество жизни, здоровье населения, семейные проблемы, снижение рождаемости, комфорт и благополучие жизни российских граждан, демографическая ситуация в обществе. Особенность данной статьи состоит в том, что жилищная политика исследуется в контексте демографической безопасности общества.

Жилье и проблема жилья

Человек, не имеющий жилья, человек без определенного места жительства — это девиантное явление, отражающее индивидуальные и социальные патологии. Значение жилья для человека настолько велико, что его наличие или отсутствие определяет морально-психологическое состояние, качество жизни, жизненные устремления, мотивацию и др. В конечном счете это отображается в социальном настроении, доверии к власти, социальной безопасности, в том числе и демографической. По словам К. Маркса, для того чтобы жить и воспроизводить человеческий род, заниматься различной деятельностью, важны три потребности: в пище, жилище и одежде [6, с. 39].

Жилище — это отдельное помещение, являющееся недвижимым имуществом, подходящим для постоянного (а не только временного) проживания человека, отвечающее санитарным условиям, правилам и нормам, требованиям закона. Верно отмечено, что «потребность в жилье — вечная и одна из основных потребностей, удовлетворение которых обеспечивает само материальное, фи-

зическое существование человеческого общества» [12, с. 11]. С данным определением можно согласиться.

Необходимость в жилье входит в число основных потребностей индивида, а жилищная проблема — одна из важных социальных проблем. Недоступность жилья и плохая жилищная ситуация — основные причины детской беспризорности, сокращения рождаемости, семейных конфликтов. Потребность человека в жилье находится в зависимости от многих обстоятельств и практически безгранична. Норма материальных потребностей обуславливается имеющимся в стране уровнем формирования материального производства, факта наличия в нем природных ресурсов, положением человека в обществе, видом деятельности.

Жилище — одна из базовых, жизненно важных человеческих потребностей, а право на него закреплено в Конституции РФ. Значительная часть населения страны ощущает потребность в улучшении личных жилищных условий, а то и в приобретении любого собственного жилья. В 2015 г., по данным ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития), отмечено, что 65% россиян удовлетворены своим жильем [14]. Как показывает российский социологический опрос, проведенный в 2014 г., не удовлетворены собственными жилищными условиями больше 60% семей [14]. Это является относительно низким показателем в сравнении с развитыми странами (в Германии удовлетворены 94%).

В России один из наиболее высоких в мире показателей доли населения, проживающего в собственном жилье. Следствием приватизации в 1990-е и 2000-е гг. стало то, что жилье переходило в руки населения независимо от его качества и состояния. Около 50% жилых домов в России имеют необходимость в капремонте (по состоянию на 2015 г.), по программе которого за ближайшие 30 лет будет отремонтировано 740 тыс. домов общей площадью около 2 млрд кв. м. По предварительным итогам 2015 г. уже было отремонтировано 20 тыс. домов [14]. По данным «Русранда», более 40% жителей России живет в жилье, не отвечающем элементарным условиям благоустройства и комфортности. Ориентировочно 3 млн семей (6% населения страны) установлены органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Финансовыми средствами, необходимыми для покупки жилья при имеющемся уровне цен, располагают не более 15% жителей страны [16].

Жилищная проблема чрезвычайно сложная, острая и дорогая с точки зрения решения. «Для жителей России ее острота стала предпосылкой начала осуществления национального проекта “Доступное жилье 2020”. В рамках проекта государство старается организовать условия для приобретения жителями в собственность квартиры или дома. Проект подразумевает, что к 2020 г., всего лишь через 5 лет, годовой ввод жилья в России будет 140 млн кв. м в год. Однако и специалисты, и государственные чиновники на сегодняшний день признают, что данный вопрос еще не нашел своего решения, и способности россиян при-

обретать в собственность жилье близки к нулевой оценке. Причины - возвышенные цены на жилье» [7, с. 19]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что жилищная проблема остается одной из особо важных социальных проблем нашей страны.

Жилищная политика

Жилищная политика сосредоточена на удовлетворении необходимых потребностей населения в жилье. Существует огромное количество определений термина «жилищная политика». В. И. Жилина представляет три:

- жилищная политика в целом предполагает комплексность целей и способов действий по их осуществлению, создаваемых органами власти и управления, воспроизводящих наиболее преимущественные направления формирования жилищной сферы;
- жилищная политика означает функционирование государства и муниципальных образований, сосредоточенное на обеспечении граждан Российской Федерации высококачественным жильем — как путем непосредственного участия в строительстве или субсидирования покупки жилья, так и с помощью формирования результативных механизмов, которые способствуют самостоятельному решению гражданами жилищного вопроса;
- жилищная политика предполагает совокупность мер, нацеленных на создание условий и урегулирование процессов, обеспечивающих возможность независимого выбора, способа удовлетворения личных жилищных потребностей абсолютно всех категорий населения, располагающих различными доходами [4, с. 31].

Мы разделяем мнение исследователя, т. к. жилищная политика государства — это одно из направлений социальной политики, важная деятельность, направленная на регулирование жилищных условий жизни населения, удовлетворения базовой потребности в жилье. Важно отметить и то, что жилищная политика осуществляется не только с учетом социально-экономических условий. На ее подготовку и реализацию оказывают значительное влияние политические, культурные, семейно-бытовые и демографические особенности развития того или иного общества.

Распад СССР, приватизация и реформы привели к развитию рыночных отношений в сфере жилищного строительства. В настоящее время строительные компании предлагают широкий выбор жилья — от элитного до бюджетного. Рынок ориентирован на различные группы населения, т. к. государство направлено на удовлетворение потребности в жилье. Одним из приоритетов правительства является обеспечение населения доступным жильем экономического класса. Так, в 2014 г. была принята программа «Жилье для российской семьи», в рамках которой в период до 2017 г. предусмотрено введение 25 млн кв. м доступного для населения жилья. Жилищное строительство пока не сумело принять решение по проблеме жилья для части населения, которая не

вышла на удовлетворительный уровень благосостояния — стоимость квартир по-прежнему очень высока. Но, тем не менее, за десять лет (2005-2014 гг.) ввод жилья составил около 8 млн квартир — это почти 1/7 от числа домохозяйств в стране. В последние годы значительно выросла площадь вводимого жилья: в 2014 г. она достигла 85 млн кв. м, после чего в 2015 г. немного сократилась — на 1% (до 84 млн кв. м). Тем не менее этого недостаточно для России, унаследовавшей все еще не преодоленный тяжелый жилищный кризис советского времени [2].

Институт социологии РАН в 2011 г. провел исследование на тему «Жилищная обеспеченность и жилищная политика в современной России», показавшее, что 15% населения нашей страны проживают в жилье, которое требует решения их жилищного вопроса. При этом бесспорно, что сами они его решить не имеют возможности — 77% причисляют себя к 4 нижним стратам, у которых есть деньги только на текущие затраты. Всего 5-6% данной группы (т. е. меньше 1% из 15% россиян, входящих в нее) имеют возможность значительно улучшить собственные жилищные условия с применением разного рода ипотечных программ. Для россиян точкой «перелома» при оценке своих жилищных обстоятельств как плохих считаются 12 кв. м площади на человека. Также считают свои жилищные условия плохими люди, у которых отсутствует собственное жилье, т. е. те, кто проживает в съемном жилье, общежитиях, а также в коммуналах — таких около 60%. Однако вряд ли можно предполагать, что они смогут прибегнуть к ипотечным кредитам, потому что стоимость жилья для многих жителей России как была, так и остается слишком высокой: «Среднемесячная зарплата по стране в 2015 г. составляла 32 тыс. руб., средняя стоимость 1 кв. м при этом — 54 тыс. руб., т. е. даже если предположить, что среднестатистический россиянин будет иметь возможность откладывать половину заработной платы на желаемые метры, стандартную однокомнатную квартиру он сможет купить только через 8 лет» [17].

На региональном уровне можно рассмотреть исследование Л. Г. Скульмовской «Приоритетный национальный проект “Доступное жилье” как ведущий инструмент реализации региональных стратегий формирования в области жилищной политики», проведенное в 2009 г. [10, с. 31]. В ходе исследования обнаружилось, что только 54% респондентов владеют отдельным жильем, приобретенным различными способами. Несомненно, респонденты были намерены что-либо поменять в своих жилищных условиях: 38% хотели бы жить в квартире большего метража, усовершенствованной планировки; 9% — хотели бы квартиру в элитном районе города; лишь 13% предпочли ничего не изменять в своих жилищных условиях. Те, кто не имел своего жилья, хотели бы им обзавестись и разъехаться с родителями.

Вторичный анализ приведенных данных показывает, с одной стороны, достаточно высокий уровень неудовлетворенности населения жилищными условиями, с другой — то, что общество готово решать свои жилищные проблемы, вкладывать накопленные средства в жилье, брать долгосрочные кредиты.

Государство стремится оказывать помощь населению в строительстве жилья. В частности, для усовершенствования демографической ситуации в стране такая помощь оказывается семьям, имеющим детей. Это подтверждает федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

За последние 10 лет в России возросла обеспеченность граждан жильем. На каждого человека теперь приходится 24 кв. м — это на 14% больше, чем было в 2005 г. В то же время власти ориентированы на увеличение показателя до 35 «квадратов». Сегодня показатель обеспеченности россиян жилплощадью всего в 2 раза выше позднесоветского. Также важно отметить, что он в 3 раза ниже показателя США, который насчитывает 70 кв. м на человека, и более чем в 2 раза меньше немецкого и французского уровней — 39 «квадратов»; в Польше этот коэффициент равен 25 кв. м [15]. Сущность жилищной проблемы заключается в недостатке жилья, вычисленном из поставленных нормативов, стандартов жилищной состоятельности.

Вместе с тем проблема обеспечения населения жильем остается актуальной и требует усилий как от человека и семьи, так и от государства. Отсутствие реальных перспектив у граждан в обеспечении комфортных условий проживания мешает полноценному и гармоничному формированию личности, сокращает демографическую активность, обостряет общественную напряженность в обществе, что в результате приводит к замедлению финансового развития страны. Таким образом, фундаментом государственной политики в данном вопросе должны стать нацеленность на создание условий, которые бы позволяли удовлетворять необходимость в жилье экономически активной доли населения страны, а также предоставление результативных мер государственной помощи тем категориям граждан, которые из-за объективных оснований не могут решить жилищную проблему собственными силами.

Практически во всех странах разработкой ключевых принципов жилищной политики занимаются центральные правительства, но генеральные позиции в ее проведении принадлежат местным аппаратам власти, например, жилищному движению — общественному движению горожан в защиту личных жилищных прав. В Европе самое мощное сосредоточено в Швеции и Великобритании. В Германии государство сделало своим главным партнером при осуществлении жилищной политики бизнес, вдобавок проводя политику поощрения застройщиков к постройке новых домов. Опыт Германии в реализации жилищной политики до сих пор используется многими странами [13, с. 96]. Российский строительный бизнес в современных условиях также получил достаточно широкое развитие.

Демографическая безопасность общества

Занимая лидирующее место в мире по площади территории, Россия не первое десятилетие утрачивает свои позиции по доли народонаселения в мире. Если в 1991 г. по количеству жителей РФ была на 6 месте, в 2016 г. —

на 9-м месте, то к 2030 г. Россия, по отметкам специалистов, займет 10 место, а к 2050 г. — 15-е. [11]. Данная тенденция — угроза демографической безопасности России.

По определению В. К. Сенчагова, безопасность — это состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к самовыживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз...» [8, с. 35]. Демографическая безопасность — одна из значительных составляющих безопасности каждого государства; это состояние защищенности количества и этнического состава населения страны от внешних и внутренних угроз.

Трактовки понятия демографической безопасности дали следующие авторы: Р. И. Акьюлов, Д. А. Завгородний, С. И. Самыгин, А. В. Верещагина, Л. Л. Рыбаковский и др. Например, С. В. Соболева и О. В. Чудаева подразумевают под этим понятием состояние безопасности жизни, процессов воспроизводства и развития демографических устройств от демографических опасностей, которое поддерживается при помощи институциональной среды. В свою очередь, Р. И. Акьюлов полагает, что «демографическая безопасность является одним из видов безопасности страны и ее регионов наряду с экономической, военной, социальной безопасностью, и не может рассматриваться как сфера вспомогательных интересов государства для обеспечения решения его геополитических задач» [1, с. 97]. По мнению автора, демографическая безопасность, находясь связанной с одной из наиболее основательных сторон жизни людей — продолжением рода, с самой жизнедеятельностью, имеет независимое значение, потому как решение важных перед государством и обществом вопросов невозможно вне предоставления репродуктивной и жизненной активности, здоровья и семейного благосостояния населения.

Демографическая безопасность неразрывно связана с защищенностью социально-экономического формирования общества от внутренних и внешних демографических опасностей и обеспечивает, как минимум, сохранение геополитического, финансового и этнического статуса государства. Вместе с тем Д. А. Завгородний обращает внимание на то, что «положение демографической безопасности России не осознается в качестве важной для россиян на фоне многочисленных проблем иного плана, связанных с выживанием имеющегося населения, утратившего стабильную и безопасную “почву под ногами”» [5, с. 75].

Проблема демографической ситуации, складывающейся в России, может быть рассмотрена при помощи таблицы «Аспекты демографической безопасности России», приведенной В. Б. Дударевым [3, с. 7]. Автор выделил 6 аспектов и вероятных форм проявления демографических опасностей. Рассмотрим три важных для нас аспекта (табл. 1). По истечении почти 10 лет с момента проведения данного исследования они остаются актуальными до настоящего времени.

Рассмотрим динамику средней продолжительности жизни, которая представлена в таблице 2.

Таблица 1

Аспекты демографической безопасности России

Table 1

Russia's demographic security aspects

Аспекты	Возможные формы проявления демографических угроз
Численность населения	— депопуляция; — нежелательное изменение удельного веса жителей страны в численности населения региона, мира и т. п.; — низкая или высокая плотность населения и др.
Естественное движение населения	— низкая рождаемость населения; — высокая смертность населения; — отрицательный естественный прирост населения и др.
Воспроизводство населения	— суженное замещение поколений популяции; — низкая продолжительность жизни населения; — большие потери в воспроизводстве населения вследствие смертности и др.

Таблица 2

Динамика средней продолжительности жизни в России

Table 2

Dynamics of the average life expectancy in Russia

Годы	Все население		
	всего	мужчины	женщины
1961-1962	69	64	72
1980-1981	68	62	73
1990	69	64	74
1995	65	58	72
2000	65	59	72
2002	65	59	72
2006	67	60	73
2008	67	62	74
2010	69	63	75
2011	69	64	76
2012	70	65	76
2014	71	65	76
2015	71	66	77

По данным Росстата мы видим, что в 2015 г. был побит абсолютный рекорд средней продолжительности жизни в нашей стране за всю историю, в том числе советское время — она достигла 71 года (для мужчин — 66 лет, для женщин — 77) [18]. Влияет ли качество жилья на продолжительность жизни человека? Отвечая на этот вопрос, можно сказать, что прямое влияние возможно при состоянии жилья, которое угрожает здоровью и жизни населения. Косвенное влияние, в совокупности с другими факторами, конечно, вполне реально.

Роль материнского капитала в решении демографических и жилищных проблем

Решение демографических и жилищных проблем зависит от многих условий и факторов. В рамках проводимого нами исследования важно рассмотреть уровень рождаемости в российском обществе и определить его зависимость или независимость от жилищных условий. Рассмотрим динамику показателей естественного движения населения России, представленную в таблице 3.

В целом можно отметить, что продолжительность жизни населения растет, намечилось некоторое превышение рождаемости над смертностью. Естественный прирост населения изменился с минусового значения (-470 тыс. чел. в 2007 г.) до плюсового значения (+32 тыс. чел. в 2015 г.). Причем по всем трем показателям (родившиеся, умершие, естественный прирост) наблюдается устойчивый позитивный тренд. Можно предположить, что это связано с программами поддержки, которые государство предоставляет гражданам нашей страны. В частности, реализация программы выделения материнского капитала совпадает с устойчивым трендом повышения уровня рождаемости с 1610 тыс. чел. в 2007 г. до 1941 тыс. чел. в 2015 г.

Таблица 3

**Динамика показателей
естественного движения
населения России за 2007-2014 гг.,
тыс. чел.**

Table 3

**Dynamics of the Russian population
natural movement indicators in
2007-2014, thousands of people**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Темп роста, %
Родившиеся	1610	1714	1762	1789	1797	1902	1896	1943	1941	121
Умершие	2080	2076	2011	2029	1926	1906	1872	1912	1909	92
Естественный прирост	-470	-362	-249	-240	-129	-4	24	30	32	-6

Источник: [18]

Source: [10]

Материнский капитал, иначе называемый как семейный капитал, — это форма государственной помощи российским семьям, имеющим детей. Установленный вид государственной социальной поддержки оказывается гражданам России с 1 января 2007 г. до 31 декабря 2018 г. при рождении или усыновлении второго, третьего или последующего ребенка, имеющего российское гражданство, при условии, что родители прежде не пользовались правом на вспомогательные меры государственной социальной помощи. Сумма материнского капитала на 2016 и 2017 гг. не меняется, размер сертификата сейчас составляет 453 026 руб. А. Б. Синельников считает, что «начиная с 2006 г., когда был принят закон о материнском капитале, правительство России резко активизировало демографическую политику. Но и те политики, которые видят в кризисе семьи серьезную проблему, не знают реальных способов ее решения» [9, с. 30].

В октябре-ноябре 2016 г. в Тюмени нами была исследована эффективность материнского капитала. Для этого методом глубинного интервью были опрошены 50 женщин, воспользовавшихся программой «Материнский капитал». В ходе проведения исследования изучалось влияние материнского капитала на репродуктивные установки супругов с учетом системы его расходования. Результаты показали, что все 50 опрошенных женщин воспользовались материнским капиталом. Основная масса опрошенных (40 чел., давших глубинное интервью) планирует потратить или уже израсходовали государственную помощь на улучшение жилищных условий. Однако есть и такие, кто не удовлетворен суммой данной выплаты: «На жилье планируем потратить. Но не знаем, как лучше пока это сделать» (Юлия, 30 лет); «Материнский капитал мы потратили на улучшение жилищных условий... На это только и хватило» (Светлана, 32 года); «Программа, конечно, хорошая, вот только жилищные условия на эти деньги особо не улучшишь» (Алена, 29 лет). Остальные 10 чел. планируют потратить материнский капитал на обучение детей: «Материнский капитал пойдет на учебу старшему сыну» (Татьяна, 31 год).

Значительная часть респондентов (45 чел.) отметили, что в целом материнский капитал — это результативная программа, которая помогает начать решать жилищный вопрос людям, испытывающим потребность в собственном жилье: «Кому как, а для нас это лучше чем ничего» (Ирина, 24 года); «Хорошо конечно, что эта помощь вообще есть, но для нас она как бы ни туда и ни сюда» (Юлия, 30 лет); «Отличная программа, ничего не скажешь. Нам, допустим, она очень помогла» (Оксана, 29 лет). Пятеро опрошенных отметили, что для приобретения жилья помимо материнского капитала нужны еще средства, которые есть не у всех: «В целом результативная, но для тех, у кого есть первоначальные средства. Не все ведь могут позволить себе взять ипотеку и быть уверенным, что сможет исправно ежемесячно ее выплачивать» (Ольга, 27 лет); «В нашем случае результативная. Понятно, что пришлось еще добавлять средства. Но сам факт этой помощи все-таки приятен, я думаю, каждой семье» (Наталья, 25 лет).

Половина опрошенных (25 чел.), улучшая жилищные условия, прибегали к ипотеке. Исследование показывает, что в основном молодые семьи берут ипотеку на 15-20 лет, чтобы ежемесячный платеж был меньше: «20 лет. Ужас какой, как представлю. Ну, а что поделаешь. Надо» (Анастасия, 26 лет); «У нас на 4-х человек доход 45 тысяч, а ипотека на 20 лет по 21 тысяче. А что сделаешь. Как-то нужно приобретать жилье» (Анна, 23 года). Исходя из этого, у 25 опрошенных чел. большая часть бюджета уходит на погашение ипотеки или на съемное жилье: «На данный момент деньги уходят на съемное жилье и на оплату ипотеки. Ну и на игрушки, одежду детям» (Валерия, 34 года); «Ипотека забирает все деньги, т. к. хотим выплатить ее пораньше, чем через 20 лет» (Екатерина, 36 лет).

Результаты исследования показывают, что средний доход у 28 опрошенных чел. около 35-40 тыс. в месяц на всех членов семьи, у остальных 22 чел. порядка 50-70 тыс. на всех членов семьи. Были и такие ответы: «Доход нестабильный. Муж работает, родители помогают, я подрабатываю. Около 70, наверно» (Мария, 35 лет); «Доход всегда разный. Так даже не скажу. Но в принципе хватает» (Алена, 29 лет). Часть респондентов (8 чел.) планировали второго ребенка и без государственной помощи: «Абсолютно нет. 450 тысяч не могут повлиять» (Ирина, 27 лет); «Нет, мы планируем и третьего. Было бы неплохо, чтоб и за него было поощрение. Тогда бы эта поддержка была отличной» (Анастасия, 39 лет); «Хорошая программа, 450 тысяч лучше, чем ничего. Нам ведь сколько не давай — всегда мало» (Елена, 28 лет).

Исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что материнский капитал позитивно влияет на решение демографических трудностей нашей страны и способствует решению жилищной проблемы семей, которые с помощью него в основном улучшают жилищные условия или сокращают срок выплаты по ипотеке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акьюлов Р. И. Экономическая и демографическая безопасность государства: современные вызовы и угрозы / Р. И. Акьюлов // Вопросы управления. 2013. № 24. С. 97.
2. Бюллетень социально-экономического кризиса в России. Жилищное строительство и рынок недвижимости в период спада экономики, 2016.
3. Дударев В. Б. Статистическое исследование демографической безопасности России: автореф. дис. канд. экон. наук / В. Б. Дударев. М., 2008. С. 7.
4. Жилина В. И. Территориальные рынки жилья: теория и практика регулирования / В. И. Жилина. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2008. С. 31.
5. Завгородний Д. А. Демографический кризис в России: мнения, позиции, прогнозы / Д. А. Завгородний // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 4. С. 75.
6. Маркс К. Экономические рукописи 1858-59 гг. / К. Маркс. Т. 46. Ч. 1. С. 39.

7. Мышкина Н. П. Формирование рынка арендного жилья как способ решения жилищной проблемы в Республике Мордовия / Н. П. Мышкина // Контентус. 2014. № 10. С. 19.
8. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. К. Сенчагов. М., 2002. С. 35.
9. Синельников А. Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: автореф. дис. д-ра социол. наук / А. Б. Синельников. М., 2015. С. 30.
10. Скульмовская Л. Г. Приоритетный национальный проект «доступное жилье» как основной инструмент реализации региональных стратегий развития в области жилищной политики / Л. Г. Скульмовская // Теория и практика общественного развития, 2012, № 3. С. 31.
11. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
12. Черковец В. Н. К жилищному вопросу в современной России / В. Н. Черковец // Уровень жизни населения регионов России. 2010. № 10. С. 11.
13. Simmie J. M. Citizens in Conflict. The sociology of town planning / J. M. Simmie. London: Hutchinson & Co, 1974. P. 96.
14. URL: <http://novainfo.ru/article/5609>
15. URL: <http://profdom.ru/Zaposlednie10letvRossii uvelichilas obespechennost-grajdan-jilem>
16. URL: <http://rusrand.ru/analytics/bednost v rossii ne 20 a 70 millionov rossiya>
17. URL: http://www.isras.ru/analytical_report_SocialPolicy_8.html&printmode?
18. URL: <http://www.gks.ru/>

Maria M. AKULICH¹

Kristina S. MELNIK²

HOUSING POLITICS AS A FACTOR OF SOCIETY'S DEMOGRAPHIC SECURITY

¹ Dr. Sci. (Soc.), Professor,
Department of General and Economic Sociology,
Tyumen State University
akulich.m@gmail.com

² Master Student,
Department of General and Economic Sociology,
Tyumen State University
kristina.melnik.2016@bk.ru

Abstract

The article studies the problem of increasing effectiveness of housing policy in the context of society's demographic security. We analyzed the implementation of housing policies and justified the impact of the housing problems in the development of family structures. We studied the problems of housing and the prospects for their solutions and analyzed the value of property for a person as a primary human need. We considered the definition of housing policy and analyzed the problems of its implementation, the influence of the maternity capital on the demographic situation in the contemporary Russian society in relation to housing solutions. The results of in-depth interviews aimed to study the effect of maternity capital, demographic situation in the society and to solve the family housing problems. The aim of the study is to examine the influence of the maternity capital on reproductive attitudes of spouses taking into account the disbursement system of maternity capital. We used the method of in-depth interview during which 50 women benefiting from the maternity capital were interviewed. The study showed that a significant number of the respondents are planning to spend the maternity capital on the improvement of their living conditions. Also, in-depth interview revealed that, in general, this program is quite

Citation: Akulich M. M., Melnik K. S. 2016. "Housing Politics as a Factor of Society's Demographic Security". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 2, no 4, pp. 23-37.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-4-23-37

productive. It helps at least to begin solving the housing problems of the people who have a need to buy their own housing. We concluded that the maternity capital has a positive impact on the solution of demographic problems of our country and contribute to solving the housing problems of families. Thus, we can say that the maternity capital program is a real help to the government in addressing the housing problems of Russian families and affects the reproductive attitudes of spouses.

Keywords

Demographic security, mortgages, housing policy, loan, rental housing, housing, security, public policy, housing problem, maternity capital.

DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-4-23-37

REFERENCES

1. Agentstvo nedvizhimosti i otsenki "Professional". [Real Estate and Evaluation Agency "Professional"]. <http://profidom.ru/Zaposlednie10letvRossiivevelichilasobespechennost-grajdan-jilem>
2. Akyulov R. I. 2013. "Ekonomicheskaya i demograficheskaya bezopasnost gosudarstva: sovremennye vyzovy i ugrozy" [Economic and Demographic Security of the State: Contemporary Challenges and Threats]. *Voprosy upravleniya (Management Issues)*, no 24, p. 97.
3. Byulleten socialno- ekonomicheskogo krizisa v Rossii. Zhilishchnoe stroitelstvo i rynek nedvizhimosti v period spada ekonomiki [Bulletin of Socio-Economic Crisis in Russia. Residential Construction and Real Estate Market during the Downturn of the Economy]. 2016.
4. Cherkovets V. N. 2010. "K zhilishchnomu voprosu v sovremennoy Rossii" [Housing Issues in Modern Russia]. *Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii*, no 10, p. 11.
5. Dudarev V. B. 2008. *Statisticheskoe issledovanie demograficheskoy bezopasnosti Rossii* [Statistical Research of Demographic Safety of Russia]. PhD Thesis. Moscow.
6. Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [The Federal State Statistics Service]. <http://www.gks.ru>
7. Marx K. *Ekonomicheskie rukopisi 1858-59 gg.* [Economic Manuscripts of 1858-59], vol. 46, part 1, p. 39.
8. Myshkina N. P. 2014. "Formirovanie rynka arendnogo zhilya kak sposob resheniya zhilishchnoy problemy v Respublike Mordoviya rental market" [Formation of Rental Housing Market as a Way to Solve the Housing Problem in the Republic of Mordovia]. *Kontentus*, no 10, p. 19.
9. NocaInfo. *Obespechennost' naseleniya zhil'em v Rossii* [Population Provision with Housing]. <http://novainfo.ru/article/5609>
10. Russian Federation State Statistics Service. <http://www.gks.ru/>
11. Senchagov V. K. 2002. *Ekonomicheskaya bezopasnost: geopolitika, globalizaciya, samosohranenie i razvitie* [Economic Security: Geopolitics, Globalization, Self-Preservation, and Development]. Moscow.

12. Simmie J. M. 1974. *Citizens in Conflict. The Sociology of Town Planning*. London: Hutchinson & Co.
13. Sinelnikov A. B. 2015. *Krizis brachno-semeynyh i mezhpokolennyh otnosheniy i prioritetye napravleniya demograficheskoy politiki v Rossii* [Crisis of Marriage, Family, and Intergeneration Relations and the Priorities of the Demographic Policy in Russia]. Doctor's Thesis. Moscow.
14. Skulmovskaya L. G. 2012. "Prioritetnyy nacionalnyy proekt 'dostupnoe zhile' kak osnovnoy instrument realizacii regionalnyh strategiy razvitiya v oblasti zhilishchnoy politiki" [Affordable Housing — Priority National Project — as a Basic Tool for Implementation of Regional Development Strategies in the Field of Housing Policy]. *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya (Theory and Practice of Social Development)*, no 3, p. 31.
15. The Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISRAS). http://www.isras.ru/analytical_report_SociaPpolicy_8.html&printmode?
16. Tsentri Sulakhina: Tsentri nauchnoy politicheskoy mysli i ideologii [Sulakhin Center: Center for Scientific Political Ideas and Ideology]. http://rusrand.ru/analytics/bednost_v_rossii_ne_20_a_70_millionovrossiyan
17. Zavgorodnyy D. A. 2013. "Demograficheskyy krizis v Rossii: mneniya, pozicii, prognozy" [Demographic Crisis in Russia: Views, Position, and Projections]. *Gumanitarnye, socialno-ekonomicheskie i obschestvennyye nauki (Humanitarian, Socio-Economic, and Social Sciences)*, no 4, p. 75.
18. Zhylina V. I. 2008. *Territorialnye rynki zhilya: teoriya i praktika regulirovaniya* [Local Housing Markets: Theory and Practice of Regulation]. Volgograd: Volgograd State University Publishing House.