

Ирина Никитична ЕМЕЛЬЯНОВА¹

УДК 378.4

ОБНОВЛЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ОБУЧАЮЩЕЙ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ФУНКЦИЙ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

¹ доктор педагогических наук, доцент,
кафедра общей и социальной педагогики,
Институт психологии и педагогики,
Тюменский государственный университет
matra2005@yandex.ru

Аннотация

На основе анализа истории и теории вопроса, а также изучения миссий 47 университетов — членов ассоциации классических университетов делается вывод о приоритетности обучающей и исследовательской функций на всех исторических этапах развития классического университетского образования. Доказывается обусловленность изменения содержания основных функций университета социально-экономическими вызовами. К наиболее серьезным из них автор относит следующие: профессионализация и практикоориентированность высшего образования, осуществляющиеся за счет фундаментализации обучения; глобализация и открытость образования, которые при конкурентном неравенстве составляют угрозу национальным традициям и культуре; развитие индустрии знания, которая существенно расширила поле образовательных услуг и привела к утрате качества обучения; инновационность как показатель научной продуктивности, что потребовало от университета согласования научных исследований с социально-экономическими приоритетами и тем самым поставило в неравные условия инженерно-технические и гуманитарные области научного исследования. Отвечая на вызовы, университету предстоит реализовывать экспертную функцию в области реализации и оценки качества обучения, прогностическую функцию в области развития

Цитирование: Емельянова И. Н. Обновление содержания обучающей и исследовательской функций классического университетского образования / И. Н. Емельянова // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2016. Том 2. № 2. С. 160-172.

DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-2-160-172

приоритетных областей науки, культурологическую функцию в области сохранения национальных интересов и культуры.

Ключевые слова

Обучающая и исследовательская функции, классический университет, социальные вызовы, миссия.

DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-2-160-172

Функции классического университета — это динамично развивающаяся система, которая зависит, с одной стороны, от культурно-исторической миссии университета, а с другой — от социально-экономических условий, обеспечивающих и сопровождающих жизнедеятельность и развитие классического университета.

Первые и основные функции — обучающая и исследовательская — обозначились на этапе становления университета как свободной ассоциации студентов и профессоров. Данные функции впервые были сформулированы Вильгельмом фон Гумбольдтом: в обучении посредством исследования философ-гуманист увидел главную сущность университета.

Обучающая функция реализовывалась в тесном единстве с исследовательской. Обучение в единстве с научным познанием является, по мнению Г. Гегеля, мощной духовно развивающей силой, поскольку «наука есть постигающее познание абсолютного духа» [3, с. 209], условием, средством и источником развития разума. Только разум, по мнению классика, открывает путь к Истине.

Университет вошел в историю как уникальное заведение, в котором осваивалось новое знание и рождалась научная истина.

В период становления капитализма ситуация меняется: образовательное пространство стали завоевывать профессиональные школы. В это время на арену интеллектуальной борьбы за статус университета выступил Д. Ньюмен. Он обосновал уникальность университета как социального института, который в отличие от профессиональных школ обладает способностью к универсальности знания. Ньюмен писал: «Университет “обнимает высшие проявления человеческой мысли, бескрайние просторы человеческих изысканий”» [11, с. 249].

Высшую цель университета Ньюмен видит в том, чтобы обеспечить развитие всех областей знания, созданных человеческим умом. Университет «размечает территорию, где правит интеллект»; и в то же время «внимательно следит за тем, чтобы границы каждой области знаний тщательно соблюдались, и чтобы ни одна из них не уменьшалась и не увеличивалась за счет другой» [11, с. 252]. Ньюмен пытается сформировать в общественном мнении понимание высокой социальной миссии классического университета — воспитание интеллектуальной элиты через приобщение к разностороннему знанию. Классик доказывает, что выполнить такую миссию не в состоянии ни одно учебное заведение, кроме университета.

Новую эпоху в становлении университета начала XX в. открывают рыночные отношения. Знания уже перестали быть самостоятельной ценностью и рассматриваются как товар, наука — как «побочный продукт производственного процесса» [2, с. 352]. Т. Веблен называет классическое университетское образование комплексом «фантастических ненужностей». Университетскому образованию он противопоставляет профессиональное образование, которое формирует «инстинкт мастерства». Именно профессиональные навыки необходимы личности, чтобы способствовать «более легкому приспособлению к нынешней экономической ситуации» [2, с. 356], — считает известный классик «идеи университета». Обучение в университете по теории Веблена должно помогать личности встраиваться в социально-экономическую структуру общества.

Только обучение, отвечающее «требованию дня» — как человечески, так и профессионально [1, с. 735], помогает адаптироваться в современной социальной системе, — утверждает Макс Вебер. В своих работах он доказывает, что университет должен сосредоточить свои усилия не на любовании абстрактной истиной, а на воспитании социально активной личности, способной отстаивать свои позиции на основе ясного понимания сути происходящего в обществе.

Очевидно, что и наука, и обучение в условиях рыночных отношений теряют свою самооценку. Для того чтобы быть востребованными, они должны соответствовать социально-экономической системе, профессиональным требованиям. В середине XX в. специализация и профессионализация активно вошли в университет, что имело неоднозначные последствия. Научная эрудиция, широта и энциклопедичность знания, культура отошли на второй план, и система университетского образования сформировала новый тип выпускника. Данный тип Хосе Ортега-и-Гассет называет «сведущими невеждами» [13, с. 108]. Испанский философ ставит вопрос об обогащении содержания обучения культурой. Центральную задачу университета Хосе Ортега-и-Гассет видит в том, чтобы «просветить» человека, приобщить его к полноте культуры своей эпохи, открыть ему с ясностью и необходимостью огромный настоящий мир, в который он должен «втиснуть» свою жизнь, чтобы она стала аутентичной.

В конце XX в. дальнейшее развитие получила идея практической целесообразности университетской науки. Спросом пользуется не «чистое знание», а технологии, которые могут внедряться в промышленность, бизнес, социальную сферу. Т. е. важна не наука как поиск истины, а инновации.

Такая ситуация получила свой отклик в «идее университета». Жак Деррида считает, что в современных условиях уже нельзя освободить университет от «полезных» программ, поскольку это приведет к кастовой изоляции. Но нельзя подчинять университетскую жизнь законам рынка и идеалу чисто технической компетенции. Деррида ставит вопрос о новой ответственности университетской науки: «В странах с передовой технологией даже самые, казалось бы, «нецеле-

сообразные» научные исследования находятся под контролем военной машины — это она программирует, направляет, поощряет, финансирует фундаментальную науку, прямо или косвенно, через государство или в обход государства» [4, с. 188]. Университет должен нести нравственную ответственность за интеллектуальный продукт, поскольку результат научной деятельности может быть использован как во благо, так и во зло.

Таким образом, обучение и исследование, как функции, наиболее отвечающие «идее университета» на всех исторических этапах развития, оставались ведущими, но само отношение к содержанию обучения и исследования менялось в зависимости от социально-экономических запросов. Главную конкуренцию классическому университету составило развивающееся в условиях рыночных отношений профессиональное образование. Более того, утратив свое особое положение, классический университет вынужден был воспринять многие характеристики профессионального образования.

Российская система классического университетского образования складывалась позднее и, безусловно, восприняла основную идею университета: единство обучения и исследования. В разработанном М. В. Ломоносовым проекте создания Московского университета приоритет отдавался исследовательской функции. В письме 1754 г. И. И. Шувалову Ломоносов писал о том, что деятельность университета должна быть направлена на истинную пользу и славу Отечества. В проекте были обозначены две цели: подготовка ученых-исследователей («Да процветут здесь мужи, закрытые натуры таинства открывающие») подготовка полезных государству людей («Доставлять государству людей, могущих отправлять служение») [10, с. 6]. Ломоносов особо подчеркивал, что при проведении научных исследований нужно служить не чистой науке, а Отечеству.

Этим сугубо российским взглядом Ломоносов безусловно обогатил идею университета, связав научные исследования и образовательную деятельность не только и не столько со служением истине, сколько со служением Отечеству. Это был не просто тезис или призыв, а реальная практика первого классического университета С-Петербургского, в котором работал Ломоносов: профессора и студенты выполняли реальные государственные исследовательские проекты.

Развивая российский взгляд на университет, Н. И. Пирогов увидел новое назначение классического университета: быть «барометром общества», «маяком», «стоять высоко и светить» [14, с. 346]. Иными словами, университетская наука и образование должны идти не вслед за экономикой, отвечая требованиям рынка, а, опираясь на исследование и универсальное знание, показывать путь социальному и экономическому развитию государства. Таковым виделось российским классикам предназначение отечественного университета.

Университет при любых условиях тесно связан с социально-экономической жизнью государства и общества. Мир не стоит на месте, поэтому современный этап классического университетского образования требует переосмысления содержания своих функций.

Мы остановимся на обучающей и исследовательской функциях, как наиболее отвечающих классическому университетскому образованию. Для того чтобы ответить на вопрос «как современные классические университеты видят свое назначение в области развития образования и науки», мы провели контент-анализ миссий 47 университетов — членов ассоциации классических университетов.

Наше исследование показало: в содержании миссий нашли отражение обучающая, исследовательская, профессиональная, социально-культурная, воспитательная, инновационная функции. Обучающая и исследовательская функции по частоте упоминания в текстах миссий занимают приоритетное положение по отношению к другим. Это является определенным показателем исторической и культурной преемственности традиций классического университетского образования. Тем не менее, смыслы обучения и исследования, которые закладываются в содержание миссий, получают новое звучание.

Обучающая функция, как общеизвестно, изначально была направлена на передачу и присвоение нового знания. Специфическим для классического университета способом получения истинного знания была исследовательская деятельность, в которую университетские профессора включали студентов.

Современное университетское образование далеко ушло от идеи чистого служения истине: знание как научная игра ума осталось в Средневековье. В современном мире оно стало, с одной стороны, предметом понимания, с другой — предметом применения. Знание как предмет понимания должно иметь непосредственный выход на реальные проблемы, которых в современном мире накопился целый клубок (вплоть до проблем выживания человека и всего человечества). Образованный человек должен быть способным осознавать проблемность жизни и свою ответственность за развитие окружающего жизненного пространства. Знание как предмет применения проявляется в инструментализации, в возможности его использования при решении конкретных проблем и задач. Для классического университета, который всегда отличала фундаментальность, такой поворот в производстве знания является вынужденной практикоориентированностью и ставит его в ситуацию необходимости переориентироваться на прикладное знание.

Тем не менее фундаментальность по-прежнему остается гарантией развития университета, «основой высокого качества образования и источником новых знаний и технологий» [8]. Связующим звеном между фундаментальным и прикладным знаниями является поле нравственного выбора в способах их применения, что может быть направлено как на развитие человека, так и против. Знание в современном мире динамично наращивается и обновляется, поэтому обучение на протяжении всей жизни стало знаменем Болонского процесса. «Научить учиться — главный ответ на главный вызов времени, стоящий перед образованием во всем мире» [12] — написано в университетской доктрине «Новые университеты для новой России».

В современном мире развивается целая индустрия по производству и предложению знания: это интернет-ресурсы с онлайн-курсами, доступом к библиотекам международного значения, диссертационным фондам, престижным журналам; форумы и краудсорсинговые платформы; системы корпоративной подготовки: корпоративные университеты, тренинговые компании, службы внутрифирменной подготовки кадров.

Несмотря на серьезных конкурентов, современный классический университет обладает качественным преимуществом по сравнению с другими производителями образовательных услуг. Для университета естественно быть универсальным, представлять все области знания, интегрировать их из всех областей деятельности. Возникновение феномена интегратора знаний является закономерным этапом построения информационного общества. Ведущие университеты берут на себя эту функцию, решая задачи саморазвития регионов и российского общества в целом, определяя миссию своего университета: быть «системообразующим центром образования, науки и культуры региона, округа и России» [6], вести работу в направлении «предоставлении качественного многопрофильного дополнительного образования населению региона» [17].

Образование в современном мире стало полем рыночной конкуренции не только на национальном уровне, но и на международном рынке образовательных услуг. Борьба за студентов — это по сути дела борьба за ресурсы. Глобализация в образовании, следствием которой стала открытость и доступ потребителей образовательных услуг к мировым образовательным ресурсам, сопровождается вытеснением национальных университетов. Это происходит главным образом потому, что обучающая функция дополнилась сервисной, качественно реализовать которую могут далеко не все вузы. Для того чтобы привлекательно «упаковать» образовательный продукт, нужны серьезные ресурсы. Поэтому современные классические университеты вынуждены работать в направлении улучшения качества образовательной услуги, реализуя модель непрерывного образования, обеспечивая «доступную качественную подготовку востребованных специалистов на основе предоставления глубоких знаний, научных и образовательных технологий» [5, с. 2].

Востребованность со стороны потребителей образовательных услуг качественного сервиса приводит к неравенству участников образовательного процесса. При этом красивая упаковка не гарантирует качества. Более того, государство утрачивает возможность контроля за качеством образования. Задачей национального университета является сохранение лидирующих позиций в своей стране и конкурентоспособности на международном рынке образовательных услуг. Современные классические университеты стремятся: «приблизить российское образование к «мировым стандартам» [18], интегрироваться «в мировое образовательное пространство в условиях быстро меняющихся реалий XXI столетия» [9].

Сложившаяся ситуация, по мнению Б. Ридингса, уводит университет от его социально-культурного назначения «выступать в роли творца, защитника и распространителя идеи национальной культуры». Университет становится «транснациональной бюрократической корпорацией» [19, с. 12], превращается «из идеологического орудия государства в бюрократически организованную и относительно автономную, потребительски ориентированную корпорацию [19, с. 25]. Пытаясь сохранить и приумножить высокое социально-культурное назначение, современные классические университеты вносят следующие формулировки в свои миссии: просвещение народов «к пользе общего жития человеческого» [16]. Для того чтобы сохранить статус образования как национально-культурной ценности, требуются особые усилия классического университета по сохранению гуманитарной составляющей образования. Исследовательская функция остается одной из основных в практике университетского образования и позволяет университетам претендовать на роль форпоста науки, лидера высшего профессионального образования, обеспечивающего расширение воспроизводства интеллектуальной элиты и реализацию инновационного сценария экономики. Для того чтобы выполнить такую высокую миссию, университеты должны становиться центрами «академического, научного и ресурсного превосходства» [15].

Современная университетская наука развивается на основе интеграции фундаментальных и прикладных исследований: развитие фундаментальной и прикладной науки имеет своей целью эффективное решение «социальных и экономических проблем современного общества, развитие общеуниверситетской культуры трансфера знаний и технологий» [8]. Особенность современного дня — это открытость в научных исследованиях. Для решения серьезных проблем современности необходима интеграция университетской, академической и отраслевой науки. Современный университет должен быть готов к расширению участия в международных научных проектах, к международному сотрудничеству на основе взаимного обмена информацией и документацией. В миссиях классических университетов находит звучание тема сотрудничества в «решении исследовательских задач международного и общенационального масштаба» [7].

Повышение социально-экономической роли регионов приводит к тому, что университет оказывается в центре регионального развития, более того, современный классический университет не может развиваться и жить вне регионального социума. Университеты, благодаря деятельности научных школ, связанных с жизнью региона, выполняют роль посредников в решении конкретных проблем и задач регионального значения.

Принципиальное значение имеет применение результатов исследования — инновационного продукта в виде готового товара на рынке. Способность к производству инноваций делает университет конкурентоспособным. «Университеты должны быть генераторами идей для обеспечения потребностей государства, повышения конкурентоспособности экономики» [12]. Научная дея-

тельность современных университетов основывается на исследовании процессов, которые происходят в социальной и экономической сферах, а также на содействии устойчивому развитию общества.

Для воспитания специалистов, способных к инновационным исследованиям, необходимо создавать инновационную среду. Она формируется, прежде всего, научными школами, поддержание и развитие которых входит в миссию классических университетов по «организации работы научных школ, нацеленных на создание инновационной среды, инновационных продуктов и технологий» [17].

Исходя из тех грандиозных задач, которые связаны с обновлением современного общества, высшие учебные заведения должны воспитывать элиту, свободно и творчески мыслящую, способную к производству мысли, готовую нести нравственную ответственность за результаты своего исследования. Воспитывать элиту необходимо, «поддерживая дух сотрудничества и творческих инициатив преподавателей и студентов, проявляя готовность к опережающей компетентной и конструктивной реакции на вызовы времени» [20].

Выводы

Обновление содержания обучающей и исследовательской функций классического университета определяется следующими вызовами времени.

1. Развитие индустрии знания на фоне ужесточающейся конкуренции за рынок образовательных услуг: с одной стороны, образование становится более ориентированным на интересы потребителей образовательных услуг, с другой — качество образования выходит из сферы государственного и национального контроля.
2. Практикоориентированность, которая предполагает, с одной стороны, согласование образовательных стандартов с профессиональными требованиями, а другой — смещение профессиональной подготовки на прикладное знание, трудовые действия осуществляются за счет и в ущерб фундаментальности образования.
3. Инновационность как показатель результативности и условие материального стимулирования научных исследований. С одной стороны, это требует от университета соотношения научных приоритетов с приоритетами в развитии экономики и промышленности, с другой — ставит в неравные условия инженерно-технические и гуманитарные области исследований.
4. Открытость к международным связям и контактам. С одной стороны, ставит университеты в ситуацию поиска новых способов интеграции в мировую науку, с другой — стремление «догнать и перегнать» Запад уводит от национальных приоритетов в образовании и науке.

Таким образом, отвечая на вызовы времени, современные классические, университеты в процессе реализации обучающей и исследовательской функций

должны реализовывать экспертную функцию в области оценки качества обучения, прогностическую функцию в области развития приоритетных областей развития науки, культурологическую функцию в области сохранения национальных интересов и культуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер; пер. с нем. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
2. Веблен Т. Теория праздного класса: пер. с англ. / Т. Веблен; общ. ред. В. В. Мотылева. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
3. Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет. В 2 т. / Г. В. Ф. Гегель. М.: Мысль, 1973. Т. 2. 629 с.
4. Деррида Ж. Университет глазами его питомцев / Ж. Деррида // Отечественные записки. 2003. № 6. URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/6>
5. Концепция стратегического развития ФГБОУ ВПО ЧелГУ на 2014-2020 годы. URL: <http://www.csu.ru/management/legal/>
6. Миссия Воронежского государственного университета. URL: <http://www.tqm.vsu.ru/polit>
7. Миссия и Политика Белгородского государственного национального исследовательского университета в области качества. URL: <http://www.bsu.edu.ru/bsu/resource/officialdocs/sections.php?ID=160>
8. Миссия Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского. URL: <http://www.novsu.ru/doc/official/i.1032369/?id=2912>
9. Миссия Орловского государственного университета. URL: <http://iace-edu.com/orlovskij-gosudarstvennyj-universitet>
10. Московский университет в воспоминаниях современников: сборник. М., 1989. 753 с.
11. Ньюмен Д. Христианство и научные изыскания / Д. Ньюмен // Отечественные записки. 2003. № 6. С. 249-266.
12. Об университетской доктрине «Новые университеты для новой России». Постановление X съезда Российского Союза ректоров от 30.10.2014 г. № 1.
13. Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды / Х. Ортега-и-Гассет; пер. с исп. М.: Весь Мир, 2000. 704 с.
14. Пирогов Н. И. Избранные педагогические сочинения / Н. И. Пирогов. М.: Педагогика, 1985. 496 с.
15. Программа развития Санкт-Петербургского государственного университета (проект). URL: http://csr.spbu.ru/wpcontent/uploads/2010/10/programma_razvitiya.pdf
16. Программа развития федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» до 2020 года. URL: <http://government.consultant.ru/documents/1524284?items=1&page=2>
17. Программа стратегического развития ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» 2012-2016 гг. URL: http://ivanovo.ac.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=926&Itemid=136#

18. Программа стратегического развития федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова» на 2011-2020 годы. URL: docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.kbsu.ru%2FInfo%2FProgramma2020.doc&name=Programma2020.doc&lang=ru&c=56c6c04c3683
19. Ридингс Б. Университет в руинах / Б. Ридингс; пер. с англ. А. М. Корбута. М.: Изд. дом гос. Университета — Высшей школы экономики, 2010. 304 с.
20. Стратегия развития Пермского государственного национального исследовательского университета на 2012-2016 гг. и на период до 2020 г. URL: http://www.psu.ru/files/docs/normativnaya_baza/base_nd/strategy_pgniu_.pdf

Irina N. YEMELYANOVA¹

UPDATING THE CONTENT OF TEACHING AND RESEARCH FUNCTIONS OF CLASSICAL UNIVERSITY EDUCATION

¹ Dr. Sci. (Ped.), Associate Professor,
Department of General and Social Pedagogy,
Institute for Psychology and Pedagogy,
Tyumen State University
matra2005@yandex.ru

Abstract

Based on the analysis of history and the theory of the issue and the studies of the missions of 47 universities — the members of the Association of Classic Universities, the author of the article makes an assumption about the priority of training and research functions at all historical stages of the development of classical university education. The author proves that the changes in the content and basic functions of university education are initiated by socio-economic challenges. Among the most serious challenges are the following: professional and practical orientation of higher education, which is carried out at the expense of the fundamental nature of education; globalization and openness of education, which are a threat to the national traditions and culture; the development of knowledge industry, which has greatly expanded the field of educational services and has led to the loss of education quality; innovation as an indicator of scientific productivity, which requires universities to link their research with the socio-economic priorities, and which, thus, creates unequal conditions for such fields of scientific research as engineering and humanities. Responding to the challenges, a university will apply an expert function in the implementation and evaluation of the quality of education, a predictive function in the development of priority scientific areas, and a culturological function in preservation of national interests and culture.

Keywords

Teaching and research functions, classical university, social challenges, mission.

Citation: Yemelyanova I. N. 2016. "Updating the Content of Teaching and Research Functions of Classical University Education." Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates, vol. 2, no 2, pp. 160-172.

DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-2-160-172

DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-2-160-172

REFERENCES

1. Belgorod State National Research University. "Missiya i Politika Belgorodskogo gosudarstvennogo nacionalnogo issledovatel'skogo universiteta v oblasti kachestva" [Mission and Quality Policy of Belgorod State National Research University]. <http://www.bsu.edu.ru/bsu/resource/officialdocs/sections.php?ID=160>
2. Chelyabinsk State University. "Kontseptsiya strategicheskogo razvitiya FGBOU VPO ChelGU na 2014-2020 gody" [The Concept of Strategic Development of Chelyabinsk State University for 2014-2020]. <http://www.csu.ru/management/legal/>
3. Derrida J. 2003. "Universitet glazami ego pitomcev" [University by the Students' Eyes]. *Otechestvennye zapiski*, no 6. <http://www.strana-oz.ru/2003/6>
4. Hegel G. V. F. 1973. *Raboty raznyh let* [The Works of Various Years]. In 2 volumes. Volume 2. Moscow: Mysl.
5. Ivanovo State University Official Website. "Programma strategicheskogo razvitiya FGBOU VPO 'Ivanovskiy gosudarstvennyy universitet' 2012-2016 gg." [Ivanovo State University Strategic Development Program for 2012-2016]. http://ivanovo.ac.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=926&Itemid=136#
6. José Ortega y Gasset J. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Translated from Spanish. Moscow: Ves Mir. 2000. 704 p.
7. Kabardino-Balkarian State University. 2011. "Programma strategicheskogo razvitiya federalnogo byudzhetnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professionalnogo obrazovaniya 'Kabardino-Balkarskiy gosudarstvennyy universitet im. H. M. Berbekova' na 2011-2020 gody" [Federal Budget State Educational Institution of Higher Education "Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov" Strategic Development Program for 2011-2020]. docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.kbsu.ru%2FInfo%2FProgramma2020.doc&name=Programma2020.doc&lang=ru&c=56c6c04c3683.
8. Newman D. 2003. "Khristianstvo i nauchnye izyskaniya" [Christianity and Scientific Research]. *Otechestvennye zapiski*, no 6, pp. 249-266.
9. Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky. "Missiya Nizhegorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo" [Mission of Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky]. <http://www.novsu.ru/doc/official/i.1032369/?id=2912>
10. Oryol State University. "Missiya Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta" [Mission of Oryol State University]. <http://iace-edu.com/orlovskij-gosudarstvennyj-universitet>
11. Perm State National Research University. 2012. "Strategiya razvitiya Permskogo gosudarstvennogo nacionalnogo issledovatel'skogo universiteta na 2012-2016 gg. i na period do 2020 g." [The Development Strategy of Perm State National Research University for 2012-2016 and for the Period up to 2020]. http://www.psu.ru/files/docs/normativnaya_baza/base_nd/strategy_pgniu_.pdf
12. Pirogov N. I. 1985. *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected Pedagogical Works]. Moscow: Pedagogika.

13. Postanovlenie X syezda Rossiyskogo Soyuza rektorov. 2014. Ob universitetskoy doktrine "Novye universitety dlya novoy Rossii". Postanovlenie X syezda Rossiyskogo Soyuza rektorov ot 30.10.2014 g. No 1 [On University Doctrine "New Universities for the New Russia." Resolution of the 10th Congress of the Russian Union of Rectors of October 30, 2014, no 1].
14. Ridings B. 2010. Universitet v ruinah [University in Ruins]. Translated from English by A. M. Korbut. Moscow: Higher School of Economics.
15. The Direction of the Government of the RF. 2010. "Programma razvitiya federalnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya 'Moskovskiy gosudarstvennyy universitet imeni M. V. Lomonosova' do 2020 goda" [The Program of Development of the Federal State Institution of Higher Professional Education "Moscow State University named after M. V. Lomonosov" until 2020]. <http://government.consultant.ru/documents/1524284?items=1&page=2>
16. Upravleniye nauchnykh issledovaniy SPbGU. "Programma razvitiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta (proyekt)" [The Program of Development of St. Petersburg State University (a Project)]. http://csr.spbu.ru/wpcontent/uploads/2010/10/programma_razvitiya.pdf
17. Veblen T. 1984. Teoriya prazdnogo klassa [The Theory of a Leisure Class]. Translated from English, edited by V. V. Motyleva. Moscow: Progress.
18. Voronezh State University. "Missiya Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta" [Mission of Voronezh State University]. <http://www.tqm.vsu.ru/polit>
19. Weber M. 1990. Izbrannye proizvedeniya [Selected Works]. Translated from German. Moscow: Progress.
20. Yemelyanov Yu. N. (comp.). 1989. Moskovskiy universitet v vospominaniyah sovremennikov: Sbornik [The University of Moscow in the Memoirs of Contemporaries: a Collection of Works]. Moscow: Sovremennik.