

Надежда Викторовна ДУБИВ<sup>1</sup>  
Галина Александровна НЕЛАЕВА<sup>2</sup>

УДК 341.492.2

## ПОЛИТИКА ФРАНЦИИ И ГЕРМАНИИ В ОТНОШЕНИИ ИНСТИТУТОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ В КОНЦЕ XX — НАЧАЛЕ XXI в.

<sup>1</sup> кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры иностранных языков,  
заместитель директора Института истории и политических наук,  
Тюменский государственный университет  
nadjamich@mail.ru

<sup>2</sup> кандидат политических наук,  
доцент кафедры новой истории и мировой политики,  
Институт истории и политических наук,  
Тюменский государственный университет  
nelaeva@yahoo.com

### Аннотация

С окончанием Холодной войны на международной арене появляются новые институты международной уголовной юстиции — международные трибуналы, созданные в рамках ООН, которые продолжают традиции трибуналов, основанных после Второй мировой войны в Нюрнберге и Токио. Цель данного исследования — проследить позиции европейских стран (в частности, Франции и Германии) по отношению к институтам международной уголовной юстиции в конце XX — начале XXI в.

Данные страны были выбраны в качестве примеров в силу того, что они выступали с активной поддержкой подобных институтов: приняли законы о сотрудничестве с Международным Трибуналом по бывшей Югославии (МТБЮ) и оказывали его на протяжении всего периода деятельности органа. Позиции Франции и Германии относительно институтов международной уголовной юстиции были также важны при

---

**Цитирование:** Дубив Н. В. Политика Франции и Германии в отношении институтов международной уголовной юстиции в конце XX — начале XXI в. / Н. В. Дубив, Г. А. Нелаева // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2016. Том 2. № 4. С. 173-186.

DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-173-186

---

создании Международного уголовного суда (МУС), т. к. указанные страны одними из первых подписали и ратифицировали Римский статут МУС.

К результатам исследования можно отнести следующее: данная позиция Франции и Германии может рассматриваться в рамках конструктивистской парадигмы международных отношений, согласно которой государства демонстрируют приверженность нормам для того, чтобы подтвердить свою принадлежность к «легитимным» акторам международных отношений, а также выражают желание защищать и продвигать данные нормы, в том числе посредством создания подобных институтов. В статье делается вывод, что международное сообщество будет и в дальнейшем обращаться к созданию подобных институтов, а политика Франции и Германии останется неизменной: страны будут продвигать идею международного правосудия в своей внешней политике.

#### **Ключевые слова**

Политика Франции, политика Германии, международная уголовная юстиция.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-173-186**

Окончание Холодной войны дало толчок к появлению новых институтов на международной арене. Их создание воспринималось с энтузиазмом, т. к. «наконец закончилась эпоха безнаказанности» [2, с. 10]. Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ) стал своего рода первопроходцем, т. к. был первым подобным институтом, созданным после окончания Холодной войны. МТБЮ пришлось решать многие проблемы в сфере развития международного права (например, разрабатывать определения преступлений, правила процедуры и доказывания). Опыт МТБЮ повлиял на развитие Международного уголовного суда и международного уголовного права в целом [21, с. 116].

В статье рассматриваются позиции двух стран, чье участие было ключевым в процессе создания трибунала — Франции и Германии. Бесспорно, важную роль в создании трибунала играли и США, однако именно указанные страны как члены Европейского Сообщества, а в последствии и Европейского Союза, находились в непосредственной близости от конфликта в Югославии, поддерживали идею создания международных уголовных судов еще до создания МТБЮ и активно поддерживали Международный уголовный суд, основанный в 2002 г. Обе страны ратифицировали Статут МУС в 2000 г. и внесли поправки в национальное законодательство, в то время как США, поддерживая МТБЮ, отвергали идею поддержки МУС. Позиция России, также участвовавшей в создании МТБЮ в качестве постоянного члена Совета Безопасности, оставалась неизменно критической по отношению к трибуналу [22].

Создание Международного трибунала по бывшей Югославии и институтов, основанных после него, связано с несколькими факторами: в частности, к началу 1990-х гг. происходят важные процессы в сфере развития международного права, активно развивается международное гуманитарное право. Принцип “aut judicare aut dedere” и понятие универсальной юрисдикции подразумевают обя-

зательство государств расследовать и наказывать преступников, совершивших международные преступления. Принцип индивидуальной уголовной ответственности, провозглашенный еще на Нюрнбергских процессах, понимается как необходимая составляющая процессов примирения в обществе.

Распространение норм о правах человека становится важной частью и внешней политики государств. Как считает К. Фель, создание международных институтов уголовной юстиции может рассматриваться с использованием конструктивистской парадигмы изучения международных отношений: в первую очередь, это связано с распространением и интерпретацией норм о правах человека. Именно критерий приверженности нормам позволил определить принадлежность государств к международному сообществу. Нормы не только устанавливают определенные правила поведения акторов, но и формируют их идентичность [12, с. 365].

Франция являлась давним сторонником идеи международного правосудия: еще в 1991 г., когда страны занимались обсуждением этого вопроса, французский профессор Алан Пеле (Alain Pellet) по просьбе премьер-министра, подготовил ноту, в которой рассматривались пути создания международного уголовного суда. Через некоторое время правительственное учреждение «Национальная консультативная комиссия по правам человека» обратилась к премьер-министру с предложением выступить инициатором создания подобного института международной уголовной юстиции. Алан Пеле в дальнейшем выступал как представитель Французского комитета юристов, который занимался вопросом создания суда. Таким образом, неудивительно, что, когда в начале 1990-х гг. появились первые призывы создать трибунал по бывшей Югославии, эту идею в первую очередь поддержала и продвигала как на уровне ЕС, так на уровне ООН именно Франция. В речах представителей Франции, Германии и США отчетливо прослеживается противопоставление «нацистской Германии» и «новой Европы», т. е. в условиях современных европейских процессов, недопустимым является совершение военных преступлений и преступлений против человечности.

Р. Бадинтер, министр юстиции Франции, весной 1992 г. выступил с заявлением о необходимости создания трибунала по бывшей Югославии. На заседании Конституционного Совета Бадинтер заявил, что ситуация, при которой «в Европе в конце XX в., пятьдесят лет после окончания Второй мировой войны, совершается геноцид у нас перед глазами» недопустима: «Я не хочу оказаться в такой ситуации, какая сложилась после окончания Второй мировой войны, когда мир обнаружит лагеря смерти и то, что нет механизмов наказать виновных. Я хочу, чтобы мы хотя бы каким-либо образом наказали виновных, раз не хотим вооруженного вмешательства в боснийский конфликт. Я не хочу, чтобы на нас смотрели как на соучастников преступлений, совершаемых и по сей день» [13, с. 15-19].

На конференции в Лондоне в августе 1992 г. министры иностранных дел Франции и Германии Р. Дюма и К. Кинкель выразили свое возмущение тем,

что война шла в «сердце Европы» и подрывала надежность европейских начинаний: «Уже более двенадцати месяцев ужасная разрушительная война идет в центре Европы. Каждый день невинных мирных жителей подвергают бомбардировке тяжелой артиллерии и выгоняют со своих мест, каждый день военнопленные подвергаются мучениям, и все это подрывает надежность европейских начинаний, которые мы все вместе проводим в Европе» [4, с. 45]. Ролан Дюма также подчеркнул: «Более года в сердце Европы, в двух часах езды отсюда ведется смертельная и разрушительная война» [4, с. 39-41].

Не стоит забывать о том, что идея создания трибунала совпала по времени с появлением Маастрихтского договора — важнейшего для ЕС. Таким образом, Франция и Германия выступили инициаторами создания трибунала по нескольким причинам: во-первых, война в бывшей Югославии происходила непосредственно в Европе и представляла серьезную угрозу европейцам, во-вторых, масштаб войны превосходил все конфликты, произошедшие после Второй мировой войны, и в-третьих, страны Западной Европы стремились контролировать ситуацию в Югославии и направлять вектор ее развития по своему желанию.

Не секрет, что МТБЮ создавался в сложных условиях, в разгар войны, и начинал работу в условиях нежелания стран, создавших трибунал, сотрудничать с ним (т. к. все еще надеялись, что можно достичь мирного урегулирования путем переговоров). В ежегодных отчетах МТБЮ неоднократно повторяются призывы к государствам оказывать поддержку трибуналу [15]. Страны не только не хотели сотрудничать с трибуналом, но и запрещали своим гражданам давать там показания. Несмотря на поддержку трибунала со стороны Франции, разрешение для военных давать показания в трибунал было получено лишь в 1998 г. Отмечались различные спорные вопросы, связанные с созданием Советом Безопасности трибунала в рамках раздела VII Устава ООН, а также с необходимостью вносить изменения в национальное законодательство, чтобы обеспечить правовую базу сотрудничества государств и трибунала для исполнения его решений [32]. По словам немецкого журналиста Малтте Хервига, «в действительности скандально то, что государства плохо поддерживают международный трибунал. Не хватает денег и политической воли. И даже ФРГ не в достаточной мере выполняет свои обязательства» [14].

В 1995 г. Германия подписывает соглашение о сотрудничестве с МТБЮ, согласно которому берет на себя обязательства по осуществлению задержаний и выдаче трибуналу подозреваемых, а также по оказанию другой поддержки, необходимой трибуналу [19]. В этом же году подобное соглашение подписывает и Франция [20]. Германия первой начинает сотрудничать с трибуналом, выслав со своей территории подозреваемого Душко Тадича, которого обвиняли в совершении преступлений в боснийском лагере Омарска.

В 1990-е гг. трибунал не играл большой роли в отношениях стран Западных Балкан с ЕС и воспринимался враждебно как элитами пост-югославских стран, так и их жителями. Ситуация меняется в 2000-е гг., когда МТБЮ становится

непосредственным участником процессов присоединения Хорватии и Сербии к ЕС. Отчасти это связано с событиями в Косово, когда против политики Сербии активно выступает ЕС [6], отчасти — с изменением политического режима в Сербии, когда на смену Слободану Милошевичу приходят более проевропейские политики.

Европейский союз начинает связывать успех стран на пути интеграции с сотрудничеством с МТБЮ. Как отмечает сербский исследователь Е. Стоянович, «естественно, это не означает, что другие требования, такие как соблюдение демократических принципов или экономических условий, не важны. Это лишь означает, что если будут выполнены другие требования, а сотрудничества с трибуналом не будет, процесс вступления в ЕС усложнится, если вообще будет возможным» [28].

Как Франция, так и Германия активно призывали страны-кандидаты к сотрудничеству с трибуналом. Назвав арест Р. Караджича «ключевым прорывом для МТБЮ», Франция агитировала Сербию к дальнейшему сотрудничеству, заметив, что «как поиск подозреваемых, так и участие в процессах являются необходимой составляющей стратегии стабилизации и ассоциации по отношению ко всем странам бывшей Югославии; стратегии, которой придерживается ЕС» [25]. Участие трибунала в интеграционных процессах не только не подвергается сомнению, но и приветствуется. Германия и Франция положительно оценивали производимые аресты и передачу подозреваемых в Гаагу. Германия призвала Сербию «проявить политическую зрелость и продолжить конструктивное сотрудничество с Международным трибуналом» [31]. Йошка Фишер, бывший министр иностранных дел, назвал день ареста Р. Караджича «днем морального удовлетворения для всех жертв и для прав человека» [34]. По словам Н. Саркози, арест Младича стал «шагом на пути интеграции Сербии в ЕС в самое ближайшее время», а Ангела Меркель высказалась о том, что «это можно считать лучшим начинанием в регионе, стремящемся к миру и к европейскому будущему» [5]. Министр Бундестага Гернот Эрлер назвал арест «доказательством того, что в этой стране что-то меняется в нужном направлении» [16].

По словам представителя Германии в ООН, «арест и выдача в Гаагу подозреваемых Ратко Младича и Горана Хаджича продемонстрировали, что Сербия стоит на пути борьбы с безнаказанностью за совершение серьезных международных преступлений. Это также показывает, что влияние и поддержка МТБЮ в балканском регионе высока. Именно эта поддержка и помощь позволяют трибуналу стать тем институтом, который способствует поддержанию длительного мира в регионе путем восстановления справедливости для жертв и их семей» [29].

Германия оказывала давление на Сербию и в косовском вопросе, требуя, чтобы Сербия прекратила контролировать северные районы Косово. Только после решения этого вопроса Германия была согласна на возобновление переговоров о членстве Сербии в ЕС [23]. Франция разделяла идею интеграции

Косово в ЕС, считая, что и Косово, и Сербия заслуживают членства, потому что их лидеры «продемонстрировали огромную политическую смелость» (по словам министра иностранных дел Франции Тьерри Репентина) [11].

Таким образом, обе страны считали МТБЮ важным актором в процессе интеграции Хорватии и Сербии в ЕС, подчеркивая, что сотрудничество бывших югославских республик с трибуналом является необходимым для успешного расследования преступлений и для успешных разбирательств на местах. Так, на заседании Совета Безопасности представитель Германии заявляет о важности расследования военных преступлений в судах Боснии и о необходимости налаживания связей между Сербией и Боснией в вопросах следствия [26].

Позиция Франции по отношению к трибуналу на завершающем этапе его деятельности не была лишена и критики. Несмотря на то, что Франция по-прежнему сотрудничает с трибуналом, некоторые его действия подвергаются критике. Например, страна открыто отказывается от сотрудничества в скандале, связанном с Флоренс Хартман — французской журналистки, которая в 2000-2006 гг. работала в качестве пресс-секретаря Карлы Дель Понте и написала книгу «Мир и наказание» (“Paix et châtiment”), опубликованную в 2007 г. [33]. В книге она разгласила секретную информацию по делу Слободана Милошевича. МТБЮ обвинил Хартман в неуважении к суду и выдал ордер на ее арест. Хартман была оштрафована на 7 тыс. евро (наказание затем заменили на 7 дней тюремного заключения), однако Франция отказалась выдать Хартман трибуналу, мотивируя это тем, что соглашения о сотрудничестве между Францией и МТБЮ затрагивают серьезные нарушения международного права, а не вопросы неуважения к суду и, таким образом, у Франции нет правовых оснований для подобного шага [17].

Франция критикует и политику оправдательных приговоров в трибунале. В частности, осуждению подвергается оправдательный приговор хорватскому генералу Анте Готовине. Тем более, выяснилось, что Готовина является гражданином Франции (ему каким-то образом удалось заполучить гражданство [8]. Немецкий “Spiegel” выдвигает предположение, что в подготовке и осуществлении операции «Штурм» в области Краина, которая привела к смерти гражданского населения и депортации лиц сербского происхождения, Готовина получил поддержку США [1]. Одновременно в СМИ появляются сообщения о том, что его покрывали французские спецслужбы [9].

Во французских и немецких СМИ появляются статьи, в которых осуждают оправдательные приговоры как ему, так и другому хорватскому генералу — Младену Маркачу, а также лидерам косовских албанцев (нашумевшее дело Рамуша Харадиная). Оправдательные приговоры экс-генералам называют в немецких СМИ как «спорным приговором», так и «изменением курса Трибунала» [10]. Подчеркивается, что подобные приговоры ни во что не ставят интересы жертв сербского происхождения.

Россия также выступила с критикой оправдательных приговоров как Готовине и Маркачу, так и Харадинаю. Представитель России в ООН В. Чуркин

подчеркнул, что, несмотря на то, что массовые убийства и депортации лиц сербского происхождения расследовались, никто так и не был наказан за эти преступления. В случае с Харадинаем, когда свидетелей запугивали и им угрожали, сложилась ситуация безнаказанности, несмотря на присутствие там международных сил: «В этой связи возникает резонный вопрос: насколько подобный суд, который накладывает бремя вины на один народ и снимает вину с преступников, действительно способствует примирению в регионе Западных Балкан». По мнению Чуркина, МТБЮ зашел в тупик, и Совет Безопасности должен принять меры, чтобы вывести его из этого тупика [24].

Оправдательные приговоры Готовине и Маркачу были восприняты с ликованием в Хорватии, где этих генералов воспринимали как героев нации, боровшихся против сербских агрессоров, а в Сербии привели к волне негодования и протестов. Эти приговоры осудила даже бывший Главный прокурор МТБЮ Карла Дель Понте (1999-2007), заявив, что она «шокирована» произошедшим, и что «беспристрастность трибунала поставлена под вопрос» [3].

В начале 1990-х гг., из желания подтвердить свою приверженность принципам защиты прав человека, Франция и Германия выступают с поддержкой создания институтов международной уголовной юстиции. Данная позиция может рассматриваться сквозь призму конструктивистского подхода к изучению международных отношений, когда государства высказывают приверженность определенным нормам и желание защищать их в своей внешней политике в качестве «легитимных» членов мирового сообщества.

По мнению заместителя представителя Франции в ООН, и МТБЮ, и МУТР были неотъемлемой частью системы ООН в период, который был назван Генеральным Секретарем Пан Ги Мунем «эрой ответственности». Работа трибуналов завершается, однако «существует другой трибунал, действующий на постоянной основе и применяющий принцип универсальной юрисдикции — Международный уголовный суд» [30]. Развитие институтов международной уголовной юстиции остается важным направлением внешней политики Франции как способ «борьбы с безнаказанностью» [18]. Постоянный судья МТБЮ Кристоф Флюгге (единственный немецкий судья) многократно подчеркнул важность международного трибунала в интервью и высказал надежду, что «все члены ООН будут выполнять свой долг и бороться с безнаказанностью, а также войдут в Римский статут и будут поддерживать Международный уголовный суд» [7].

Франция и Германия возлагают большие надежды на Международный уголовный суд, являющийся «гарантом защиты всех тех, кто хочет окончательно перевернуть страницу преступлений» [27]. В 2010 г. Германия приняла активное участие в конференции по внесению поправок в Римский статут МУС. Известно, что большой проблемой (и политическим компромиссом) являлось то, что в Статуте отсутствовало определение преступления «агрессия». В июне 2010 г. было принято решение исправить это упущение: по инициативе Бельгии, кото-

рую поддержала Германия и 17 других государств, была проведена межправительственная конференция и внесены поправки в Статут. Можно предположить, что поддержка Международного уголовного суда со стороны Германии и Франции будет продолжаться и в дальнейшем.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ante Gotovina: US Links to Croatian War Crime? // Spiegel International. 23.01.2006. URL: <http://www.spiegel.de/international/ante-gotovina-us-links-to-croatian-war-crime-a-396828.html>
2. Armatta J. Twilight of Impunity: the War Crimes Trial of Slobodan Milosevic / J. Armatta. Durham: Duke University Press, 2010.
3. Carla del Ponte «choquée» par l'acquittement des généraux croates. Liberation. 20.11.2012. URL: [http://www.liberation.fr/monde/2012/11/20/carla-del-ponte-choquee-l-acquittement-des-generaux-croates\\_861753](http://www.liberation.fr/monde/2012/11/20/carla-del-ponte-choquee-l-acquittement-des-generaux-croates_861753)
4. Cassese A. The Path to the Hague. Selected Documents on the Origins of the ICTY / A. Cassese. The Hague, 2006.
5. Cendrowicz L. After Mladic's Arrest, the E.U. Whispers Sweet Nothings to Serbia // Time. 28.05.2011. URL: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2074595,00.html>
6. Conclusions of the General Affairs Council of 9 November 1998. URL: [http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms\\_Data/docs/pressdata/en/gena/09008.EN9.html](http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/en/gena/09008.EN9.html)
7. Das Völkerstrafrecht ist aus der Weltpolitik nicht mehr wegzudenken — Interview mit Richter Christoph Flügge. Junge UN-Forschung. 29.11.2013. URL: <https://jungeunforschung.wordpress.com/tag/jugoslawientribunal/>
8. Dérens J-A. TPIY: le général croate fugitif Ante Gotovina est un citoyen français // Le Monde Diplomatique. 01.03.2005. URL: <http://www.monde-diplomatique.fr/dossiers/gotovina>
9. Dérens J-A, Geslin L. Comment la DGSE a protégé Ante Gotovina // La Libre. 09.03.2011. URL: <http://www.lalibre.be/actu/international/comment-la-dgse-a-protege-ante-gotovina-51b8cf3fe4b0de6db9c04abb>
10. Ernst A. Kurswechsel des Uno-Tribunals // Neue Zuger Zeitung. 20.06.2013. URL: <http://www.nzz.ch/aktuell/international/uebersicht/kurswechsel-des-uno-tribunals-1.18102045>
11. EU warms to Serbia, Kosovo // Deutsche Welle. 25.06.2013. URL: <http://www.dw.de/eu-warms-to-serbia-kosovo/a-16907996>
12. Fehl C. Explaining the International Criminal Court: A 'Practice Test' for Rationalist and Constructivist Approaches / C. Fehl // European Journal of International Relations, 2004. Vol. 3. No 10. Pp. 357-394.
13. Hazan P. Justice in the Time of War: the True Story Behind the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia / P. Hazan. College Station: Texas A&M University Press, 2004.
14. Hervig V. M. Der Angeklagte steuert das Jugoslawien-Tribunal // Deutschlandradiokultur. 02.06.2014. URL: [http://www.deutschlandradiokultur.de/justiz-der-angeklagte-steuert-das-jugoslawien-tribunal.1005.de.html?dram:article\\_id=288047](http://www.deutschlandradiokultur.de/justiz-der-angeklagte-steuert-das-jugoslawien-tribunal.1005.de.html?dram:article_id=288047)

15. ICTY Second Annual Report. A/50/365, S/1995/728, 23 August 1995. URL: [http://www.icty.org/x/file/About/Reports%20and%20Publications/AnnualReports/annual\\_report\\_1995\\_en.pdf](http://www.icty.org/x/file/About/Reports%20and%20Publications/AnnualReports/annual_report_1995_en.pdf)
16. Kratovac K. Drohungen gegen Tadic nach Karadzic-Festnahme // Epoch Times. 27.08.2014. URL: <http://www.epochtimes.de/Drohungen-gegen-Tadic-nach-Karadzic-Festnahme-a317534.html>
17. La France ne remettra pas Florence Hartmann au TPIY // Le Monde. 26.12.2011. URL: [http://www.lemonde.fr/europe/article/2011/12/26/la-france-n-arretera-pas-florence-hartmann\\_1622835\\_3214.html](http://www.lemonde.fr/europe/article/2011/12/26/la-france-n-arretera-pas-florence-hartmann_1622835_3214.html)
18. La gouvernance démocratique et les droits de l'homme. Ministère des Affaires étrangères et européennes Direction générale de la mondialisation, du développement et des partenariats (2010). URL: [www.diplomatie.gouv.fr](http://www.diplomatie.gouv.fr)
19. Law on Cooperation with the International Tribunal in respect of the Former Yugoslavia (Law on the International Yugoslavia Tribunal) 10.04.1995. URL: [http://www.icty.org/x/file/Legal%20Library/Member\\_States\\_Cooperation/implementation\\_legislation\\_germany\\_1995\\_en.pdf](http://www.icty.org/x/file/Legal%20Library/Member_States_Cooperation/implementation_legislation_germany_1995_en.pdf)
20. Loi n° 95-1 du 2 janvier 1995 portant adaptation de la législation française aux dispositions de la résolution 827 du Conseil de sécurité des Nations Unies instituant un tribunal international en vue de juger les personnes présumées responsables de violations graves du droit international humanitaire commises sur le territoire de l'ex-Yougoslavie depuis 1991 (1). URL: [http://legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=1F68159DA8C6C41151FFFE2E1569A97D.tpdjo02v\\_2?idArticle=LEGIARTI000027811344&cidTexte=LEGITEXT000005617385&dateTexte=20141002](http://legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=1F68159DA8C6C41151FFFE2E1569A97D.tpdjo02v_2?idArticle=LEGIARTI000027811344&cidTexte=LEGITEXT000005617385&dateTexte=20141002)
21. Marochkin S. Y., Nelaeva G. A. Law-making capacity of international Tribunals (in the International Tribunal for the former Yugoslavia Jurisprudence) / S. Y. Marochkin, G. A. Nelaeva // Tyumen State University Herald (Law). 2013. No 3. Pp. 116-122.
22. Ristic M. Russia, Serbia Criticise the ICTY before the UN // Balkan Insight. 06.12.2012. URL: <http://www.balkaninsight.com/en/article/cooperation-with-ex-yugoslav-countries-crucial-icty-says#sthash.9N6hiNS9.dpuf>
23. Rettman A. Germany sides with Kosovo against Serbia // EU Observer. 17.04.2013. URL: <http://euobserver.com/enlargement/119833>
24. Russian Ambassador Churkin: ICTY Is Negative Example // InSerbia News. 10.04.2013. URL: <http://inserbia.info/today/2013/04/russian-ambassador-churkin-icty-is-negative-example>
25. Security Council: ICTY and ICTR. Statement by Mr. Jean-Pierre Lacroix, Deputy Permanent Representative of France to the United Nations. 04.06.2009. URL: <http://www.franceonu.org/france-at-the-united-nations/press-room/statements-at-open-meetings/security-council/june-2009/article/4-june-2009-security-council-icty>
26. Security Council: Statement by Ambassador Berger on Kosovo. The Permanent Mission of Germany to the United Nations. 27.11.2012. URL: [http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/\\_pr/speeches-statements/2012/20121127-berger-on-unmik.html](http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/_pr/speeches-statements/2012/20121127-berger-on-unmik.html)
27. Security Council — The promotion and strengthening of the rule of law in the maintenance of international peace and security — Statement by Mr. Gérard Araud, Permanent Representative of France to the United Nations. 17.10.2012. URL: <http://www.franceonu.org/france-at-the-united-nations/press-room/statements-at-open-meetings/security-council/article/17-october-2012-security-council>

28. Stojanovic J. EU Political Conditionality and Domestic Politics: Cooperation with the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia in Croatia and Serbia: PhD Thesis / J. Stojanovic. Central European University, 2009.
29. Statement delivered by Minister Plenipotentiary Eick on ICTY and ICTR. The Permanent Mission of Germany to the United Nations. 07.12.2011. URL: [http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/\\_\\_\\_pr/speeches-statements/2011/20111207-Wittig-on-ICTY-ICTR.html?archive=3759636](http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/___pr/speeches-statements/2011/20111207-Wittig-on-ICTY-ICTR.html?archive=3759636)
30. Statement by Mr. Alexis Lamek, Deputy Permanent Representative of France to the United Nations. Debate on the International Criminal Tribunal for former Yugoslavia (ICTY) and for Rwanda (ICTR). Security Council. 05.06.2014 // Permanent Mission of France to the United Nations in New York. URL: <http://www.franceonu.org/france-at-the-united-nations/press-room/statements-at-open-meetings/security-council/article/5-june-2014-security-council>
31. Symbol des Terrors // Der Spiegel. 07.11.1994. URL: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13684528.html>
32. Tavernier P. L'expérience des Tribunaux pénaux internationaux pour l'ex-Yougoslavie et pour le Rwanda / P. Tavernier // Revue internationale de la Croix-Rouge. 31.12.1997, No 828. URL: <https://www.icrc.org/fre/resources/documents/misc/57jnyy.html>
33. TPIY/France- un Mandat d'arret Contre L'ancienne Porte-Parole de Carla Del Ponte // Hirondelle News Agency. 17. 11. 2011. URL: <http://www.hirondellenews.com/fr/autres-juridictions/202-tpiy/16960-171111-tpiyfrance-un-mandat-darret-contre-lancienne-porte-parole-de-carla-del-ponte10647>
34. Wurst X. Ein wichtiger Schritt Serbiens nach Europa // Zeit Online. 30.08.2008. URL: <http://www.zeit.de/online/2008/30/radovan-karadzic-interview-joschka-fischer>

Nadezhda V. DUBIV<sup>1</sup>

Galina A. NELAEVA<sup>2</sup>

## **POLITICS OF FRANCE AND GERMANY TOWARDS THE INTERNATIONAL CRIMINAL JUSTICE INSTITUTIONS IN THE LATE XX — EARLY XXI CENTURY**

<sup>1</sup> Cand. Sci. (Ped.), Associate Professor,  
Foreign Languages Department, Deputy Dean,  
Institute of History and Political Science,  
Tyumen State University  
nadjamich@mail.ru

<sup>2</sup> Cand. Sci. (Polit.), Associate Professor,  
Department of Modern History and International Relations,  
Institute of History and Political Science,  
Tyumen State University  
nelaeva@yahoo.com

### **Abstract**

The end of the Cold War saw the creation of new institutions of international criminal justice: international tribunals established within the auspices of the United Nations, which continued the tradition laid out in the WWII Nuremberg and Tokyo tribunals. The purpose of the article is to examine positions of European countries, in particular, France and Germany in relation to the international criminal justice institutions, such as the ICTY and the International Criminal Court in the 1990s — early 2000s. These countries were chosen as examples since both of them supported the creation and activities of the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia (ICTY) at the very start of its work and at a later stage. Positions of these two states were crucial in establishing the International Criminal Court (France and Germany were among the first states to sign and ratify the Rome Statute of the ICC). The results of the study can be the following: positions of France and Germany should be examined through constructivist view of international relations, according to which states commit

---

**Citation:** Dubiv N. V., Nelaeva G. A. 2016. "Politics of France and Germany towards the International Criminal Justice Institutions in the Late XX — Early XXI Century". Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates, vol. 2, no 4, pp. 173-186.

DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-173-186

---

to promote norms in order to demonstrate their belonging to the “legitimate” international society members and their readiness to protect and promote human rights ideals in their foreign policy. The article concludes that the international community will continue to resort to the creation of such institutions and the positions of Germany and France will remain the same: they will continue to promote the idea of international criminal justice in their foreign policy.

**Keywords**

French politics, German politics, international criminal justice.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-173-186**

**REFERENCES**

1. Armatta J. 2010. *Twilight of Impunity: the War Crimes Trial of Slobodan Milosevic*. Durham: Duke University Press.
2. Cassese A. 2006. *The Path to the Hague. Selected Documents on the Origins of the ICTY*. The Hague.
3. Cendrowicz L. 2011. “After Mladic’s Arrest, the E.U. Whispers Sweet Nothings to Serbia”. *Time*, May 28. <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2074595,00.html>
4. Conclusions of the General Affairs Council of 9 November 1998. [http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms\\_Data/docs/pressdata/en/gena/09008.EN9.htm](http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/en/gena/09008.EN9.htm)
5. *Der Spiegel*. 1994. “Symbol des Terrors”. *Der Spiegel*, November 7, 1994. <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13684528.html>
6. Dérens J-A, Geslin L. 2011. “Comment la DGSE a protégé Ante Gotovina”. *La Libre*, March 9. <http://www.lalibre.be/actu/international/comment-la-dgse-a-protege-ante-gotovina-51b8cf3fe4b0de6db9c04abb>
7. Dérens J-A. 2005. “TPIY: le général croate fugitif Ante Gotovina est un citoyen français”. *Le Monde Diplomatique*, March 1. <http://www.monde-diplomatique.fr/dossiers/gotovina>
8. *Deutsche Welle*. 2013. “EU warms to Serbia, Kosovo”. *Deutsche Welle*, June 25. <http://www.dw.de/eu-warms-to-serbia-kosovo/a-16907996>
9. Ernst A. 2013. “Kurswechsel des Uno-Tribunals”. *Neue Zuger Zeitung*, June 20. <http://www.nzz.ch/aktuell/international/uebersicht/kurswechsel-des-uno-tribunals-1.18102045>
10. Fehl C. 2004. “Explaining the International Criminal Court: A ‘Practice Test’ for Rationalist and Constructivist Approaches”. *European Journal of International Relations*, vol. 3, no 10, pp. 357-394.
11. Hazan P. 2004. *Justice in the Time of War: the True Story Behind the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia*. College Station: Texas A&M University Press.
12. Hervig V. M. 2014. “Der Angeklagte steuert das Jugoslawien-Tribunal”. *Deutschlandradiokultur*, June 2. [http://www.deutschlandradiokultur.de/justiz-der-angeklagte-steuert-das-jugoslawien-tribunal.1005.de.html?dram:article\\_id=288047](http://www.deutschlandradiokultur.de/justiz-der-angeklagte-steuert-das-jugoslawien-tribunal.1005.de.html?dram:article_id=288047)
13. *Hirondelle News Agency*. 2011. “TPIY/France- un Mandat d’arret Contre L’ancienne Porte-Parole de Carla Del Ponte”. *Hirondelle News Agency*, November 17. <http://www>

- hironellenews.com/fr/autres-juridictions/202-tpiy/16960-171111-tpiyfrance-un-mandat-darret-contre-lancienne-porte-parole-de-carla-del-ponte10647
14. ICTY Second Annual Report. A/50/365, S/1995/728, 23 August 1995. [http://www.icty.org/x/file/About/Reports%20and%20Publications/AnnualReports/annual\\_report\\_1995\\_en.pdf](http://www.icty.org/x/file/About/Reports%20and%20Publications/AnnualReports/annual_report_1995_en.pdf)
  15. InSerbia News. 2013. "Russian Ambassador Churkin: ICTY Is Negative Example". InSerbia News, April 10. <http://inserbia.info/today/2013/04/russian-ambassador-churkin-icty-is-negative-example>
  16. Junge UN-Forschung. 2013. "Das Völkerstrafrecht ist aus der Weltpolitik nicht mehr wegzudenken — Interview mit Richter Christoph Flügge". Junge UN-Forschung, November 29. <https://jungeunforschung.wordpress.com/tag/jugoslawientribunal>
  17. Kratovac K. 2014. "Drohungen gegen Tadic nach Karadzic-Festnahme". Epoch Times, August 27. <http://www.epochtimes.de/Drohungen-gegen-Tadic-nach-Karadzic-Festnahme-a317534.html>
  18. La gouvernance démocratique et les droits de l'homme. Ministère des Affaires étrangères et européennes Direction générale de la mondialisation, du développement et des partenariats. 2010. [www.diplomatie.gouv.fr](http://www.diplomatie.gouv.fr)
  19. Law on Cooperation with the International Tribunal in respect of the Former Yugoslavia (Law on the International Yugoslavia Tribunal). April 10, 1995. [http://www.icty.org/x/file/Legal%20Library/Member\\_States\\_Cooperation/implementation\\_legislation\\_germany\\_1995\\_en.pdf](http://www.icty.org/x/file/Legal%20Library/Member_States_Cooperation/implementation_legislation_germany_1995_en.pdf)
  20. Le Monde. 2011. "La France ne remettra pas Florence Hartmann au TPIY". Le Monde, December 26. [http://www.lemonde.fr/europe/article/2011/12/26/la-france-n-arretera-pas-florence-hartmann\\_1622835\\_3214.html](http://www.lemonde.fr/europe/article/2011/12/26/la-france-n-arretera-pas-florence-hartmann_1622835_3214.html)
  21. Liberation. 2012. "Carla del Ponte «choquée» par l'acquittement des généraux croates". Liberation, November 20. [http://www.liberation.fr/monde/2012/11/20/carla-del-ponte-choquee-l-acquittement-des-generaux-croates\\_861753](http://www.liberation.fr/monde/2012/11/20/carla-del-ponte-choquee-l-acquittement-des-generaux-croates_861753)
  22. Loi n° 95-1 du 2 janvier 1995 portant adaptation de la législation française aux dispositions de la résolution 827 du Conseil de sécurité des Nations Unies instituant un tribunal international en vue de juger les personnes présumées responsables de violations graves du droit international humanitaire commises sur le territoire de l'ex-Yougoslavie depuis 1991 (1). [http://legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=1F68159DA8C6C41151FFFE2E1569A97D.tpdjo02v\\_2?idArticle=LEGIARTI000027811344&cidTexte=LEGITEXT000005617385&dateTexte=20141002](http://legifrance.gouv.fr/affichTexteArticle.do;jsessionid=1F68159DA8C6C41151FFFE2E1569A97D.tpdjo02v_2?idArticle=LEGIARTI000027811344&cidTexte=LEGITEXT000005617385&dateTexte=20141002)
  23. Marochkin S. Y., Nelaeva G. A. 2013. "Law-Making Capacity of International Tribunals (In the International Tribunal for the Former Yugoslavia Jurisprudence)". Tyumen State University Herald (Law), no 3, pp. 116-122.
  24. Rettman A. 2013. "Germany sides with Kosovo against Serbia". EU Observer, April 17. <http://euobserver.com/enlargement/119833>
  25. Ristic M. 2012. "Russia, Serbia Criticise the ICTY before the UN". In: Balkan Insight. December 6. <http://www.balkaninsight.com/en/article/cooperation-with-ex-yugoslav-countries-crucial-icty-says#sthash.9N6hiNS9.dpuf>
  26. Security Council: ICTY and ICTR. Statement by Mr. Jean-Pierre Lacroix, Deputy Permanent Representative of France to the United Nations. June 4, 2009. <http://www.franceonu.org/france-at-the-united-nations/press-room/statements-at-open-meetings/security-council/june-2009/article/4-june-2009-security-council-icty>

27. Security Council: Statement by Ambassador Berger on Kosovo on November 27, 2012. The Permanent Mission of Germany to the United Nations. [http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/\\_\\_pr/speeches-statements/2012/20121127-berger-on-unmik.html](http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/__pr/speeches-statements/2012/20121127-berger-on-unmik.html)
28. Spiegel. 2006. "Ante Gotovina: US Links to Croatian War Crime?". Spiegel International, January 23. <http://www.spiegel.de/international/ante-gotovina-us-links-to-croatian-war-crime-a-396828.html>
29. Statement by Mr. Alexis Lamek, Deputy Permanent Representative of France to the United Nations. Debate on the International Criminal Tribunal for former Yugoslavia (ICTY) and for Rwanda (ICTR). Security Council on June 5, 2014. Permanent Mission of France to the United Nations in New York. <http://www.franceonu.org/france-at-the-united-nations/press-room/statements-at-open-meetings/security-council/article/5-june-2014-security-council>
30. Statement by Mr. Gérard Araud, Permanent Representative of France to the United Nations, on October 17, 2012. Security Council — The promotion and strengthening of the rule of law in the maintenance of international peace and security. <http://www.franceonu.org/france-at-the-united-nations/press-room/statements-at-open-meetings/security-council/article/17-october-2012-security-council>
31. Statement delivered by Minister Plenipotentiary Eick on ICTY and ICTR on December 7, 2011. The Permanent Mission of Germany to the United Nations. [http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/\\_\\_pr/speeches-statements/2011/20111207-Wittig-on-ICTY-ICTR.html?archive=3759636](http://www.new-york-un.diplo.de/Vertretung/newyorkvn/en/__pr/speeches-statements/2011/20111207-Wittig-on-ICTY-ICTR.html?archive=3759636)
32. Stojanovic J. 2009. "EU Political Conditionality and Domestic Politics: Cooperation with the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia in Croatia and Serbia". PhD Thesis. Central European University.
33. Tavernier P. 1997. "L'expérience des Tribunaux pénaux internationaux pour l'ex-Yougoslavie et pour le Rwanda". *Revue internationale de la Croix-Rouge*, December 31, no 828. <https://www.icrc.org/fre/resources/documents/misc/57jnyy.html>
34. Wurst X. 2008. "Ein wichtiger Schritt Serbiens nach Europa". *Zeit Online*, August 30. <http://www.zeit.de/online/2008/30/radovan-karadzic-interview-joschka-fischer>