

Евгения Владиславовна КОРОТАЕВА<sup>1</sup>  
Анна Сергеевна АНДРЮНИНА<sup>2</sup>

УДК 378.147: 378. 637 (470.5)

## ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЦИКЛА ДИСЦИПЛИН С УЧЕТОМ ФГОС: МОДУЛЬНЫЙ ПОДХОД

<sup>1</sup> доктор педагогических наук, профессор,  
заведующая кафедрой педагогики  
и психологии детства, Уральский государственный  
педагогический университет (г. Екатеринбург)  
e.v.korotaeva@yandex.ru

<sup>2</sup> кандидат педагогических наук,  
старший преподаватель кафедры педагогики  
и психологии детства, Уральский государственный  
педагогический университет (г. Екатеринбург)  
ahahhac@yandex.ru

### Аннотация

В статье представлены теоретико-практические основания моделирования и проектирования процесса подготовки будущих педагогов, в котором исследуются и учитываются изменения, происходящие в федеральных государственных педагогических стандартах высшего (профессионального) образования. Основное содержание представляет собой описание проектирования и реализации образовательного процесса профессиональной подготовки в Уральском государственном педагогическом университете. Основу данного процесса составляет модульный подход, который включает предъявляемые обучающим и обучающимся цели и задачи, учебный материал, позволяющий их достичь, вариативность деятельности в процессе обучения, систему внутреннего и внешнего контроля и т. д.

---

**Цитирование:** Коротаева Е. В. Проектирование психолого-педагогического цикла дисциплин с учетом ФГОС: модульный подход / Е. В. Коротаева, А. С. Андрюнина // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2016. Том 2. № 4. С. 235-245.  
DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-235-245

---

Применительно к образовательному процессу в УрГПУ модульный подход рассматривается в различных вариантах: модуль, раскрывающий этапность (последовательность) обучения; модуль, обеспечивающий реализацию внутри- и межпредметных связей осваиваемых дисциплин; модуль, нацеленный на раскрытие взаимообусловленности теоретической и практической составляющих профильной подготовки; ресурсный модуль, обобщающий наработанный опыт в учебно-методической области, дающий основу для систематизации и перспективного проектирования материала.

Также затрагиваются аспекты контроля и научно-методического сопровождения в обеспечении эффективности обучения в формате модульного подхода. При этом авторы подчеркивают мысль о том, что данный подход является лишь одним из аспектов, позволяющих сделать процесс профессиональной подготовки будущих педагогов объемным и продуктивным — как в процессе, так и в результате обучения.

#### **Ключевые слова**

Модульный подход, будущие педагоги, проектирование процесса подготовки, ФГОС ВО.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-235-245**

#### **Вводная часть**

Несмотря на то, что термин «педагогическое проектирование» начал активно осваиваться образовательной наукой и практикой только с конца XX в., само явление проектирования обнаруживается значительно раньше. Собственно, ключевые вопросы, характеризующие образовательный процесс: «зачем учить?», «кого учить?», «чему учить?», «как учить?», «с каким результатом?» — уже сами по себе являются алгоритмом проектирования. Опираясь на них, можно дать характеристику практически любого педагогического явления или процесса (урока, тематического планирования, содержания учебника, организации учебного процесса и пр.).

Однако за четверть века изменились и целевые установки, и содержание, и сама процедура педагогического проектирования. Это во многом обусловлено активно внедряемой технологической составляющей образовательного процесса. Если раньше все обучение реализовывалось в системе «человек-человек», то сегодня в нее встраивается еще один компонент «человек-машина-человек», что заставляет искать новые, адекватные запросам современного общества подходы к проектированию и организации обучения на всех ступенях образовательной системы.

Поиском ответа на вопросы «зачем и чему учить?» будущих педагогов задавались О. В. Артебякина, Л. И. Жарикова, Р. Г. Кадимов, Т. А. Ромм и др. Казалось бы, с принятием на государственном уровне федерального образовательного стандарта — сначала высшего профессионального, а затем высшего образования (ФГОС ВО) (направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата)) [5] — этот вопрос был снят. Общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции становят-

ся целевым ориентиром всей программы профессиональной подготовки. В. И. Сельдяев и Е. А. Карулина отмечают, что «достижение профессиональной компетентности, которая определяется способностью и готовностью выпускника решать профессиональные проблемы и задачи, возникающие в профессиональной педагогической деятельности, с использованием полученных знаний и умений, а также имеющегося профессионального и жизненного опыта, становится главным результатом получения высшего педагогического образования» [6, с. 190].

Ответ на вопрос «как учить?» только частично обнаруживается во ФГОС ВО. Достаточно общие рекомендации и требования к базовой и вариативной частям образовательной программы профессиональной подготовки дают возможность выстраивать программы бакалавриата с учетом профиля, специфики вуза, запросов региона и т. д. Именно так педагогический вуз должен создать «образовательную среду» и «культурное пространство», в которых возможно овладение профессиональными задачами и компетенциями, которые также представлены во ФГОС ВО (С. П. Акутина, П. А. Аксютин, И. А. Баева, И. Н. Басев, И. Б. Государев, Н. В. Кузнецова, В. В. Рубцов, Т. Т. Щелина и др.).

### **Основная часть**

На основании закона «Об образовании в Российской Федерации» в процессе реализации образовательных программ организацией «может применяться форма организации образовательной деятельности, основанная на модульном принципе представления содержания образовательной программы и построения учебных планов, использовании соответствующих образовательных технологий» [8].

Само понятие «модуль» пришло в педагогику из политехнических наук. В толковом словаре русского языка Д. В. Дмитриева предлагаются следующие значения данной дефиниции: «модуль — это одна из частей, из которых вы строите, сооружаете что-либо; модуль — это часть какого-либо устройства, например компьютера, которая выполняет определенные функции» [1]. Однако в 70-х гг. XX в. данный термин находит свое место и в педагогике.

В. В. Карпов и М. Н. Катханов трактуют «модуль» с точки зрения профессионального обучения, определяя его как «организационно-методическую междисциплинарную структуру учебного материала, предусматривающую выделение семантических понятий в соответствии со структурой научного знания, структурирование информации с позиции логики познавательной деятельности будущего инженера» [2, с. 70].

Модульный подход к организации обучения в свое время был обусловлен и требованиями Болонского соглашения, ставящего задачу обеспечения открытости образования и «возможности получать образование на всем европейском пространстве (мобильность и свободное передвижение субъектов обучения с целью получения образования и обмена опытом)» [3]. Очевидно, что реализации данного положения способствовал именно модульный подход, дающий возмож-

ность студенту изучить ту или иную дисциплину, набрать необходимое количество зачетных единиц, независимо от «базового» вуза.

Модульный подход в организации обучения становится сегодня все более популярным. Во многом построение модуля является «субформой» процесса педагогического проектирования. Не случайно Г. В. Лаврентьев и Н. Б. Лаврентьева выделяют следующие отличительные черты модульного обучения: цели и задачи формулируются в деятельностном аспекте и предъявляются обучающимся в начале обучения; представленный учебный материал позволяет студентам решить задачи и достичь поставленных целей обучения; методы и средства обучения, чаще всего продуктивные, активизирующие и развивающие, помогают комплексному достижению целей обучения и контроля; учение проходит в «своем темпе» для обучающегося, что создает возможности для усвоения, повторения и закрепления знаний с дополнительным временем для усвоения учебного материала; контроль характеризуется тем, что обучающиеся заранее знакомятся не только с целями и задачами обучения, но и с критериями оценивания. В итоге условия обучения позволяют оценить качество модуля. Модуль считается непродуктивным, если большинству студентов не удастся решить поставленные задачи [4, с. 34-38].

Грамотное построение модульного обучения, по мнению М. В. Щербаковой и Е. Ю. Чайки, предполагает разработку:

- структуры модуля (модульной программы), отражающей основные требования государственного образовательного стандарта по дисциплинам учебного плана и одновременно планируемую профессиональную деятельность по специальности;
- учебно-методических материалов для студентов и преподавателей на основе структуры модуля и предполагаемого уровня профессиональной компетентности;
- системы внутреннего и внешнего контроля оценки качества модульного обучения, применяемой с учетом соответствующих принципов и механизмов [9, с. 74].

С названных позиций охарактеризуем процесс проектирования педагогической составляющей профильного обучения в Институте педагогики и психологии детства (ИПиПД) Уральского государственного педагогического университета. Модульный подход, если рассматривать его как способ структурирования, задает различные позиции, ракурсы проектирования образовательного процесса. Первый связан с этапами овладения профессиональными знаниями и умениями. Ведущей профильной дисциплиной в базовом цикле является «Педагогика». В ИПиПД (как и во всем педагогическом университете) она реализуется в течение первых двух лет обучения. Поэтому в качестве результатов обучения по данной дисциплине заданы: одна общекультурная компетенция (ОК-1: способен использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения), две общепрофессиональные (ОПК-1: готов осознавать социальную значимость своей будущей профессии, обладает

мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности; ОПК-2: способен осуществлять обучение, воспитание и развитие с учетом социальных, возрастных, психофизических и индивидуальных особенностей, в том числе особых образовательных потребностей обучающихся) и одна профессиональная (ПК-4: способен использовать возможности образовательной среды для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса).

Данный выбор компетенций обусловлен, с одной стороны, значимостью самой дисциплины «Педагогика» для направления подготовки «Педагогическое образование», а с другой — указывает на ее межпредметные связи с философией, историей, русским языком и культурой речи, психологией и т. д., что именно в интеграции и формирует общекультурную и общепрофессиональную базу знаний и умений будущего педагога. Однако длительность изучения «Педагогике», которая занимает половину процесса обучения по программам бакалавриата, задает и иной ракурс проектирования и моделирования образовательного процесса — с точки зрения внутрипредметных связей.

Здесь уместно обратиться к позиции В. В. Карпова и М. Н. Катханова, которые считают, что модуль в обучении не является чем-то неизменным, т. к. «в модуль могут входить подмодули» [2, с. 70] или микромодули (по И. А. Зимней). С учетом этого в курсе «Педагогика» было выделено четыре мини-модуля (в соответствии с семестровой последовательностью обучения): 1-й курс: «Введение в теорию педагогической деятельности»; «Введение в историю педагогической деятельности»; 2-й курс: «Теоретические основы обучения»; «Основы воспитания и социальной педагогики». Данная последовательность освоения — от общего к частному — способствует не просто знакомству с педагогической теорией, но и к цикличному возвращению к уже пройденному материалу в новых мини-модулях. Таким образом, содержание мини-модулей первого курса становится основой для теорий обучения и воспитания, изучаемых на втором.

Следующим шагом в проектировании образовательного процесса стало содержательное и формальное соотнесение дисциплин «Педагогика» и «Психология». По аналогии со второй работой, которая также читается на первых курсах обучения, «Педагогика» была разбита на мини-модули. И, что важно, были запланированы их содержательная опора и взаимосвязь по обеим дисциплинам. Так, мини-модулями дисциплины «Психология» являются: «Общая психология», «Психология развития и возрастная психология», «Педагогическая психология», «Социальная психология». На первом году обучения создается база для формирования профессионально ориентированных знаний, и междисциплинарная связь носит более условный характер. Однако в третьем и четвертом семестрах обучения взаимосвязь педагогики и психологии становится более очевидной: «Теоретические основы обучения» оказываются сопряженными с «Педагогической психологией», а «Основы воспитания и социальной педагогики» — с «Социальной психологией».

Такое сопряжение учебных дисциплин дает возможность получить не просто узконаправленные теоретические знания по предметам психолого-педагогического цикла, а заложить интегрированную основу профильной подготовки будущих учителей.

К сожалению, согласно учебным планам института, несмотря на длительность освоения «Педагогики» и «Психологии», промежуточная аттестация по ним проводится только в конце второго курса. В связи с этим пришлось искать варианты организации оценочной деятельности, которая бы выполняла не только организационно-педагогическую (преимущественно контрольную) функцию, но и психолого-педагогическую, позволяющую сохранять мотивацию к учению и способствующую переводу внешней мотивации к внутренней, осознаваемой и принимаемой студентом как субъектом образовательного процесса.

Ряд исследователей (Д. Н. Анищенко, В. А. Далингер, С. В. Колосов, Т. П. Махаева, М. С. Прокопьев, И. В. Старчакова и др.) находят рейтинговую систему оценивания наиболее эффективной в системе модульного обучения. Так, И. В. Старчакова считает, что система модульно-рейтингового обучения создает условия для повышения мотивации, формирования активного, творческого отношения к выстраиваемой индивидуальной траектории профессионального образования [7].

По аналогии с балльно-рейтинговой, нами была разработана и успешно реализована балльно-модульная система оценивания. Название говорит само за себя: внутри дисциплины (модуля) происходит оценивание деятельности студента по каждому мини-модулю, т. е. по каждому семестру. Такая система оказывается относительно привычной для вчерашних школьников, которые привыкли к экзаменам в виде тестов и соответствующей форме контроля. На наш взгляд, балльно-модульная система отличается от балльно-рейтинговой, тем, что применяется более локально — в рамках освоения мини-модуля и/или всей дисциплины, рассматриваемой как модуль обучения. В то же время место (рейтинг) обучающегося в балльно-рейтинговой системе складывается на основании успеваемости по всем изучаемым дисциплинам курса и дает право на социальные «бонусы»: повышенная стипендия, возможность перейти на бюджетную форму обучения и т. п.

За каждый мини-модуль студент может максимально набрать до 50-ти баллов — по 10 баллов за: посещение лекций; работу на семинарах; текущий контроль (контрольная самостоятельная работа); сводный конспект, включающий творческое освоение ключевых тем и/или разделов; «итоговый» контроль по мини-модулю. Также предусмотрены индивидуальные задания обучающимся (в случае пропусков занятий по уважительной причине): составление терминологического словаря; самостоятельное изучение указанных преподавателем тем; составление картотеки библиографических данных; психолого-педагогическая оценка мультфильмов и телепередач; саморефлексия студента и составление самоотчета об освоении им программы дисциплины и т. д. Если же по какому-

либо мини-модулю студентом не набрано минимальное количество баллов (25), то он не допускается до итоговой отчетности.

В итоге к экзамену обучающийся может набрать до 200 баллов — как по «Педагогике», так и по «Психологии». Сводные оценочные ведомости по всем мини-модулям действительно формируют итоговый (накопительный) балл каждого обучающегося, что учитывается и при допуске к экзамену, и в его процессе. При этом «Педагогикой» и «Психологией» профессиональная подготовка будущих педагогов не ограничивается. На втором курсе (в четвертом семестре) начинается освоение дисциплины «Методика обучения и воспитания в начальном образовании», которая представляет собой самостоятельный модуль, состоящий из трех мини-модулей, распределенных по семестрам второго и третьего курсов. Эта дисциплина создает общую базу под конкретные методики обучения (математике, русскому языку, естествознанию и пр. в период детства). Но не менее важно, что первый ее мини-модуль «Основы образовательного процесса начальной школы» нацелен на подготовку студентов к первой педагогической практике, с которой начнется их обучение на третьем курсе.

И это подводит еще к одному, практико-ориентированному ракурсу проектирования образовательного процесса. В данном формате блок психолого-педагогических дисциплин второго курса можно рассматривать как самостоятельный обучающий модуль, нацеленный на то, чтобы подготовить студентов к практике как еще одному виду профессиональной деятельности: «теоретические основы обучения» + «основы воспитания и социальной педагогики» («Педагогика»); «педагогическая психология» + «социальная психология» («Психология»); «основы образовательного процесса начальной школы» («Методика обучения и воспитания в начальном образовании»).

Осознанная интеграция способствует тому, что и преподаватели, и студенты осознают ответственность за процесс и результат обучения — как в личностном, так и в социальном (практико-ориентированном) смыслах.

### **Заключительная часть**

Такая архитектура психолого-педагогических дисциплин в процессе подготовки будущих педагогов требует соответствующего учебно-методического сопровождения. В связи с этим на кафедре педагогики и психологии детства ИПиПД был подготовлен ряд пособий и для преподавателей, и для студентов, охватывающий вышеописанный процесс обучения: Руководство по организации учебной работы по дисциплинам «Педагогика», «Психология» (1-й курс); Руководство по организации учебной работы по дисциплине «Психология» (2-й курс); Руководство по организации учебной работы по дисциплине «Методика обучения и воспитания в начальном образовании»; Руководство по организации учебной работы по дисциплине «Педагогика» (2-й курс); Материалы для подготовки к итоговой государственной аттестации бакалавров (профиль: педагогика и методика начального образования) и т. п. Знакомство с ними происходит на первом занятии со студентами по дисциплине (мини-модулю).

В пособиях отражены общие рекомендации к преподаванию дисциплины (извлечение из учебно-методического комплекса), краткие тексты лекций, задания к практическим занятиям, ориентиры для составления сводного конспекта, рекомендации по балльно-модульной системе к каждому мини-модулю и т. д. Эти информационно-методические пособия оказались действенным материалом в организации продуктивной образовательной деятельности.

Таким образом, в процессе обучения был оформлен еще один модуль ресурсного характера, обеспечивающий функционирование остальных модулей научно-методическим сопровождением, необходимым на этапе не столько проектирования, сколько реализации образовательного процесса.

### Выводы

Напомним еще раз определение модуля, данное в толковом словаре Д. В. Дмитриева: «Это одна из частей, из которых вы строите, сооружаете что-либо; модуль — это часть какого-либо устройства...». Следовательно, модуль не является самоцелью, он выполняет роль «строительного материала». Именно потому столь разнообразными оказались ракурсы модульного подхода в проектировании образовательного процесса для цикла психолого-педагогических дисциплин: модуль, раскрывающий этапность (последовательность) обучения; модуль, обеспечивающий реализацию внутри- и межпредметных связей осваиваемых дисциплин; модуль, нацеленный на раскрытие взаимообусловленности теоретической и практической составляющих профильной подготовки; ресурсный модуль, обобщающий наработанный опыт в учебно-методической области, дающий основу для систематизации и перспективного проектирования материала.

Данным перечислением модульных ракурсов вариативность их в образовательном процессе не исчерпывается. Однако важно учитывать, что модульный подход сам по себе является ответом лишь на вопрос «как учить»? В то время как продуктивное проектирование образовательного процесса должно давать ответы на всю совокупность вопросов: «зачем, чему учить»: «кому и кого учить», и, наконец, — «с каким результатом».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дмитриев Д. В. Толковый словарь русского языка / Д. В. Дмитриев. М.: Астрель, 2003. 1578 с. URL: <http://enc-dic.com/dmytriev/Modul-1512.html>
2. Карпов В. В. Инвариантная модель интенсивной технологии обучения при многоступенчатой подготовке в вузе / В. В. Карпов, М. Н. Катханов. СПб.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. 141 с.
3. Коротаева Е. В. Непрерывность образования как феномен образовательного взаимодействия. URL: <http://urf.podelise.ru/docs/1634/index-6261.html>
4. Лаврентьев Г. В. Слагаемые технологии модульного обучения / Г. В. Лаврентьев, Н. Б. Лаврентьева. Барнаул: Изд-во АГУ, 1998. 156 с.



5. Приказ Минобрнауки России от 04.12.2015 № 1426 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата)». URL: <http://минобрнауки.рф/7995>
6. Сельдяев В. И. Модульное построение обучения как фактор повышения качества обучения на факультете физики / В. И. Сельдяев, Е. А. Карулина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2010. № 122. С. 188-198.
7. Старчакова И. В. Реализация рейтинговой технологии модульного обучения в курсе «теория и методика обучения дисциплинам профильной подготовки» / И. В. Старчакова // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2010. № 2. С. 46-51.
8. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2974>
9. Щербакова М. В. Модульное обучение в высшей профессиональном образовании: от теории к практике реализации / М. В. Щербакова, Е. Ю. Чайка // Вестник Воронежского государственного университета. Проблемы высшего образования. 2015. № 2. С. 72-76.
10. Яковлева Н. М. Подготовка студентов к творческой воспитательной деятельности / Н. М. Яковлева. Челябинск: ЧГПИ, 1991. 82 с.

**Evgenia V. KOROTAYEVA<sup>1</sup>**

**Anna S. ANDRYUNINA<sup>2</sup>**

## **DESIGN OF PSYCHO-PEDAGOGICAL CYCLE OF SUBJECTS, TAKING INTO ACCOUNT THE FSES: A MODULAR APPROACH**

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Ped.), Head of the Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg)  
e.v.korotaeva@yandex.ru

<sup>2</sup> Cand .Sci. (Ped.), Senior Lecturer, Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg)  
ahahhac@yandex.ru

### **Abstract**

This article presents the theoretical and practical foundation for modeling and designing of preparation process of future teachers in which the changes in the federal state educational standards of higher (vocational) education are investigated and taken into account. The main content is a description of designing and implementation of the educational process of professional training in the Ural State Pedagogical University. The basis of this process is a modular approach that includes learning and teaching requirements, goals and objectives, training material which allows to achieve these goals, the variability of activity in the course of training, internal and external control system, etc. With regard to the educational process in USPU modular approach is considered in different ways: a module that reveals phase (sequence) of training; module which provides the implementation of intra- and inter-subject relationship of disciplines being mastered; module which is aimed at the disclosure of interdependence of the theoretical and practical components of the profile training; a resource module, summarizing the experience gained in the field of teaching methods and giving a basis for ordering and advanced designing of material. Besides the article touches the aspects of control, scientific and methodical support in the process of ensuring the effectiveness of

---

**Citation:** Korotayeva E. V., Andryunina A. S. 2016. "Design of Psycho-Pedagogical Cycle of Subjects, Taking into Account the FSES: A Modular Approach". Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates, vol. 2, no 4, pp. 235-245.

DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-235-245

---

the training in a modular format approach. The authors emphasize the idea that the modular approach is just one of the aspects that can make the process of the future teachers' professional training productive both in the process and at the end of training.

### **Keywords**

Modular approach, future teachers, design process of preparation, FSES HE.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2016-2-4-235-245**

### **REFERENCES**

1. Dmitriev D. V. 2003. Tolkovyy slovar russkogo yazyka [Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Moscow: Astrel. <http://enc-dic.com/dmytriev/Modul-1512.html>
2. Federal Law no 273-FZ of December 29, 2012 "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii" [On Education in the Russian Federation]. <http://minobrnauki.rf/dokumenty/2974>
3. Karpov V. V., Kathanov M. N. 1992. Invariantnaya model intensivnoy tekhnologii obucheniya pri mnogostupenchatoy podgotovke v vuze [Invariant Model of Intensive Technology Training at a Multi-Stage Preparation in High School]. St. Petersburg: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov.
4. Korotaeva E. V. Nepreryvnost obrazovaniya kak fenomen obrazovatel'nogo vzaimodeystviya [Continuing Education as a Phenomenon of Educational Interaction]. <http://urf.podelise.ru/docs/1634/index-6261.html>
5. Lavrentyev G. V., Lavrenteva N. B. 1998. Slagayemye tekhnologii modulnogo obucheniya [The Terms of the Technology of Modular Training]. Barnaul: Izd-vo AGU.
6. Russian Ministry for Education and Science Order of April 12, 2015 no 1426 "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 44.03.01 Pedagogicheskoye obrazovaniye (uroven bakalavriata)" [On Approval of the Federal State Educational Standard of Higher Education in the Direction of Preparation 44.03.01 Teacher Education (Undergraduate Level)]. <http://minobrnauki.rf/7995>
7. Seldyaev V. I., Karulina E. A. 2010. "Modulnoye postroyeniye obucheniya kak faktor povysheniya kachestva obucheniya na fakultete fiziki" [The Modular Structure of Education as a Factor in Improving the Quality of Teaching at the Faculty of Physics]. Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena, no 122, pp 188-198.
8. Shcherbakova M. V. Chayka Ye. Yu. 2015. "Modulnoye obucheniye v vysshey professionalnom obrazovanii: ot teorii k praktike realizatsii" [Modular Training in Higher Education: From Theory to Implementation]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya, no 2, pp. 72-76.
9. Starchakova I. V. 2010. "Realizatsiya reytingovoy tekhnologii modulnogo obucheniya v kurse 'teoriya i metodika obucheniya distsiplinam profilnoy podgotovki'" [Implementation of Rating Technology of Modular Training in the Course "Theory and Methods of Teaching Disciplines of Profile Training"]. Gumanitarnyy vektor. Seriya: Pedagogika, psikhologiya, no 2, pp. 46-51.
10. Yakovleva N. M. 1991. Podgotovka studentov k tvorcheskoy vospitatel'noy deyatel'nosti [Preparation of Students for Creative Educational Activities]. Chelyabinsk: CHGPI.