

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### III МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МЕДИЕВИСТИКА: НОВЫЕ ИМЕНА» (27-28 СЕНТЯБРЯ 2016 г.)

Конференция «Медиевистика: новые имена» — это ежегодное научное мероприятие Института истории и политических наук ТюмГУ. Впервые она состоялась осенью 2014 г. в статусе межрегиональной, в 2016 г. повысила свой статус до международной. Организатором мероприятия является кафедра археологии, истории Древнего мира и Средних веков, возглавляемая профессором Александром Емановым.

Тематическим приоритетом выступает изучение Средних веков, а целью конференции является поиск свежих подходов, открытие «новых имен» среди молодых ученых-медиевистов, готовых оставить свой след в исторической науке<sup>1</sup>. Организаторы исходят из идеи «долгого средневековья» и не склонны ограничиваться только Западной Европой, что дает молодым исследователям широкий выбор тематики докладов, касающихся не только европейской части мира, но также государств Востока, стран Азии, территории России и т. д.

Работу конференции открывало пленарное заседание, которое получило звучное название «Медиевистика в мире без констант». В рамках заседания выступили ведущие медиевисты кафедры — Дмитрий Байдуж и Михаил Деминцев, а также Федор Корандей, научный сотрудник Лаборатории исторической географии и регионалистики ТюмГУ.

Работа конференции состояла из четырех заседаний (секций): «Персональная история», «Историография и историософия», «Имагологические исследования», «Вариативная история Средних веков». Все доклады были представлены в самом широком ракурсе — и тематическом, и проблемном: различные аспекты имагологического подхода, вопросы методологии истории и собственно медиевистики, политическая, культурная и социальная история Средневековья.

<sup>1</sup> Официальный сайт конференции «Медиевистика: новые имена». URL: <https://medievaltsu2014.jimdo.com/>

Первое заседание было обращено к проблеме личности в средневековой истории. И пальму первенства здесь несли отнюдь не государи, но интеллектуалы. Уникальное сообщение подготовил Александр Битдорф (Тюмень) о придворном враче Иоганне Хартлибе (1410-1468 гг.), который написал книгу по искусству хиромантии. Эта личность почти неизвестна в российской историографии, как и ее труды. Битдорф впервые перевел на русский язык трактат «Хиромантия» и попытался определить традицию, которой следовал Хартлиб, восприятие запретного знания самим ученым, а также его роль в развитии оккультных наук при баварском дворе.

Несколько докладов было посвящено живописцам, а именно Дюреру (1471-1528 гг.), Боттичелли (1445-1510 гг.) и Дионисию (1440-1502 гг.). Людмила Фролова (Санкт-Петербург) анализировала творчество немецкого художника, когда он выполнял заказы для императора. Автор пришла к выводу, что работы на заказ трудно выделить в отдельную категорию, она опровергает стереотип о «второстепенности» подобных произведений. Фролова утверждает, что, несмотря на требования заказчика, на работы Дюрера влияли и литературные источники, и гуманистическая среда, что способствовало развитию его идей.

Нетривиальным выглядит исследование Натальи Сучилиной (Тюмень), которая сравнивала христианскую живопись Сандро Боттичелли и Дионисия Ферапонтского. В частности, были проанализированы изображения конкретных христианских сюжетов и персонажей, композиционные решения, цветовая гамма. Были выделены сходные и различные черты в произведениях обоих мастеров, определено место византийской художественной традиции, а также политических и религиозных влияний того непростого времени, когда усиливались эсхатологические страхи.

Микроитогом заседания являлась дискуссия об актуальности междисциплинарного подхода и использования методов из арсенала психологии, искусствоведения и литературоведения в исторической науке и медиевистике.

Следующее заседание конференции было посвящено проблемам историографии, методологии, историософии и, в частности, науке о Средних веках. Вводный доклад Павла Малиновского (Тюмень) был посвящен анализу понятия интеллектуального труда в Средневековье. Автор исходил из предположения, что нет четкого определения интеллектуала, оценки и функций его деятельности. На основе сравнения мнений по этому поводу средневековых мыслителей (интеллект как способ познания Божьего слова у Августина Блаженного и др.), медиевистов (интеллектуальная культура как следствие и продолжение университетской в свете работ Ж. ле Гоффа, А. Де Либера и др.) сформирован вывод о различиях интеллектуальной культуры, ее глубокой специфике в раннее Средневековье.

Репрезентации двух важнейших социально-экономических и политических аспектов в историографии — феодализма и власти были освящены в докладах Марины Ваккасовой (Москва) и Александры Ширшовой (Тюмень). Доклад

московской коллегии содержал краткое освещение позиций французских и отечественных историков по тематике «Феодальная революция 1000 года». Второе исследование затрагивало эволюцию потестарной имагологии в трудах Марка Блока, Михаила Бойцова, Ольги Тогоевой (с гендерным акцентом) и других исследователей. Оба докладчика обратили внимание на роль власти — как королевской, так и сеньориальной, «феодальной», изменения в трактовках иерархии средневекового социума.

Турецкий гость Селим Карагез (Казань) в своем выступлении показал историю становления и развития византиноведческих штудий в Турции, состояние исследований и основные тенденции. Карагез выделил такие особенности турецкой византологии, как использование османских источников и позднее осознание необходимости защиты исторического наследия Византии. Заседание объединила историко-культурная тематика, много внимания было уделено как новым тенденциям в историографии, так и пересмотру устоявшихся мнений.

Третье заседание стало уже традиционным для конференции. Речь идет о проблемах имагологического подхода. К образу святого Олава (995-1030 гг.) обратилась Анастасия Мокрополова (Казань). Исследовательница прослеживает трансформацию скальдической поэзии, эволюцию идеалов обществ Исландии и Норвегии, что вместе с христианизацией скандинавского региона и внешней угрозой со стороны Дании повлияло на конструирование образа святого Олава.

В работе Яны Поповой (Тюмень) рассматривался символизм цветов в древнерусских миниатюрах. Исследовательница коснулась проблемы цветового символизма, а также конструирования художниками определенных образов с помощью цвета и других приемов. Автор утверждает, что цвет нес в миниатюре несколько функций, в том числе с помощью него могли создаваться какие-либо образы, например, светской власти, сакральности, нечистой силы или ада. В некоторых случаях один лишь цвет мог быть образом превосходства сакральной власти Бога над земной властью царя или князя.

Вячеслав Циватый (Киев, Украина) рассматривал модели церемониальных и дипломатических практик в средневековой Европе. По мнению молодого ученого, в контексте изучения репрезентации власти исследуются различные сферы деятельности средневекового социума посредством символических практик. Циватый говорит о том, что в средневековье преобладали «личностные» образы власти, и это во многом определило дальнейшее развитие дипломатии европейских держав. Все доклады данного заседания привлекли большой интерес публики. Были подняты непростые вопросы о том, как соотносятся понятия «символ» и «образ», как правильно задействовать имагологический подход в своих исследованиях.

Четвертое заседание продемонстрировало все разнообразие исследовательских практик и методологических подходов в медиевистической науке. Выступление Дмитрия Илларионова (Тюмень) было одним из тех, что обеспечивает

на конференции связь Античности и Средних веков. Были описаны основные точки взаимодействия между римскими и бриттскими поселениями к северу и югу от Вала Андриана. Изложив и сравнив экономический, религиозный и социальный аспекты поселений, автор приходит к выводу о довольно сильном влиянии империи, прежде всего в экономическом и военном отношении, на кельтские племена по обе стороны от стены. Через торговлю, диалог культур, прибытие части населения из других частей империи налаживались контакты между римскими гражданами и местным населением.

Проблематику поселений и общины в регионах Британии и Скандинавии продолжил доклад Александра Долженкова (Первоуральск) о гражданской общине в Норвегии IX-XIII вв. Был представлен краткий экскурс историографии по тематике гражданского общества Скандинавии и средневекового Запада: от Ньюмы Фюстеля де Куланжа до Арона Гуревича. Переходя к личным изысканиям, докладчик позиционирует не норвежскую гражданскую единую общину, а несколько «самодостаточных, политически независимых» объединений полноправных землевладельцев.

Вариация методологий и источников продолжена в докладах Анастасии Богдановой (Тюмень) об исследовании ирландских текстов о плаваниях — “Imrama” с ракурса сюжетно-структурного анализа и Ивана Комарова (Тюмень) об использовании нумизматических данных для выявления верховного покровителя-святого Ливонского ордена и всего верующего общества Прибалтики.

Внимание привлекли и два сообщения, посвященные средневековой Японии, общие по исследуемому региону, но различные по объектам и хронологии, используемой источниковой базе. Екатерина Абрамова (Тюмень) рассмотрела военную организацию Японии в VIII-X вв. с точки зрения правовой и юридической традиции того времени (кодексы «Тайхо Еро рицуре», VIII в. и свод законов Тайхоре, 702-718 гг.). В этот период формируется базис правительственной армии, корпус солдат, рекрутируемый по регионам, и ее связующая роль между столицей и местными властями, населением. Исследовательница представила основные аспекты деятельности воинских частей: военное время и время мира, девятнадцатиранговую систему, региональное распределение и т. д.

Вячеслав Бикерский (Тюмень), напротив, привлек материал по истории маргинальной социальной группы Японии — пиратства, его эволюции в XIV-XVI вв. Автором отмечены взаимодействие и конфликты между пиратством и принимавшими контрмеры восточными правительствами Китая, Японии и Кореи. Главный вывод состоит в том, что пиратство чутко реагировало на «международную» обстановку в отношениях прибрежных государств и активно расширялось во время торговых разногласий и несогласованности феодалов.

Конференция «Медиевистика: новые имена» уже третий раз становится настоящей школой для молодого исследователя-медиевиста. Бесценным опытом

является участие в дискуссиях о методологии, использовании подходов в исследовании и работе с историческими источниками. После получения конструктивной критики докладчики смогли внести коррективы в свои тексты для последующей публикации материалов в сборнике<sup>1</sup>.

Стоит отметить возросший уровень как самой конференции, так и ее участников. Также мы можем видеть складывание определенной традиции в организации работы мероприятия: доклады объединяются по используемым в них методам.

*Я. А. Попова,  
А. А. Богданова*

---

<sup>1</sup> Медиевистика: новые имена: мат. III международной науч.-практ. конф. (27-28 сентября 2016 г.). Тюмень: ИД «Титул», 2016. 160 с.