

**Александр Олегович БЕКЕТОВ<sup>1</sup>**  
**Сергей Анатольевич ТАБАКОВ<sup>2</sup>**

УДК 343.163

## **ОТМЕНА ПРОКУРОРОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

1 преподаватель кафедры уголовного процесса,  
Омская академия МВД России  
beketov\_ao@mail.ru

2 кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры уголовного процесса,  
Омская академия МВД России  
prozess\_oma@mail.ru

### **Аннотация**

Обеспечение законности деятельности органов предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела остается одной из наиболее острых проблем уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики. Прокурор обладает достаточно широкими полномочиями, позволяющими обеспечить соблюдение законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Уголовно-процессуальное законодательство наделяет его правом оценивать законность и обоснованность итоговых решений данной стадии и отменять их, что, безусловно, позволяет ему в кратчайшие сроки устранить выявленные нарушения и не допустить ущемление прав и свобод граждан.

Решение о возбуждении уголовного дела констатирует наличие в деянии признаков состава преступления и определяет легитимность дальнейшего производства по делу, а его отмена влечет серьезные правовые последствия — от признания собранных доказательств недопустимыми до признания права на реабилитацию лиц, подвергну-

---

**Цитирование:** Бекетов А. О. Отмена прокурором постановления следователя о возбуждении уголовного дела / А. О. Бекетов, С. А. Табаков // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Том 3, № 1. С. 161-171.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-161-171

---

тых мерах процессуального принуждения. Анализ правоприменительной практики позволяет констатировать, что прокуроры не всегда обосновано прибегают к такой исключительной мере, как отмена принятого следователем решения о возбуждении уголовного дела.

Проведенное авторами исследование позволяет прийти к выводу, что это допускается только в случае, когда дальнейшее производство по делу не легитимно (например, при возбуждении уголовного дела неуполномоченным лицом, либо когда данное решение может повлечь незаконное привлечение лица к уголовной ответственности или признание доказательств недопустимыми). В иных случаях необходимо оценить материалы уже сформированного уголовного дела на предмет наличия оснований для его прекращения, в случае обнаружения которых постановление о возбуждении уголовного дела отмене не подлежит.

#### **Ключевые слова**

Возбуждение уголовного дела, прокурорский надзор, отмена постановления, следователь, прокурор.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-161-171**

Одним из важнейших направлений деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве выступает надзор за соблюдением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о происшествиях. Специфика деятельности данного субъекта заключается в возможности проверки большинства процессуальных действий и решений, имеющих место на стадии возбуждения уголовного дела.

В юридической литературе обозначается широкий предмет прокурорского надзора, реализуемого в указанной нами части. Отмечается, что прокурор оценивает полноту обеспечения прав и свобод лиц, участвующих на стадии возбуждения уголовного дела, соблюдение порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, сроков проверки информации о событии, содержащем признаки уголовно-наказуемого деяния, рассматривает жалобы на действия и решения соответствующих должностных лиц, оценивает законность и обоснованность итоговых решений, принимаемых на рассматриваемом этапе досудебного производства [12, с. 152-153].

Полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела достаточно широко исследовались учеными-процессуалистами. [5; 6, с. 12-17; 7; 8, с. 99-104; 10, с. 19-25]. Однако анализ научной литературы позволяет констатировать, что правоотношения, возникающие в связи с отменой прокурором решения о возбуждении уголовного дела, охватывающие порядок его принятия, а также правовые последствия, комплексно и всесторонне исследованию не подвергались.

В настоящее время закон, а также ведомственные приказы Генеральной прокуратуры устанавливают только временные границы реализации права на от-

мену решения о возбуждении уголовного дела, правовое регулирование которых не является безусловным. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ, прокурор обязан предоставить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела. В случае признания указанного решения незаконным или необоснованным прокурору предоставляется 24 часа для отмены постановления о возбуждении уголовного дела. При этом указанный срок начинается с момента получения прокурором материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. Ученые отмечают, что формулировка закона в настоящее время не совсем удачна, поскольку «в современных реалиях оптимальным являлось бы предоставление материалов проверки сообщения о преступлении одновременно с постановлением о возбуждении уголовного дела» [19, с. 32-37]. Действующее же правовое регулирование создает условия для затягивания сроков принятия решения об отмене постановления о возбуждении уголовного дела прокурором, т. к. материалы предварительной проверки могут предоставляться в течение неопределенного промежутка времени. При этом предварительное расследование будет продолжаться.

Редакция ч. 4 ст. 146 УПК РФ, определенная Федеральным законом от 18 декабря 2001 г. N 147-ФЗ, отличалась большей конкретикой. В частности, в ней отмечалось, что одновременно с постановлением о возбуждении уголовного дела прокурору направлялись процессуальные документы, составленные в процессе проверки сообщения о преступлении.

Требования действующего закона конкретизируются п. 1.4 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 28 декабря 2016 г. N 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», где предписывается незамедлительно предоставлять копию процессуального решения о возбуждении уголовного дела прокурору. В то же время действующий приказ Генпрокурора не содержит положения об истребовании, в случае необходимости, у следственных органов материалов, на основании которых было принято решение о возбуждении уголовного дела. Тем не менее, считаем, что после предоставления следователем копии постановления о возбуждении уголовного дела прокурор, в случае появления сомнений в законности и обоснованности принятого решения, должен в каждом случае истребовать материалы уголовного дела, послужившие основанием для принятия рассматриваемого решения.

В случае признания решения о возбуждении уголовного дела законным и обоснованным вынесения специального решения, по нашему мнению, не требуется, т. к. прокурор возвращает истребованные материалы в орган предварительного следствия для организации дальнейшего расследования уголовного дела. В противном случае в течение 24 часов с момента поступления материалов из следственного органа ему надлежит, в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ, вынести мотивированное постановление об отмене постановления следователя. В практической деятельности прокурорами указанное полномочие используется нередко. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела, влечет за

собой дальнейшее прекращение досудебного производства. Соответственно все доказательства, собранные после возбуждения уголовного дела, должны быть признаны недопустимыми.

Регламентация в законе, а также ведомственных приказах Генеральной прокуратуры только временных границ реализации данного права представляется явно недостаточной и вызывает ряд правоприменительных и теоретических вопросов, касающихся допустимости отмены решения о возбуждении уголовного дела в случае производства по нему следственных действий, правового статуса материалов, полученных до отмены решения о возбуждении уголовного дела, и т. д.

Стоит обратиться к ст. 116 УПК РСФСР [20], которая предусматривала возможность отмены решения о возбуждении уголовного дела прокурором, «если по нему не были произведены следственные действия». В противном случае производство по уголовному делу подлежало прекращению. Из данных положений вытекает, что законность принятого решения о возбуждении уголовного дела могла оцениваться и с учетом собранных по делу материалов. В противном случае, если предварительная проверка, на основании которой принято решение о возбуждении уголовного дела, проведена недостаточно полно, но при дальнейшем расследовании факт совершения преступления подтвердился, прекращать уголовное дело и, тем более, отменять решение о возбуждении уголовного дела, представляется нецелесообразным.

Учеными и практиками отмечается, что в правоприменительной деятельности нередки ситуации, когда вопросы об отмене постановления о возбуждении уголовного дела ставятся спустя длительное время после принятия такого решения. Заместитель прокурора Рязанской области С. А. Никифоров пишет, что «в практике расследования уголовных дел такие ситуации возникают, более того — отмена постановления о возбуждении дела является в ряде случаев единственно возможным законным решением по уголовному делу. Как правило, необходимость отмены постановления о возбуждении дела возникает в случае его возбуждения неполномочным должностным лицом» [18, с. 40-42].

В частности, ст. 448 УПК РФ предусматривает круг лиц, возбуждение уголовного дела в отношении которых возможно только строго определенным в законе субъектом. Например, согласно п. 11 ч.1 ст. 448 УПК РФ, уголовное дело по факту совершения преступления депутатом представительного органа субъекта РФ может быть возбуждено не иначе как руководителем следственного органа Следственного комитета по субъекту РФ. Вместе с тем возникают ситуации, когда в процессе проверки сообщения о преступлении не в полной мере изучается личность лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. В частности, отсутствует правовая оценка профессиональной деятельности как депутата представительного (законодательного) органа. Данное обстоятельство влечет принятие решения о возбуждении уголовного дела ненадлежащим должностным лицом. Установление

этого факта создает условия для признания всех полученных доказательств в качестве недопустимых и препятствует направлению уголовного дела в суд [18, с. 40-42]. Устранение данного нарушения возможно путем отмены незаконного постановления о возбуждении уголовного дела. Однако в некоторых ситуациях отменять решение о возбуждении уголовного дела по прошествии длительного периода и после производства следственных действий представляется неправомерным.

Оценка действий и решений, имеющих место на рассматриваемом этапе, является сложным процессом. Это обусловлено прежде всего тем, что здесь реализуется внутреннее убеждение субъекта, принимающего решение. Однако без этого фактора не обойтись. Обладая строгой процессуальной формой, уголовно-процессуальный закон не может предусмотреть все многообразие общественных отношений, в связи с чем остается место для усмотрения правоприменителя [16, с. 3]. Определение оснований — оценочная характеристика [11, с. 36], поэтому при принятии решения на стадии возбуждения уголовного дела усмотрения следователя и прокурора в первую очередь касаются определения границ процессуальной проверки сообщения о преступлении, а также определения наличия законного основания для возбуждения уголовного дела. Нередко получается так, что внутренние убеждения прокурора и следователя не совпадают.

Внутреннее убеждение лица, осуществляющего проверку, должно быть подчинено определенным формальным составляющим, которые позволяют принять верное правовое решение на рассматриваемом этапе досудебного производства. В юридической литературе предлагают различные критерии оценки законности и обоснованности возбуждения уголовного дела [1; 2; 4; 15, с. 68-69; 17]. В частности, по мнению Н. П. Ефремовой, пределы проверки зависят от вида преступления, по признакам которого возбуждается уголовное дело; если возможно возбуждение уголовного дела по факту, то для определения основания достаточно установления (на вероятностном уровне) таких признаков преступления, как противоправность, общественная опасность, уголовная наказуемость деяния; если возбуждение уголовного дела по признакам преступления возможно, но при этом есть вероятность совершения преступления конкретным лицом, а для возбуждения уголовного дела в отношении него необходимо провести дополнительные проверочные действия, то расширение пределов проверки необоснованно, поскольку имелись основания для возбуждения уголовного дела по факту и т. д. [11, с. 60-61]. Как мы видим, специфика совершенного преступления влечет за собой и определенные критерии в оценке оснований для возбуждения уголовного дела.

Следует согласиться с тем мнением, что стадия возбуждения уголовного дела является своеобразным «фильтром», предназначенным для проверки и «отсева» информации о преступлении [9, с. 114-120], и не должна предрешать судебную перспективу и быть подвластной ведомственным показателям работы того или иного ведомства. Еще в советское время в юридической литературе

отмечалось, что искусственное расширение пределов доследственной проверки создает условия для ограничения прав и законных интересов граждан. В первую очередь, права на доступ к правосудию [3, с. 9].

К сожалению, практика деятельности органов предварительного следствия свидетельствует о том, что нередко происходит расширение пределов проверки сообщения о преступлении. Лицо, осуществляющее данную деятельность, нацеливают на выяснение обстоятельств, которые могут быть установлены на стадии предварительного расследования и не влияют на законность и обоснованность возбуждения уголовного дела.

Анализ отдельных постановлений прокурора об отмене постановлений о возбуждении уголовного дела подтверждает обозначенный нами тезис. Так, 5 сентября 2014 г. прокурор Щербакульского района Омской области отменил постановление следователя о возбуждении уголовного дела по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В обоснование своего решения он указал, что материалы предварительной проверки свидетельствуют о неполноте предварительной проверки, вследствие чего возможно укрытие преступления от учета путем занижения квалификации. В ходе опроса пострадавшая пояснила, что ущерб в сумме 2800 руб. для нее является значительным, что не было учтено в отмененном постановлении [13]. Как мы полагаем, данные обстоятельства не могут свидетельствовать о незаконности или необоснованности возбуждения уголовного дела. Наличие самого преступления прокурором не поставлено под сомнение. Размер похищенного имущества, а также значительность ущерба для потерпевшего могут быть установлены и в следующей стадии уголовного процесса.

Еще одним примером может служить постановление заместителя прокурора Тевризского района Омской области об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, которым отменено решение следователя в связи с тем, что в материалах проверки по факту хищения имущества, совершенного с незаконным проникновением в иное хранилище, отсутствовали сведения о материальном положении пострадавшего, которые могли позволить квалифицировать преступление по дополнительному признаку, предусмотренному п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ [14]. Представляется, что в указанной ситуации возможно уточнить квалификацию и в ходе предварительного расследования, что не повлечет нарушения прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

Таким образом, считаем закономерным появление в п. 1.4 приказа Генпрокурора РФ N 826 требования «использовать указанное полномочие только при выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих незаконное привлечение лица к уголовной ответственности либо признание доказательств недопустимыми» и учитывать «необходимость обеспечения участникам уголовного судопроизводства доступа к правосудию в разумный срок».

Учитывая изложенное, отметим, что закон позволяет принимать решение о возбуждении уголовного дела в условиях вероятности, в связи с чем при при-

нятии решения об отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела представляется необходимым прокурору оценивать и материалы, полученные после принятия указанного решения.

Отмена решения о возбуждении следователем уголовного дела допускается только в случае, когда дальнейшее производство по делу нелегитимно, а именно при возбуждении уголовного дела неуполномоченным лицом (при нарушении процедуры возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, предусмотренных ст. 448 УПК РФ, при нарушении подследственности), либо когда данное решение может повлечь незаконное привлечение лица к уголовной ответственности или признание доказательств недопустимыми.

В иных случаях при решении вопроса об отмене указанного решения следователя необходимо оценить материалы уже сформированного уголовного дела на предмет наличия оснований для его прекращения, в случае обнаружения которых постановление о возбуждении уголовного дела отмене не подлежит. Высказанные соображения, по нашему мнению, должны быть отражены в соответствующих актах Генерального прокурора Российской Федерации.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Баранов А. М. Обеспечение законности в досудебном производстве по уголовным делам / А. М. Баранов. Омск, 2006. 220 с.
2. Белозеров Ю. Н. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие / Ю. Н. Белозеров, П. Г. Марфицин. М., 1994. 76 с.
3. Белозеров Ю. Н. Возбуждение уголовного дела / Ю. Н. Белозеров. М., 1976. 41 с.
4. Быков Л. А. Законность возбуждения уголовного дела / Л. А. Быков, Н. В. Маслов, В. И. Ремнев. М., 1967. 54 с.
5. Веретенников Н. В. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела: дис. канд. юрид. наук / Н. В. Веретенников. Ростов-на-Дону, 2009. 170 с.
6. Горленко В. А. Проблема установления баланса полномочий следователя и прокурора в решении вопроса о возбуждении уголовного дела / В. А. Горленко // Следователь. 2011. № 3. С. 12-17.
7. Горлов В. М. Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис. канд. юрид. наук / В. М. Горлов. М., 2008. 219 с.
8. Григорьев В. Н. О некоторых вопросах надзора прокурора за законностью решения об отказе в возбуждении уголовного дела / В. Н. Григорьев // Современные тенденции в развитии правового статуса и основных направлений правозащитной деятельности Прокуратуры РФ: Сборник статей. М., 2010. С. 99-104.
9. Давлетов А. А. Стадия возбуждения уголовного дела — обязательный этап современного отечественного уголовного процесса / А. А. Давлетов, Л. А. Кравчук // Российский юридический журнал. 2010. № 6. С. 114-120.

10. Зархин Ю. М. Прокурор в стадии возбуждения уголовного дела / Ю. М. Зархин // Актуальные проблемы юридической науки и образования. Сборник научных трудов. Ижевск, 2010. Вып. 10. С. 19-25.
11. Ефремова Н. П. Основание для возбуждения уголовного дела: учебное пособие / Н. П. Ефремова. Омск, 2009. 62 с.
12. Исламова Э. Р. Процессуальные полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис. канд. юрид. наук / Э. Р. Исламова. Иркутск, 2009. 202 с.
13. Контрольное производство СУ УМВД России по Омской области по уголовному делу № 555859.
14. Контрольное производство СУ УМВД России по Омской области по уголовному делу № 509686.
15. Ларинков А. А. Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела / А. А. Ларинков, В. А. Шиплюк. Санкт-Петербург, 2015. 160 с.
16. Марфицин П. Г. Усмотрение следователя (Уголовно-процессуальный аспект): автореф. дис. докт. юрид. наук / П. Г. Марфицин. Омск, 2003. 418 с.
17. Марфицин П. Г. Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления / П. Г. Марфицин, К. В. Муравьев. Омск, 2009. 219 с.
18. Никифоров С. А. Отмена постановления о возбуждении уголовного дела / С. А. Никифоров // Законность. 2011. № 1. С. 40-42.
19. Петров А. В. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела / А. В. Петров // Законность. 2011. № 11. С. 32-37.
20. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. N 40. Ст. 592.

**Alexander O. BEKETOV<sup>1</sup>**  
**Sergey A. TABAKOV<sup>2</sup>**

**ATTORNEY CANCELLATION  
OF THE INVESTIGATOR'S DECISION  
TO INITIATE A CRIMINAL CASE**

<sup>1</sup> Lecturer in Criminal Proceedings,  
Department of Criminal Trial,  
Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia  
beketov\_ao@mail.ru

<sup>2</sup> Cand. Sci. (Jur.), Senior Lecturer in Criminal Proceedings,  
Department of Criminal Trial,  
Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia  
prozess\_oma@mail.ru

**Abstract**

Ensuring the legality of preliminary investigation bodies' activities at the stage of initiating a criminal case remains one of the most acute problems of criminal procedural science and practice. A prosecutor has enough power to enforce laws when receiving, registering and resolving crime reports. Criminal procedure law entitles them to evaluate the legitimacy and validity of this stage's outcomes and undo them, which certainly allows them to eliminate the revealed violations and to prevent the infringement of the citizens' rights and freedoms in the shortest time.

The decision of initiating a criminal case denotes the existence of crime signs in the act and determines the legitimacy of further proceedings, while its cancellation entail serious legal consequences — starting with recognition of the collected evidence as inadmissible, and finishing with recognition of the right to rehabilitation of persons subjected to the procedural coercion measures. The analysis of law enforcement practice demonstrates that prosecutors are not always justified when resorting to such exceptional measure as the cancellation of the investigator's decision to initiate a criminal case.

---

**Citation:** Beketov A. O., Tabakov S. A. 2017. "Attorney Cancellation of the Investigator's Decision to Initiate a Criminal Case". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 3, no 1, pp. 161-171.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-161-171

The authors' research concludes that the cancellation of the investigator's decision to initiate a criminal case is only acceptable when further proceeding is not legitimate, e. g., when a criminal case is initiated by an unauthorized person, or when the decision may result in unlawful imposition of criminal liability or the recognition of evidence as inadmissible. In other cases, in deciding whether or not cancel the investigator's decision, it is necessary to evaluate the materials of an already formed criminal case if there are grounds for its termination; should such arise, the decision of initiating a criminal case is not subject to cancellation.

### Keywords

The criminal case, Prosecutor's supervision, the abolition of the decree, the investigator, the Prosecutor.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-1-161-171

### REFERENCES

1. Baranov A. M. 2006. Obespechenie zakonnosti v dosudebnom proizvodstve po ugovolnym delam [Ensuring Legality in Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases]. Omsk.
2. Belozеров Yu. N. 1976. Vozbuzhdenie ugovolnogo dela [Initiating a Criminal Case]. Moscow.
3. Belozеров Yu. N., Marfitsin P. G. 1994. Obespechenie prav i zakonnykh interesov lichnosti v stadii vozbuzhdeniya ugovolnogo dela: uchebnoe posobie [Ensuring the Rights and Lawful Interests of Individuals at the Stage of a Criminal Case: Students' Handbook]. Moscow.
4. Bikov L. A., Maslov N. V., Remnev V. I. 1967. Zakonnost' vozbuzhdeniya ugovolnogo dela [Legality of Criminal Prosecution]. Moscow.
5. Code of Criminal Procedure of the RSFSR (approved by RSFSR Supreme Soviet on October 27, 1960). Vedomosti VS RSFSR, 1960, no 40, art. 592.
6. Davletov A. A., Kravchuk L. A. 2010. "Stadiya vozbuzhdeniya ugovolnogo dela — obyazatel'nyy etap sovremennogo otechestvennogo ugovolnogo protsessa" [Stage of the Criminal Complaint — A Mandatory step of the Modern Domestic Criminal Process]. Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal, no 6, pp. 114-120.
7. Ephremova N. P. 2009. Osnovanie dlya vozbuzhdeniya ugovolnogo dela: uchebnoe posobie [The Basis for Initiating a Criminal Case: Students' handbook]. Omsk.
8. Gorlenko V. A. 2011. "Problema ustanovleniya balansa polnomochiy sledovatelya i prokurora v reshenii voprosa o vozbuzhdenii ugovolnogo dela" [The Problem of Establishing a Balance of Powers of the Investigator and the Prosecutor in Deciding whether to Open a Criminal Case]. Sledovatel', no 3, pp. 12-17.
9. Gorlov V. M. 2008. "Polnomochiya prokurora v stadii vozbuzhdeniya ugovolnogo dela" [Powers of Attorney in the Stage of a Criminal Case]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Moscow.
10. Grigoriev V. N. 2010. "O nekotorykh voprosakh nadzora prokurora za zakonnost'yu resheniya ob otkaze v vozbuzhdenii ugovolnogo dela" [On Some Issues of Supervision

- of the Prosecutor of the Legality of the Decision to Dismiss the Criminal Case]. In: *Sovremennye tendentsii v razvitii pravovogo statusa i osnovnykh napravleniy pravozashchitnoy deyatelnosti Prokuratury RF: Sbornik statey [Modern Trends in the Development of the Legal Status and the Basic Directions of Activity of the Prosecutor's Office of the Russian Federation Human Rights: Collection of Articles]*, pp. 99-104. Moscow.
11. Islamova E. R. 2009. "Protssessual'nye polnomochiya prokurora v stadii возбуждения уголовного дела" [Procedural Powers of the Prosecutor in a Stage of Excitation of Criminal Case]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Irkutsk.
  12. Kontrol'noe proizvodstvo SU UMVD Rossii po Omskoy oblasti po уголовному делу no 555859 [Control the Production of SU Ministry of Internal Affairs of Russia in the Omsk Region in the Criminal Case no 555859].
  13. Kontrol'noe proizvodstvo SU UMVD Rossii po Omskoy oblasti po уголовному делу no 509686 [Control the Production of SU Ministry of Internal Affairs of Russia in the Omsk Region in the Criminal Case no 509686].
  14. Larinkov A. A., Shiplyuk V. A. 2015. *Ugolovno-protssessual'naya proverka v stadii возбуждения уголовного дела [Criminal Procedure Checks at the Stage of Initiating a Criminal Case]*. St. Petersburg.
  15. Marfitsin P. G. 2003. "Usmotrenie sledovatelya (Ugolovno-protssessual'nyy aspekt)" [discretion of the investigator (Criminal procedure aspect)]. Dr. Sci. (Jur.) diss. abstract. Omsk.
  16. Marfitsin P. G., Muraviev K. V. 2009. *Vozbuzhdenie уголовного дела v otnoshenii litsa, podozrevaemogo v sovershenii prestupleniya [Initiating a Criminal Proceedings against a Person Suspected of Committing a Crime]*. Omsk.
  17. Nikiforov S. A. 2011. "Otmena postanovleniya o возбуждении уголовного дела" [Cancellation of the Decision to Open a Criminal Investigation]. *Zakonnost'*, no 1, pp. 40-42.
  18. Petrov A. V. 2011. "Obespechenie prokurorom zakonnosti v stadii возбуждения уголовного дела" [Ensuring the Legality of a Prosecutor at the Stage of Initiating a Criminal Case]. *Zakonnost'*, no 11, pp. 32-37.
  19. Veretennikov N. V. 2009. "Obespechenie prokurorom zakonnosti v stadii возбуждения уголовного дела" [Ensuring the Legality of a Prosecutor at the Stage of Initiating a Criminal Case]. Cand. Sci. (Jur.) diss. Rostov-on-Don.
  20. Zarkhin Yu. M. 2010. "Prokuror v stadii возбуждения уголовного дела" [Prosecutor at the Stage of Initiating a Criminal Case]. In: *Aktual'nye problemy yuridicheskoy nauki i obrazovaniya. Sbornik nauchnykh trudov [Actual Problems of Legal Science and Education. Collection of Scientific Papers]*, vol. 10, pp. 19-25. Izhevsk.