

Любовь Юрьевна ЗАЙЦЕВА<sup>1</sup>

УДК 433. 93

## ДОБРОВОЛЬНЫЙ КОЛОНИАЛИЗМ ИЛИ КЛИЕНТЕЛИЗМ КАК СОВРЕМЕННОЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

<sup>1</sup> доктор исторических наук, профессор  
кафедры государственного и муниципального управления,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ (Курганский филиал)  
bluz\_68@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена современному геополитическому явлению — клиентелизму. Автор трактует это понятие более широко, чем принято в науке. Клиентелизм или добровольный колониализм обозначается как система колониализма, свойственная для однополярного мира, для которой характерно делегирование ряда суверенных прав государства мировому лидеру — патрону, либо некоторым международным организациям, союзам. Клиентелизм привлекает клиентов рядом привилегий — выгодной инвестиционной политикой, международными кредитами, военно-политическим покровительством НАТО. С другой стороны, существуют противоречия и проблемы добровольного колониализма — преобладание интересов патрона, ущемление национальных интересов клиентов, рост конфликтности и кризисных проявлений, вызванных однополярной моделью развития.

В сравнении с предыдущими стадиями колониализма, клиентелизм пытается демонстрировать либеральные методы передела мира. Но границы либерализма патрона определяются лояльностью клиента. Другой спецификой клиентелизма является его распространение не на слаборазвитые, а на высокоразвитые европейские государства. Добровольный колониализм — следствие интеграционных мировых и европейских процессов, идеологическим обоснованием которых стала русофобия. Поэтому способами клиентелизма стали антироссийские санкции и антироссийские провокации.

---

**Цитирование:** Зайцева Л. Ю. Добровольный колониализм или клиентелизм как современное геополитическое явление / Л. Ю. Зайцева // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2017. Том 3. № 2. С. 181-188. DOI: 10.21684/2411-197X-2017-3-2-181-188

---

Российская Федерация оказалась в международной изоляции вследствие ее отказа от статуса клиента и ориентации на многополярную модель мира. Однополярная модель предполагает американизацию Европы и клиентелизм в ее отношении. Построение «Соединенных Штатов Европы» в виде Евросоюза привело к накоплению противоречий, что становится основанием для трансформации как Европейского Союза, так и однополярной системы мира. Олигархическая политика, свойственная добровольному колониализму, характеризуется антинациональным характером. Даже в отношении клиентов, в том числе олигархии, используются шантаж и провокации.

#### **Ключевые слова**

Клиентелизм, добровольный колониализм, однополярная модель развития, лояльность клиентов, делегирование суверенных прав.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2017-3-2-181-188**

Происходящие трансформационные процессы в мировой системе связаны с возрастающим кризисом однополярной модели развития. В рамках данной модели была запущена современная технология «колониализма», наша трактовка которого включает территориальный раздел и передел мира с целью использования мировых ресурсов и расширения геополитического влияния.

Колониализм обычно рассматривают в двух формах — классический колониализм (в его двух стадиях — торговый и промышленный) и неоколониализм [10, с. 219-220; 11, с. 218-220]. Сейчас это явление, на наш взгляд, проявляется в третьей форме — добровольного колониализма или клиентелизма.

Термин «клиентелизм» используют в науке в более узком значении. Его относят к слаборазвитым обществам и государствам для характеристики социальной или политической системы, основанной на отношениях патрон — клиент [5, 8]. Предлагаем применять более широкое значение этого термина, которое распространяет содержание слова не только на внутрисоциальные системы, но и на геополитическую мировую систему. В нашем понимании клиентелизм включает однополярную систему, в которой мир становится зависимым от господина — мирового лидера и находится под его покровительством.

Сравним содержание каждой формы колониализма. Для классического колониализма свойственны насильственные методы подчинения, подавление суверенитета, экономическая зависимость колоний. Но, в то же время, он обладал высоким модернизационным потенциалом, которым обеспечил многоукладность зависимых стран, включавшую передовые достижения в формировавшемся капиталистическом укладе.

Для неоколониализма характерны формальная независимость и суверенитет, но и ориентация на традиционные экономические и политические связи с бывшими метрополиями, сложившиеся в течение десятилетий. Это обеспечивало стабильность рыночной и геополитической системы. Вместе с тем для неоко-

лониальных стран свойственна постоянно воспроизводящаяся отсталость, а «зависимость продолжает оставаться доминирующим фактором их участия в мировом капиталистическом хозяйстве» [4].

Современный клиентелизм возник в условиях биполярного мира, включая сферы влияния сверхдержав, но в полной степени развился в условиях однополярной модели. Добровольный колониализм отличается от предыдущих стадий тем, что относится не к системе сложившихся связей между метрополиями и их колониями, а к системе отношений между мировым лидером и его клиентами. В эту систему входят в первую очередь не слаборазвитые страны, а европейские государства, в том числе высокоразвитые, отказывающиеся от ряда суверенных прав за покровительство геополитического «патрона». Клиенты выполняют те функции и роли, которые им делегирует мировой лидер.

Клиентелизм — это система делегирования некоторых признаков суверенитета другому государству (мировому лидеру), международным организациям или союзам, блокам (например, США, Евросоюзу, НАТО, международному валютному фонду), которые являются элементами нового миропорядка, механизмами мировой политики, обеспечивающими стабильность однополярной модели. Система клиентелизма связана с ограничением национального суверенитета: защита клиента возлагается на внешние вооруженные силы, экономика клиента финансируется из внешних источников, внутренние реформы продиктованы извне, внешняя политика зависит от внешнего же заказа.

В чем проявляется система клиентелизма? Чем она выгодна патрону и клиентам? Во-первых, между ними осуществляется взаимовыгодный обмен инвестициями [2, с.150-153]. Во-вторых, клиенты обеспечиваются кредитами, позволяющими временно решать социальные проблемы. Для ряда европейских государств «экономика, финансовая дисциплина, жизнь по средствам перестали восприниматься нормальными условиями формирования бюджета» [9]. Эта система возникает при многоукладности экономической системы, ориентированной на международную поддержку в целях выравнивания уровня жизни в Единой Европе. В-третьих, в расширении блока НАТО многие европейские страны видят гарант своей безопасности [7]. У мирового лидера имеется спрос на пирамидальное геополитическое устройство. Многие американские военные согласятся с тезисом «нам необходимо “глобальное присутствие”», под которым подразумевается гегемония над любой страной мира [3].

Какие противоречия в системе клиентелизма возникают? Что вызывает недовольство? Основные претензии стран ЕС в отношении США в последние годы сводились к низкому уровню открытости американского рынка государственных закупок и к активному применению ими протекционистских регуляторов. Если от Европы США требует исполнения блоковых (клиентских) обязательств, то сама американская политика не выходит за рамки национального интереса [2, с. 153]. «Кредитная игла», с одной стороны, может вызывать недовольство стран-доноров (Германия, Франция) по удержанию «балласта» более слабых и зависимых экономик Европы, с другой стороны — снижает инвести-

ционную привлекательность Европы, повышая ее для США [9]. Следствием клиентелизма становится миграционный отток из стран-клиентов (в основном из стран Восточной Европы и Балтии), не способных обеспечить работой и достаточным уровнем жизни собственное население, создающий стратегические проблемы развития этих стран.

Поскольку «НАТО становится военно-полицейским инструментом США, которые берут на себя роль мирового распорядителя» [6, с. 14.], Европа признает перед США свое клиентское положение, что вызывает протест националистических кругов, а Трамп высказывается с критикой клиентов по блоку НАТО за их нежелание нести совместные расходы по содержанию блока.

Среди европейцев усиливаются позиции националистов, выступающих за суверенизацию. Политика клиентелизма приобретает более конфликтный характер с целью политического и идеологического обоснования самосохранения. Идеологическим обоснованием стала русофобия. Основными средствами — антироссийские санкции [1] и антироссийская провокация. Почему? Благоприятным условием возникновения клиентелизма являлось противостояние Запада с СССР и РФ, требовавшее европейской интеграции. Россия отказалась от системы клиентелизма и оказалась в международной изоляции.

Добровольный колониализм опирается на выгоду в обмен на лояльность. Клиенты получают необходимые им гарантии, а патроны, пользуясь их лояльностью, продолжают либеральными методами осуществлять территориальный передел мира. В применении легальных, либеральных методов передела, возможно, следует признавать относительное достоинство клиентелизма. Правда, его политика не ограничивается только такими методами, но широко применяет политические технологии государственных переворотов и международных санкций.

Элементы клиентелизма проявлялись в мировой истории и раньше, в том числе на стадии классического колониализма. Многие мелкие правители видели в завоевателях и колонизаторах покровителей. Эту же идею проводили и сами колонизаторы. Тогда подчинение приобретало добровольный характер. В неоколониализме тоже проявлялся добровольный выбор ориентации. Выгода устанавливала и самоограничение. Но самоограничение использовалось экономически и политически слабыми государствами, которые чаще всего и до европейского влияния находились в подчинении у более сильных соседей, или в постоянной борьбе за локальное преобладание. Поэтому поиск европейского покровительства гарантировал предполагаемые дивиденды и был закономерен.

Но современный клиентелизм не предопределен ни слабостью, ни опасностью. Но даже Германия, как и весь Евросоюз, превратилась в клиента, который проводит несuverенную политику. Напротив, чем сильнее однополярная система, тем конфликтней становятся в ней отношения. Пока НАТО не подошел к границам России, он не видел в ней угрозы. Зато когда американские базы рассредоточились по всему периметру границ Российской Федерации, в адрес

России посыпались обвинения в ее имперской политике. И это в то время, когда российское политическое руководство искренне воспринимало реальность создания Евразийского единства от Лиссабона до Владивостока, когда постоянно подчеркивалась мысль, что у России нет внешнеполитического врага.

Клиентелизм накладывает ряд обязательств: например, в последние годы — осуществление антироссийской политики, которая проводится в угоду интересам лидера, но противоречит собственным национальным интересам самих клиентов. Антинациональная политика клиентов говорит об её олигархическом характере. Выбор олигархии тоже не всегда является добровольным. Нередко в отношениях патрона и клиентов используется шантаж и провокация. Причем шантаж обоюдный.

Добровольный колониализм связан с американизацией Европы, которую мы рассматриваем как попытку превратить европейские государства в подобие американских штатов. Американизация предполагает разрушение национальных государств, отказ от самобытного пути развития, а также насильственное уничтожение тех, кто не принимает навязываемую модель. Клиентелизм — это попытка реализации американской модели в Европе, путь внедрения идеальной государственности, которую должен обслуживать весь остальной неидеальный мир. Этот путь, к счастью, требует только подчинения. Обама официально заявлял об американской исключительности и праве вершить мировые судьбы.

Но американизация Европы, в отличие от европейской модернизации, носит не прогрессивный, а разрушительный характер. С точки зрения США, это планомерный механизм расшатывания мира, который должен диссонировать с благополучием самой Америки. Только так можно обеспечить однополярность. Клиентелизм — механизм саморазрушения Европы, а также механизм поддержания мирового лидерства США.

Но трансформационные процессы ведут к углублению раскола между США и Европой. В президентство Обамы сложился заказ на антироссийскую санкционную и провокационную политику, а при Трампе она оказалась не столь востребованной. Европейская олигархия, принявшая политический заказ, оказалась в сложной ситуации. Если Трамп мог позволить себе скорректировать свой внешнеполитический курс, придя к власти, то европейской олигархии менять его гораздо сложнее, оставаясь у власти. Кроме того, тезис Трампа о необходимости обращения к внутренним делам Америки и его требование к клиентам решать собственные проблемы самостоятельно противоречит принципам клиентелизма. Ведь делегирование суверенных прав европейских государств происходило при условии принятия патроном на себя соответствующих обязательств — инвестиционная и военно-политическая поддержка и определение международных приоритетов и направлений совместных действий. Самостоятельность клиентов не была востребована вплоть до последнего времени, когда новый президент США поставил перед ними этот вопрос.

Более того, трансформационные процессы ведут и к расколу самой Европы, где сложились противоречия, которые будут углубляться: миграционный кри-

зис, растущий национализм, фашизация, противоречия между растущими экономиками и депрессивными, между евробюрократией и европейскими народами, между интеграционными процессами и национальными интересами. Поэтому можно говорить и о кризисе клиентелизма как системы добровольного колониализма, выстроенной в рамках однополярной модели и в условиях евроинтеграции.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антироссийские санкции // Русэксперт. URL: [www.ruxpert.ru/Антироссийские\\_санкции](http://www.ruxpert.ru/Антироссийские_санкции)
2. Глущенко Ю. Н. Состояние, проблемы и перспективы США и ЕС в экономической сфере / Ю. Н. Глущенко // Проблемы национальной стратегии. 2011. № 4(9).
3. Джонсон Ч. Американская империя военных баз во всем мире «Норт Стар Компас». URL: [www.left.ru/2004/5/johnson104.html](http://www.left.ru/2004/5/johnson104.html)
4. Куйяте Дж. Проблема неоколониализма в современном мире. Опыт стран Африки и России // Университет управления «Тисби». URL: [www.tisbi.ru/home/science/journal-of.../page-2612](http://www.tisbi.ru/home/science/journal-of.../page-2612)
5. Народы и культуры. Оксфордская иллюстрированная энциклопедия / под ред. Р. Хоггарта. М.: Инфра-М. 2002.
6. Пархитько Н. П. Политика ФРГ в НАТО в конце XX — начале XXI столетия и ее трансформация: автореф. дисс. канд. ист. наук / Н. П. Пархитько. М.: МГИМО, 2011. 26 с.
7. Политика НАТО на территории постсоветских стран // Центр военно-политических исследований. URL: [www.teurasian-defence.ru/?q=node/32546](http://www.teurasian-defence.ru/?q=node/32546)
8. Политологический словарь-справочник / Д. Е. Погорелый, В. Ю. Фесенко, К. В. Филиппов. Ростов-на-Дону: Наука-Спектр. 2008.
9. Потапова И. Долговой кризис в ЕС / И. Потапова // Международные финансы. 2012. № 1(20). URL: [www.mifec.ru/2012-01/dolgovoi-krizis-es](http://www.mifec.ru/2012-01/dolgovoi-krizis-es)
10. Райзберг Б. А. Современный социоэкономический словарь / Б. А. Райзберг. М., 2012.
11. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / отв. ред. А. О. Чубарьян. М., 2014.

**Lyubov Yu. ZAYTSEVA<sup>1</sup>**

## **VOLUNTARY COLONIALISM OR CLIENTELISM AS A MODERN GEOPOLITICAL PHENOMENON**

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Hist.), Professor,  
Department of State and Municipal Management,  
Kurgan Branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration  
bluz\_68@mail.ru

### **Abstract**

This article is devoted to the modern geopolitical phenomenon — clientelism. The author interprets this concept more broadly than it is customarily presented in science. Clientelism, or voluntary colonialism, is referred to as the system of colonialism which is typical for a unipolar world, characterized by the delegation of some sovereign rights of the state to the global leader, patron, or some international organizations and unions. Clientelism attracts customers with a number of benefits, and favorable investment policies, international loans, political-military protection of NATO. On the other hand, there are contradictions and problems with voluntary colonialism — the predominance of the holder's interests, the infringement of customers' national interests, the potential for conflict and crisis caused by the unipolar model of development.

In comparison with the previous stages of colonialism, clientelism is trying to demonstrate liberal methods of world division. But the boundaries of liberalism cartridge is determined by customer loyalty. Another specificity of clientelism is its popularity in the underdeveloped and highly developed European state. Voluntary colonialism is a result of the integration of the global and European processes, the ideological justification for which is “russophobia” (phobia of everything Russian-related). Therefore, anti-Russian sanctions and provocations can be considered as ways of clientelism. The Russian Federation has been in international isolation because of its refusal of the client status and its focus on the multipolar model of the world.

---

**Citation:** Zaytseva L. Yu. 2017. Voluntary Colonialism or Clientelism as a Modern Geopolitical Phenomenon“. Tyumen State University Herald. Humanities Research. Humanitates, vol. 3, no 2, pp. 181-188.

DOI: 10.21684/2411-197X-2017-3-2-181-188

---



**Keywords**

Clientelism, voluntary colonialism, unipolar model of development, customer loyalty, delegation of sovereign rights.

**DOI: 10.21684/2411-197X-2017-3-2-181-188**

**REFERENCES**

1. Ryseekspert. “Antirossiyskie sanktsii” [Anti-Russian Sanctions]. [www.ruxpert.ru/Антироссийские\\_санкции](http://www.ruxpert.ru/Антироссийские_санкции)
2. Gluschenko Yu. N. 2011. “Sostoyanie, problemy i perspektivy SSHA i ES v ekonomicheskoy sphere” [Status, problems and prospects of USA and the EU in the field of Economics]. *Problemy natsional’noy strategii*, no 4(9).
3. Johnson Ch. Amerikanskaya imperiya voennykh baz vo vsyom mire “Nort Star Kompas” [American Empire of Military Bases around the World “North Star Compass”]. *Left.ru*. [www.left.ru/2004/5/johnson104.html](http://www.left.ru/2004/5/johnson104.html)
4. Kuyate J. “Problema neokolonializma v sovremennom mire. Opyt stran Afriki i Rossii” [The Problem of Neo-Colonialism in the Modern World. The Experience of Africa and Russia]. *Universitet upravleniya “Tisbi”*. [www.tisbi.ru/home/science/journal-of.../page-2612](http://www.tisbi.ru/home/science/journal-of.../page-2612)
5. Hoggart P. (ed.). 2002. *Narody i kul’tury. Oksfordskaya illyustrirovannaya entsiklopediya* [Peoples and Culture. The Oxford Illustrated Encyclopedia]. Moscow: Infra-M.
6. Parhitko N. P. 2011. *Politika FRG v NATO v kontse XX — nachale XXI stoletiya i eyo transformatsiya* [Policy of the FRG in NATO at the End of XX — Beginning of XXI Century and Its Transformation]. Moscow: MGIMO.
7. Tsentri voenno-politicheskikh issledovaniy. “Politika NATO na territorii postsovetских stran” [NATO Policy in CIS Countries]. [www.teurasian-defence.ru/?q=node/32546](http://www.teurasian-defence.ru/?q=node/32546)
8. Pogorely D. E., Fesenko V. Yu., Filippov K. V. (eds). 2008. *Politologicheskiy slovar’-spravochnik* [Political Science Dictionary]. Rostov-na-Donu: Nauka-Spektr.
9. Potapova I. 2012. “Dolgovoy krizis v ES” [The Debt Crisis in the EU]. *Mezhdunarodnye finansy*, no 1(20). [www.mirec.ru/2012-01/dolgovoi-krizis-es](http://www.mirec.ru/2012-01/dolgovoi-krizis-es)
10. Rayzberg B. A. 2012. *Sovremenny sotsioekonomicheskiy slovar’* [Modern Dictionary of Sociology and Economics]. Moscow.
11. Chubaryan A. O. (ed.). 2014. *Teoriya i metodologiya istoricheskoy nauki. Terminologicheskiy slovar’* [Theory and Methodology of Historical Science. Dictionary of Terms]. Moscow.