

ПРАВО

Владимир Иванович ОСЕЙЧУК¹

УДК 349.2(470+570)

О ПРАВЕ ТРУДЯЩИХСЯ НА СПРАВЕДЛИВОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ И ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

¹ доктор юридических наук,
профессор кафедры государственного
и муниципального управления
Института государства и права,
Тюменский государственный университет
oseychuk-utmn@yandex.ru

Аннотация

В статье анализируются правовые, политические и экономические аспекты обеспечения справедливого вознаграждения за труд. Анализ конституционно-правовых норм, статистических и социологических данных позволил автору поставить вопрос о реформе национальной системы оплаты труда.

Автор рассматривает право трудящихся на справедливое вознаграждение как важнейшее условие, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи. На его взгляд, без обеспечения права на справедливое вознаграждение Россия не сможет стать конкурентоспособной и уважаемой в мире страной, олицетворяющей социально-экономический, политико-правовой и морально-нравственный прогресс.

Цитирование: Осейчук В. И. О праве трудящихся на справедливое вознаграждение и его обеспечении в современной России / В. И. Осейчук // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Том 3. № 2. С. 76-87.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-76-87

Ключевые слова

Право, конституционные нормы, политика, справедливое вознаграждение, минимизация вознаграждения, конкурентоспособность страны, народ, государственная власть, реформа.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-76-87

Среди основных прав человека и гражданина особое место занимает право на справедливое вознаграждение. Это право, пожалуй, можно поставить рядом с правом на жизнь. Как без права на жизнь все остальные права человека теряют свою ценность, так и при отсутствии справедливого вознаграждения в условиях рыночных отношений трудно реализовать такие права, как право на жилище, образование, здравоохранение, отдых и др.

Согласно результатам исследования, проведенного среди жителей всех регионов страны по заказу Уполномоченного по правам человека Российской Федерации, среди проблем, влияющих на правовое самочувствие россиян, более 50 процентов опрошенных отметили право на труд и его справедливую оплату [5].

Стандарт справедливого вознаграждения за труд закреплен в части 3 статьи 23 Всеобщей декларации прав человека. В ней отмечается следующее: каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи.

Что касается Конституции Российской Федерации, то в ней право каждого работающего на справедливое вознаграждение не закреплено. Часть 3 статьи 37 Основного закона России проигнорировала интересы семьи и дала зеленый свет для минимизации вознаграждения трудящихся. В ней говорится лишь о вознаграждении не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. В этой конституционной норме нет даже намек на справедливое вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование, причем не только для работника, но и для членов его семьи. Нетрудно предположить, что вышеуказанная конституционная норма, скорее всего, была закреплена в интересах владельцев фабрик, заводов и пароходов, желающих получать максимальную прибыль.

Руководствуясь положением части 3 статьи 37 Конституции России, последние 23 года (!) депутаты Государственной Думы утверждают минимальный размер оплаты труда ниже прожиточного минимума, тем самым обрекая десятки миллионов работников на бедность и нищенское существование. Для сведения: согласно федеральному закону, в России минимальный размер оплаты труда с 1 июля 2016 г. равен 7 500 руб., а размер прожиточного минимума за II квартал 2016 г., установленный Постановлением Правительства Российской Федерации № 882 от 06.09.2016, составлял для трудоспособного населения

10 722 руб. в месяц. Как следствие, по некоторым оценкам, 41,4% работающих россиян живут за чертой бедности [7].

Кроме того, необходимо учитывать и то, что минимальный размер оплаты труда является регулятором соотношений заработных плат, так как выполняет роль ориентира при установлении заработной платы [1] и пенсионного обеспечения. Поэтому неудивительно, что, по оценке специалистов, почти половина российских граждан имеет доходы ниже или чуть выше прожиточного минимума [4].

Не изменила ситуацию к лучшему в вопросе вознаграждения за труд и часть первая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, определяющая, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека. Дело в том, что статья 421 Трудового кодекса Российской Федерации специально оговаривает, что порядок и сроки введения размера минимальной заработной платы, предусмотренной частью первой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливаются федеральным законом. Но принятие соответствующего федерального закона отодвинуто на неопределенный срок. Прошло 16 лет с момента принятия Трудового кодекса Российской Федерации, но федеральный закон, предусмотренный статьей 421, до сих пор не принят. Складывается даже впечатление, что субъектов законодательной инициативы, перечисленных в части 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации в лице Президента Российской Федерации, Совета Федерации, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, мало волнует вознаграждение трудящихся. Видимо, они не ощущают личной ответственности за улучшение материального положения лиц наемного труда.

Показателен в этом отношении опыт присоединения Российской Федерации к Европейской социальной хартии. При ратификации из статьи 4 Хартии Государственная Дума России исключила пункт 1, который признает за работниками «право на такое вознаграждение, которое позволит обеспечить им и их семьям достойный уровень жизни».

Оценивая позицию государственной власти по вопросу обеспечения справедливой оплаты труда, можно констатировать следующее: на сегодняшний день высшая государственная власть законодательно признала свою неготовность и неспособность обеспечивать реализацию права человека на справедливую оплату труда.

Многие исследования показывают, что цена на рабочую силу в России во многом занижена относительно своей реальной рыночной цены и требуется ее существенное повышение, поскольку работник является главной ценностью любой экономики. На занижение цены на рабочую силу обратил внимание академик Д. С. Львов, указывая на то, что «если по производительности труда Россия отстает от США в 5-6 раз, то по уровню заработной платы в 10 и более раз» [8, с. 678].

Политика минимизации вознаграждения за труд привела к тому, что «доля зарплаты в валовой стоимости продукции в России сейчас, как и триста лет назад, в три-четыре раза ниже, чем в развитых странах» [12, с. 40-41].

Российские законодатели не учитывают рекомендацию экспертов ООН, согласно которой для развития человеческой личности минимальная оплата труда не должна быть менее трех долларов в час. Для сравнения: минимальный размер оплаты труда в час в США составляет 7,25 доллара (в настоящее время обсуждается вопрос о 10 долларах в час), в Германии — 8,50 евро, во Франции — 9,61 евро, а в России — менее 1 доллара. Эти цифры свидетельствуют о том, что Россия в вопросах оплаты труда является пока, к сожалению, неконкурентоспособной.

По величине минимальной заработной платы Россия занимает одно из последних мест в Европе. А среди стран двадцатки наша страна по этому показателю находится на предпоследнем месте. Ниже России только Индия с ее 64 долларами в месяц. В Германии 1 400 евро, во Франции 1 100 евро, в Китае около 500 долларов, в Турции — 460 долл. [14].

Низкий уровень оплаты труда наблюдается и в вузах России. Наша страна заимствовала на Западе ЕГЭ, двухуровневую систему подготовки бакалавр — магистр, но проигнорировала уровень зарплат профессорско-преподавательского состава. Современная Россия дошла до такого состояния, когда большинство стран мира по уровню оплаты труда профессорско-преподавательского состава вполне могут конкурировать с нашей страной. Во многом это определяется объемом финансирования сферы образования. По данным Всемирного банка, затраты на образование в России составляют 4,1% ВВП, страна занимает 98-е место из 153, рядом с Парагваем, Таджикистаном и Бутаном. А объем финансирования науки — втрое ниже, чем в советское время [2]. Поэтому на вузовских кафедрах все меньше талантливой молодежи, так как многие ее представители не желают работать на низкооплачиваемых должностях. Складывается даже впечатление, что органы государственной власти, принимающие решения по вопросам оплаты труда профессорско-преподавательского состава, не осознают или не желают осознавать, что интеллект, уровень образования граждан определяет конкурентоспособность страны на мировой арене. В истории нет примеров, свидетельствующих о том, что бедная профессура способна обеспечить конкурентоспособность страны.

Более того, современная Россия перешла к расходам на образование ниже среднемировых показателей. Но говорить о том, что нет денег для образования, — это политическое безумие.

Низкий уровень оплаты труда влечет за собой целый ряд негативных социально-экономических последствий. Во-первых, политика минимизации оплаты труда и максимизации прибыли привела к тому, что десятки и сотни тысяч квалифицированных специалистов ежегодно уезжают из России в развитые страны. Так Россия теряет свой интеллектуальный потенциал и безвозмездно укрепляет позиции своих конкурентов.

Во-вторых, при низкой оплате труда утопией является надежда многих российских собственников и руководителей на европейскую или американскую производительность труда. Известно, что высокая зарплата — это средство обеспечения высокой производительности и качества труда. В связи с этим отметим, что отставание отечественного автопрома во многом связано с более низкой оплатой труда рабочих, чем в странах-конкурентах. Например, зарплата рабочего автомобильной промышленности в Германии составляет 4 000 евро, а в России рабочие этой отрасли получают не более 25-30 тыс. руб. [11].

В-третьих, бедность и материальная нищета человека унижает и оупляет, оказывает негативное воздействие на демографическую ситуацию в стране. Низкая рождаемость в современной России — это в первую очередь следствие материальных проблем семьи. По одному из исследований Росстата, на вопрос «Что вам мешает родить детей?» 85% опрошенных назвали материальные трудности [9].

Если Россия за 25 постсоветских лет так и не смогла достичь численности населения 1991 г. (было 148 млн чел., а сейчас только 146,5 млн чел.), то не в последнюю очередь это связано с минимизацией вознаграждения за труд.

Кроме того, многие специалисты отмечают, что разводы, пьянство, наркомания — это во многом следствие материальной нищеты. Более того, сегодня немало матерей бросают своих детей в роддоме потому, что не на что их одеть, обувь и прокормить.

В-четвертых, низкий уровень оплаты труда ведет к тому, что больше половины россиян, помимо основной работы, вынуждены так или иначе подрабатывать [3]. Но когда человек работает, например, по 12 часов в день, то данное обстоятельство не самым лучшим образом сказывается на качестве труда и здоровье работника, его семейно-брачных отношениях.

В-пятых, низкая зарплата ведет к низкому уровню пенсионного обеспечения. Средний размер пенсии в России в 2016 г. составлял 12,8 тыс. руб. Согласно одному из международных исследований, «Россия в 2015 г. заняла 65-е место из 96 в общем рейтинге по обеспеченности жизни пенсионеров. Она находится между Казахстаном, где средний размер пенсии составляет 14 тыс. руб., и Белоруссией — 10,4 тыс. руб.» [6].

В-шестых, надо видеть, что во многом за счет поддержания низкого уровня зарплат наемных работников в современной России произошло беспрецедентное социальное расслоение. По оценке Всероссийского центра уровня жизни, сейчас общие доходы 10% богатых людей России «превышают заработки 10% самых бедных в 40-45 раз. В Европе этот коэффициент варьируется от 5 до 7. В США — около 10» [10]. Но без справедливого распределения «национального пирога» увеличивать его невозможно.

В-седьмых, низкий уровень вознаграждения трудящихся оборачивается нехваткой потребительского спроса, тормозом развития внутреннего рынка страны.

В-восьмых, низкий уровень оплаты труда — это одна из главных причин запредельной закредитованности россиян. Так, кредиты имеют более 40 миллионов россиян, при этом около 8 млн чел. уже не в состоянии их оплачивать.

При этом минимизация вознаграждения трудящихся очень выгодна олигархическим кланам, поскольку позволяет им получать дополнительную прибыль за счет экономии на зарплате. Причем эта дополнительная прибыль редко вкладывается в развитие отечественного производства и ежегодно десятками и сотнями миллиардов долларов вывозится за границу.

Минимизация вознаграждения за труд выгодна также органам государственной власти и местного самоуправления, поскольку не побуждает их искать средства для оплаты труда работников бюджетных организаций на уровне международных стандартов.

Устанавливая работникам минимальную зарплату ниже прожиточного уровня, государственная бюрократия определяет себе вознаграждение, явно несоответствующее с более чем скромными результатами своей деятельности. Так, либерализация зарплат государственных служащих привела к тому, что их доходы значительно выше, чем у большинства российских граждан. Например, по подсчетам экспертов консалтинговой компании ФБК, средний чиновник в России получает зарплату в 2,6 раза выше, чем специалист, работающий в руководимой им отрасли. А чиновники Министерства здравоохранения и социального развития получают в 4,4 раза больше среднестатистических медработников. Для сравнения: в европейских странах «не встречается превышение зарплат чиновников над зарплатами работников более чем в 1,5 раза, а в Германии такое превышение и вовсе отсутствует» [3].

Зарплата государственных чиновников развитых стран, как правило, не превышает установленную минимальную зарплату более чем в 20 раз. Например, в Германии месячная зарплата министра больше минимального размера оплаты труда в 17 раз (25 тыс. евро и 1 500 евро соответственно). А в Японии зарплата министра и минимальный размер оплаты труда различаются в 9 раз (10 тыс. долл. и 1 100 долл.) [15].

Для сравнения: в современной России зарплата федерального министра в 56 раз выше минимального размера оплаты труда.

Здесь также уместно вспомнить о том, что в 1991 г. зарплата Президента страны, Председателя Правительства, Председателя Верховного Совета и Председателя Конституционного Суда РСФСР равнялась 20 минимальным зарплатам. Но позже высший эшелон государственной власти России отказался от привязки зарплат высших должностных лиц к минимальному размеру оплаты труда.

Анализ показывает, что государственная политика вознаграждения за труд в современной России не может быть признана рациональной и справедливой. Она служит не столько интересам народа и социально-экономическому развитию страны, сколько интересам отечественной олигархии и высшей государственной бюрократии. Более того, существующая система оплаты труда неконкуренто-

способна на глобальном рынке. Эта система обрекает Россию на колониальную зависимость и социально-экономическое отставание. Поэтому пришло время такую политику менять.

Современная Россия стоит перед необходимостью реформы системы оплаты труда. В качестве одного из ключевых ориентиров реформы системы оплаты труда должен стать принцип справедливого вознаграждения за труд. Речь идет не о том, чтобы всем платить одинаково или кому-то платить не заработанные деньги. Речь о другом. Государственная политика в сфере оплаты труда призвана побуждать управленцев всех уровней так организовывать труд подчиненных, чтобы каждый работающий мог заработать вознаграждение, соответствующее международным стандартам, обеспечивающее достойное существование как самого работника, так и членов его семьи.

Право на справедливое вознаграждение за труд следует признать в Конституции России. Причем в Основном законе страны это право должно быть закреплено в контексте содержания статьи 23 Всеобщей декларации прав человека. Без конституционного закрепления права на справедливое вознаграждение, как показывает опыт, у российского законодателя всегда будет существовать большой соблазн устанавливать размер минимального вознаграждения за труд ниже прожиточного уровня.

Представляется, что в новой системе оплаты труда россиян нужен переход от стандарта выживания работника к стандарту развития личности работника. Стандарт выживания отдает приоритет экономической и физической безопасности работника, конформистским социальным нормам. Стандарт развития человеческой личности ориентирован на приоритет свободы самовыражения человека, его участия в принятии ключевых управленческих решений, коллективную защиту социально-экономических и политических прав и т. д.

В целях создания экономических условий для реализации права на справедливое вознаграждение за труд потребуются комплекс мер. В частности, речь идет об ограничении аппетитов олигархических кланов и государственной бюрократии, введении прогрессивного подоходного налога, наведении порядка на таможене и в сфере государственных закупок, введении монополии на внешнюю торговлю и производство вино-водочных изделий и др.

При совершенствовании системы оплаты труда заслуживает внимания позиция Европейского комитета по социальным правам, который считает, что заработной платой, обеспечивающей достойный уровень существования, должен быть заработок, составляющий не менее 60% от средней заработной платы по стране — с учетом детальной информации о стоимости жизни в конкретной стране [1].

В вопросе реформирования системы оплаты труда трудно не согласиться с академиком Н. Римашевской, которая считает, что «России нужна модернизация — прежде всего системы распределения благ. Нужно увеличить минимальную гарантированную государством зарплату. Сейчас в России она в 7-10 раз

ниже, чем в странах Запада, при этом объективно Россия их не беднее, просто блага распределяются как-то странно. Есть когорта миллиардеров и десятки миллионов бедняков с зарплатой в 10-12 тысяч. Причем с каждого рубля прироста ВВП самые богатые за восемь «тучных» лет получили двести рублей. А самые бедные — всего пять» [9].

Здесь также уместно вспомнить о факте премирования в размере 95 млн рублей (или 300 месячных окладов) бывшего генерального директора федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» Д. Страшнова, в то время как средняя зарплата работников данного предприятия составляла примерно 18,5 тыс. руб. в месяц. Данный факт выявил серьезную проблему: в России нет четких, утвержденных федеральным законом критериев оплаты труда топ-менеджеров государственных компаний.

Представляется, что вознаграждение высших государственных чиновников и руководителей государственных корпораций целесообразно поставить в зависимость от уровня оплаты труда Президента России. Например, председатель Правительства России не должен получать зарплату, превышающую 90% от зарплаты Президента России, федеральные министры и руководители субъектов Российской Федерации могут рассчитывать на 80% размера президентской зарплаты, а руководители государственных корпораций могут получать зарплату в размере не более 70% от зарплаты Президента России. Одновременно такой подход будет способствовать сокращению диспропорции между доходами самых богатых и самых бедных в России.

Кроме того, в федеральном законодательстве необходимо закрепить положение о том, что сведения о зарплате первых лиц государственных органов и учреждений, государственных корпораций должны быть открытыми и прозрачными. До настоящего времени сведения об их вознаграждении нередко «тайна за семью печатями». Доходит до смешного: в России известен размер зарплаты президента США, а о зарплате президента России или руководителей государственных корпораций россияне вынуждены судить на основе разных слухов или домыслов.

Государственная политика, основанная на максимизации прибыли в минимизации вознаграждения за труд, не имеет достойной перспективы в XXI в. Она ведет к консервации социальной структуры, в которой имеется немногочисленное сверхбогатое меньшинство и бедное большинство. Продолжение в России практики минимизации оплаты труда и максимизации прибыли будет и дальше вести к деградации основных сфер общественного производства, сдвигать страну на периферию мировой цивилизации, создавать в стране условия для очередного социального взрыва.

При этом очевидно, что в рамках неolibеральной модели социально-экономической политики нет места для справедливого вознаграждения труда наемных работников. Поэтому в России нужен переход к демократической социальной модели государства. Как справедливо считает А. Пушков, «нельзя быть на 2-3-м месте в мире по числу миллиардеров и на 70-м — по общему уровню жизни».

Этот перекос необходимо выправлять, создавая более справедливое, более социальное государство» [13].

Но переход к более справедливой и сильной модели государства невозможен без мощного гражданского движения за позитивные перемены в России, в том числе касающиеся справедливого вознаграждения за труд. Если россияне хотят жить в великой стране, конкурентоспособной не только в области космоса, атомной энергетики и вооружения, но и в вопросе вознаграждения за труд, то обязаны строить новую систему оплаты труда не только силами профессиональных политиков, но и активными действиями институтов гражданского общества. В связи с этим многим гражданам предстоит выйти из состояния страха и апатии, проявить гражданскую волю и самоорганизацию для борьбы за законное право на справедливое вознаграждение.

Следует также учесть и то, что в трудовых отношениях наниматель является более сильной стороной, и, как правило, именно он диктует свою волю наемным работникам. Но невозможно ограничить такого рода произвол только специальными правовыми актами, прокурорским надзором или профсоюзной инспекцией. Как бы ни была велика польза от подобной деятельности, без объединения и активности самих работников положение их не улучшится.

Длительное пренебрежение политиков материальными интересами народа, бездействие большинства граждан в отстаивании своего права на справедливую оплату труда являются главными причинами бедности и нищеты большинства российского народа, неконкурентоспособности страны в глобальной конкуренции. Поэтому требуется возвысить голос авторитетных в России граждан, политических партий и общественных объединений, способных требовать от высших органов государственной власти обеспечения права трудящихся на справедливое вознаграждение. Без решения данного вопроса Россия не сможет стать конкурентоспособной и уважаемой в мире страной, олицетворяющей социально-экономический, политико-правовой и морально-нравственный прогресс.

Трудно сказать, когда совершится переход России к новой, рациональной и справедливой системе оплаты труда, ибо много сил заинтересовано в том, чтобы сложившаяся система вознаграждения за труд существовала бы еще долгие годы и чтобы дальнейшая жизнь России направилась по ложным путям. Но ясно одно: превратить Россию в одного из лидеров мирового прогресса без справедливого вознаграждения за труд невозможно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абузярова Н. А. Конституционные принципы организации труда — право на труд, достойный труд, достойную оплату труда / Н. А. Абузярова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 6. С. 1073.

2. Аганбегян А. Экономике «вытянут» наука и образование / А. Аганбегян // Аргументы и факты. Деловая среда. 2016. № 28.
3. Беляков Е. Я б в чиновники пошел — им побольше платят / Е. Беляков // Комсомольская правда. 2012. 22-29 марта.
4. Гринберг Р. Мы понадеялись на рынок, а он погубил все, что не приносит быстрых денег / Р. Гринберг, В. Бутаев, Н. Ефимович // Комсомольская правда. 2009. 2 декабря.
5. «Деловой завтрак» с Э. Памфиловой // Российская газета. 2014. 20 октября.
6. Котов А. Сколько в среднем пенсионеры получают в мире / А. Котов, О. Арцева // Известия. 2016. 7 октября.
7. Кузнецова Т. «Новые бедные» / Т. Кузнецова // Аргументы и факты. 2014. № 42.
8. Львов Д. С. Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России / Д. С. Львов // Вестник Российской Академии Наук. 2003. Том 73. № 8. С. 678.
9. Миронов Н. Россия перестала вымирать / Н. Миронов // Комсомольская правда. 2010. 18-25 февраля.
10. На краю // Аргументы и факты. 2014. № 41.
11. Поляков С. Почему в России цены выше, чем в США и Европе / С. Поляков // Комсомольская правда. 2009. 20-27 августа.
12. Прохожев А. Проблема трудовых отношений: как разорвать порочный круг / А. Прохожев // Государственная служба. 2012. № 3. С. 40-41.
13. Пушков А. Кому нужна сильная Россия? / А. Пушков, В. Сухомлинов // Литературная газета. 2013. 15 мая.
14. Смолин О. Такой МРОТ — позор / О. Смолин // Голос народа. 2016. Июнь.
15. Хуторной М. Такие разные чиновники / М. Хуторной // Аргументы и факты. 2003. № 20.

Vladimir I. OSEYCHUK¹

ON THE RIGHT OF WORKERS TO FAIR REMUNERATION AND ITS PROVISION IN MODERN RUSSIA

¹ Dr. Sci. (Jur.), Professor,
Department of State and Municipal Management,
Institute of State and Law,
Tyumen State University
oseychuk-utmn@yandex.ru

Abstract

This article analyzes the legal, political and economic aspects of ensuring fair remuneration for work. The analysis of constitutional legal norms, statistical and sociological data allowed the author to raise the issue of reforming the national wage system.

The author considers the right of workers to fair remuneration as the most important condition ensuring workers' decent existence for themselves and their families. In author's opinion, without ensuring the right to just remuneration, Russia cannot become a competitive and respected country in the world, embodying socio-economic, political, legal and ethic-moral progress.

Keywords

Law, constitutional norms, politics, fair remuneration, remuneration minimization, country's competitiveness, people, state power, reform.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-76-87

REFERENCES

1. Abuzyarova N. A. 2013. "Konstitutsionnye printsipy organizatsii truda — pravo na trud, dostoyunnyy trud, dostoynyuyu oplatu truda" [Constitutional Principles

Citation: Oseychuk V. I. 2017. "On the Right of Workers to Fair Remuneration and Its Provision in Modern Russia". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 3, no 2, pp. 76-87.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-76-87

- of Labor Organization — The Right to Work, Decent Work, Decent Labor Payment]. Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya, no 6, p. 1073.
2. Aganbegyan A. 2016. "Ekonomiku 'vytyanut' nauka i obrazovanie" [Science and Education Will "Pull Out" the Economy]. Argumenty i fakty. Delovaya sreda, no 28.
 3. Belyakov E. 2012. "Ya b v chinovniki poshel — im pobol'she platyat" [I Would Love to Become a State Officer — They Get Paid More]. Komsomol'skaya Pravda, 22-29 March.
 4. Grinberg R., Butaev V., Efimovich N. 2009. "My ponadeyalis' na rynek, a on pogubil vse, chto ne prinosit bystrykh deneg" [We Hoped for the Market, and It Ruined Everything That Does Not Bring Quick Money]. Komsomol'skaya Pravda, 2 December.
 5. Rossiyskaya gazeta. 2014. "Delovoy zavtrak' s E. Pamfilovoy" [A "Business Breakfast" with E. Pamfilova]. Rossiyskaya gazeta, 20 October.
 6. Kotov A., Artseva O. 2016. "Skol'ko v srednem pensionery poluchayut v mire" [How Much Does an Average Pensioner Receive in the World]. Izvestiya, 7 October.
 7. Kuznetsova T. 2014. "Novye bednye" ["The New Poor"]. Argumenty i fakty, no 42.
 8. Lvov D. S. 2003. "Perspektivy dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii" [Perspectives of Long-Term Socio-Economic Development of Russia]. Vestnik Rossiyskoy Akademii Nauk, vol. 73, no 8, p. 678.
 9. Mironov N. 2010. "Rossiya perestala vymirat'" [Russia Stopped Dying]. Komsomol'skaya Pravda, 18-25 February.
 10. Argumenty i fakty. 2014. "Na krayu" [On the Edge]. Argumenty i fakty, no 41.
 11. Polyakov S. 2009. "Pochemu v Rossii tseny vyshe, chem v SShA i Evrope" [Why Prices in Russia Are Higher Than in the US and Europe]. Komsomol'skaya Pravda, 20-27 August.
 12. Prokhozhev A. 2012. "Problema trudovykh otnosheniy: kak razorvat' porochnyy krug" [The Problem of Labor Relations: How to Break the Vicious Circle]. Gosudarstvennaya sluzhba, no 3, pp. 40-41.
 13. Pushkov A., Sukhomlinov V. 2013. "Komu nuzhna sil'naya Rossiya?" [Who Needs Strong Russia?]. Literaturnaya gazeta, 15 May.
 14. Smolin O. 2016. "Takoy MROT — pozor" [Such a Minimum Wage Is a Shame]. Golos naroda. June.
 15. Khutornoy M. 2003. "Takie raznye chinovniki" [Such Different Officials]. Argumenty i fakty, no 20.