

Андрей Андреевич ХАМАДЯРОВ<sup>1</sup>  
Людмила Фуадовна УСМАНОВА<sup>2</sup>

УДК 347

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РЕГУЛИРОВАНИЯ СФЕРЫ АВТОРСКОГО ПРАВА

<sup>1</sup> аспирант кафедры гражданского права и процесса,  
Институт государства и права,  
Тюменский государственный университет  
lnn42oo1@gmail.com

<sup>2</sup> доктор юридических наук,  
профессор кафедры гражданского права и процесса,  
Институт государства и права,  
Тюменский государственный университет  
helenatmn@yandex.ru

### Аннотация

Статья направлена на обозначение основных ошибок законодателей в сфере авторского права за последнее десятилетие. С целью правильной оценки современного состояния государственного механизма правового регулирования отношений по поводу творческих результатов проведен историко-правовой сравнительный анализ двух аналогичных по своему влиянию на сферу явлений: сети Интернет и книгопечатания. В результате сделаны выводы о его неэффективности.

Главным предметом критики проведенного исследования при этом является не авторское право как таковое, а именно те неэффективные способы борьбы с его нарушением, что уже не одно десятилетие так активно продвигаются законодателем.

С начала электронной эры российские законодотворцы неустанно трудятся как над созданием все новых законов в сфере авторского права, так и над их постоянным совершенствованием. На первый взгляд, позиция законодателя, выражающаяся в раз-

---

**Цитирование:** Хамадяров А. А. Сравнительный историко-правовой анализ регулирования сферы авторского права / А. А. Хамадяров, Л. Ф. Усманова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Том 3. № 2. С. 143-151.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-143-151

---

работке уникальных по своей природе законов, направленных на защиту авторских прав в сети Интернет, представляется оправданной.

Однако полная нежизнеспособность существующей схемы обусловлена отсутствием в мировой практике прецедента эффективного обеспечения предотвращения нелегального распространения популярного контента. То есть, сайты продолжают блокироваться, в закон вносятся все больше ужесточающих поправок, а нелегальный контент продолжает распространяться. И в то время как размещение других нелегальных материалов, например, пропагандирующих наркотики, обычно не находит общественной поддержки, нарушение авторских прав успело стать культовым.

Очевидность совершенно пустой траты времени и ресурсов, задействованных громоздким архаичным государственным механизмом, не рассматривается чиновниками как существенное препятствие. Приобретенный опыт позволяет констатировать факт того, что государство не в состоянии диктовать свои условия в пространстве сети Интернет. Оно может лишь вечно «догонять» прогресс.

#### **Ключевые слова**

Гражданское право, интеллектуальная собственность, авторское право, интеллектуальные права, право на творческий результат, сеть Интернет, творческий результат.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-143-151**

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью ликвидации законодательных пробелов в сфере авторского права. Степень научной разработанности проблемы нашла свое отображение в трудах Н. Н. Алексеева, Л. И. Баранникова, В. А. Белова, И. А. Близнаца, М. В. Гордона, О. А. Городова, С. П. Гришаева, К. А. Жарова, Я. А. Канторович, В. С. Савиной, С. В. Третьякова, Е. А. Флейшиц, В. Ф. Яковлева и др.

Целью исследования было обозначение основных ошибок законодателей в сфере авторского права за последнее десятилетие. Объектом исследования стал современный российский механизм гражданско-правового регулирования авторского права. Предметом исследования являются общественные гражданско-правовые отношения по поводу творческих результатов, охраняемых законодательством об авторском праве, а также отдельные правовые нормы авторского права.

Эмпирическую базу исследования составили доктринальные и правовые источники, посвященные авторскому праву. Научная новизна исследования состоит в предложении новых ориентиров для дальнейшего развития института авторского права. Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его положения могут быть использованы при формировании альтернативной концепции дальнейшего развития института авторского права.

Сфера авторского права стала самой реформируемой сферой века. Введение в действие части четвертой ГК РФ, создание специализированного суда, по-

стоянные изменения положений закона, касающихся регулирования отношений по поводу творческих результатов в сети Интернет, например, создание реестра запрещенных сайтов, постоянное стабильное ужесточение основных положений законодательства об авторском праве, в частности, увеличение сроков действия исключительных прав и т. п. Этот список не исчерпаем.

После вступления в силу 01 мая 2015 г. нового варианта № 364-ФЗ от 24.11.2014 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» («Антипиратский закон», ограничивающий доступ к информации, распространяемой с нарушением авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет), нарушение авторских прав приравнивается к таким преступлениям, как распространение информации экстремистского характера, детской порнографии, информации о наркотиках, суициде и т. д.

Основным нововведением закона стала процедура блокировки интернет-ресурсов, в адрес которых была подана жалоба о нарушении авторских прав. В случае удовлетворения требований Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), интернет-провайдеры обязывались заблокировать доступ к сайту под угрозой штрафа.

Несмотря на доказанную за прошедшее время неэффективность, закон продолжает обсуждаться и развиваться. К примеру, с начала 2017 г. наиболее обсуждаемой темой в Госдуме стала идея о расширении «блокирующих» норм [5]. Необходимость внесения бесконечных законодательных поправок их разработчики объясняют прямой взаимосвязью между пиратством и доходами от легальных продаж контента. В действительности же полагать, что ликвидация нелегального контента гарантирует успешную легальную его реализацию — по меньшей мере опрометчиво.

Несмотря на то, что преобладающее большинство нарушителей попросту игнорирует закон и занимается «пиратством» (контрабандой творческих результатов), были созданы и легальные организации, распространяющие свои предложения по совершенствованию системы путем смягчения, а не ужесточения законодательства. Самая известная международная организация, имеющая представительство и на территории РФ, — Пиратская партия, созданная в 2006 г. в Швеции (в России — в 2009 г.). Если же говорить об отечественных сторонниках свободы в сети Интернет, то 01 ноября 2012 г. была основана организация РосКомСвобода, которая, в целом, преследует схожие с Пиратским интернационалом цели — легально распространяет в сети Интернет такие предложения, как снижение частно-публичной ответственности за нарушение авторских прав, понижение срока охраны авторских прав, ликвидация организаций по коллективному управлению авторскими правами и т. д. [6].

Сеть Интернет — это в первую очередь самый эффективный на сегодняшний день способ распространения информации. Это также и другая полноценная

реальность — виртуальное пространство, которое не подпадает целиком под юрисдикцию ни одного государства (государства претендуют лишь на материальные объекты, обеспечивающие функционирование сети Интернет на их территории).

03 мая 2011 г. ООН признала доступ к сети Интернет одним из неотъемлемых прав человека в ответ на возмущение граждан Сирии, правительство которой в целях пресечения террористических атак буквально отключило население от сети Интернет [11, с. 22]. Этот факт подчеркивает серьезность отношения всех глав государств-участников ООН в оценке значения сети Интернет.

Сеть Интернет успела зарекомендовать себя как самое эффективное и быстрое средство борьбы с несправедливостью и без труда выполнила приоритетные задачи правительств всех цивилизованных стран: для ее пользователей уже практически стерты временные, территориальные, национальные, половые, возрастные и иные границы. Несмотря на это, данное явление повлекло и множество проблем — вполне предсказуемо, что государство, с присущей ему догматичностью, повело себя конфликтно, столкнувшись со столь резким скачком прогресса.

Принятие современных законов, направленных на ограничение доступа к сети Интернет, демонстрирует полное незнание как природы и сущности, так и истории авторского права.

Так, полной аналогией ситуации, сложившейся вокруг сети Интернет, являются события, произошедшие в средневековых Англии и Франции, когда изобретение книгопечатного станка послужило примерно такому же скачку прогресса.

Первоначально, когда религиозные учреждения были практически единственными источниками письменности, труд тех, кто умел читать и писать, стоил немало. Сами книги также изготавливались из весьма недешевого сырья, нередко украшались драгоценностями. Изобретение и распространение книгопечатания стало не меньшим скачком прогресса для того времени, чем появление и общедоступность сети Интернет в наши дни. Неудивительно, что процветающие монахи были недовольны обесцениванием своего труда. Католическая церковь, ранее державшая под контролем распространение книг, подтолкнула власть Франции к принятию 13 января 1535 г. закона против книгопечатания. Солидарность государства и церкви неслучайна: правителей всех времен всегда объединяло желание контролировать как распространяемую на их территории информацию, так и способы ее распространения. Вскоре была узаконена казнь за контрабанду. Безуспешно — контрабандисты сменили тактику: перенесли типографии за пределы государства, где правительство уже не было над ними властно [8, с. 128]. Конечно, это не прекратило, а лишь снизило количество казней, однако этот пример в должной мере демонстрирует силу человеческой тяги к познанию. Ссылаясь на исторические документы, шведский экономист и историк Э. Ф. Хекшер приводит в своем основном труде «Меркантилизм» шокирующие статистические данные, а также описы-

вает наиболее популярные наказания. Так, однажды во Франции за нелегальное копирование ситцевого узора было казнено 16 000 человек, особо провинившихся колесовали [9, с. 159].

Похожая ситуация наблюдалась и в Англии. Власть подавляла свободу слова и религиозное диссидентство с помощью гильдий. Так, 04 мая 1557 г. компании издателей и книготорговцев (Stationers' Company), основанной в 1403 г. и существующей до сих пор, была дарована королевская привилегия (аналог лицензии наших дней) на книгопечатание. Это означало, что только члены компании имели законное право заниматься издательской деятельностью и таким образом контролировать распространение информации на территории страны. Таким образом, идея создания монополии стала более успешной, чем любое мыслимое наказание [12]. Немаловажным фактом является и то, что сторонниками копирайта всегда выступали в первую очередь именно книгопечатники и правообладатели — то есть посредники между автором и его аудиторией, а не авторы. В целом, копирайту можно дать следующую емкую характеристику: юридическое препятствие прогрессу в целях поддержания стабильности экономики [1, с. 110-120].

В целом, это событие является главной предпосылкой создания полноценного механизма регулирования отношений по поводу результатов интеллектуальной деятельности. Профессор Гаврилов Э. П. справедливо связывает возникновение института авторского права в первую очередь именно со скачками технологического прогресса [3, с. 27]. Эта простая мысль, возможно, является самой важной для понимания современников, поскольку она указывает на несостоятельность позиции сторонников авторского права, заключающейся в том, что без авторского права творчество исчезнет [2, с. 3].

Институт авторского права — правовой побочный эффект развития прогресса, а не наоборот. Как отмечает Р. Столлман, автор концепции «копилефта», «авторское право является соглашением с обществом, а не естественным правом. Предмет политики авторского права в том, какие соглашения приносят выгоду обществу, а не какими правами могут обладать издатели и читатели» [7].

Согласно данным исследования немецкого ученого XIX в. Экхарда Хоффнера, немецкие авторы опубликовали около 14 000 произведений за один 1843 г., в то время как в Англии было издано около 1 000 новых произведений. Хоффнер верит, что это, а также преодоление творческого кризиса Германии, ее скачок в развитии обусловлены прежде всего отсутствием каких-либо законов, подобных английскому копирайту. Как отмечает ученый, в Англии главным признаком успеха автора/издателя считался уровень дохода (в среднем в год продавалось около 750 копий произведений по цене, превышающей месячную зарплату образованного трудоустроенного гражданина) [10, с. 249]. В Германии же таковыми считались те, чьи произведения издавались в двух формах: одна более доступная и дешевая, другая — дорогостоящая, в богатом переплете. Это вносило некий баланс между интересами автора и читателей: с одной стороны, авторы имели возможность

продать свои произведения по большой цене, с другой — читатели выбирали издания по своим средствам.

Пожалуй, ввиду отсутствия более эффективного способа обмена информацией и торговли объектами авторского права (например, всемирной сети Интернет), такие правила рынка оправдывали себя в полной мере. Хоффнер в своих трудах отмечал множество курьезных случаев, подтверждающих то, что копирайт вовсе не гарант успеха. Так, гонорар берлинского профессора Сигизмунда Гермбштедта за его труд «Принципы отбеливания тканей» 1806 г. (копирайт в то время в Германии не действовал), который, как отметил Хоффнер, «давным-давно канул в лету», превысил гонорар английской писательницы Мэри Шелли, известной и в наше время благодаря ее популярному роману ужасов «Франкенштейн».

Несмотря на неизменность государственной политики по поводу регулирования исследуемой сферы, коротко изложенные в статье результаты проведенного сравнительного историко-правового анализа демонстрируют решающий характер умения законодателя сохранять баланс экономических и социальных интересов.

Ввиду прямой зависимости развития авторского права от прогресса любые изменения регулирующего ее законодательства должны быть взвешенными и эффективными. Сложившаяся же на сегодняшний день ситуация говорит о необходимости поиска альтернативных способов заполнения законодательных пробелов. Способов, отличных от тех, критичность скорой корректировки которых так очевидна непосредственно после начала их применения.

Когда затрагиваются такие сакральные материи, как стремление к познанию и творчеству, вспоминаются слова Томаса Джефферсона, который провел параллель между идеей человека и пламенем свечи: «Тот, кто воспринимает от меня идею, обретает знания сам, не умаляя моих, подобно тому, кто, возжегши свечу свою от моей, озаряется светом, не навлекая на меня тени» [4].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабкин С. А. Интеллектуальная собственность в сети Интернет / С. А. Бабкин. М., 2005. С. 110-120.
2. ВОИС. Что такое интеллектуальная собственность? // ВОИС. 2016. С. 3.
3. Гаврилов Э. П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития / Э. П. Гаврилов. М.: Наука, 1984. С. 27.
4. Джефферсон Т. «Свет и свобода». Фрагменты из книги / Т. Джефферсон; под ред. Э. С. Петерсена. URL: <http://lightandliberty.ru/kniga.html> (дата обращения 01.04.2017).
5. Замахина Т. Пиратам разобьют зеркала / Т. Замахина // Российская газета — Федеральный выпуск. № 7223 (57). URL: <https://rg.ru/2017/03/17/gd-podderzhala-zakonoproekt-o-blokirovke-zerkal-piratskih-sajtov.html> (дата обращения 01.04.2017).

6. Кампания по реформе авторского права в цифровую эпоху «Время менять копирайт». URL: <http://changecopyright.ru/#manifest> (дата обращения 01.04.2017).
7. Столлман Р. Пересмотр системы авторских прав: общество должно преобладать / Р. Столлман. URL: <http://www.gnu.org/philosophy/reevaluating-copyright.ru.html> (дата обращения: 01.04.2017).
8. Falkvinge R. The Case for Copyright Reform / R. Falkvinge, C. Engstrom. The Swedish Pirate Party & Greens/EFA EP, 2012. 108 pp.
9. Heckscher E. F. Merkantilismen / E. F. Heckscher. 1953. S. 159.
10. Hoffner E. Geschichte und Wesen des Urheberrechts / E. Hoffner. 2010. S. 249.
11. La Rue F. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression / F. La Rue. United Nations. General Assembly, 16.08.2011. 22 pp.
12. The Stationer's Company. About Us. URL: <https://stationers.org/about.html> (дата обращения: 01.04.2017).



**Andrei A. KHAMADIAROV<sup>1</sup>**  
**Lyudmila F. USMANOVA<sup>2</sup>**

## **COMPARATIVE HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS OF COPYRIGHT SPHERE REGULATION**

<sup>1</sup> Postgraduate Student, Civil Law and Process  
Department, Institute of State and Law,  
Tyumen State University  
l1n420o1@gmail.com

<sup>2</sup> Dr. Sci. (Jur.), Professor,  
Civil Law and Process Department,  
Institute of State and Law,  
Tyumen State University  
helenatmn@yandex.ru

### **Abstract**

This article aims to point out the main mistakes made by lawmakers in the copyright field during the last decade. The historical and legal comparative analysis of two similar phenomena, which had a strong impact on the copyright, is carried out in order to identify the modern condition of the legal mechanism regulating relations on intellectual results: the Internet and book printing. Its ineffectiveness is stated as a result.

It is notable that the main subject of criticism of the research is not copyright law, itself, but those ineffective ways of preventing copyright violation, which have been so strongly promoted by the legislator for decades.

Since the beginning of the electronic era, Russian lawmakers have been working tirelessly both on development of new copyright laws and on their continuous improvement. At first, the position of the legislator, expressed in the development of unique laws, aimed at protecting authors' rights in the Internet, seems to be justified.

The ineffectiveness of the existing scheme is argued by the fact that there has not yet been a precedent of a truly effective prevention of spreading illegal content in the world practice.

---

**Citation:** Khamadiarov A. A., Usmanova L. F. 2017. "Comparative Historical and Legal Analysis of Copyright Sphere Regulation". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 3, no 2, pp. 143-151.  
DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-143-151

---



In other words, the sites are continued to be blocked, more and more law changes are made, but illegal content keeps to be spread. In addition, while posting such illegal controversial materials as, for example, drugs propaganda, usually does not find public support, copyright infringement has already become a cult.

Obviously senseless waste of time and resources, caused by the cumbersome archaic state mechanism, is not considered to be as a significant obstacle by the politics. The acquired experience allows stating the fact that the government is not able to impose its conditions in the Internet space. It can only “catch up” with progress.

### **Keywords**

Civil law, intellectual property, copyright, intellectual rights, the Internet.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-2-143-151**

### **REFERENCES**

1. Babkin S. A. 2005. “Intellektual’naya sobstvennost’ v seti Internet” [Intellectual Property in the Internet], pp. 110-120. Moscow.
2. VOIS. 2016. “Chto takoe intellektual’naya sobstvennost’? [What is Intellectual Property?]. VOIS, p. 3.
3. Gavrilov E. P. 1984. “Sovetskoe avtorskoe pravo. Osnovnye polozeniya. Tendentsii razvitiya” [Soviet Copyright. Basic Provisions. Trends in Development], p. 27. Moscow: Nauka.
4. Dzhefferson T. “‘Svet i svoboda’. Fragmentsy iz knigi” [“Light and Freedom.” Fragments from the Book]. Edited by E. S. Petersen. <http://lightandliberty.ru/kniga.html> (accessed on 1 April 2017).
5. Zamakhina T. “Piratam razob’yut zerkala” [Pirates’ Mirrors Will Be Broken]. Rossiyskaya gazeta — Federal’nyy vypusk, no 7223 (57). <https://rg.ru/2017/03/17/gd-podderzhala-zakonoproekt-o-blokirovke-zerkal-piratskih-sajtov.html> (accessed on 1 April 2017).
6. Kampaniya po reforme avtorskogo prava v tsifrovuyu epokhu “Vremya menyat’ kopi-rayt” [Campaign for Copyright Reform in the Digital Age “Time to Change Copyright”]. <http://changecopyright.ru/#manifest> (accessed on 1 April 2017).
7. Stallman R. “Peresmotr sistemy avtorskikh prav: obshchestvo dolzhno preobladat’” [Revision of the Copyright System: The Society Should Prevail]. <http://www.gnu.org/philosophy/reevaluating-copyright.ru.html> (accessed on 1 April 2017).
8. Falkvinge R., Engstrom C. 2012. The Case for Copyright Reform. The Swedish Pirate Party & Greens/EFA EP.
9. Heckscher E. F. 1953. “Merkantilismen”, p. 159.
10. Hoffner E. 2010. “Geschichte und Wesen des Urheberrechts”, p. 249.
11. La Rue F. 2011. Report of the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression. United Nations. General Assembly, 16 August.
12. The Stationer’s Company. About Us. <https://stationers.org/about.html> (accessed on 1 April 2017).