

Кристина Олеговна БУТАЕВА¹

УДК 330.564.2, 336.153

**НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ КАК ОБЪЕКТ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В КОНТЕКСТЕ АНАЛИЗА УРОВНЯ ЖИЗНИ
И ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ***

¹ младший научный сотрудник,
Лаборатория исследования социальных отношений
и многообразия общества Российской экономической школы,
аспирант экономического факультета,
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
kbutaeva@nes.ru

Аннотация

В последние годы проблема неравенства доходов все чаще выходит на первый план не только научной, но и общественно-политической повестки дня. Тем не менее, очень часто в современных экономических исследованиях мы встречаем неточные и порой противоречивые подходы к ее анализу. Такое положение вещей, на наш взгляд, имеет место ввиду недостаточной степени разработанности общих инструментов, подходов и моделей анализа этого явления. Цель настоящей статьи — произвести комплексную теоретическую оценку неравенства доходов как объекта экономических исследований. В работе определяется место и роль неравенства доходов в системе экономических категорий, выявляются основные варианты включения неравенства доходов в экономический анализ, рассматриваются основные направления современных российских и зарубежных исследований в области неравенства доходов. Основным

* Работа выполнена при финансовой поддержке министерства образования и науки российской Федерации, грант правительства РФ (договор № 14.U04.31.0002).

Цитирование: Бутаева К. О. Неравенство доходов как объект экономических исследований в контексте анализа уровня жизни и общественного благосостояния / К. О. Бутаева // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2017. Том 3. № 3. С. 71-86.
DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-71-86

результатом статьи можно назвать разработанный комплексный подход к систематизации базовых понятий, терминов, определений в области неравенства доходов, определению места и роли неравенства доходов в системе экономических категорий.

Ключевые слова

Неравенство доходов, экономическое неравенство, уровень жизни, качество жизни, благосостояние.

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-71-86

Введение

Проблема неравенства доходов в последние годы все чаще выходит на первый план не только научной, но и общественно-политической повестки дня. Повышенный интерес к неравенству доходов может быть обусловлен в первую очередь увеличением масштабов самого неравенства, о котором говорится во многих современных экономических исследованиях. Кроме того, этот интерес сопровождается все возрастающим числом упоминаний негативных последствий неравенства, о которых мы изо дня в день слышим по радио и телевидению, встречаем в научных статьях и популярных газетах. В нашумевшем экономическом бестселлере Т. Пикетти «Капитал в XXI веке» говорится, что «с начала 1970-х годов, реальная заработная плата большинства американских рабочих выросла незначительно, в то время как вознаграждения, полученные 1% наиболее высокооплачиваемых американцев, увеличились на 165%, причем у 0,1% представителей этой группы сумма вознаграждения возросла на 362%» [22]. К. Ланкер и Б. Миланович также отмечают в своей статье, что общемировой тенденцией за период с 1998 по 2008 гг. является существенный рост зарплат у людей с топ 1% доходов, но помимо этого их исследование выявило рост зарплат и у людей с медианным уровнем доходов [18]. Они объясняют эти тенденции ростом числа топ-менеджеров в развитых странах и среднего класса в развивающихся. Высокие темпы роста неравенства доходов во всем мире за последнее столетие подчеркиваются также в работах Э. Аткинсона [10], П. Кругмана [17], отражены в докладе Организации экономического сотрудничества и развития [21].

В отношении ситуации в России, согласно данным официальной статистики, за последние десять лет динамика показателей дифференциации доходов имеет общую тенденцию к снижению. Однако современные исследователи и практики продолжают придерживаться мнения, что, даже при положительной динамике, уровень дифференциации доходов остается достаточно высоким и характеризует существенную степень расслоения российского общества. Показатели неравенства доходов значительно превышают аналогичные индексы в развитых странах. По данным Федеральной службы государственной статистики, индекс концентрации доходов (индекс Джини) в 2014 г. составил 0,42. Данные The World Factbook (Всемирной книги фактов) скорее говорят нам, что дифференциация

доходов в России близка к показателям развивающихся стран (Китай — 0,47) и, к сожалению, существенно далека от показателей развитых стран (Франция — 0,3, Германия — 0,27 и Великобритания — 0,25) [26].

На фоне описанной выше ситуации в отношении проблемы неравенства доходов и ее повсеместного широкого освещения, крайне интересной и оригинальной представляется статья Р. Капелюшника [3]. В этой статье автор призывает современных исследователей более последовательно, профессионально и хладнокровно оценивать реальную ситуацию в отношении неравенства доходов и не забывать об академических критериях научной строгости. На примере одной из недавно опубликованных отечественных статей автор демонстрирует типичные для современных исследований случаи не вполне обоснованных выводов о масштабах неравенства, вольных или невольных ошибок и искажений.

Принимая во внимание описанную выше острую актуальность проблемы неравенства доходов, а также критику в отношении зачастую не вполне справедливых оценок в определении ее масштабов, в настоящей статье мы ставим своей целью произвести комплексную теоретическую оценку неравенства доходов как объекта экономических исследований. Основными задачами работы являются определение места и роли неравенства доходов в системе экономических категорий, выявление основных вариантов включения неравенства доходов в экономический анализ, представление основных направлений современных российских и зарубежных исследований в области неравенства доходов.

Неравенство доходов как экономическая категория и самостоятельная единица анализа

На первом этапе обратимся к вопросам о том, что такое неравенство доходов и как оно может быть включено в экономический анализ.

Неравенство доходов — это ситуация в экономике, при которой доходы распределены неравномерно между различными группами людей. На вопрос «неравенство доходов — это хорошо или плохо?» трудно дать однозначный ответ. С одной стороны, нет объективных предпосылок для того, чтобы все люди имели равные доходы, поскольку все обладают разными талантами, способностями, умениями и навыками, прилагают разное количество усилий в процессе труда. С другой стороны, распространено представление, что чрезмерно высокий уровень неравенства, как правило, сопряжен с возникновением в обществе ощущения нарушения основ социальной справедливости и усилением потенциала конфликтов. Вопросы допустимости или недопустимости неравенства доходов, его приемлемых и желательных уровней находят свое отражение в разделе политической философии в так называемых теориях социальной справедливости (утилитаризм, либертариизм и эгалитаризм).

Неравенство доходов в экономическом анализе может рассматриваться как экономическая причина и как экономический эффект, как основание какого-либо другого экономического процесса и как его базовая составляющая. Раскрывая обозначенную логику более детально, причины интереса экономистов к

изучению экономического неравенства и неравенства доходов можно выразить тремя основными подходами к его изучению [19].

1) Неравенство доходов рассматривается с точки зрения простого научного интереса, желания ученых знать и понимать окружающий мир. Изучение неравенства в этом подходе затрагивает вопросы анализа распределения ограниченных ресурсов, факторов и рыночных механизмов, влияющих на такое распределение.

2) Неравенство доходов рассматривается с этической стороны и с точки зрения его регулирования. Данное направление включает в себя вопросы теории социальной справедливости и политики в области перераспределения доходов. В этом контексте интерес к неравенству доходов наряду с экономистами зачастую привлекает к себе политиков и широкую общественность.

3) Неравенство доходов рассматривается как инструмент или фактор, используемый в анализе других экономических явлений. В таких исследованиях ученые отвечают на вопрос: «Если неравенство увеличится или уменьшится, что произойдет?» Объектами влияния в таких исследованиях могут выступать различные категории: здоровье населения, ожидаемая продолжительность жизни, уровень преступности, политическая власть и др.

Отдельным направлением в рамках третьего подхода следует указать исследования, в которых ученые ищут связь между неравенством и экономической эффективностью. В частности, большой пласт экономических исследований посвящен изучению влияния неравенства доходов на экономический рост, о чем более подробно будет раскрыто в последнем разделе настоящей статьи.

Помимо включения неравенства доходов в экономический анализ в качестве самостоятельной категории, неравенство доходов может выступать составляющей экономического неравенства, а также рассматриваться в контексте элемента системы оценки уровня и качества жизни.

Неравенство доходов как структурный элемент экономического неравенства

К сожалению, в настоящее время существует серьезная путаница в отношении понятий *неравенства доходов* и *экономического неравенства*. Эти термины очень часто употребляют как синонимы, причем не только в СМИ, но и в современной экономической литературе. На самом деле, неравенство доходов — это только один из элементов экономического неравенства. Д. Рэй определяет *экономическое неравенство* как «фундаментальную диспропорцию, при которой один человек может свободно принимать определенные материальные решения, а другому при этом отказано в возможности сделать точно такой же экономический выбор» [23]. Таким образом, указанная фундаментальная диспропорция, очевидно, может быть вызвана не только неравенством доходов, она может возникать вследствие неравенства накопленного богатства, неравенства возможностей и т. д. Для пояснения места и роли неравенства доходов в структуре экономического неравенства обратимся к классификации, предложенной

Э. Аткинсоном и Ф. Бургиньоном [9], которую мы схематично представили на рис. 1. В указанной структуре выделяются материальный и нематериальный компоненты экономического неравенства. Среди объектов материального неравенства можно встретить доходы, потребительские расходы и накопленное богатство. При этом авторы акцентируют внимание на существующем принципиальном отличии: доходы и расходы, по своей сути, являются экономическими потоками (их принято измерять в единицу времени: в месяц, в год и т. д.), в то время как накопленное богатство — это запасы (запасы обычно измеряют по состоянию на определенную дату).

Под доходами населения обычно понимают денежные средства или материальные ценности, которые были получены индивидами в течение определенного периода времени. Доходы населения, в зависимости от их источника, можно подразделить на три основные группы:

- 1) вознаграждения за труд (заработная плата, доплаты и надбавки стимулирующего и компенсационного характера);
- 2) доходы от капитала (проценты, дивиденды, рента, доходы от прироста стоимости активов);
- 3) государственные трансферты (пенсии, стипендии, пособия, компенсации и другие социальные выплаты).

Под потребительскими расходами в анализе неравенства принято понимать суммарные денежные расходы индивидов или домохозяйств, направляемые ими на собственное потребление.

Под накопленным богатством в понимают обычно суммарные активы индивида за минусом его суммарных обязательств на определенную дату.

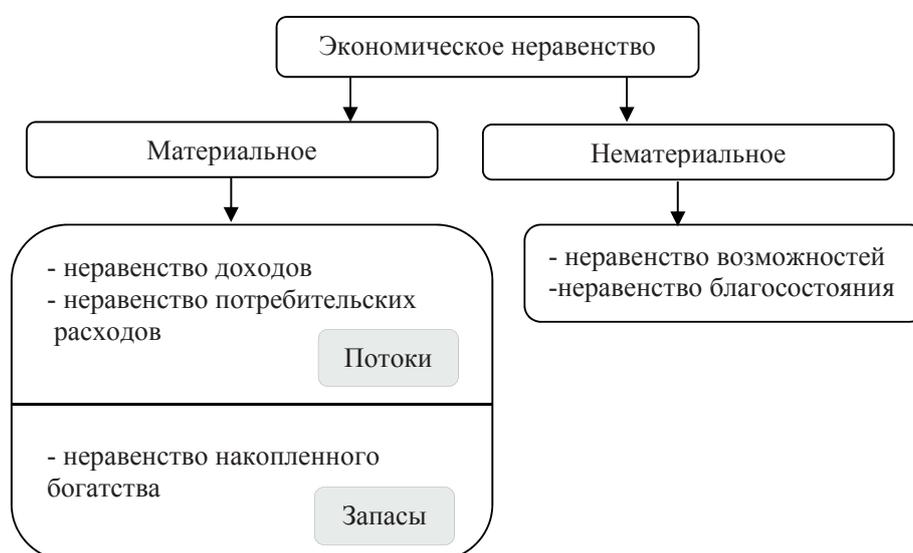


Рис. 1. Структура экономического неравенства

Fig. 1. Economic inequality structure

Нематериальное неравенство представляет собой неравенство возможностей и неравенство благосостояния. Под благосостоянием принято понимать материальную обеспеченность людей, которая сопровождается их субъективным чувством удовлетворенности. Неравенство возможностей представляет собой неравный доступ людей к качественному образованию, хорошей работе и высоким доходам, который обусловлен только обстоятельствами их рождения (местом рождения, уровнем доходов семьи, расой и т. д.).

Таким образом, неравенство доходов представляет собой один из основных компонентов экономического неравенства и может быть включено в анализ опосредованно — через оценку его влияния на экономическое неравенство.

Неравенство доходов как часть системы оценки уровня и качества жизни

Еще одним вариантом участия неравенства доходов в экономическом анализе, на наш взгляд, является применение его как одного из важных социально-экономических индикаторов в системе оценки уровня и качества жизни. К сожалению, в экономической литературе не сложилось единого подхода к определению понятий *уровня жизни*, *качества жизни* и *благосостояния*, а также не наблюдается единообразия в понимании взаимосвязи указанных категорий. Такое положение вещей может быть объяснено, к примеру, тем фактом, что перечисленные термины достаточно часто встречаются в различных (и не всегда смежных) науках, таких как экономика, социология, экология, здравоохранение, медицина и психология. Кроме того, ситуация осложняется тем, что интерпретация этих базовых понятий отличается также в российской и зарубежной экономической науке. В связи с этим нам представляется необходимым разъяснение существующих противоречий и применение в этом вопросе авторского подхода.

На наш взгляд, существует две ключевых принципиальных схемы взаимосвязки *уровня жизни*, *качества жизни* и *благосостояния*, которые в том числе объясняют разницу в подходах к их определению (рис. 2). В варианте «А» качество жизни представлено как наиболее широкое понятие, которое охватывает *благосостояние* и *уровень жизни*¹. Вариант «Б» предполагает, что *благосостояние* — это наиболее общая категория, а *уровень* и *качество жизни* являются его составляющими². Такая картина возникает ввиду того, что сложилось относительно единое понимание в отношении сущности уровня жизни и двоякая трактовка благосостояния и качества жизни. Под уровнем жизни, как правило, подразумевают уровень материального достатка (в том числе доходы), дополненный характеристиками условий жизни. Благосостояние и качество жизни обычно включают в себя оценку субъективной удовлетворенности индивида его жизнью, однако в одном случае благосостояние представляют как исключительно данную субъективную составляющую и включают его в качество жизни, а в другом случае наоборот качество жизни характеризуют указанной субъективной составляющей и включают его в благосостояние.

¹ Такой вариант соотношения категорий можно встретить в т. ч. в [8, 14].

² Такой вариант соотношения категорий можно встретить в т. ч. в [12, 13].

В отечественной науке и практике в настоящее время чаще всего встречаются термины *уровень* и *качество жизни*, а термин *благополучие* употребляется крайне редко. *Благополучие* или *благополучие* использовались в экономической науке в советские годы и под ними понимали меру и степень обеспеченности людей материальными и духовными благами. В отношении *уровня* и *качества жизни* существует множество подходов к определению, но все они в целом сводятся к тому, что уровень жизни отражает материальные характеристики жизни людей, а качество жизни дополняется оценкой степени их личной удовлетворенности. Т. е. в российской практике, как правило, представляют термин *качество жизни* более широким по отношению к *уровню жизни* и включают *уровень жизни* как составляющую *качества*. Наша схема, представленная на рис. 2, в явном виде не содержит в себе этот вариант и основывается на представлениях, сложившихся в европейском экономическом сообществе.

На наш взгляд, наиболее полная картина, представляющая собой непротиворечивый синтез двух рассмотренных подходов, используется в системе оценки благополучия Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) (рис. 3) [20]. В такой структуре благополучие учитывается в двух аспектах: 1) как обобщающая характеристика качества жизни и материальных условий жизни; 2) как составная часть качества жизни, отражающая субъективные оценки индивидов. В этой схеме материальные условия представляют собой аналог показателей уровня жизни.

Таким образом, подводя итог приведенному анализу, мы считаем возможным понимать под уровнем жизни совокупность материальных условий жизни людей, отражающую степень удовлетворения их потребностей. Качество жизни, на наш взгляд, представляет собой совокупность объективных социальных условий жизни индивидов и их субъективного личного чувства удовлетворенности

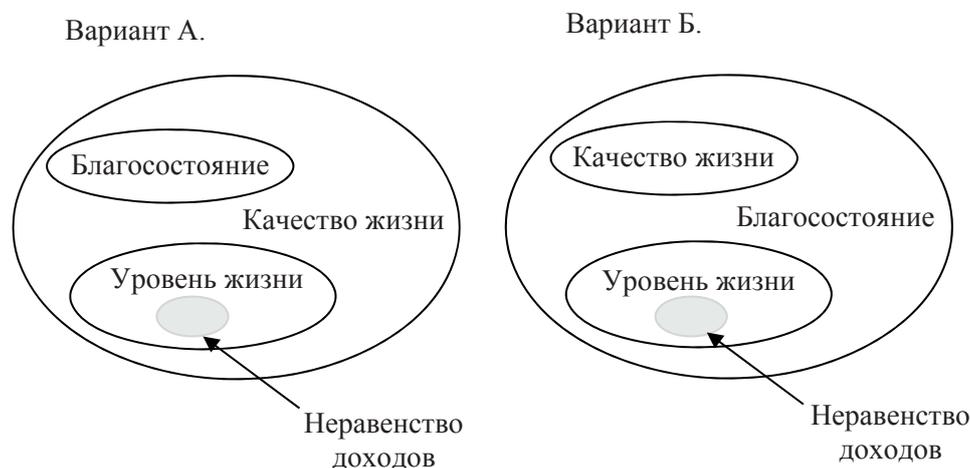


Рис. 2. Варианты взаимосвязи понятий уровня жизни, качества жизни и благополучия

Fig. 2. Variants of interrelation of standard of living, quality of life and well-being terms

(субъективного благосостояния). Под благосостоянием в широком смысле мы понимаем совокупность уровня и качества жизни населения.

Вновь обращаясь к специфике включения неравенства доходов в экономический анализ (как самостоятельной единицы анализа, как части экономического неравенства, как части уровня жизни), можно отметить, что в западной экономической науке изучению неравенства доходов как самостоятельной единицы анализа уделяется существенное внимание, в то время как в российской практике неравенство крайне редко встречается в форме независимого предмета исследования и в большинстве работ отечественных авторов анализируется только в контексте проблем оценки уровня жизни населения. В этой связи представляется интересным обозначить основные направления современных зарубежных и российских исследований, посвященных именно анализу неравенства доходов как отдельного показателя.

Проблема неравенства доходов в работах современных экономистов

На наш взгляд, основными направлениями современных исследований в области неравенства доходов можно назвать:

- 1) анализ взаимосвязи неравенства доходов и экономического роста;
- 2) анализ неравенства доходов в условиях глобализации;
- 3) взаимосвязь неравенства доходов и неравенства возможностей.

Рассмотрим эти направления более подробно.

Неравенство доходов и экономический рост

Взаимосвязь неравенства доходов и экономического роста нельзя назвать вполне однозначной. Некоторые ученые рассматривают влияние экономического роста на неравенство доходов, другие изучают влияние неравенства доходов на эконо-

Индивидуальное благосостояние	
Качество жизни	Материальные условия
<ul style="list-style-type: none"> • Состояние здоровья • Баланс труда и отдыха • Образование и навыки • Социальные связи • Гражданская активность • Состояние окружающей среды • Личная безопасность • Субъективное благосостояние 	<ul style="list-style-type: none"> • Доходы и накопленное богатство • Условия труда и заработная плата • Жилищные условия

Рис. 3. Система оценки благосостояния, используемая в ОЭСР

Fig. 3. The well-being assessment system used in the OECD

мический рост, при этом связь этих двух категорий в исследованиях встречается как положительная, так и отрицательная. Есть также распространенная позиция о том, что в краткосрочном периоде эта взаимосвязь положительна, а в долгосрочном становится отрицательной. Это подтверждается и на практике: как правило, интенсивный экономический рост сопровождается высоким уровнем неравенства доходов, которое с течением времени имеет тенденцию к снижению.

Анализируя широкий спектр экономической литературы на тему влияния неравенства на экономический рост, можно выделить четыре основных канала такого влияния [24, с. 4]:

- 1) политика перераспределения (анализ предпочтений медианного избирателя);
- 2) различия в норме сбережений у представителей различных доходных групп;
- 3) возникновение в обществе социополитической нестабильности;
- 4) воспроизводство населения и образовательные возможности.

Подходы, в которых основным каналом влияния неравенства доходов на экономический рост рассматривается выбор медианного избирателя, в целом оценивают такое влияние как негативное. В рамках таких исследований процессы перераспределения рассматриваются с точки зрения выгод (в форме трансфертов) и издержек (в форме налогов) для их участников. Очевидно, что для людей с доходами ниже среднего уровня выгоды от перераспределения выше, чем издержки, поэтому они будут стремиться к перераспределению. Согласно одной из концепций, уровень дохода медианного избирателя, чей голос является решающим при принятии решений, находится ниже среднего дохода. Тогда такой избиратель, скорее всего, проголосует за перераспределение. Трансферты, которые будут получены в результате перераспределения, как правило, формируются за счет налога на капитал. Тогда все это приведет к замедлению накопления капитала и, как следствие, к замедлению экономического роста. Другим вариантом рассмотрения влияния медианного избирателя является случай, в котором предполагается, что доход такого избирателя оказывается выше среднего. В этой ситуации он будет стремиться приложить все усилия для того, чтобы перераспределение не произошло. Он начинает направлять свои средства на лоббирование интересов во власти, отвлекая их тем самым от процесса накопления капитала, тем самым замедляя экономический рост.

Различие в норме сбережений у отдельных доходных групп проявляется в том, что бедные склонны большую часть своего дохода тратить на текущее потребление, а богатые склонны его сберегать. В этом смысле есть точка зрения, согласно которой неравенство доходов оказывает положительное влияние на экономический рост, поскольку обеспечивает наиболее эффективное распределение ресурсов: в руках тех, кто способен их сберегать.

Социально-политическая нестабильность, которая может возникнуть вследствие чрезмерно высокого уровня неравенства доходов в обществе, также оказывает негативное влияние на экономический рост, поскольку в обществе складывается ситуация повышенной неопределенности, с точки зрения инвесторов, и они сокращают свои инвестиции.

Неравенство доходов негативно влияет на экономический рост также посредством выбора людьми уровня рождаемости и присутствующих в обществе образовательных возможностей. Во многих исследованиях подтверждается мысль, что неравенство доходов негативно влияет на уровень рождаемости, поскольку в случае возникновения перераспределения бедные слои населения (которые в обычных условиях склонны иметь много детей) делают выбор в пользу снижения планируемого количества детей, что в свою очередь приводит к замедлению экономического роста. Также при высоком уровне дифференциации доходов в обществе меньше людей могут позволить себе получить хорошее образование, следовательно, они вряд ли смогут в будущем стать инвесторами и накапливать капитал, что приводит к замедлению экономического роста.

В зарубежной литературе в данном направлении исследований стоит отметить фундаментальные работы А. Алесина и Р. Пиротти [7]. Среди отечественных авторов работы, посвященные анализу влияния неравенства доходов на экономический рост, можно встретить у Б. А. Гершмана [1], В. М. Полтеровича [5].

Как мы видим из представленного широкого спектра исследований, вопросы влияния неравенства доходов на экономический рост и экономическую эффективность являются предметом крайне оживленного научного интереса, однако стройной концепции, отражающей природу и направленность данной взаимосвязи в настоящий момент, к сожалению, еще не сложилось.

Неравенство доходов и глобализация

Взаимосвязь неравенства доходов и глобализации анализируется, как правило, в русле поиска ответа на вопрос: «Способствует ли глобализация выравниванию доходов, или она приводит к тому, что богатые богатеют, а бедные становятся еще беднее?» За последние годы в мире существенно выросла степень открытости в сфере международной торговли, инвестиций и финансовых потоков, растет международная миграция, значительно выросло и неравенство доходов. Вопрос о том, являются ли эти тенденции взаимосвязанными, выглядит вполне естественным.

Одним из направлений такой взаимосвязи является утверждение о том, что глобализация приводит к росту неравенства доходов, поскольку она провоцирует колебания в экономике (в том числе в связи с ростом международной торговли), которые часто приводят к возникновению экономических кризисов.

Другим направлением анализа в данном контексте является объяснение взаимосвязи глобализации и неравенства доходов через увеличение миграционных потоков из развивающихся стран в более развитые и ремиссии доходов мигрантов.

В ряде исследований взаимосвязь глобализации и неравенства рассматривается с точки зрения отличий краткосрочного и долгосрочного периодов анализа, в контексте развитых и развивающихся стран.

Среди фундаментальных зарубежных исследований в данной области можно назвать статьи Э. Аткинсона, С. Морелли [11] и Х. Кьерковски [16]. В работах российских авторов проблема взаимосвязи неравенства и глобализации раскрывается В. Л. Иноземцевым [2], Т. В. Черноморовой [6] и др.

Неравенство возможностей

В последнее время заметно актуализируется направление исследований, в котором ученые рассматривают неравенство доходов в контексте первоначального неравенства возможностей. Есть точка зрения, согласно которой социальная политика должна бороться с неравенством, обусловленным объективными обстоятельствами рождения (социальным статусом семьи, образованием родителей, местом рождения и т. п.) и при этом не должна затрагивать неравенство, обусловленное различием в трудовых усилиях людей, поскольку такое неравенство является справедливым. Более того, в некоторых исследованиях обнаруживается, что подобной же точки зрения придерживается и широкая общественность и что гораздо больше социальных протестов вызывает именно неравенство доходов, обусловленное неравными возможностями.

В анализе взаимосвязи неравенства доходов и неравенства возможностей существуют различные подходы. Одни ученые утверждают, что неравенство доходов в основном обусловлено различиями в интеллектуальных способностях людей, и поэтому нельзя добиться выравнивания доходов политикой выравнивания возможностей (например, субсидируя хорошее образование детям из бедных семей). Другие исследователи придерживаются противоположного мнения и считают, что основной причиной неравенства доходов является именно неравенство возможностей. Так или иначе, неравенство возможностей, несомненно, стоит учитывать в контексте анализа неравенства доходов, поскольку оно может нести в себе не только экономические, но и крайне серьезные социально-политические последствия. Среди зарубежных исследователей стоит отметить работы Р. Инглхарта [15] и Д. Ромера [25] в данной области. В работах российских исследователей, к сожалению, контекст анализа неравенства возможностей встречается крайне редко.

Заключение

Принимая во внимание широкую актуальность тематики неравенства доходов и, к сожалению, недостаточную, на наш взгляд, степень разработанности общих инструментов, подходов и моделей анализа этого явления, в настоящем исследовании была предпринята попытка произвести комплексную теоретическую оценку неравенства доходов как объекта экономических исследований.

Были выделены и рассмотрены три основных варианта включения неравенства доходов в экономический анализ: в качестве самостоятельной единицы анализа, в качестве структурной составляющей экономического неравенства и в качестве одного из важных инструментов системы показателей уровня и качества жизни.

Как самостоятельная единица анализа неравенство доходов чаще всего изучается в контексте выявления его влияния на другие экономические переменные, процессы и явления. Неравенство доходов в этом контексте может выступать как причиной, так и следствием.

В качестве структурного элемента экономического неравенства неравенство доходов также играет крайне важную роль. Мы предприняли попытку разграничения этих категорий и системного подхода к определению их взаимосвязи.

Как показатель системы уровня и качества жизни неравенство доходов крайне часто выступает элементом экономического анализа. При этом было отмечено, что данный подход в значительной степени находит свое отражение в работах отечественных авторов. В настоящей статье мы отразили и систематизировали основные подходы к разграничению понятий уровня жизни, качества жизни и благосостояния, являющихся базовыми для понимания исследуемой проблематики. По итогам анализа мы предлагаем под уровнем жизни понимать совокупность материальных условий жизни людей, отражающую степень удовлетворения их потребностей. Качество жизни объединяет в себе объективные социальные условия жизни индивидов и их субъективное личное чувство удовлетворенности жизнью (субъективное благосостояние). Под благосостоянием в широком смысле мы понимаем совокупность уровня и качества жизни населения.

В заключительной части статьи мы выделили и описали основные, на наш взгляд, направления современных зарубежных и российских исследований в области неравенства доходов: анализ взаимосвязи неравенства доходов и экономического роста; анализ неравенства доходов в условиях глобализации; взаимосвязь неравенства доходов и неравенства возможностей.

Таким образом, статья содержит в себе оригинальный комплексный подход к систематизации базовых понятий, терминов, определений в области неравенства доходов, определению места и роли неравенства доходов в системе экономических категорий, а также обобщение основных вариантов включения неравенства доходов в экономический анализ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гершман Б. А. Неравенство доходов и экономический рост: теоретический обзор / Б. А. Гершман // Экономика и математические методы (ЭММ). 2009. Том 45. № 2. С. 19-30.
2. Иноземцев В. Л. Глобализация и неравенство: что — причина, что — следствие? / В. Л. Иноземцев // Россия в глобальной политике. 2003. № 1. С. 158-175.
3. Капелюшников Р. И. Неравенство: как не примитивизировать проблему / Р. И. Капелюшников // Вопросы экономики. 2017. № 4. С. 117-139.
4. Любимов И. Л. Неравенство и экономический рост: вызовы для российской экономики / И. Л. Любимов // Российское предпринимательство. 2016. Том 17. № 1. С. 11-22.
5. Полтерович В. М. Концентрация доходов, нестабильность демократии и экономический рост / В. М. Полтерович, В. В. Попов, А. С. Тонис // Экономика и математические методы (ЭММ). 2009. Том 45. № 1. С. 15-29.
6. Черноморова Т. В. Неравенство в доходах в эпоху глобализации / Т. В. Черноморова // Россия и современный мир. 2014. № 1 (82). С. 55-75.
7. Alesina A. Income Distribution, Political Instability, and Investment / A. Alesina, R. Perotti // European Economic Review. 1996. No 40. Pp. 1203-1228. DOI: 10.1016/0014-2921(95)00030-5
8. Andrews F. M. Social Indicators of Well-Being: Americans' Perceptions of Life Quality / F. M. Andrews, B. Stephen. New York: Plenum Press, 1976. DOI: 10.1007/978-1-4684-2253-5

9. Atkinson A. Income Distribution Today / A. Atkinson, F. Bourguignon // Handbook of Income Distribution / edited by A. Atkinson, F. Bourguignon. Elsevier, 2015. Vol. 2. Pp. xvii-lxiv.
10. Atkinson A. B. (ed.). Top Incomes over the Twentieth Century: A Contrast between Continental European and English-Speaking Countries / edited by A. B. Atkinson, T. Piketty. Oxford: Oxford University Press, 2007.
11. Atkinson A. B. Economic Crises and Inequality / A. B. Atkinson, S. Morelli // UNDP Human Development Research Paper. 2011.
12. Balamoune M. On the Measurement of Human Well-Being: Fuzzy Set Theory and Sen's Capability Approach / M. Balamoune // Paper presented at the wider conference On Inequality, Poverty and Human Well-Being. Helsinki, 2003.
13. Berenger V. Multidimensional Measures of Well-Being: Standard of Living and Quality of Life across Countries / V. Berenger, A. Verdier-Chouchane // World Development. 2007. Vol. 357. Pp. 1259-1276. DOI: 10.1016/j.worlddev.2006.10.011
14. Costanza R. Quality of Life: An Approach Integrating Opportunities, Human Needs, and Subjective Well-Being / R. Costanza, B. Fisher, S. Ali, C. Beer, L. Bond, R. Boumans, R. Snapp // Ecological Economics. 2007. Vol. 61 (2-3). Pp. 267-276. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2006.02.023
15. Inglehart R. Human Beliefs and Values: A Cross-Cultural Sourcebook Based on the 1999-2002 Values Surveys / R. Inglehart, Ez M. Basan, J. Diez-Medrano, L. Halman, R. Luijkx. Mexico City: Siglo XXI Editores, 2004.
16. Kierzkowski H. (ed.). Outsourcing and Fragmentation: Blessing or a Threat? / edited by H. Kierzkowski // International Review of Economics and Finance. 2005. Special issue.
17. Krugman P. Why We Talk about the One Percent / P. Krugman // New York Times. 2014. January 17.
18. Lakner C. Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession / C. Lakner, B. Milanovic // WB Policy Research Working Paper. No 6719. Washington: World Bank, 2013.
19. Nolan B. The Scope and Worries of Economic Inequality / B. Nolan, W. Salverda, T. Smeeding // The Oxford Handbook of Economic Inequality / edited by B. Nolan, W. Salverda, T. Smeeding. Oxford University Press, 2011. Pp. 3-23.
20. OECD. How is Life? Measuring Well-Being // OECD Publishing. 2013. DOI: 10.1787/9789264201392-en (дата обращения: 01.06.2017).
21. OECD. OECD Employment Outlook. Paris. 2012. URL: <http://www.oecd.org/els/oecd-employment-outlook-19991266.htm> (дата обращения: 01.06.2017).
22. Piketty T. Capital in the twenty-first century / T. Piketty; translated by A. Goldhammer. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2014.
23. Ray D. Development Economics / D. Ray. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1998.
24. Rodríguez F. Inequality, Economic Growth and Economic Performance / F. Rodríguez // A Background Note for the World Development Report. 2000. World Bank. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.614.6897&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения: 01.06.2017).
25. Roemer J. On Several Approaches to Equality of Opportunity / J. Roemer // Economics & Philosophy. 2012. Vol. 28. Pp. 165-200. DOI: 10.1017/S0266267112000156
26. The World Factbook. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2172rank.html> (дата обращения: 01.06.2017).

Kristina O. BUTAEVA¹

**INCOME INEQUALITY AS AN OBJECT
OF ECONOMIC RESEARCH IN THE CONTEXT
OF ANALYZING THE STANDARD OF LIVING
AND PUBLIC WELFARE***

¹ Junior Research Fellow, Center for the Study
of Diversity and Social Interactions, New Economic School;
Postgraduate Student, Lomonosov Moscow State University
kbutaeva@nes.ru

Abstract

In recent years, the problem of income inequality has increasingly come to the fore not only on the scientific, but also on the socio-political agenda. Nevertheless, in modern economic research we often find inaccurate and contradictory approaches to income inequality analysis. In author's opinion, it can take place due to the insufficient level of development of common tools, approaches and models for this phenomenon analysis. The main purpose of this article is to suggest a comprehensive theoretical approach to defining income inequality as an object of economic research. The paper outlines the place and role of income inequality in the system of economic categories, identifies the main options for including income inequality in a broader context of economic analysis, and examines the main trends of modern Russian and foreign studies on the topic. The main result of the article is the developed integrated approach to the systematization of basic concepts, terms, definitions of income inequality and other related categories, the definition of the place and role of income inequality in the system of economic categories.

Keywords

Income inequality, economic inequality, living standards, quality of life, well-being.

* The research was supported by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, grant no 14.U04.31.0002.

Citation: Butaeva K. O. 2017. "Income Inequality as an Object of Economic Research in the Context of Analyzing the Standard of Living and Public Welfare". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 3, no 3, pp. 71-86.
DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-71-86

DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-3-71-86

REFERENCES

1. Gershman B. A. 2009. "Neravenstvo dohodov i ehkonomicheskij rost: teoreticheskij obzor" [Income Inequality and Economic Growth: A Theoretical Review]. *Ekonomika i matematicheskie metody (EHMM)*, vol. 45, no 2, pp. 19-30.
2. Inozemcev V. L. 2003. "Globalizaciya i neravenstvo: chto – prichina, chto – sledstvie?" [Globalization and Inequality: What Is the Reason, What Is the Consequence?] *Rossiya v global'noj politike*, no 1, pp. 158-175.
3. Kapelyushnikov R. I. 2017. "Neravenstvo: kak ne primitivizirovat' problem" [Inequality: How Not to Over Simplify the Problem]. *Voprosy ehkonomiki*, no 4, pp. 117-139.
4. Lyubimov I. L. 2016. "Neravenstvo i ehkonomicheskij rost: vyzovy dlya rossijskoj ehkonomiki" [Inequality and Economic Growth: Challenges for the Russian Economy]. *Rossijskoe predprinimatel'stvo*, vol. 17, no 1, pp. 11-22.
5. Polterovich V. M., Popov V. V., Tonis A. S. 2009. "Koncentraciya dohodov, nestabil'nost' demokratii i ehkonomicheskij rost" [Concentration of Income, Instability of Democracy and Economic Growth]. *Ekonomika i matematicheskie metody (EMM)*, vol. 45, no 1, pp. 15-29.
6. Chernomorova T. V. 2014. "Neravenstvo v dohodah v ehpohu globalizacii" [Inequality in Incomes in the Epoch of Globalization]. *Rossiya i sovremennyy mir*, no 1 (82), pp. 55-75.
7. Alesina A., Perotti R. 1996. "Income Distribution, Political Instability, and Investment". *European Economic Review*, no 40, pp. 1203-1228. DOI: 10.1016/0014-2921(95)00030-5
8. Andrews F. M., Stephen B. 1976. *Social Indicators of Well-Being: Americans' Perceptions of Life Quality*. New York: Plenum Press. DOI: 10.1007/978-1-4684-2253-5
9. Atkinson A., Bourguignon F. 2015. "Income Distribution Today". In: Atkinson A., Bourguignon F. (eds.). *Handbook of Income Distribution*, vol. 2, pp. xvii-lxiv. Elsevier.
10. Atkinson A. B., Piketty T. (eds.). 2007. *Top Incomes over the Twentieth Century: A Contrast between Continental European and English-Speaking Countries*. Oxford: Oxford University Press.
11. Atkinson A. B., Morelli S. 2011. "Economic Crises and Inequality". UNDP Human Development Research Paper.
12. Balamoune M. 2003. "On the Measurement of Human Well-Being: Fuzzy Set Theory and Sen's Capability Approach". Paper presented at the wider conference On Inequality, Poverty and Human Well-Being. Helsinki, Finland.
13. Berenger V., Verdier-Chouchane A. 2007. "Multidimensional Measures of Well-Being: Standard of Living and Quality of Life across Countries". *World Development*, vol. 357, pp. 1259-1276. DOI: 10.1016/j.worlddev.2006.10.011
14. Costanza R., Fisher B., Ali S., Beer C., Bond L., Boumans R., Snapp R. 2007. "Quality of Life: An Approach Integrating Opportunities, Human Needs, and Subjective Well-Being". *Ecological Economy*, vol. 61 (2-3), pp. 267-276. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2006.02.023
15. Inglehart R., Basan ˆez M., Diez-Medrano J., Halman L., Luijkx R. 2004. *Human Beliefs and Values: A Cross-cultural Sourcebook Based on the 1999-2002 Values Surveys*. Mexico City: Siglo XXI Editores.

16. Kierzkowski H. (ed.). 2005. "Outsourcing and Fragmentation: Blessing or a Threat?". *International Review of Economics and Finance*, special issue.
17. Krugman P. 2014. "Why We Talk about the One Percent". *New York Times*, 17 January.
18. Lakner C., Milanovic B. 2013. "Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession". WB Policy Research Working Paper 6719, World Bank, Washington.
19. Nolan B., Salverda W., Smeeding T. 2011. "The Scope and Worries of Economic Inequality". In: Nolan B., Salverda W., Smeeding T. (eds.). *The Oxford Handbook of Economic Inequality*, pp. 3-23. Oxford University Press.
DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199606061.001.0001
20. OECD. 2013. *How is Life?: Measuring Well-Being*. OECD Publishing.
Accessed on 1 June 2017. DOI: 10.1787/9789264201392-en
21. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2012. *OECD Employment Outlook (Paris)*. Accessed on 1 June 2017.
<http://www.oecd.org/els/oecd-employment-outlook-19991266.htm>
22. Piketty T. 2014. *Capital in the Twenty-First Century*. Translated by A. Goldhammer. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press.
DOI: 10.4159/9780674369542
23. Ray D. 1998. *Development Economics*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
24. Rodríguez F. 2000. "Inequality, Economic Growth and Economic Performance". In: *A Background Note for the World Development Report. 2000.* (World Bank).
Accessed on 1 June 2017. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.614.6897&rep=rep1&type=pdf>
25. Roemer J. 2012. "On Several Approaches to Equality of Opportunity". *Economics & Philosophy*, vol. 28, pp. 165–200. DOI: 10.1017/S0266267112000156
26. The World Factbook. Accessed on 1 June 2017.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2172rank.html>