

Юлия Михайловна ПАСОВЕЦ<sup>1</sup>

УДК 316.334

**ПРИОРИТЕТНОСТЬ КОМПОНЕНТОВ  
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ  
В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ \***

<sup>1</sup> кандидат социологических наук, доцент  
кафедры социологии и политологии,  
Курский государственный университет  
yulia\_pasovets@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматривается новый ракурс проблематики качества жизни населения, связанный с проблемой определения содержания качества жизни как социального феномена, его структурных компонентов и их интерпретации как приоритетных для общества или социальной общности на определенном этапе развития.

На основе анализа теоретико-методологических подходов и эмпирических данных определяются приоритетные для современных российских условий компоненты качества жизни, отражающие социальные проблемы, значимые как для россиян в целом, так и для жителей конкретных регионов. Эмпирическая база исследования представлена результатами социологических опросов: фокус-группового интервью, проведенного автором с участием представителей молодежи Курской области, и всероссийских опросов, реализованных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

Устанавливается, что в настоящее время для большинства россиян наиболее значимыми компонентами качества жизни являются здоровье, безопасность, возможность потреб-

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант №15-03-00506а).

---

**Цитирование:** Пасовец Ю. М. Приоритетность компонентов качества жизни населения в современных российских условиях / Ю. М. Пасовец // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2018. Том 4. № 1. С. 85-94.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-1-85-94

лять качественные продукты питания, экологически безопасные вода и воздух, стабильная оплата труда, качественное образование и благоприятные жилищные условия. В условиях Курской области как одного из российских регионов наиболее приоритетными составляющими качества жизни населения, по мнению молодежи, выступают доход и потребление, что отражает значимость для региона проблемы невысокого уровня дохода и материальной обеспеченности основной части населения. При этом в региональном масштабе к основным компонентам качества жизни населения также относятся качество продуктов питания и товаров, жилищные условия, доступность и качество медицинских услуг, образование.

#### **Ключевые слова**

Качество жизни, компоненты качества жизни, уровень жизни, доходы, потребление, российское общество.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-1-85-94**

В современных условиях одной из ключевых целевых функций модернизации, определяющей вектор национальной и региональной модернизации в российском обществе, является рост качества жизни населения [1, с. 15]. В связи с этим актуализируется потребность научного осмысления качества жизни как особого социального феномена и его структуры как совокупности взаимосвязанных компонентов, а также определения приоритетных для современных российских условий компонентов качества жизни, отражающих социальные проблемы, значимые как для россиян в целом, так и для жителей конкретных регионов.

Вместе с тем многоаспектность качества жизни населения обуславливает проблематичность точного и однозначного определения его содержания и структуры, критериев оценки, что приводит к отсутствию до настоящего времени общепризнанного в научном сообществе описания формализованной структуры данного феномена и методического инструментария для его измерения. Также среди исследователей данной проблематики признается трудность оценки содержательной структуры качества жизни на основе классификации потребностей человека, поскольку сложно представить исчерпывающий перечень возможных вариантов реализации этих потребностей, даже в конкретных социальных условиях.

Наряду с трудностями концептуализации и операционализации рассматриваемого понятия отмечается проблема интерпретации компонентов качества жизни как приоритетных для определенного общества (социально-территориального сообщества), проявляющаяся в условиях существенной дифференциации как между странами, так и регионами внутри отдельной страны. В этом плане в современном российском обществе, отличающемся сохранением значительной социально-экономической и социокультурной дифференциации между регионами [7], будут наблюдаться различия в оценках населением значимости компонентов качества жизни. Следует учитывать, что различия в приоритетах составляющих качества жизни для населения российских регионов

будут зависеть от уровня развития социально-территориальных сообществ, их принадлежности к определенным социально-экономическим и социокультурным типам.

Новый ракурс проблематика качества жизни приобретает в контексте продолжающейся социальной трансформации российского общества, актуализирующей процессы адаптации населения к изменяющимся социальным условиям. Трансформация российского социума связана со сменой приоритетов в системе компонентов качества жизни, что выражается в изменении субъективных представлений о качестве жизни, степени значимости для населения его отдельных элементов. Переход на более высокий уровень социального развития будет маркироваться повышением значения социокультурных и антропо-коммуникативных компонентов качества жизни по отношению к его социально-экономическим и институционно-регулятивным составляющим.

### **Основные подходы к пониманию и измерению качества жизни населения в современной науке**

К настоящему времени в социальном знании сформировался ряд подходов к изучению качества жизни, в рамках которых рассматриваются разные аспекты данного феномена и разрабатываются критерии его оценки: объективный, субъективный и интегративный (объективно-субъективный).

В русле объективного подхода качество жизни определяется как система социальных индикаторов, имеющих количественное выражение и доступных для объективного измерения: материальное положение (уровень благосостояния), занятость, показатели здоровья, возраст, пол, образование и др. В рамках этого подхода измерение индикаторов предлагается осуществлять на основе статистических данных. Однако здесь отметим, что исследователи обращают внимание на ограничения использования статистических данных при измерении качества жизни населения в исторической динамике, связанные с несопоставимостью методологии советской и современной российской статистики, недостаточной надежностью статистических данных, полученных в начале 90-х гг. XX в., недоступностью части данных статистики [11, с. 5].

Субъективный подход к изучению качества жизни связан с рассмотрением этого феномена через спектр показателей, имеющих субъективную природу и включающих как личностные характеристики человека (ценности, жизненные цели, интересы и др.), так и субъективную оценку объективных условий жизнедеятельности (удовлетворенность жизнью в целом и отдельными сферами жизнедеятельности, уверенность в будущем и др.). Данный подход основан на выявлении индивидуальных оценок и мнений.

В рамках интегративного (объективно-субъективного) подхода качество жизни понимается как совокупность социальных показателей, учитывающих объективное и субъективное измерения качества жизни. При оценке качества жизни признается необходимость учета как объективных (количественных, статистических), так и субъективных (качественных) индикаторов.

Также следует отметить, что в современном социальном знании уровень жизни населения, понимаемый как уровень благосостояния или материальной обеспеченности, зачастую рассматривается как составляющая качества жизни [2, с. 33; 9, с. 7]. В узком смысле уровень жизни характеризуется обеспеченностью населения материальными благами и услугами, необходимыми для удовлетворения его потребностей, и определяется уровнем потребления людей. В таком понимании уровень жизни предстает как материальное благосостояние, в котором показатели доходов и потребления занимают центральное место, так как обуславливают степень удовлетворения потребностей населения [5, с. 102; 6, с. 66]. В соотношении с жизненным уровнем качество жизни охватывает более широкий спектр условий жизнедеятельности населения: условия труда, быта и отдыха.

### **Приоритетные для российского общества компоненты качества жизни населения: выбор исследователей**

В этом направлении прежде всего интересны подходы к определению качества жизни населения, выработанные в рамках исследований социального развития российских регионов, что позволяет говорить о том, что их авторы учитывали необходимость, с одной стороны, выбора наиболее приоритетных и актуальных для современного российского общества компонентов качества жизни, с другой — поиска общих оснований для определения критериев оценки качества жизни в условиях сохранения существенной дифференциации между регионами страны.

Так, по мнению коллектива исследователей Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (Н. М. Римашевской, В. К. Бочкаревой и др.), в качестве основы качества жизни населения предстает уровень жизни, который формируется за счет потребления товаров и услуг, различных источников доходов, включая оплату труда, пенсии и пособия, обеспечения жильем [9, с. 5]. Наряду с уровнем жизни в рассматриваемый феномен включаются показатели качества окружающей среды, качества населения (его здоровье, демографический состав) и образования, в том числе профессиональная подготовка [9, с. 23].

С учетом российской специфики Н. В. Зубаревич для оценки качества жизни предлагает использовать два подхода к определению компонентов данного феномена (и, соответственно, два набора индикаторов для его измерения): «кризисный» и «полный» индексы качества жизни. Первый из них включает перечень компонентов качества жизни, которые могут концентрировать в себе наиболее актуальные социальные проблемы, связанные с уровнем доходов, степенью неравенства, уровнем занятости и состоянием здоровья населения. Второй подход предполагает рассмотрение качества жизни как совокупности показателей, охватывающей как компоненты «кризисного» индекса качества жизни, так и — в дополнение к ним — образование, доступность базовых услуг и безопасность (комфортность) жизни. Диагностику указанных компонентов (индикаторов) качества жизни Н. В. Зубаревич считает возможным выполнять на основе данных государственной статистики, представляющих собой объективный подход к исследованию данного феномена [3, с. 81-82].

Оценивая качество жизни населения России в целом и ее регионов, Л. А. Беляева предлагает применять интегральный индекс, который агрегирует четыре частных показателя: индекс уровня жизни (благополучия), индекс качества социального окружения, индекс качества природных условий, индекс социального самочувствия населения. В свою очередь, уровень жизни определяется показателями уровня материальной обеспеченности, удовлетворенности жилищными условиями, доступности образования и медицинской помощи; качество окружающей социальной среды — показателями идентификации себя с жителями поселения, степени защищенности от преступности, бедности, произвола чиновников и сотрудников правоохранительных органов; качество экологии — индикаторами меры ощущения безопасности чистоты воздуха и воды, защиты от экологической угрозы; социальное самочувствие — показателями уверенности в будущем, удовлетворенности жизнью, самостоятельности как ответственности за изменение своей жизни в лучшую сторону. В рамках данного подхода измерение компонентов качества жизни осуществляется на основе субъективных оценок (результатов социологических опросов) [2, с. 37].

Как показывает анализ вариантов индекса качества жизни, предложенных российскими исследователями, к приоритетным компонентам качества жизни россиян можно отнести уровень жизни (доходы и потребление), здоровье, образование и условия жизнедеятельности (социальную инфраструктуру и природную среду), социальное самочувствие.

#### **Значимые в современных российских условиях компоненты качества жизни населения: выбор общественности**

Сформировать представления о приоритетных для россиян компонентах качества жизни можно на основе опросов общественного мнения: результатов всероссийских опросов, реализованных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2014-2016 гг. в рамках исследования «Вауер Барометр», направленного на изучение различных аспектов качества жизни в России (N = 1 600 чел.), и данных фокус-группы, проведенной нами среди представителей молодежи Курской области в 2017 г.

По данным всероссийских опросов ВЦИОМ, на протяжении последних лет наиболее важным компонентом качества жизни большинство россиян считают здоровье (в 2016 г. — 4,85 балла из расчета средневзвешенного балла по пятибалльной шкале). Также к числу самых значимых составляющих качества жизни многие россияне относят безопасность (4,79 балла), качество и доступность продуктов питания (4,73 балла), экологию как качество воды и воздуха (4,73 балла), стабильный заработок (4,68 балла), качественное образование и комфортные жилищные условия (по 4,56 балла). По сравнению с перечисленными выше компонентами рассматриваемого феномена, другие элементы качества жизни, такие как развитая инфраструктура коммунального обслуживания (4,47 балла), доступность качественных товаров потребления (4,1 балла), доступность культурных и рекреационных объектов (4,08 балла), профессиональная карьера (4,03 балла),

имеют значение для меньшего числа россиян [4]. Следует учитывать, что в этом случае выявление приоритетов в системе компонентов качества жизни ограничено набором измеренных в рамках данных опросов показателей.

Приведенные данные массовых опросов выявляют лишь общие для всего российского общества представления населения о ключевых составляющих их качества жизни. Как показывают ответы информантов в рамках проведенной нами фокус-группы, понимание качества жизни и его компонентов оказывается связанным с социальным пространством региона (социально-территориальной общности), когда регион как особое территориальное и социокультурное пространство обуславливает значимость отдельных компонентов качества жизни для жителей данного социально-территориального образования [7, с. 91]. Региональная специфика в этом вопросе обуславливается тем, что в определенных сферах регионального пространства (антропо-культурной, социально-экономической или институционально-регулятивной) могут концентрироваться социальные проблемы, требующие своего решения и обуславливающие приоритетность развития соответствующих компонентов качества жизни.

Такой вывод позволяют сделать ответы участников фокус-группы, в которых качество жизни сопоставляется с уровнем жизни населения конкретного населенного пункта, региона («как живет Курск»); подчеркивается необходимость минимального уровня материального достатка для тех, кто проживает в этом регионе («минимальное — то, что должно быть у всех»); идет противопоставление условий предоставления и доступности различных услуг в регионе проживания и столичных и крупных городах («в Питере или в Москве» — «по сравнению с Курском»; «в той же Москве, и в Белгороде») или акцентирование региональной специфики в социальном плане («молодежь [курская] очень активна»).

К числу ключевых компонентов качества жизни представители курской молодежи относят доход (заработную плату), подчеркивая при этом необходимость достаточно высокого уровня дохода, качество продуктов питания и товаров, жилищные условия, доступность и качество медицинских услуг, образование, отдых. Интересно, что по своей сути доступность медицинских услуг предполагает необходимость обеспечения сохранения и укрепления здоровья, что указывает на его приоритетность в качестве компонента качества жизни населения в регионе. Основанием для этого стал ряд ответов информантов, в которых перечисленные компоненты качества жизни называются в качестве ключевых его составляющих на региональном уровне, приводятся примеры значимости именно этих составляющих для населения региона, подчеркивается связь степени удовлетворенности жизнью от их наличия в жизни курян.

Тем самым в представлениях курской молодежи ключевыми компонентами качества жизни населения выступают доход и потребление, что отражает значимость для региона проблемы невысокого уровня дохода и материальной обеспеченности основной части населения [5, 8, 10].

В завершение работы отметим, что при оценке качества жизни населения в условиях продолжающейся социальной трансформации российского общества

следует уделять внимание выявлению приоритетных для населения компонентов качества жизни. Обращение к этому аспекту проблематики качества жизни позволяет определить его составляющие, имеющие ключевое значение для всего российского общества и отдельных региональных сообществ, отличающихся своей социально-экономической и социокультурной спецификой. При этом региональная специфика в интерпретации приоритетных компонентов качества жизни обуславливается наличием тех или иных социальных проблем.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы: коллективный научный труд / сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016. 360 с.
2. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А. Беляева // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 33-42.
3. Зубаревич Н. В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н. В. Зубаревич. 2-е изд., стереотип. М.: Едиториал УРСС, 2005. 264 с.
4. Качество жизни россиян: в кризисном зеркале / Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3218 от 11.10.2016 г. URL: [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru) (дата обращения: 06.09.2017).
5. Курская область на социокультурной карте России / Е. А. Когай, Ю. М. Пасовец, А. А. Когай, Д. С. Яцкова; Курск. гос. ун-т. Курск: МУП «Курская городская типография», 2015. 236 с.
6. Пасовец Ю. М. Качество жизни населения как интегрированный показатель эффективности функционирования региона / Ю. М. Пасовец // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2011. № 1 (21). С. 66-73.
7. Пасовец Ю. М. К вопросу о региональном измерении современного российского общества / Ю. М. Пасовец // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2017. № 1. С. 90-94.
8. Проблемы социокультурной модернизации регионов России / сост., общ. ред. Н. И. Лапин, Л. А. Беляева; Институт философии РАН. М.: Academia, 2013. 416 с.
9. Региональные особенности уровня и качества жизни / Институт социал.-эконом. проблем народонаселения РАН. М.: М-Студио, 2012. 392 с.
10. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / Институт философии, Центр изучения социокультурных изменений, Научно-координационный совет секции ФСПП ООН РАН «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» / сост. и общ. ред. Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М.: Academia, 2009. 808 с.
11. Уровень и образ жизни населения России в 1989-2009 годах: докл. к XII Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и об-ва, Москва, 5-7 апр. 2011 г. / Г. В. Андрущак, А. Я. Бурдяк, В. Е. Гимпельсон и др.; рук. авт. колл. Е. Г. Ясин; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 86 с.

**Yuliya M. PASOVETS<sup>1</sup>**

**PRIORITY OF THE POPULATION'S QUALITY  
OF LIFE COMPONENTS IN THE CONTEMPORARY  
RUSSIAN CONDITIONS\***

<sup>1</sup> Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor,  
Department of the Sociology and Political Science,  
Kursk State University  
yulia\_pasovets@mail.ru

**Abstract**

This paper presents a new foreshortening of a perspective of population quality of life that is connected with a problem of determining the content of quality of life as a social phenomenon, its structural components, and their interpretation as priority for society or social community at a certain stage of development.

The author defines the components of quality of life, priority for contemporary Russian conditions, reflecting the social problems significant both for Russians in general and for inhabitants of concrete regions on the analysis basis of methodological approaches and empirical data. The empirical base of research involves the results of sociological surveys: the focus group interview conducted by the author with participation of young people from the Kursk Region, and the All-Russian polls realized by the Russian Public Opinion Research Center (VCIOM).

The authors have revealed that the majority of Russians consider the most significant components of quality of life to be the following: health, safety, quality and availability of food, ecology as quality of water and air, stable earnings, quality education, and comfortable living conditions.

In the conditions of the Kursk Region as one of Russian regions, the most prioritized components of quality of life, according to youth, are income and consumption. This opinion

---

\* The research was supported by the Russian Foundation for Basic Research (grant no 15-03-00506a).

---

**Citation:** Pasovets Yu. M. 2018. "Priority of the Population's Quality of Life Components in the Contemporary Russian Conditions". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 4, no 1, pp. 85-94.  
DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-1-85-94

reflects the regional importance of the low-income level and material security of the main part of the population. At the same time, the quality of food and goods, living conditions, availability and quality of medical services, education are also the key components of quality of life in the region.

**Keywords**

Quality of life, quality of life components, standard of living, income, consumption, Russian society.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-1-85-94**

**REFERENCES**

1. Lapin N. I. (ed.). 2016. Atlas modernizatsii Rossii i ee regionov: sotsioekonomicheskie i sotsiokul'turnye tendentsii i problemy: kollektivnyy nauchnyy trud [Atlas of Modernization of Russia and Its Regions: Socio-Economic and Socio-Cultural Trends and Problems]. Moscow: Ves' Mir.
2. Belyaeva L. A. 2009. "Uroven' i kachestvo zhizni. Problemy izmereniya i interpretatsii" [Level and Quality of Life. The Problems of Measurement and Interpretation]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no 1, pp. 33-42.
3. Zubarevich N. V. 2005. *Sotsial'noe razvitie regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda* [Social development of Russia's regions: problems and trends in the transition period]. 2nd edition. Moscow: Editorial URSS.
4. VTSIOM. 2016. "Kachestvo zhizni rossiyan: v krizisnom zerkale" [Quality of Life of Russians: In a Crisis Mirror]. VTSIOM Press-report no 3218. <http://www.wciom.ru>
5. Kogay E. A., Pasovets Yu. M., Kogay A. A., Yatskova D. S. 2015. *Kurskaya oblast' na sotsiokul'turnoy karte Rossii* [Kursk Region on a Socio-Cultural Map of Russia]. Kursk: Kurskaya gorodskaya tipografiya; Kursk. gos. un-t.
6. Pasovets Yu. M. 2011. "Kachestvo zhizni naseleniya kak integrirovannyi pokazatel' effektivnosti funktsionirovaniya regiona" [The Quality of Population's Life as an Integrated Index of Function Region's Efficiency]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo: Seriya Sotsial'nye nauki*, no 1 (21), pp. 66-73.
7. Pasovets Yu. M. 2017. "K voprosu o regional'nom izmerenii sovremennogo rossiyskogo obshchestva" [To a Question of Regional Measurement of Contemporary Russian Society]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya*, no 1, pp. 90-94.
8. Lapin N. I., Belyaeva L. A. (ed.). 2013. *Problemy sotsiokul'turnoy modernizatsii regionov Rossii* [Problems of Social and Cultural Modernization of Russian Regions]. Moscow: Academia; IF RAN.
9. In-t sotsial.-ekonom. problem narodonaseleniya RAN. 2012. *Regional'nye osobennosti urovnya i kachestva zhizni* [Regional Features of the Level and Quality of Life]. Moscow: M-Studio.
10. Lapin N. I., Belyaeva L. A. (ed.). 2009. *Regiony v Rossii: sotsiokul'turnye portrety regionov v obshcherossiyskom kontekste* [Regions in Russia: Socio-Cultural Portraits of the Regions in the All-Russian Context]. Moscow: Academia; IF RAN.

11. Andrushchak G. V., Burdyak A. Ya., Gimpelson V. E. et al. 2011. "Uroven' i obraz zhizni naseleniya Rossii v 1989-2009 godakh" [Level and Lifestyle of the Population of Russia in 1989-2009]. Report to the 12th International conference on the problems of economics and society's development (Moscow, 5-7 April 2011). Edited by E. G. Yasin. Moscow: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki.