

Наталья Леонидовна АНТОНОВА¹
Ольга Игоревна ПИМЕНОВА²
Софья Борисовна АБРАМОВА³

УДК 308

ОБРАЗ «ГОРОДА ДЛЯ ЖИЗНИ» В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ СТУДЕНТОВ ЕКАТЕРИНБУРГА

¹ доктор социологических наук, профессор
кафедры прикладной социологии,
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
(г. Екатеринбург)
n-tata@mail.ru

² кандидат социологических наук, доцент
кафедры прикладной социологии,
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
(г. Екатеринбург)
parabote.ya@yandex.ru

³ кандидат социологических наук, доцент
кафедры прикладной социологии,
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина
(г. Екатеринбург)
sofia_abramova@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу образа города как места для жизни в представлениях студенческой молодежи города Екатеринбурга. Образ «города для жизни» определяется как совокупность оценочных характеристик восприятия студентами территории про-

Цитирование: Антонова Н. Л. Образ «города для жизни» в представлениях студентов Екатеринбурга / Н. Л. Антонова, О. И. Пименова, С. Б. Абрамова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2018. Том 4. № 2. С. 23-37.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-23-37

живания с позиций удовлетворения широкого спектра их потребностей и интересов. Материалы опроса, проведенного в 2017 г., объектом которого выступила студенческая молодежь города Екатеринбурга ($n = 200$), свидетельствуют, что образ «города для жизни» предстает как территория реализации прежде всего профессиональных интересов, воспроизводства и развития социальных связей, повышения материального статуса. Инфраструктура городской среды, ее комфортность для проживания должна быть представлена, по оценкам студентов, парками, зелеными зонами, скверами, которые реализуют функции публичных мест и предстают коммуникативным «ландшафтом» становления системы взаимодействий и функционирования социальных отношений. Особое внимание студентами уделено качеству и доступности транспортной системы, которая выступает показателем иконического образа города, но не соответствует условиям проживания в городе-миллионнике. Характеризуя город Екатеринбург, студенты определяют его прежде всего как город реализации потребительских интересов (город торговых центров) и активной досуговой деятельности (город культурно-досуговых мероприятий). Наблюдается противоречие между образом «города для жизни», позволяющего удовлетворить потребности профессионального и финансового роста, сохранения социальных привязанностей, и реальным городом, пространство которого ориентировано на потребительские практики. Результаты анкетного опроса показали, что потенциал студентов как наиболее активной и креативной социальной группы практически не востребован, молодежь не принимает участия в решении городских проблем.

Ключевые слова

Город, образ города, город для жизни, привлекательность города, студенты, молодежь, городская инфраструктура.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-23-37

Введение

Город — это сложный организм, его образ состоит из различных аспектов, преломляющихся в сознании людей и влияющих на его восприятие [1] сквозь призму приписываемых ему характеристик, ассоциаций, стереотипов. Еще М. Вебер отмечал, что представления о городе как совокупности экономических, политических и социальных структур являются социокультурным феноменом, а его возникновение и развитие связывал с конкретной культурно-исторической ситуацией [4]. Согласно концепции П. Лангера, образ города имеет ценностное измерение (позитивное/негативное), в соответствии с которым он предстает в следующих ипостасях: города как система, город как базар, город как джунгли, город как машина [25]. О важности ценностного восприятия образа города пишет и К. Линч, полагая, что это необходимо для поддержания эмоционального состояния индивида [12]. В таком ключе значимым представляется еще одно измерение образа города как места для жизни, в котором протекает повседневная деятельность его жителей с их успехами и неудачами, с формиро-

ванием и воспроизводством социальных связей и отношений, с эмоциональными всплесками и коммуникативными актами.

Образ «города для жизни» складывается из двух составляющих. Во-первых, это субъективные, оценочные, зачастую эмоциональные характеристики личного восприятия территории городскими жителями. Речь идет об эмотивном отношении к городу, появлении и проявлении чувства привязанности к нему и даже любви, патриотизма, что становится основой формирования территориальной идентичности городского жителя [13, с. 161]. Этот процесс происходит посредством выделения особых символических мест, наделяемых определенными смыслами и формирующих образ города [26]. Привлекательность города как места проживания, таким образом, определяется субъективным отношением к нему, основанным на положительных эмоциях, вызванных определенными местами в городской среде, имеющими символическое значение и вызывающими ассоциации.

Во-вторых, город как сложный организм понимается только во взаимосвязи разных аспектов [27], соответственно, «город для жизни» можно охарактеризовать с точки зрения тех возможностей, которые предоставляет территория своим жителям. Наиболее актуальными в современных условиях становятся возможности наращивания экономического капитала индивидов: размер заработной платы в соотношении со стоимостью продуктовой корзины, возможность трудоустройства, потребительская активность, доступность жилья. Социокультурные возможности территории представлены доступностью образования, медицинских, социальных, культурно-досуговых услуг, которые могут удовлетворить разнообразные потребности населения. Инфраструктурные показатели городской среды предполагают учет состояния дорог, трафика, транспортной доступности, освещенности улиц и значимых городских объектов, а также наличие таковых. Особого внимания заслуживает такой фактор, как безопасность территории проживания и низкий уровень социальной напряженности, конфликтности, дискриминации. В последнее время значительно актуализируется проблема экологической атмосферы городской среды (чистота воздуха, качество воды, степень загрязнения окружающей среды промышленными предприятиями, наличие парковых/зеленых зон) [7].

Выделенные выше возможности, выступая факторами привлекательности города как места проживания, являются и его территориальным капиталом, под которым понимается система активов экономического, культурного, социального и экологического характера, свойственных той или иной местности. Данные активы обеспечивают развитие территории, ее конкурентоспособность, и стимулируют экономический, производственный потенциал города, развивают его культурную и социальную сферы, привлекают человеческие ресурсы: высококвалифицированных специалистов, инвесторов, экспортеров, представителей бизнеса и промышленности, туристов [28]. Эти социальные группы способствуют развитию территории, каким бы набором ресурсов она изначально ни обладала.

Сегодня в условиях возрастающей урбанизации и конкуренции между городами одним из актуальных вопросов, стоящих перед муниципальными органами власти и управленцами, а также экономистами, социологами, градостроителями, является вопрос создания условий для привлечения индивидов, обладающих особыми знаниями, востребованными в современном пост-индустриальном обществе. В силу целого ряда конкурентных преимуществ столичные центры стягивают высокоинтеллектуальные ресурсы страны, однако, как справедливо отмечает Г. Ф. Шафранов-Куцев [24], не всегда конструктивно распоряжаются этим самым ценным в современном обществе капиталом, не предоставляя личности в полной мере возможности для самореализации и комфортной жизни в большом городе. В итоге актуализируется проблема интеллектуальной миграции, или так называемой «утечки мозгов», особенно «молодых мозгов», что является уже политико-управленческой проблемой [10].

В ситуации конкуренции за человеческий капитал провинциальным/нестоличным городам требуется прилагать больше усилий, создавая условия для сохранения и приращения человеческих ресурсов, организуя пространство жизнедеятельности таким образом, чтобы удовлетворить широкий спектр потребностей и интересов индивидов и социальных групп. Особое значение для успешного функционирования города имеет молодежь, в том числе и студенческая, поскольку именно она становится базовым ресурсом интеллектуального, инновационного развития конкретного региона. Еще Д. Белл [3] подчеркивал особую роль университетов в формировании и трансляции интеллектуальных технологий в общественном развитии. Соответственно студенты как социальная общность способны стать интеллектуальным капиталом территории и генерировать ее инновационное развитие.

Студенческая молодежь — потенциальный источник квалифицированного труда, опорный человеческий ресурс общества, наиболее мобильная и высоко адаптивная группа общества, пребывающая в состоянии выбора жизненного пути и при этом желающая максимально самореализоваться. Именно студенты вузов выступают той потенциально высокоресурсной социальной группой, которая «интересна» городу в качестве ядра его жителей. В. В. Гаврилюк указывает, что студенческая молодежь «должна представлять собой лучшую часть российской молодежи, которая в недалеком будущем выступит определяющей силой социально-политического, экономического и культурного развития России», а выпускник вуза — это «разносторонне образованный, нестандартно мыслящий, обладающий широким кругозором профессионал, граждански активный, духовно, нравственно и профессионально подготовленный к работе по избранной специальности» [6]. Именно студенчество, таким образом, является основным источником формирования креативного класса, столь важного для развития потенциала территории и укрепления ее конкурентоспособности. И именно с учетом интересов и потребностей данной группы важно формировать городское пространство как место для жизни.

Методы исследования

Основной целью нашего исследования, проведенного в 2017 г., стал анализ привлекательности претендующего на статус третьей столицы России города Екатеринбурга как места для жизни в представлениях и оценках студенческой молодежи. Следует подчеркнуть, что г. Екатеринбург в современной России может быть назван «студенческим городом» и одним из крупнейших научных центров в стране. Так, в рейтинге городов России по числу вузов Екатеринбург уверенно занимает третью позицию после Москвы и Санкт-Петербурга [21].

Авторская анкета состояла из 10 вопросов. Всего было опрошено 200 студентов, обучающихся в разных вузах г. Екатеринбурга (Уральский федеральный университет, Уральский государственный университет путей сообщения, Уральский государственный педагогический университет, Российский государственный профессионально-педагогический университет, Уральский государственный горный университет, Уральский государственный экономический университет, Российская академия народного хозяйства и государственной службы, Екатеринбургский государственный театральный институт, Екатеринбургская академия современного искусства). В исследовании приняли участие 71 юноша и 129 девушек в возрасте 18-25 лет, обучающиеся на разных направлениях: 40% — студенты технических и естественнонаучных специальностей, 36% — студенты гуманитарных специальностей, 24% — студенты социально-экономических специальностей. Для 42% участников опроса Екатеринбург является родным городом (местом рождения и постоянного проживания), 58% приехали из других населенных пунктов (для 80% из них этот переезд связан с поступлением в высшее учебное заведение, т. е. они являются образовательными/учебными мигрантами).

Результаты и обсуждение

Образ «города для жизни» с позиций студенческой молодежи — это прежде всего город, в котором реализуются социальные потребности молодого поколения (таблица 1).

Студенты еще находятся в процессе обретения социальной зрелости. С одной стороны, они стремятся к самостоятельности и независимости, в том числе и материальной. Так, Ф. Р. Сафиуллина [19] называет факторы, повлиявшие на актуализацию материальных потребностей студентов: «низкий уровень стипендий, не позволяющий обеспечить даже потребительский минимум». С другой стороны, в условиях городского пространства, для которого характерны разрыв первичных связей, трансформация дружественных и семейных отношений [23], студенты ориентированы на сохранение и воспроизводство социальных связей и отношений, выступающих гарантом их устойчивого социального положения. Соответственно, образ города как места для жизни предполагает прежде всего возможности профессиональной самореализации, материального достатка, а также систему устойчивых и воспроизводимых социальных привязанностей.

Таблица 1

Образ «города для жизни»

Table 1

The image of "the city for life"

№	Образ «города для жизни»	% опрошенных
1.	Возможности профессионального роста	61,0
2.	Наличие социальных связей и отношений (родственники, друзья, знакомства)	52,5
3.	Возможности получения высокого дохода	48,5
4.	Комфортность городской среды	41,0
5.	Высокий уровень безопасности (экологической, криминальной, террористической)	34,0
6.	Климатические условия	29,5
7.	Высокий уровень развития культурной среды (театры, кафе, творческие гостиные и т. д.)	29,0
8.	Уникальная атмосфера (традиции, развитость и активность городского сообщества)	20,5

Не менее важным обстоятельством при выборе города как места для жизни является его инфраструктура. Эмпирические данные позволили нам выделить два базовых показателя, имеющих первостепенное значение для студентов. Согласно опросу, самым важным критерием, делающим среду города комфортной, является наличие парков, зеленых зон для прогулок и отдыха. По мнению О. С. Мавлютовой [14], кроме выполнения экологической функции зеленые зоны повышают художественную выразительность архитектурных ансамблей, способствуют психоэмоциональной разгрузке, именно поэтому общая площадь зеленых насаждений в городе должна занимать больше половины его территории. Для опрошенных студентов парки и скверы в городе выполняют функции публичных мест, в соответствии с которыми становятся прежде всего пространством коммуникативных связей и интеракций, стимулирующих развитие новых социальных отношений.

Еще одним показателем инфраструктурной значимости «города для жизни» выступает развитая транспортная сеть. Развитие транспортной инфраструктуры является важным направлением и условием социально-экономического прогресса, повышения эффективности материального производства, что в перспективе определяет темпы и уровень развития всего общества. Развитие транспортных коммуникаций становится фактором и условием активизации повседневной мобильности индивидов и групп, повышения доступности объектов, размещенных в городском пространстве, а также сокращения времени при перемещении. Так, по оценкам А. В. Даниловой, «подавляющее большинство моло-

дых людей (68 %) предпочитает проводить свободное время с друзьями в центре города» [8], то есть транспортная система города становится важным атрибутом успешности реализации досуговых потребностей и интересов молодежи.

Чем привлекает студенческую молодежь г. Екатеринбург как «город для жизни»? Для характеристики привлекательности условий жизни в г. Екатеринбурге нами была разработана специальная шкала, которая представляет собой оценки от 1 до 4 (1 — наиболее низкая оценка критерия, а 4 — самая высокая). Система показателей представляла блоки вопросов, комплексно описывающих различные составляющие объективных условий городской среды.

Наиболее высокий балл был поставлен студентами такому показателю, как количество торговых центров и магазинов (3,62). По официальной статистике, на начало апреля 2017 г. в Екатеринбурге действовало 39 торговых центров (включая 18 введенных в 2017 г.), общая площадь которых составляла 1 663,2 тыс. квадратных метров [16]. В результате по числу торговых центров г. Екатеринбург занимает первое место среди российских городов-миллионников [22]. Но несмотря на столь высокую оценку студентами такого показателя привлекательности Екатеринбурга, как наличие торговых центров, опрос показал, что этот факт практически не имеет значения при определении образа города как места для жизни. Речь идет о том, что имеется противоречие в восприятии образа «города для жизни» и реального города Екатеринбурга, привлекательность проживания в котором включает в себя наличие торговых центров и магазинов.

Показатель возможности посещения культурно-развлекательных мероприятий, культурного проведения досуга также получил достаточно высокий балл в оценках респондентов (3,21). По мнению 60,5% студентов, культурно-досуговые заведения являются той сферой Екатеринбурга, которая развивается в городе наиболее успешно. Действительно, Екатеринбург может быть назван городом культурной жизни. Официальные статистические данные Министерства культуры свидетельствуют о росте числа театральных мероприятий и их посетителей, в частности, за 2016 г. «более 1 миллиона 110 тысяч зрителей посетили 5 219 театральных мероприятий; рост числа концертов в 2016 году по сравнению с предыдущим годом составил 28,4%, а количество их слушателей возросло на 31,7%; в 2016 году было проведено 3 183 единицы выставок, что больше на 6,3% по сравнению с 2015 годом» [9]. Успешными массовыми культурными мероприятиями г. Екатеринбурга, особенно среди студенчества, являются ежегодные Ночь музеев, Библионочь, Ночь музыки. Последняя пользуется особенной популярностью. Так, в 2016 г. суммарная аудитория гостей составила около 120 тысяч человек и более одной тысячи музыкантов [17].

Наиболее низкие оценки получили такие важные для респондентов показатели привлекательности, как ситуация с пробками на дорогах (1,56) и дорожное покрытие (1,79), а состояние общественного транспорта кажется приемлемым лишь одному из десяти опрошенных. Учитывая проблему роста личного автомобильного транспорта, специалисты указывают на необходимость развития

велодорожек, способных повлиять на улучшение экологической ситуации в городе [20]. Однако в Екатеринбурге вновь создаваемая велотранспортная инфраструктура многими экспертами и самими велосипедистами оценивается как опасная и некомфортная для эксплуатации [5]. Среди недостатков указывается, например, на отсутствие велодорожек и чрезмерные радиусы поворотов на перекрестках, отсутствие велопарковок, высоту бордюров и пр.

На фоне достаточно высоких оценок красоты местной природы и ландшафта (3,78) низкими оценками респонденты наделили экологическую обстановку (1,64) и чистоту в городе (1,83), даже несмотря на активные мероприятия по работе муниципальных властей в рамках года экологии в Екатеринбурге [15]. Этот факт подтверждается и экспертными оценками: в экологическом рейтинге городов России 2017 г. экологическая ситуация в Екатеринбурге оценивается на 36 баллов по 100-балльной шкале [18].

Что касается оценки возможностей самоопределения и самореализации в пространстве Екатеринбурга, то 87% опрошенных студентов удовлетворены широким спектром образовательных учреждений, представленных в городе. Вузы, предлагающие образовательные программы различной направленности, являются фактором притяжения как для коренных екатеринбуржцев, так и для жителей других поселений, в том числе и из других регионов. Вместе с тем студенческая молодежь испытывает трудности временного трудоустройства, а также отмечает высокую стоимость арендной платы за жилье.

Особого внимания заслуживает оценка студентами возможностей собственного участия в решении городских проблем. По мнению Н. А. Костко [11], в модели управления развитием города акцент смещен на необходимость создания условий, обеспечивающих формирование человеческого потенциала и капитала. Однако сама личность в этой системе выступает скорее пассивным потребителем благ, а не созидателем и активным участником процесса развития. Хотя именно эта социальная роль в идеале должна ею исправно исполняться, ради комплексного преобразования среды вокруг себя. Результаты нашего исследования показали, что лишь 13% студентов высоко оценивают свою роль как субъекта реализации городской политики. Это свидетельствует о слабой ориентации молодежной, а также градостроительной политики администрации города на ресурсы студенческой молодежи. Вместе с тем горожане в целом «осознают возможность и важность своего участия в жизни города... 79% считают, что именно жители города могут повлиять на положительные изменения города» [2]. Мы полагаем, что потенциал молодежи как креативного класса, основного источника человеческого капитала пока еще не реализуется в полной мере.

Заключение

Образ города и особенности его восприятия всегда контекстуально обусловлены, прежде всего обстоятельствами времени и места, социальной памятью горожан, потребностями, являющимися актуальными для сообщества местных жителей, требованиями, которые они предъявляют городскому пространству и системе

обеспечения своей жизнедеятельности, а также курсом муниципального управления и градообразующей политикой. Образ города не является однородным, поскольку он отличается в восприятии разных социально-статусных групп городского сообщества. В нашем исследовании образ города представлен как образ «города для жизни» в восприятии студенческой молодежи.

Проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам. Во-первых, образ «города для жизни» в представлениях студентов — это прежде всего город реализации профессиональных планов, воспроизводства и развития социальных связей, повышения материального статуса, а инфраструктура городской среды должна быть представлена «зелеными» зонами и развитой транспортной системой. Во-вторых, город Екатеринбург как место реального проживания студентов характеризуется ими как город торговых центров и культурно-развлекательных мероприятий. Этот факт свидетельствует о противоречии между «иконическим» образом города как места для жизни и реальным пространством города-миллионника. В-третьих, получающая высшее образование молодежь, традиционно считающаяся наиболее активной, мобильной и креативной группой в обществе, среди которой велика доля новаторов, практически не принимает участия в процессе решения городских проблем.

Представленные исследования и выводы могут стать основой для разработки концептуальных идей и решений, нацеленных на развитие городского пространства, в котором удовлетворяются потребности молодежи и реализуется ее потенциал в развитии территории.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акулич Е. М. Социальные ожидания жителей Тюмени как условие формирования имиджа города / Е. М. Акулич, В. В. Коновалов // Социология города. 2013. № 2. С. 34-43.
2. Антонова Н. Л. Горожане как субъект формирования имиджа города / Н. Л. Антонова, Е. В. Ракевич // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 2 (26). С. 160-166.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 944 с.
4. Вебер М. Город. Избранное. Образ общества / М. Вебер. М.: Юрист, 1994. 704 с.
5. Велосипедисты Екатеринбурга высмеяли велодорожку, которая еще не доделана, но уже неправильная // E1.ru: городской портал. 28 июня 2017. URL: http://www.e1.ru/news/spool/news_id-471432.html (дата обращения: 5.03.2018).
6. Гаврилюк В. В. Концептуализация практики воспитания студенческой молодежи XXI века / В. В. Гаврилюк // Вестник Тюменского государственного университета. Социология. 2012. № 8. С. 87-95.
7. Глебова И. С. Анализ комфортности проживания в крупнейшем городе и возможности ее повышения (на примере г. Казани) / И. С. Глебова // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2011. Том 153. Кн. 4. С. 198-210.

8. Данилова А. В. Повседневные перемещения в досуговых практиках молодежи: социологический анализ: автореф. дис. ... канд. социол. наук / А. В. Данилова; Уральский федеральный ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург, 2017. 20 с.
9. Информационно-аналитическая справка к заседанию коллегии Министерства культуры Свердловской области по вопросу: «Об итогах работы Министерства культуры Свердловской области в 2016 году и задачах на 2017 год» // Министерство культуры Свердловской области. Екатеринбург, 2017. URL: <http://mkso.ru/data/File/kollegii/spravka-31032017.pdf> (дата обращения: 5.03.2018).
10. Казанцев А. А. «Утечка мозгов» из России как политико-управленческая проблема / А. А. Казанцев, К. П. Боришполец // Вестник МГИМО Университета. 2013. № 6. С. 206-214.
11. Костко Н. А. Социальная активность горожан как ресурс в управлении развитием города / Н. А. Костко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Том 2. № 1. С. 56-71. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-1-56-71
12. Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева. М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
13. Лычко С. К. Привлекательность города как фактор формирования миграционных установок студентов / С. К. Лычко, Н. Л. Мосиенко // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2014. Том 14. Вып. 1. С. 160-169.
14. Мавлютова О. С. Роль парков в жизни города / О. С. Мавлютова // Экология. Безопасность. Жизнь. 1997. № 4. С. 249-250.
15. Мероприятия Года экологии в Екатеринбурге: что, где и для чего // Информационный портал Екатеринбурга. 4 июля 2017. URL: <http://www.ekeburg.ru/news/2/67052-meropriyatiya-goda-ekologii-v-ekaterinburge-cto--gde-i-dlya-chego/> (дата обращения: 5.03.2018).
16. Мкртчян В. В Екатеринбурге подвели итоги социально-экономического развития города в первом квартале 2017 года / В. Мкртчян // Екатеринбург.рф. 7 июня 2017. URL: http://www.egd.ru/about/lenta/_aview_b4205 (дата обращения: 5.03.2018).
17. Ночь музыки // Ural Music Night. URL: <http://uralmusicnight.ru/#/about/history> (дата обращения: 24.02.2018).
18. Рейтинг городов — 2017 // Эксперт. 12 мая 2017. URL: http://expert.ru/russian_reporter/2017/07/rejting-gorodov---2017/media/297825/ (дата обращения: 24.02.2018).
19. Сафиуллина Ф. Р. Материальное положение студентов и мотивы трудовой занятости: социологический анализ / Ф. Р. Сафиуллина // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Серия: Социология. Политология. 2013. Том 13. Вып. 4. С. 52-54.
20. Селезнева А. И. Проблемы транспортной инфраструктуры в планировке современных городов и пути их решения / А. И. Селезнева, В. С. Горбунова // Перспективы науки и образования. 2013. № 6. С. 195-199.
21. Студенческие города России // Unipage. URL: https://www.unipage.net/ru/student_cities_of_russia (дата обращения: 23.02.2018).
22. Торговые центры стали одним из ведущих источников дохода бюджета Екатеринбурга // Интернет-газета Znak. 20 Сентября 2016. URL: https://www.znak.com/2016-09-20/torgovye_centry_stali_odnim_iz_veduchih_istochnikov_dohoda_byudzheta_ekaterinburga (дата обращения: 24.02.2018).

23. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. М.: АСТ, 2008. 560 с.
24. Шафранов-Куцев Г. Ф. Профессиональное образование и инновационная активность населения / Г. Ф. Шафранов-Куцев, Г. А. Трубин // Вестник Тюменского государственного университета. Социология. 2013. № 8. С. 37-47.
25. Langer P. Sociology — Four Images of Organized Diversity: Bazaar, Jungle, Organism, and Machine / P. Langer // Cities of the Mind: Images and Themes of the City in the Social Sciences. New York: Plenum Press, 1984. Pp. 97-117. URL: http://scholar.google.com/scholar_lookup?hl=en&publication_year=1984&pages=97-117&title=Sociology-fo+ur+images+of+organized+diversity%3A+bazaar%2C+jungle%2C+organism%2C+and+machine&DOI:10.1007/978-1-4757-9697-1_6
26. Nora P. Les lieux de mémoire. La République, la Nation, les France / P. Nora. Paris: Gallimard, 1984.
27. Park R. On Social Control and Collective Behavior / R. Park. Chicago: University of Chicago Press, 1967.
28. Ira V. The Role of Territorial Capital in the Regional Development (Cultural Landscape of the Sub-Little Carpathian Region, Slovakia) / V. Ira, J. Hanušin and M. Madajová // Territorial capital — concepts, indicators & policy. Warsaw regional forum. 2013. P. 19.

Natalya L. ANTONOVA¹
Olga I. PIMENOVA²
Sofia B. ABRAMOVA³

UDC 308

**THE IMAGE OF “CITY FOR LIFE”
IN STUDENTS’ REPRESENTATION
IN YEKATERINBURG**

¹ Dr. Sci. (Soc.), Professor,
Ural Federal University named
after the first President of Russia
B. N. Yeltsin (Yekaterinburg)
n-tata@mail.ru

² Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor,
Ural Federal University named
after the first President
of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg)
narabote.ya@yandex.ru

³ Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor,
Ural Federal University named
after the first President
of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg)
sofia_abramova@mail.ru

Abstract

This article analyzes whether young inhabitants of Yekaterinburg (Russia) consider it a “city for life”. In their view, this image of a friendly urban environment entails that the city offers career opportunities and can satisfy their cultural and social interests.

The authors have surveyed 200 students of Yekaterinburg in 2017. The results have shown that they perceive a “city for life” as a territory for realization of their professional interests,

Citation: Antonova N. L., Pimenova O. I., Abramova S. B. 2018. “The Image of “City for life” in Students’ Representation in Yekaterinburg”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 4, no 2, pp. 23-37.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-23-37

for reproduction and development of their social ties, and for improvement of their material status. According to the students, a comfortable city infrastructure should include parks and green zones, which serve as a public space and become a “communicative landscape” for social interactions. Students put a special emphasis on the quality and availability of the transport system, which is essential for the ideal city but does not correspond to the actual situation of Yekaterinburg as a million-plus megapolis. Students also describe Yekaterinburg as a city, which allows them to realize their consumer interests (the city of shopping malls), and pursue diverse leisure activities (the city of entertainment). There is a contradiction between the ideal “city for life”, which satisfies the aspirations of its inhabitants for professional and financial growth and their need in social contacts, on the one hand, and, on the other, the real city which is mostly centered around consumer practices. The results of the survey have demonstrated that in the city, there is currently no demand for students' potential although they are the most active and creative social group; they are not involved in the decision-making.

Keywords

City, image of city, city for life, city’s attractiveness, students, youth, urban infrastructure.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-23-37

REFERENCES

1. Akulich E. M., Konovalov V. V. 2013. “Sotsialnyye ozhidaniya zhitel'ey Tyumeni kak usloviye formirovaniya imidzha goroda” [Social Expectations of Tyumen Residents as a Condition for Forming the City’s Image]. *Sotsiologiya goroda*, vol. 2. pp. 34-43.
2. Antonova N. L., Rakevich E. V. 2016. “Gorozhane kak subyekt formirovaniya imidzha goroda” [Citizens as the Subject of City Image Forming]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya*, vol. 2 (26). pp. 160-166.
3. Bell D. 2004. “Gryadushcheye postindustrialnoye obshchestvo. Opyt sotsialnogo prognozirovaniya” [The Coming of Post-Industrial Society: A Venture of Social Forecasting]. Moscow: Academia.
4. Veber M. 1994. “Gorod. Izbrannoye. Obraz obshchestva” [City. Favorites. The Image of Society]. Moscow: Yurist.
5. “Velosipedisty Ekaterinburga vysmeyali velodorozhku, kotoraya eshche ne dodelana, no uzhe nepravilnaya” [Cyclists Yekaterinburg Ridiculed Bicycle Lane, Which Is Not Completed Yet, but Is Already Wrong]. Accessed 28 June 2017. http://www.e1.ru/news/spool/news_id-471432.html
6. Gavrilyuk V. V. 2012. “Kontseptualizatsiya praktiki vospitaniya studencheskoy molodezhi XXI veka” [Conceptualization of the Practice of Student’s Education in 21st Century]. *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, vol.8, pp. 87-95.
7. Glebova I. S. 2011. “Analiz komfortnosti prozhivaniya v krupneyshe gorode i vozmozhnosti eye povysheniya (na primere g. Kazani)” [Evaluation of Comfort and Attractiveness of Life in the City (On the Example of Kazan City)]. *Uchenyye zapiski Kazanskogo universiteta. Gumanitarnyye nauki*, vol. 153 (4), pp. 198-210.

8. Danilova A. V. 2017. "Povsednevnyye peremeshcheniya v dosugovykh praktikakh molodezhi: sotsiologicheskiy analiz" [Daily Movements in Leisure Practices of young People: A Sociological Analysis]: Cand. Sci. (Soc.) diss. abstract. Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin. Yekaterinburg.
9. Informatsionno-analiticheskaya spravka k zasedaniyu kollegii Ministerstva kultury Sverdlovskoy oblasti po voprosu: "Ob itogakh raboty Ministerstva kultury Sverdlovskoy oblasti v 2016 godu i zadachakh na 2017 god" [Information And Analytical Reference to the Meeting of the Board of the Ministry of Culture of the Sverdlovsk Region on the Issue: "The Results of the Work of the Ministry of Culture of the Sverdlovsk Region in 2016 and tasks for 2017"]. Accessed on 5 March 2018. <http://mkso.ru/data/File/kollegii/spravka-31032017.pdf>
10. Kazantsev A. A., Borishpolets K. P. 2013. "Utechka mozgov iz Rossii kak politiko-upravlencheskaya problema" ["Brain Drain" from Russia as Problem of Political Governance]. Vestnik MGIMO Universiteta, vol. 6, pp. 206-214.
11. Kostko N. A. 2016. "Sotsialnaya aktivnost gorozhan kak resurs v upravlenii razvitiyem goroda" [Social Activity of Citizens as a Resource in City Development Management]. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 2, no 1, pp. 56-71. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-1-56-71
12. Linch K. 1982. "Obraz goroda" [Image of the City]. Moscow: Stroyizdat.
13. Lychko S. K. Mosiyenko N. L. 2014. "Privlekatelnost goroda kak faktor formirovaniya migratsionnykh ustanovok studentov" [City Attractiveness as a Factor of Formation of Students Attitudes to Migration]. Vestnik NGU. Seriya: Sotsialno-ekonomicheskiye nauki, vol. 14, no 1, pp. 160-169.
14. Mavlyutova O. S. 1997. "Rol parkov v zhizni goroda" [The Role of Parks in City Life]. Ekologiya. Bezopasnost. Zhizn, no 4, pp. 249-250.
15. Meropriyatiya Goda ekologii v Ekaterinburge: chto. gde i dlya chego // Informatsionnyy portal Ekaterinburga [Activities of the Year of Ecology in Yekaterinburg: What, Where and for What]. Accessed on 4 July 2017. <http://www.ekburg.ru/news/2/67052-meropriyatiya-goda-ekologii-v-ekaterinburge-chto--gde-i-dlya-chego/>
16. Mkrtchyan V. V "Ekaterinburge podveli itogi sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya goroda v pervom kvartale 2017 goda" [Yekaterinburg Summed Up the Socio-Economic Development of the City in the First Quarter of 2017] Accessed on 5 March 2018. http://www.egd.ru/about/lenta/_aview_b4205
17. Noch muzyki [Music Night]. Accessed on 24 February 2018. <http://uralmusicnight.ru/#/about/history>
18. Reyting gorodov — 2017 [Cities Rating — 2017]. Accessed on 24 February 2018. http://expert.ru/russian_reporter/2017/07/rejting-gorodov---2017/media/297825/
19. Safiullina F. R. 2013. "Materialnoye polozheniye studentov i motivy trudovoy zanyatosti: sotsiologicheskiy analiz" [Financial Position of the Students and the Motives of Employment: Sociological Analysis]. Izvestiya Saratovskogo universiteta. Nov. ser. Ser. Sotsiologiya. Politologiya, vol. 13, no 4, pp. 52-54.
20. Selezneva A. I., Gorbunova V. S. 2013. "Problemy transportnoy infrastruktury v planirovke sovremennykh gorodov i puti ikh resheniya" [The Problems of Transport Infrastructure in the Planning of Modern Cities and Their Solutions]. Perspektivy nauki i obrazovaniya, no 6, pp. 195-199.

21. Studencheskiye goroda Rossii [Student Cities of Russia]. Accessed on 23 February 2018. https://www.unipage.net/ru/student_cities_of_russia
22. Torgovyye tsentry stali odnim iz vedushchikh istochnikov dokhoda byudzheta Ekaterinburga [Shopping Centers Have Become One of the Leading Sources of Income for the Budget of Yekaterinburg]. Accessed on 24 February 2018. https://www.znak.com/2016-09-20/torgovye_centry_stali_odnim_iz_veduchih_istochnikov_dohoda_byudzheta_ekaterinburga
23. Toffler E. 2008. “Shok budushchego” [Future Shock]. Moscow: AST.
24. Shafranov-Kutsev G.F., Trubin G.A. 2013. “Professionalnoye obrazovaniye i innovatsionnaya aktivnost naseleniya” [Professional Education and Innovative Activity of the Population]. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 8, pp. 37-47.
25. Langer P. 1984. “Sociology-Four Images of Organized Diversity: Bazaar, Jungle, Organism, and Machine”. Cities of the Mind: Images and Themes of the City in the Social Sciences, pp. 97-117. New York: Plenum Press. Accessed on 24 February 2018. http://scholar.google.com/scholar_lookup?hl=en&publication_year=1984&pages=97-117&title=Sociology-four+images+of+organized+diversity%3A+bazaar%2C+jungle%2C+organism%2C+and+machine&DOI:10.1007/978-1-4757-9697-1_6
26. Nora P. 1984. “Les lieux de mémoire. La République, la Nation, les France”. Paris: Gallimard.
27. Park R. 1967. “On Social Control and Collective Behavior”. Chicago: University of Chicago Press.
28. Ira V., Hanušin J., Madajová M. 2013. “The Role of Territorial Capital in the Regional Development (Cultural Landscape of the Sub-Little Carpathian Region, Slovakia)”. Territorial capital — Concepts, Indicators & Policy. Warsaw regional forum, P. 19.