

ПРАВО

Андрей Николаевич ГЛЕБОВ¹
Алексей Яковлевич НЕВЕРОВ²

УДК 340.15

ГЕНЕЗИС И РАЗВИТИЕ КОНЦЕПТА «БЕЗОПАСНОСТЬ» В ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ УЧЕНИЯХ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА И АНТИЧНОСТИ

¹ кандидат юридических наук,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры государственного и уголовного права,
Курганский государственный университет
gleban78@mail.ru

² кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой государственного права,
Курганский филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
neverov45@mail.ru

Аннотация

На современном этапе развития цивилизации человечество столкнулось с новыми серьезными угрозами, в связи с чем возрастает ценность безопасности. В теоретическом и практическом аспекте требуется однозначно установить содержание, значение понятия «безопасность». Изучение идей мыслителей прошлого позволит более полно и точно определить содержание концепта «безопасность» на современном этапе развития науки.

Цитирование: Глебов А. Н. Генезис и развитие концепта «безопасность» в политико-правовых учениях Древнего Востока и Античности / А. Н. Глебов, А. Я. Неверов // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2018. Том 4. № 2. С. 94-103.
DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-94-103

Цель работы — исследовать зарождение и становление идей о безопасности общества, государства, личности в античных и древневосточных политических учениях. В качестве метода исследования выступает функциональный анализ учений мыслителей прошлого. В изучаемых политико-правовых концепциях обнаруживаются и анализируются конструкции, функция которых заключается в обеспечении безопасности государства, общества, личности от внешних и внутренних угроз. В работе анализируются политико-правовые взгляды Платона, Аристотеля, Цицерона, Сенеки, Эпикура, Конфуция и др.

В результате исследования сделаны следующие выводы. На раннем этапе развития политико-правовой мысли отсутствуют целостные, комплексные концепции безопасности. Идеи о безопасности государства, общества, личности содержатся в рамках более широких теоретических моделей.

Во всех анализируемых учениях осознается, в большей или меньшей степени, ценность безопасности. При этом она рассматривается как терминальная ценность, выступающая критерием эффективности государства. Многие мыслители древности конструируют конкретные институты и механизмы обеспечения безопасности. В некоторых учениях состояние безопасности связывается с широким политическим, социальным контекстом: так, Аристотель говорит о среднем классе, а Конфуций — о следовании путем середины. Анализ концепций в региональном разрезе позволяет констатировать доминирование идей этатистского характера в учениях Древнего Востока. В свою очередь, в античных теориях находится место интересам общества и отдельной личности. В целом мыслители древности актуализировали проблему безопасности, наметили линии ее дальнейшего анализа в последующие эпохи.

Ключевые слова

Безопасность, история безопасности, идеи безопасности в античности, идеи безопасности в древневосточных политических учениях.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-94-103

Введение

Безопасность является базовой ценностью, целью развития общества на всех этапах развития человеческой цивилизации. Современный период характеризуется новыми серьезными угрозами: неконтролируемое распространение ядерного оружия, рост международной напряженности в отношениях между Россией и государствами западной цивилизации, международный терроризм, экологические проблемы и т. д. Вопросы безопасности становятся доминирующими в современном мире. При этом речь идет не только о безопасности конкретных стран и народов, но — о безопасности всего человечества.

Актуально, важно четко, однозначно установить и осознать содержание, значение понятия «безопасность». Это необходимо не только в теоретическом плане, но и для того, чтобы государство, как основной субъект обеспечения

безопасности, под предлогом ее достижения не могло проводить политику наступления на права и свободы человека, открытость общества.

Понятие «безопасность» возникло одновременно с появлением человеческого общества, развитие которого происходило в условиях непосредственного соприкосновения с различными опасностями и угрозами своему существованию. Как справедливо считает Д. М. Проэктор, «проблема безопасности, в своей сущности — человеческая проблема» [10, с. 17].

Представленная работа имеет цель исследовать зарождение и становление идей о безопасности общества, государства, личности в античных и древневосточных политических учениях.

В процессе развития человеческого общества и политико-правовой мысли содержание категории «безопасность» постоянно расширялось, пополнялось новыми смыслами, появлялись новые контексты. При этом для каждого исторического периода характерны свои количественные и качественные характеристики этого явления. В этой связи в качестве метода исследования выступает функциональный анализ учений мыслителей прошлого. Безопасность как объективное качество и ценность общественной системы существовала всегда, но мыслители прошлого используют различные категории, термины для обозначения этого состояния, наполняют их разным содержанием. Поэтому в изучаемых политико-правовых концепциях обнаруживаются и анализируются конструкции, функция которых заключается в обеспечении безопасности государства, общества, личности от внешних и внутренних угроз.

Настоящей статьей авторы открывают цикл публикаций, посвященных исследованию истории осмысления безопасности как многогранного социально-философского и юридического понятия.

Основная часть

Анализ ранних идей о безопасности начнем с самобытных политико-правовых учений Древнего Востока. Наиболее перспективны в этом отношении несколько доктрин, в том числе многогранное учение Конфуция. Развивая концепцию гармоничного общества, он не мог не затронуть проблемы безопасности государства и общества. Конфуций, оценивая эффективность правителя, делал акцент на удовлетворении им базовых потребностей населения: если «много еды», удовлетворяются витальные потребности, а если «много оружия», тогда потребности в безопасности. В этом случае, по мнению древневосточного философа, государственное управление является эффективным, а народ «имеет доверие к власти, к правителю». Когда же в стране большое количество обездоленных, голодных людей, при этом находящихся в опасности, доверие к правителю, естественно, сильно падает [3, с. 12]. Таким образом, безопасность у Конфуция — критерий эффективного управления государством, и задача правителя — прилагать усилия к обеспечению безопасности.

Принцип «следования путем середины», сформулированный Конфуцием, можно трактовать как важнейшее начало в обеспечении безопасности. Из-

бегание крайностей, радикализма в государственном управлении позволяет предупредить конфликтные ситуации, способствует поступательному, гармоничному развитию общества, т. е. способствует установлению состояния безопасности.

Иную модель государственного порядка и безопасности предлагает легизм. Для предотвращения мятежа, смуты, по мнению представителей этого учения, необходимо установить закон и с помощью него навести порядок. Под законом понимается повеление правителя, содержащее суровую репрессию, уголовное наказание. Закон — инструмент устрашения, даже незначительный проступок должен быть сурово наказан [13]. В целом представители легизма в вопросах выбора инструментов достижения порядка и безопасности занимают крайне жесткую позицию. В первую очередь для легистов важна безопасность государства, а не отдельной личности или общества.

Блестящий образец политической мысли Древней Индии «Артхашастра» также не обходит вниманием вопросы безопасности. В этом трактате по государственному управлению, написанном брахманом Каутилей, можно встретить некоторые идеи, связанные с обеспечением безопасности. Анализ функций правителя, данный в этом произведении, позволяет констатировать то, что главное предназначение государя — обеспечение безопасности, укрепление государства. Описывая повседневные обязанности царя, автор отмечает, чтобы правитель «выслушивал (доклады) о мерах безопасности государства, о доходах и расходах», «рассматривал тайные извещения шпионов», «вместе с военачальником обсуждает военные дела» и т. д. [2, с. 45].

Каутилья видит силу государства не только в военной мощи, но и в развитой экономике. Царь должен был заботиться о том, чтобы все земли в стране обрабатывались, помогать земледельцам зерном, скотом и деньгами, т. е., по сути, автор излагает идеи продовольственной безопасности. Существенное место в «Артхашастре» уделяется анализу деятельности секретной службы, инструмента обеспечения безопасности. Главные задачи этой службы — предупреждение и раскрытие заговоров против царя; контроль чиновников, провокации в их отношении, чтобы проверить лояльность; сбор сведений о силах и планах соседних государств; разжигание мятежей, организация убийств вражеского царя на территории враждебного государства [4].

В античной философии идеи о безопасности встречаются в беседах Сократа, который вводит термин «мужество», понимая под ним способность оставаться невозмутимым и следовать наиболее безопасным путем [12, с. 127].

Идеи Сократа развивает Платон, который понимает «безопасность» как «отсутствие зла» [3, с. 71-73]. При этом в сфере обеспечения безопасности приоритет отдавался, как правило, защите от внутренних угроз, нежели от внешних. Исследуя творческое наследие Платона, выдающийся русский мыслитель Д. И. Писарев отмечал: «Таким образом, уяснилась для Платона потребность в отдельном сословии воинов, которое должно иметь целью своей деятельности не столько защиту государства извне, сколько поддер-

жание внутри него порядка и общественного спокойствия» [8, с. 65]. Таким образом, Платон указывает на необходимость создания в государстве специальных структур, органов, выполняющих функции государства в области безопасности.

Древнегреческий философ Аристотель выделял следующие условия существования государства и обеспечения его безопасности: «совокупность граждан», «пропитание», «ремесла», «оружие». Отмечая, что «оружие необходимо для участников государственного общения как для поддержания власти против неповинующихся внутри государства, так и против внешних врагов, если они попытаются нанести обиду...» [1]. Философ указывает на необходимость наличия в обществе ресурсов, обеспечивающих его безопасное функционирование.

Состояние безопасности и порядка в обществе у Аристотеля увязывается с разумным государственным строем. Он называет три его формы: монархию, аристократию и демократию (политию), но при этом не отдает предпочтение ни одной из них. Главное для него, чтобы эти формы не перерождались в «испорченные»: тиранию, олигархию, охлократию, которые представляют угрозу общественному порядку и безопасности. Цель общественного развития он видит во всеобщем благе и общественной справедливости. Чтобы предупредить гражданские конфликты, смуты, Аристотель полагал необходимым избегать имущественного расслоения общества. При этом следует содействовать увеличению среднего класса, то есть чтобы «граждане обладали собственностью средней, но достаточной» [1, с. 508]. Еще одним инструментом построения идеального государственного устройства, по мнению философа, является разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную. «Во всяком государственном устройстве этих основных частей три... первая — законосовещательный орган, рассматривающий дела государства, вторая — должности (именно какие должны быть вообще, чем они должны ведать, каков должен быть способ их замещения), третья — судебные органы» [1, с. 514]. С качеством этих частей у Аристотеля связано состояние и вид государственного строя, а следовательно, и тот или иной уровень порядка и безопасности в обществе.

По мнению отдельных мыслителей античности, стремление людей к безопасности и явилось одной из причин объединения их в общество. Например, по мнению знаменитого римского оратора, правоведа, государственного деятеля и мыслителя Цицерона объединение людей в общество произошло под воздействием двух факторов — слабости и страха перед силами дикой природы, вызывающих стремление к безопасности, и потребности общения [14, с. 20].

Подобный взгляд на проблему безопасности имел Сенека, который полагал, что в силу слабости человека как биологического существа от всех угроз его ограждает общество. Он полагал, что безопасность детерминирована обменом взаимными услугами в обществе. «Единственно благодаря этому обмену благодеяний наша жизнь [становится] более благоустроенной и более огражденной от внезапных нападений» [11, с. 87].

Киники усматривали безопасное состояние для общества и человека в автаркии, т. е. в самоограничении и самодостаточности. В качестве угроз безопасности человека они называли власть, славу и богатство, поэтому нужно избегать этих состояний и жить по природе [5, с. 64-65].

Интересный взгляд на безопасность имел Эпикур, который понимал ее как высшую ценность, как критерий достижения наибольшего удовлетворения [7].

Полибий в учении о государстве высказывает идею о необходимости исключения произвола со стороны властей к подданным, а также предупреждению возникновения конфликта между ветвями власти [6, с. 34-37]. По сути, Полибий говорит о безопасности общества, о его защите от излишних притязаний со стороны государства.

Заключение

На раннем этапе развития политико-правовой мысли отсутствуют целостные, комплексные концепции безопасности. Идеи о безопасности государства, общества, личности содержатся в рамках более широких теоретических моделей, как правило, связанных с описанием идеального государственного (политического) строя (Платон, Аристотель), либо с практическими рекомендациями правителям (Каутилья). Безопасность не является самостоятельным, «осознанным» предметом научной рефлексии. Поэтому в учениях этого периода отсутствуют термины, точно выражающие содержание безопасности как социального феномена.

Во всех анализируемых учениях осознается, в большей или меньшей степени, ценность «безопасности». При этом она рассматривается как терминальная ценность, как конечное состояние, выступающее критерием эффективности государства, создающее благоприятные условия для развития общества и личности.

Многие мыслители древности конструируют конкретные институты и механизмы обеспечения безопасности — сословие воинов у Платона, секретная служба в «Артхашастре». В некоторых учениях состояние безопасности связывается с широким политическим, социальным контекстом, так, Аристотель говорит о среднем классе, а Конфуций — о следовании путем середины.

Проблема безопасности в рассматриваемый период анализируется мыслителями сквозь призму проблемы войны и мира, при этом безопасность отождествляется с миром. Инструментом обеспечения безопасности выступает расширение и укрепление внешних границ и развитие военной инфраструктуры. Безопасность ограничивается этническими, цивилизационными и религиозными рамками. Идеи глобальной, коллективной безопасности в этот период не прослеживаются.

Анализ концепций в региональном разрезе позволяет констатировать доминирование идей этатистского характера в учениях Древнего Востока. Здесь в первую очередь речь идет о безопасности государства, правителя, в крайних формах (легизм) она достигается за счет общества. В свою очередь, в античных

теориях находится место интересам общества и отдельной личности, но преимущественно доминирует идея безопасности общества.

В целом мыслители древности актуализировали проблему безопасности, наметили линии ее дальнейшего анализа в последующие эпохи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Политика / Аристотель. Сочинения: в 4 т. / пер. с древнегреч.; общ. ред. А. И. Доватура. М.: Мысль, 1983. Том 4. 830 с. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000353/st004.shtml>
2. Артхашастра, или Наука политики / пер. с санскрита. Изд. подг. В. И. Кальянов. Москва — Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1959. 800 с.
3. Богданов Е. Н. Конфуций о субъективных условиях эффективного государственного управления / Е. Н. Богданов, В. Г. Зазыкин // Прикладная юридическая психология. 2014. № 2. С. 7-15.
4. Бэшем А. Цивилизация Древней Индии / А. Бэшем. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. 496 с. URL: <http://litlife.club/bg/?b=169399&p=25>
5. Гончарова Т. В. Эпикур / Т. В. Гончарова. М.: Молодая гвардия, 1988. С. 64-65.
6. Егоров А. Б. Античная демократия и римская политическая система (античные и современные политические теории) / А. Б. Егоров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. 2009. Вып. 4. С. 34-46.
7. Лига М. Б. Социальная безопасность молодежи: организационно-управленческое обеспечение / М. Б. Лига, Н. С. Павлова, И. А. Щеткина. М.: Академия Естествознания, 2012. URL: <https://monographies.ru/ru/book/section?id=5131>
8. Писарев Д. И. Избранные философские и общественно-политические статьи / Д. И. Писарев. Ленинград, 1949. С. 65.
9. Платон. Собр. соч. в 4 т. М., 1994. Том 3. С. 71-73.
10. Проэктор Д. М. Политика и безопасность / Д. М. Проэктор. М., 1988.
11. Сенека Луций Анней. О благодеяниях / Л. А. Сенека // Римские стоики: Сенека. Эпиктет. Марк Аврелий. М.: Республика, 1995. С. 87.
12. Фетисова Ю. В. Анализ эволюции идеи безопасности в ракурсе культуры (античность новое время) / Ю. В. Фетисова // ОНВ. 2009. № 2 (76). С. 127-130.
13. Халтаева О. Р. Концепция государственного управления легистов и учение о Небе в период Чуньцю и Чжаньго / О. Р. Халтаева // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 14. С. 9-13.
14. Цицерон. Диалоги. О государстве. О законах / Цицерон. М., 1994.

Andrey N. GLEBOV¹
Alexey Ya. NEVEROV²

UDC 340.15

**GENESIS AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT
“SECURITY” IN THE POLITICAL AND LEGAL DOCTRINES
OF THE ANCIENT EAST AND ANTIQUITY**

¹ Cand. Sci. (Jur.), Cand. Sci. (Hist.), Associate Professor,
Department of State and Criminal Law,
Kurgan State University
gleban78@mail.ru

² Cand. Sci. (Jur.), Head of the Department of State Law,
Russian Academy of National Economy
and Public Administration under the President
of the Russian Federation (Kurgan Branch)
neverov45@mail.ru

Abstract

At the modern stage of the development of civilization, humanity faces new serious threats. That is why the value of security increases. On the theoretical and the practical sides, it is required to establish the content and the meaning of the concept “security”. The study of the ideas of thinkers of the past will allow to determine the content of the concept “security” more fully and accurately at the modern stage of development of science.

This article aims to investigate the origin and formation of ideas about the security of society, state, personality in ancient and ancient Eastern political doctrines. The authors use a functional analysis of the doctrines of thinkers of the past to search and analyze the constructions in these political and legal concepts. The function of these constructions is to ensure the security of the state, society, and personality from external and internal threats. The article also presents an analysis of the political and legal views of Plato, Aristotle, Cicero, Seneca, Epicurus, and Confucius.

Citation: Glebov A. N., Neverov A. Ya. 2018. “Genesis and Development of the Concept ‘Security’ in the Political and Legal Doctrines of the Ancient East and Antiquity”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 4, no 2, pp. 94-103.
DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-94-103

The authors make the following conclusions: 1) there are no integral, complex concepts of security at an early stage of development of political and legal thought; 2) the ideas about the security of the state, society, and personality are contained in broader theoretical models. The value of “security” is realized in all of the analyzed doctrines. It is considered as a terminal value, which serves as a criterion for the effectiveness of the state. Many thinkers of antiquity construct specific institutions and security mechanisms. In some doctrines, the security is associated with a broad political and social context. Aristotle speaks about the middle class and Confucius speaks about following the middle way. The analysis of the concepts in the regional context allows concluding the dominance of statist ideas in the doctrines of the Ancient East. In the ancient theories, there is a place for the interests of society and the personality. In general, the thinkers of antiquity actualized the problem of security and outlined the lines of its further analysis in subsequent eras.

Keywords

Security, the history of security, the ideas of security in antiquity, the ideas of security in ancient political doctrines.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-94-103

REFERENCES

1. Aristotle. 1983. *Politika. Sochineniya* [The Politics. Writings] in 4 vols. Vol. 5. Translated from Ancient Greek. Edited by A. I. Dovatur. Moscow: Mysl. <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000353/st004.shtml>
2. Kalyanov V. I. (ed.). 1959. *Artkhashastra, ili Nauka politiki* [Arthashastra or the Science of Politics]. Translated from Sanskrit. Moscow-Leningrad: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR.
3. Bogdanov E. N., Zazykin V. G. 2014. “Konfutsiy o sub"ektivnykh usloviyakh effektivnogo gosudarstvennogo upravleniya” [Confucius about the Subjective Conditions of Efficient State Administration]. *Prikladnaya yuridicheskaya psikhologiya*, no 2, pp. 7-15.
4. Beshem A. 2007. *Tsivilizatsiya Drevney Indii* [Civilization of Ancient India]. Yekaterinburg: U-Faktoriya. <http://litlife.club/br/?b=169399&p=25>
5. Goncharova T. V. 1988. *Epikur* [Epicurus], pp. 64-65. Moscow: Molodaya gvardiya.
6. Egorov A. B. 2009. “Antichnaya demokratiya i rimskaya politicheskaya sistema (antichnye i sovremennye politicheskie teorii)” [Ancient Democracy and Roman Political System (Ancient and Modern Political Theories)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. Series 2, no 4, pp. 34-46.
7. Liga M. B., Pavlova N. S., Shchetkina I. A. 2012. *Sotsial'naya bezopasnost' molodezhi: organizatsionno-upravlencheskoe obespechenie* [Social Security of Young People: Organizational and Administrative Provision]. Moscow: Izdatel'stvo: Akademiya Estestvoznaniya. <https://monographies.ru/ru/book/section?id=5131>
8. Pisarev D. I. 1949. *Izbrannye filosofskie i obshchestvenno-politicheskie stat'i* [Selected Philosophical, Public, and Political Papers], p. 65. Leningrad.

9. Plato. 1994. *Sobr. soch.* [Plato. Collected Edition] in 4 vols. Vol. 3, pp. 71-73. Moscow.
10. Proektor D. M. 1988. *Politika i bezopasnost'* [Policy and Security]. Moscow.
11. Seneka Lutsiy Anney. 1995. "O blagodeyaniyakh" [About Benefits]. In: *Rimskie stoiki: Seneka. Epiktet. Mark Avreliy*, p. 87. Moscow: Respublika.
12. Fetisova Yu. V. 2009. "Analiz evolyutsii idei bezopasnosti v rakurse kul'tury (antichnost' novoe vremya)" [Analysis of Evolution of Security Idea in Terms of the Culture (Antiquity Modern History)]. *ONV*, no 2 (76), pp. 127-130.
13. Khaltaeva O. R. 2015. "Kontsepsiya gosudarstvennogo upravleniya legistov i uchenie o Nebe v period Chun'tsyu i Chzhan'go" [State Management Concept of Legists and the Study of Sky in the Time of Spring and Autumn and Warring States Periods]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta*, no 14, pp. 9-13.
14. Cicero. 1994. *Dialogi. O gosudarstve. O zakonakh* [Dialogues. About the State. About the Laws]. Moscow.