

Людмила Михайловна СИМОНОВА<sup>1</sup>  
Александр Сергеевич РУДОЙ<sup>2</sup>

УДК 330.341

## КУЛЬТУРНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

<sup>1</sup> доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой мировой экономики  
и международного бизнеса,  
Тюменский государственный университет  
lsim@utmn.ru

<sup>2</sup> магистр менеджмента,  
Тюменский государственный университет  
rudoya.s@mail.ru

### Аннотация

В современных условиях необходимость учета культурного фактора лишь немногими ставится под сомнение. Однако отсутствие единого подхода к классификации ценностей, оказывающих влияние на экономическое поведение людей, а также недостаточная эмпирическая проработка данного вопроса значительно усложняют реализацию культурологического подхода к управлению.

Научная новизна работы заключается в следующем:

- 1) использование критического подхода к выявлению экономически значимых культурных ценностей;
- 2) интеграция культурных измерений Ш. Шварца и методологии исследования социологической организации World Value Survey с целью качественного и количественного измерения культурного фактора;
- 3) разработка классификации ценностей по характеру влияния на экономический результат.

---

**Цитирование:** Симонова Л. М. Культурные детерминанты международного экономического развития / Л. М. Симонова, А. С. Рудой // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2018. Том 4. № 2. С. 191-207. DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-191-207

---

Актуальность исследования определяется следующими факторами: малой разработанностью, междисциплинарностью, дискуссионностью, соответствием мировой повестке научных исследований.

Целью научного исследования является выявление взаимосвязи культурных факторов и уровня экономического развития.

В исследовании применялись методы анализа литературы, изучение и обобщение зарубежной практики, корреляционный, статистический и сравнительный анализ.

После проведения исследования были получены следующие результаты:

- 1) выделены согласованные с классификацией ценностей Ш. Шварца показатели и вопросы исследования World Value Survey;
- 2) проведен корреляционный анализ взаимосвязи культурных ценностей и уровня экономического развития, выраженного в ВВП на душу населения по ППС;
- 3) построены карты расположения стран в указанных измерениях;
- 4) сформированы культурные профили стран.

В работе проведен анализ взаимосвязи культурных ценностей и уровня экономического развития государств. На основании проведенного исследования были выявлены ценности, способствующие и препятствующие экономическому развитию, а также специфические ценности, экономический эффект которых зависит от институциональной среды. Также в рамках исследования были построены культурные профили групп стран, наглядно демонстрирующие культурные различия.

#### **Ключевые слова**

Менеджмент, экономика, социология, кросскультурная психология, антропология, культура, культурный фактор, культурные ценности, неэкономические факторы.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-191-207**

#### **Введение**

Целью научного исследования является выявление взаимосвязи культурных факторов и уровня экономического развития.

Актуальность исследования определяется следующими факторами:

1. Малой разработанностью. Существует достаточно большое количество теоретических работ по указанной тематике, однако эмпирических исследований, выявляющих влияние культурных факторов на социально-экономическое развитие, в настоящее время недостаточно для формирования комплексной картины.
2. Междисциплинарностью. Решение вопросов, возникающих в рамках указанной проблематики, требует использования знаний, накопленных в ранее обособленных друг от друга науках.
3. Дискуссионностью. Несмотря на более чем полувековую историю исследования данного вопроса, мировая научная мысль не пришла к единому пониманию степени и характера влияния культуры на экономику.

Несмотря на то что в настоящее время большая часть ученых принимает точку зрения о том, что «культура имеет значение» для экономического развития, скептицизм в отношении слабой доказуемости, субъективности и приблизительности сопоставляемых данных эмпирических исследований в мировой научной мысли все еще высок. Кроме того, не сформировано единой классификации культурных ценностей и установок, составляющих ядро любой культуры.

4. Соответствием мировой повестке научных исследований. Существует множество примеров того, как недооценка культурного фактора приводит к крупным финансовым и имиджевым потерям для международных корпораций. Данные факты, выступающие доказательством того, что управление не должно носить универсальный характер, ставят во главу угла человека с его ценностями и культурным бэкграундом.

### **Основная часть**

#### *Теоретические основы исследуемой проблематики*

Отправной точкой исследования стала неoinституциональная экономика — направление современной экономической мысли, сформировавшееся в 50-70-х гг. XX в. Неoinституционализм впервые отвел значимую роль иррациональности поведения экономических субъектов, включил общественные институты в качестве переменных в экономическом анализе, а также поставил под вопрос наличие единственного и универсального пути экономического развития. Однако наиболее важной для настоящего исследования является значимость неформальных институтов, определенная в рамках данной научной школы. Ценности, нормы, правила и образцы поведения являются элементами «культуры» — уникальной для каждой общности субъективной модели принятия решений.

В дальнейшем исследователи разработали классификации экономически значимых культурных ценностей. Р. Инглхарт и В. Бейкер предложили классификацию ценностей, в составе которой обозначили две оси ценностей: выживания — самовыражения и секулярно-рациональных — традиционных ценностей. Первая ось включает в себя следующие ценности:

- доверие;
- толерантность;
- субъективное благосостояние;
- политическая активность;
- самовыражение.

К секулярно-рациональным — традиционным ценностям относятся:

- уровень уважения к родителям и старшим;
- национальная гордость;
- религиозность;
- социальный конформизм;

- уважение к власти и покорность ей;
- высокая рождаемость и неприятие аборт и разводов [6].

Высокие значения показателей из первой группы позволяют сделать вывод о том, что население страны преимущественно разделяет ценности самовыражения, а из второй — традиционные ценности. Р. Инглхарт, в соответствии со своими взглядами об универсальности культурных характеристик, относит секулярно-рациональные ценности и ценности самовыражения к однозначно полезным для общества.

Его коллега Г. Хофстеде разработал один из наиболее популярных в настоящее время подходов к определению культурного разнообразия. Его методика содержит в себе следующие культурные измерения:

- коллективизм — индивидуализм (личные цели в противовес групповым);
- высокий уровень избегания неопределенности — низкий уровень избегания неопределенности (склонность к риску, толерантность к неопределенности, уровень стресса);
- маскулинность — фемининность (мужественность — женственность) (материальные — духовные ценности);
- большая дистанция власти — малая дистанция власти (степень неравенства в распределении власти);
- долгосрочная ориентация — краткосрочная ориентация (склонность к прагматизму и стратегическому ориентированию или традиционности и тактическому планированию) [1, 2, 3].

Исследователь Шалом Шварц добился успеха в своих исследованиях тщательной теоретической проработкой динамики культурных ценностей как у отдельно взятого человека, так и у группы людей. Согласно его методологии, ценности делятся на две основные оси: открытость к изменениям — сохранение; забота о людях и природе — самоутверждение. Оси также можно разделить на более крупные категории ценностей, которые, в свою очередь, делятся на типологические ценностные индексы и, как результат, на первоначальные ценности, которые называют «основополагающими принципами жизни» [7, 8, 9, 10, 11, 12, 13]. Именно данная классификация, как наиболее подробная, была избрана для настоящего исследования.

#### *Методология*

Входные данные были взяты из следующих источников: исследование социологической организации World Value Survey за 2005-2009 гг.; статистические данные Всемирного Банка [15, 14].

Уровень экономического развития в данном исследовании выражается в показателе ВВП на душу населения по ППС в текущих долларах США, значения которого взяты для каждой отдельной страны за год, в который проводилось исследование WVS.

Большинством исследователей (Ш. Шварц, Р. Инглхарт [4, 5, 6] и В. Бейкер, Г. Хофстеде) ценности подразделяются на способствующие экономическому

развитию и препятствующие ему. В результате обобщения их подходов к классификации ценностей, а также изучения исследования World Value Survey был отобран ряд показателей, использованных в данной работе.

Методом корреляционного анализа удалось выявить взаимосвязь отобранных показателей с уровнем экономического развития. Исходя из специфики исследуемой проблематики, коэффициент корреляции было принято считать значимым со значения в 0,5 вследствие опосредованного влияния изучаемых факторов на экономический результат государства.

Выборка стран формировалась по следующим критериям:

- 1) наличие данных по стране в пятой волне исследования World Value Survey;
- 2) принадлежность стран к одной экономической группе;
- 3) культурное, религиозное, социально-экономическое, географическое разнообразие внутри одной группы.

Таким образом были отобраны 16 стран, разделенных на две группы: развитые страны (Австралия, Германия, Япония, Новая Зеландия, Испания, Швеция и США) и страны с переходной экономикой (Россия, Белоруссия, Украина, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Армения, Кыргызстан, Узбекистан).

*Поиск взаимосвязи*

В таблице 1 представлены отобранные для изучения показатели, а также коэффициенты корреляции, соответствующие им.

*Таблица 1*

**Корреляция культурных ценностей и размера ВВП на душу населения**

*Table 1*

**Cultural values and GDP per capita correlation**

Культурные драйверы экономического роста		Культурные барьеры для экономического роста	
Культурная ценность	Коэффициент корреляции	Культурная ценность	Коэффициент корреляции
1	2	3	4
Доверие в обществе	-0,67	Верховенство религии над законом	-0,81
Защита свободы слова	0,66	Почтение к родителям и старшим	0,80
Богатство	0,58	Уважение традиций	0,75
Честолюбие	0,57	Значимость религии в жизни	0,67
Независимость	0,57	Религиозность	0,64

Окончание таблицы 1

Table 1 (end)

1	2	3	4
Свобода в выполнении должностных обязанностей	0,55	Национальная безопасность	0,61
Готовность идти на риск	0,36	Избегание опасности	0,45
Влиятельность	0,24		
Преуспевание	0,19	Отношение к природе	0,34
Творчество	-0,15	Экономический рост против защиты окружающей среды	0,17

*Примечание:* Коэффициент корреляции отражает лишь силу взаимосвязи, т. к. знак коэффициента корреляции зависит от формулировки вопроса в исследовании World Value Survey.

*Note:* the correlation coefficient reflects only the strength of the relationship, because the nature of the relationship depends on the wording of a question in the World Value Survey.

Некоторые из указанных ценностей, безусловно, требуют пояснения. Так, религиозность определялась исходя из самоопределения респондента по отношению к одной из трех представленных групп: «религиозный», «не религиозный», «атеист». Значимость религии, на уровне с другими жизненными аспектами, такими как работа, политика, семья, друзья и т. д., характеризует количество затрачиваемого на этот жизненный аспект времени и заинтересованность, потребность в нем. Верховенство религии над законом относится к группе показателей, характеризующих различия в представлениях о демократии людей из разных стран, а именно, респондент отвечает на вопрос о том, как влияние религиозных лидеров на толкование законов соотносится с его представлениями о демократии.

Таким образом, для более детального изучения было отобрано по шесть показателей-драйверов и барьеров для экономического роста.

#### *Различия ценностей между группами стран*

На графике 1 отражены средние значения по каждому использованному измерению по группам стран.

Важно отметить, что культурные ценности отличаются как используемыми шкалами оценки, так и единицами измерения. Таким образом, для упрощения визуального восприятия данных шкалы были приведены к одному виду. Итоговая шкала включает значения от 1 до 2. Ценность «защита свободы слова» стала исключением по причине качественно разнородных вариантов ответа. Также по этой причине было принято решение о сокращении порядка всех используемых значений в 10 раз по всем странам для целей сопоставления данных. Кроме того, особенности социологического исследования World Value Survey,

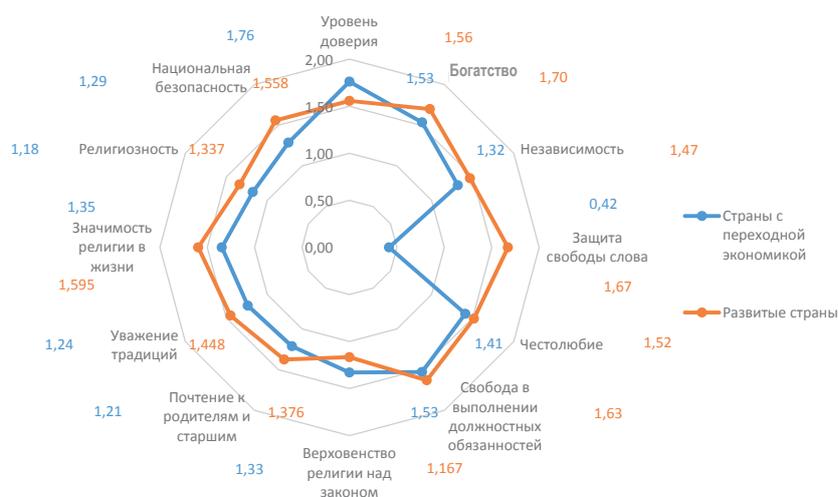


Рис. 1. Средние значения культурных ценностей по группам стран

Fig. 1. The average of cultural values by country groups

а именно разнородность и различный порядок вариантов ответа на вопросы, требуют дополнительного разъяснения полученных результатов:

**Уровень доверия.** Меньшее значение соответствует большему уровню доверия. Таким образом, развитые страны характеризуются существенно более высоким уровнем доверия по сравнению со странами с переходной экономикой.

**Богатство.** Меньшее значение соответствует большему уровню материализма. Жители стран с переходной экономикой отличаются большим стремлением к богатству по сравнению с жителями развитых стран. Данная ситуация является наглядным примером эффектов замещения и дохода: первые заинтересованы в увеличении рабочего времени для повышения своего благосостояния, вторые смещают акценты в сторону увеличения свободного времени.

**Независимость.** Меньшее значение соответствует большему уровню независимости. Респонденты из развитых стран предпочитают рассчитывать на собственные силы и возможности, а респонденты из стран с переходной экономикой — на государство.

**Защита свободы слова.** По данной ценности наблюдаются колоссальные различия между группами стран. Количество людей, оценивших значимость свободы слова, в развитых странах в четыре раза превышает аналогичное количество людей в странах с переходной экономикой.

**Честолобие.** Меньшее значение соответствует большему уровню стремления быть успешным. Страны с переходной экономикой опережают развитые страны по данному показателю, характеризуясь более честолобивым населением.

**Свобода в выполнении должностных обязанностей.** Меньшее значение соответствует меньшему уровню свободы. В среднем в развитых странах работники имеют больше независимости при исполнении своих должностных обязанностей, однако значения по странам существенно различаются внутри группы, что будет отражено далее.

Верховенство религии над законом. Респонденты из развитых стран не считают влияние религиозных лидеров на процесс законодательства значимой характеристикой демократии, в то время как респонденты из стран с переходной экономикой выражают умеренное согласие с данным утверждением.

Почтение к родителям и старшим. Меньшее значение соответствует меньшему стремлению добиться гордости своих родителей. Неудивительно, что страны с переходной экономикой показывают существенно более низкие значения, чем развитые страны.

Уважение традиций. Меньшее значение соответствует меньшей приверженности к традициям. И вновь развитые страны демонстрируют большее значение, являясь менее традиционными.

Значимость религии в жизни. Меньшее значение соответствует меньшей религиозности. Респонденты из развитых стран уделяют существенно меньше внимания религии и религиозным обрядам, чем респонденты из стран с переходной экономикой.

Религиозность. Количество религиозных людей существенно выше в странах с переходной экономикой.

Национальная безопасность. Значительные различия наблюдаются в уровне обеспокоенности военным вторжением и иными военными действиями на территории государства между группами стран. Для стран с переходной экономикой данное опасение является значимым в отличие от развитых стран.

#### *Страновые различия*

Как было отмечено выше, по многим ценностям страны разительно отличаются внутри группы. На рис. 2.1 и 2.2 отражены факторы-драйверы экономического роста для группы стран с переходной экономикой и развитых стран соответственно.

Остановимся на наиболее ярких и значительных «исключениях из правила». По уровню доверия страны делятся на две группы: с умеренным и с низким уровнем доверия во главе с Казахстаном (1,6) и Грузией (1,9) соответственно. Среди развитых стран исключительным является положение Испании (1,8).

По отношению к богатству среди своей группы существенно выделяются Казахстан (3,1), Кыргызстан (3,1) и Германия (3,83) как наиболее материалистические страны. Обратные ценности демонстрируют японцы (4,93).

Значения «независимости» достаточно разрознены, однако можно выделить страны с экстремальными значениями. Наиболее зависимыми себя считают армяне (3,0), грузины (3,0), русские (3,1), украинцы (3,1) и испанцы (3,7). Напротив, наиболее независимыми себя ощущают новозеландцы (6,3), американцы (6,2), азербайджанцы (5,4) и киргизы (5,1).

В отношении к честолюбию страны с переходной экономикой демонстрируют солидарность, однако в группе развитых стран респонденты существенно расходятся в своих оценках. Так, Германия, являясь наиболее честолюбивой страной в своей группе, опережает и многие страны другой (2,96). В свою очередь Япония существенно отстает от остальных развитых стран (4,16).

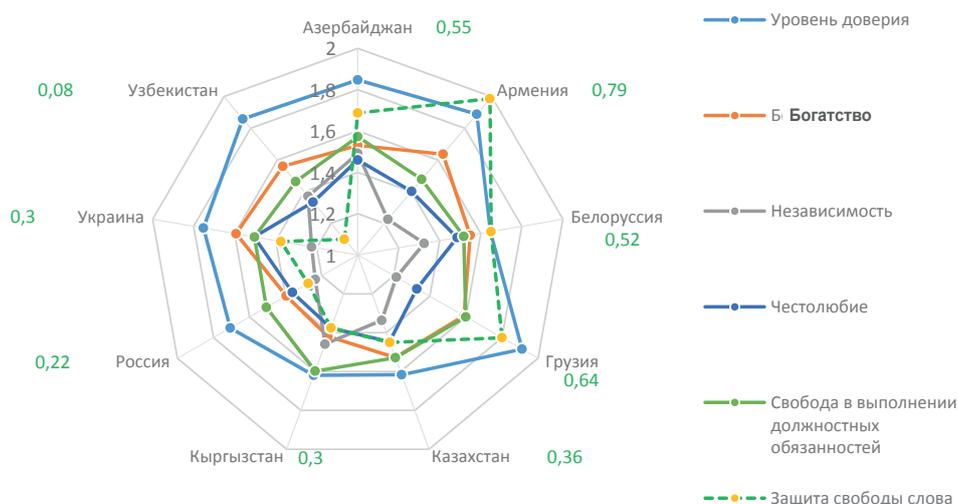


Рис. 2.1. Факторы-драйверы экономического развития для стран с переходной экономикой

Примечание: «Защита свободы слова» имеет отличную от других показателей разрядность и построена по вспомогательной оси. Значения данного показателя отражены рядом с подписями стран.

Fig. 2.1. Factors contributing to the economic development for transition economies

Note: “Protecting freedom of speech” has a different digit capacity from other indicators and is built along the auxiliary axis. The values of this indicator are reflected next to the signatures of countries.

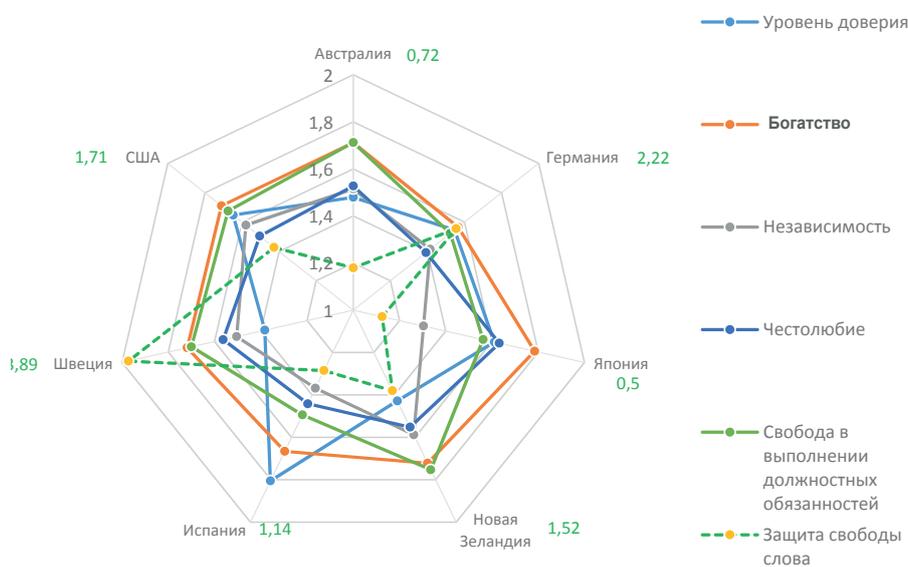


Рис. 2.2. Факторы-драйверы экономического развития для развитых стран

Fig. 2.2. Factors contributing to the economic development for developed countries

Аналогичная ситуация наблюдается по показателю «свободы в выполнении должностных обязанностей». Испания (5,4), Германия (5,7) и Япония (6,07) формируют кластер стран с низким уровнем данного показателя, сопоставимым со странами с переходной экономикой. Остальные развитые страны формируют второй кластер, в котором особенно выделяется Новая Зеландия (7,8).

По показателю «защита свободы слова» наблюдается колоссальное различие как между группами стран, так и между странами внутри одной группы. Значимость свободы слова в своих группах ярко выражена в ответах шведов (38,5%) и голландцев (26,2%), армян (7,7) и азербайджанцев (5,5). Японцы (4,5) и австралийцы (7,1), а также узбеки (0,7%), россияне (2,2%), украинцы и киргизы (3,0%) считают другие предоставленные на выбор цели гораздо более значимыми.

Факторы-барьеры для экономического развития отражены на рисунках 3.1 и 3.2.

По отношению к оценке роли религиозных лидеров в толковании законов имеются три ярко выраженных частных случая. Испания (3,4), США (3,1) и Узбекистан (5,1) значительно отстают от своей группы стран по данному показателю.

По показателю «почтение к родителям и старшим» наблюдается схожая ситуация. Испанцы (1,9), узбеки (1,2) и киргизы (1,3) существенно выше оценивают данную культурную характеристику. В то же время украинцы (1,9) и белорусы (1,9) демонстрируют противоположное отношение к указанной ценности в рамках своей группы.

Уважение традиций. В странах с переходной экономикой можно отчетливо наблюдать формирование двух векторов: Кыргызстан (2,4) — Украина (2,5) — Белоруссия (2,5) — Казахстан (2,6) и Грузия (1,6) — Азербайджан (1,8) — Россия (2,3). Важно отметить, что размер ВВП этих стран растет при снижении «традиционности». Среди развитых стран своими крайними значениями особенно выделяются Испания (2,58) и Япония (4,11).

В вопросе о значимости религии в жизни развитые страны значительно более консолидированы во мнении, однако из общего ряда выбивается США (2), являясь наиболее религиозной развитой страной. Также важно отметить схожую с предыдущим измерением картину: повышение уровня ВВП стран с переходной экономикой сопровождается снижением значимости религии для респондентов. Исключение из этого правила составляет только Грузия (1,2).

Наиболее религиозным является население Армении (89,6%), Грузии (97,2%) и Кыргызстана (92,4%), США (67,9%). Наименее религиозные страны — Япония (22,4%) и Швеция (32,3%).

По показателю «национальная безопасность» наиболее ярким «особым случаем» является Япония (1,5) — одна из самых обеспокоенных данной проблемой стран среди обеих групп. Жителям Армении (1,3), Грузии (1,3) и Азербайджана (1,4) также близка данная проблема. Самыми «спокойными» являются шведы (3,4) и узбеки (2,7).



Рис. 3.1. Факторы-барьеры экономического развития для стран с переходной экономикой

Fig. 3.1. Factors hindering the economic development for transition economies

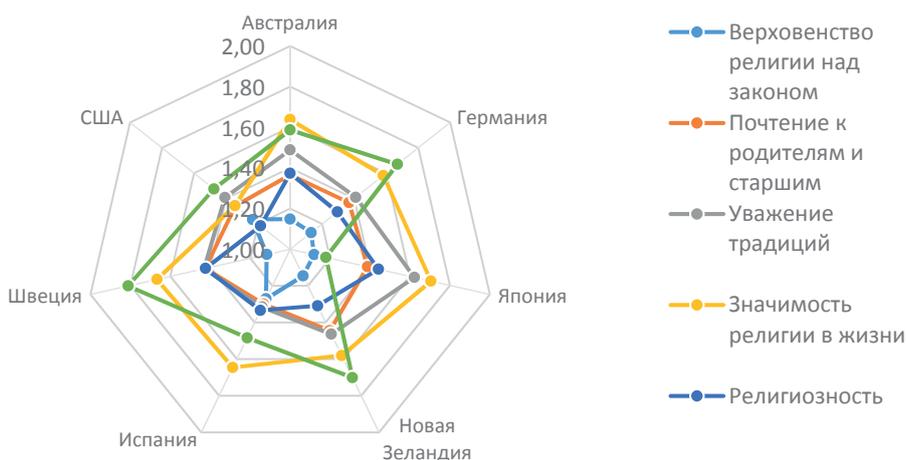


Рис. 3.2. Факторы-барьеры экономического развития для развитых стран

Fig. 3.2. Factors hindering the economic development for developed countries

### Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Из экономически значимых культур ценностей в число ценностей-драйверов экономического роста входят:

- 1) уровень доверия (-0,67) — высокий уровень доверия характерен для развитых стран;

- 2) защита свободы слова (0,66) — характерна для развитых стран;
- 3) отношение к богатству (0,58) — выше среди жителей стран с переходной экономикой;
- 4) честолюбие (0,57) — характерно для стран с переходной экономикой;
- 5) независимость (0,57) — выше в развитых странах;
- 6) свобода в выполнении должностных обязанностей (0,55) — характерна для развитых стран.

В число ценностей-барьеров экономического роста (характерных в большей степени странам с переходной экономикой) включены:

- 1) степень влияния религиозных лидеров на процесс законотворчества (–0,81);
- 2) почтение к родителям и старшим (0,80);
- 3) уважение традиций (0,75);
- 4) значимость религии в жизни (0,67);
- 5) религиозность (0,64);
- 6) обеспокоенность национальной безопасностью (0,61).

Следующие культурные ценности не подтвердили взаимосвязи с уровнем экономического развития.

Среди ценностей-драйверов экономического роста:

- 1) влияние (0,24);
- 2) преуспевание (0,19);
- 3) творчество (–0,15);
- 4) гедонизм (–0,14).

Среди ценностей-барьеров экономического роста:

- 1) избегание опасности (0,45);
- 2) отношение к природе (0,34);
- 3) экономический рост/защита окружающей среды (0,17).

Ценности «избегание риска» и «избегание опасности» причислены к группе специфических ценностей и показывают зачастую противоположные результаты. Так, страны с наибольшей готовностью идти на риск (Россия, Узбекистан, Кыргызстан) выражают высокую степень избегания опасности, в противоположности японцам и немцам.

Результаты исследования, полученные в ходе работы, подтверждают, что существуют универсальные ценности, способствующие экономическому и общественному прогрессу. Но культурные профили исследуемых стран помогают сделать вывод о том, что данные ценности — не обязательное условие достижения благосостояния.

Соединенные Штаты находятся на уровне стран с переходной экономикой по уровню религиозности и значимости религии в жизни, несмотря на то что являются наиболее богатым государством среди представленных в исследовании. Существенно отличается по указанным группам факторов и Япония, занимая

промежуточное положение между двумя группами стран. Испания приближается по своему культурному профилю ко второй группе стран. В то же время причины экономического успеха России (на фоне других стран своей группы) невозможно определить, основываясь лишь на используемых в настоящем исследовании показателях. Таким образом, гипотеза исследования может считаться подтвержденной.

Таким образом, даже при высокой корреляции показателей социально-экономического развития и ценностей взаимосвязь может быть ложной или «испорченной» третьей, неучтенной переменной. Также оказывает свое влияние невозможность точного определения факторной и результирующей переменной, что требует более совершенных методов анализа для дальнейшего изучения данного вопроса. Однако, вопреки всей сложности эмпирического исследования данной проблематики, влияние культурных факторов прослеживается в практике специалистов, сталкивающихся с кросскультурным взаимодействием. Сложность измерения и систематизации материала не должны преграждать развитие экономической мысли.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Hofstede G. *Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations across Nations* (2<sup>nd</sup> ed.) / G. Hofstede. Beverly Hills CA: Sage, 2001.
2. Hofstede G. *Culture's Consequences: International Differences in Workrelated Values* / G. Hofstede. Beverly Hills: Sage, 1980.
3. Hofstede G. *The Confucius Connection: From Cultural Roots to Economic Growth* / G. Hofstede, M. H. Bond. *Organizational Dynamics*, 1988. Vol. 16. Pp. 4-21.
4. Inglehart R. *Culture Shift in Advanced Industrial Society* / R. Inglehart. Princeton, 1990.
5. Inglehart R. *Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies* / R. Inglehart. Princeton: Princeton Univ. Press, 1997.
6. Inglehart R. *Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values* / R. Inglehart, W. Baker // *American Sociological Review*. 2000. Vol. 65. Pp. 19-51.
7. Schwartz S. H. *Mapping and Interpreting Cultural Differences around the World* / R. Inglehart, W. Baker // *Comparing Cultures, Dimensions of Culture in a Comparative Perspective* / H. Vinken, J. Soeters and P. Ester (eds.). Leiden, The Netherlands: Brill, 2004.
8. Schwartz S. H. *Beyond Individualism/Collectivism: New Cultural Dimensions of Values* / S. H. Schwartz // *Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications* / U. Kim, H. C. Triandis, C. Kagitcibasi, S.-C. Choi, G. Yoon (eds.). Thousand Oaks, CA: Sage, 1993. Pp. 85-119.
9. Schwartz S. H. *Basic Human Values: Their Content and Structure across Countries* / S. H. Schwartz // *Valores e Comportamento nas Organizações [Values and Behavior in Organizations]* / A. Tamayo & J. B. Porto (eds.). Petrópolis, Brazil: Vozes. 2005. Pp. 21-55.

10. Schwartz S. H. Robustness and Fruitfulness of a Theory of Universals in Individual Human Values / S. H. Schwartz; A. Tamayo & J. B. Porto (eds.), *ibid.* 2005. Pp. 56-95.
11. Schwartz S. H. Value Orientations: Measurement, Antecedents and Consequences across Nations / S. H. Schwartz // *Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey* / R. Jowell, C. Roberts, R. Fitzgerald, G. Eva (eds.). London: Sage, 2006. Pp. 169-203.
12. Schwartz S. H. A Theory of Cultural Value Orientations: Explication and Applications / S. H. Schwartz // *Measuring and Mapping Cultures: 25 Years of Comparative Value Surveys* / Y. Esmer & T. Pettersson (eds.). Leiden, The Netherlands: Brill, 2007. Pp. 33-78.
13. Schwartz S. H. Cultural and Individual Value Correlates of Capitalism: A Comparative Analysis / S. H. Schwartz // *Psychological Inquiry*. 2007. Vol. 18. Pp. 52-57.
14. The World Bank Group Data: GDP per capita (current US\$) // World Bank. 2016. URL: [http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?Code=NY.GDP.MKTP.KD.ZG&id=1ff4a498&report\\_name=Popular-Indicators&populartype=series&ispopular=y](http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?Code=NY.GDP.MKTP.KD.ZG&id=1ff4a498&report_name=Popular-Indicators&populartype=series&ispopular=y) (дата обращения: 12.05.2017).
15. World Values Survey Online Data Analysis // World Values Survey. URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp> (дата обращения: 02.03.2018).

**Lyudmila M. SIMONOVA<sup>1</sup>**  
**Aleksandr S. RUDOY<sup>2</sup>**

**UDC 330.341**

**CULTURAL DETERMINANTS  
OF INTERNATIONAL ECONOMIC  
DEVELOPMENT**

<sup>1</sup> Dr. Sci. (Econ.), Professor,  
Head of the Department of World Economy  
and International Business, University of Tyumen  
lsim@utmn.ru

<sup>2</sup> Master of Management,  
University of Tyumen  
rudoya.s@mail.ru

**Abstract**

Currently, many people recognize the need to take into account the cultural factor. However, the lack of a unified approach to the classification of values as well as insufficient empirical study of this issue significantly complicate the implementation of the culturological approach to management.

The scientific novelty of the work lies in the following aspects:

- 1) the use of a critical approach to the identification of economically significant cultural values;
- 2) the integration of cultural measurements by Schwartz and the methodology of the study of the sociological organization “World Value Survey” for the purpose of qualitative and quantitative measurement of the cultural factor;
- 3) the development of the classification of values by the nature of the impact on the economic result.

The relevance of the study is determined by the following factors: a low degree of development, interdisciplinary, discussion, and conformity to the world agenda of scientific research.

---

**Citation:** Simonova L. M., Rudoy A. S. 2018. “Cultural Determinants of International Economic Development”. Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 4, no 2, pp. 191-207.

DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-191-207

The purpose of scientific research is to identify the interrelation between cultural factors and the level of economic development.

This research used methods of literature review, study and synthesis of domestic and foreign practice, correlation, statistical and comparative analyzes.

The results of the study include:

- 1) highlighting the issues which the World Value Survey agreed upon with Schwartz's classification of values;
- 2) a correlation analysis of the relationship between cultural values and the level of economic development expressed in GDP per capita according to PPP;
- 3) production of the maps of the location of countries in the indicated dimensions;
- 4) formation of the cultural profiles of countries.

This work presents the analysis of interrelation of cultural values and level of economic development of the states. The results of the study have allowed dividing the values into contributing and hindering economic development, as well as specific values, the economic effect of which is dependent on the institutional environment. Also within the framework of the study, cultural profiles of groups of countries were constructed.

### **Keywords**

Management, economics, sociology, cross-cultural psychology, anthropology, culture, cultural factor, cultural values, non-economic factors.

**DOI: 10.21684/2411-7897-2018-4-2-191-207**

### **REFERENCES**

1. Hofstede G. 2001. *Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations*. 2<sup>nd</sup> edition. Beverly Hills CA: Sage.
2. Hofstede G. 1980. *Culture's Consequences: International Differences in Workrelated Values*. Beverly Hills: Sage.
3. Hofstede G., Bond M. H. 1988. "The Confucius Connection: From Cultural Roots to Economic Growth". *Organizational Dynamics*, no 16, pp. 4-21.
4. Inglehart R. 1990. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton.
5. Inglehart R. 1997. *Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton Univ. Press.
6. Inglehart R., Baker W. 2000. "Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values". *American Sociological Review*, vol. 65, pp. 19-51.
7. Schwartz S. H. 2004. "Mapping and Interpreting Cultural Differences around the World". In: Vinken H., Soeters J., Ester P. (eds.). *Comparing Cultures, Dimensions of Culture in a Comparative Perspective*. Leiden, The Netherlands: Brill.
8. Schwartz S. H. 1993. "Beyond Individualism/Collectivism: New Cultural Dimensions of Values". In: Kim U., Triandis H. C., Kagitcibasi C., Choi, S.-C., Yoon G. (eds.).

- Individualism and Collectivism: Theory, Method, and Applications, pp. 85-119. Thousand Oaks, CA: Sage.
9. Schwartz S. H. 2005. "Basic Human Values: Their Content and Structure across Countries". In: Tamayo A., Porto J. B. (eds.). *Valores e Comportamento nas Organizações [Values and Behavior in Organizations]*, pp. 21-55. Petrópolis, Brazil: Vozes.
  10. Schwartz S. H. 2005. "Robustness and Fruitfulness of a Theory of Universals in Individual Human Values". In: Tamayo A., Porto J. B. (eds.). *Valores e Comportamento nas Organizações [Values and Behavior in Organizations]*, pp. 56-95. Petrópolis, Brazil: Vozes.
  11. Schwartz S. H. 2006. "Value Orientations: Measurement, Antecedents and Consequences across Nations". In: Jowell R., Roberts C., Fitzgerald R., Eva G. (eds.). *Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey*, pp. 169-203. London: Sage.
  12. Schwartz S. H. 2007. "A Theory of Cultural Value Orientations: Explication and Applications". In: Esmer Y., Pettersson T. (eds.). *Measuring and Mapping Cultures: 25 Years of Comparative Value Surveys*, pp. 33-78. Leiden, The Netherlands: Brill.
  13. Schwartz S. H. 2007. "Cultural and Individual Value Correlates of Capitalism: A Comparative Analysis". *Psychological Inquiry*, no 18, pp. 52-57.
  14. World Bank. 2016. "The World Bank Group Data: GDP per capita (current US\$)". Accessed on 12 May 2017. [http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?Code=NY.GDP.MKTP.KD.ZG&id=1ff4a498&report\\_name=Popular-Indicators&populartype=series&ispopular=y](http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?Code=NY.GDP.MKTP.KD.ZG&id=1ff4a498&report_name=Popular-Indicators&populartype=series&ispopular=y)
  15. World Values Survey. "World Values Survey Online Data Analysis" Accessed on 2 March 2018. <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>