

© М.В. АФАНАСЬЕВ*, А.С. ЕМЕЛЬЯНОВ**

Управа Ленинского района г. Тюмени,
Тюменский государственный университет
Emelyanoff74@mail.ru

УДК 347.1

О ПОНЯТИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ

ON THE NOTION OF OBLIGATION IN PUBLIC LAW

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена понятию обязательства в публичном праве. В ней рассмотрены различные виды обязательств, их эволюция, приводится классификация обязательств в публичном праве и соотношение понятий «обязательство» и «относительное имущественное правоотношение», особое внимание уделено расходным обязательствам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Очевидной тенденцией последнего времени в юридической науке и законодательстве стало перенесение цивилистического понятийно-категориального аппарата в сферу публичного права. Одним из ее примеров стало обязательство. В целях научного осознания понятия «обязательство» в публично-правовой сфере рассматриваются вопросы: 1) что следует понимать под публичным правом; 2) являются ли «гражданско-правовое обязательство» и «публично-правовое обязательство» разновидностями единого понятия «обязательство» или их следует рассматривать в качестве самостоятельных понятий, имеющих собственное содержательное наполнение; 3) в чем состоит содержание понятия «обязательство» в публичном праве.

Использование такой категории как обязательство в публичном праве не только допустимо, но и необходимо, поскольку общественные отношения, опосредуемые им, не могут обеспечиваться исключительно властными, императивными, конформистскими средствами.

SUMMARY. The article focuses on the concept of obligation in public law. It discusses the different types of obligations, their evolution, classification of obligations in public law and relations between the concepts and the relative commitment property relationship. Special attention is paid to budget expenditure obligations of the Russian Federation budget system.

One of the latest trends in the legal science and legislation is the conveyance of the civil law concepts to the sphere of the public law, with the commitment being the example of it.

To comprehend the concept of "commitment" in the public-legal sphere, the author considers two questions: 1) what exactly should be understood as the public law; 2) whether the "civil law obligation" and "public law obligation" are only the variants of a single concept — "obligation" or they are totally different with their own independent content; 3) what is the content of the notion "obligation" in the public law.

The author considers that such category as "obligation" is necessary to be used in public law, since the public relations, mediated with it, can not be regulated only by authoritative, imperious, conformist means.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Публичное право, обязательство, расходное обязательство, исполнение обязанности по уплате налогов или сборов, бюджетное обязательство, исполнение обязательства, принципы исполнения обязательства в публичном праве, гражданское право.

KEY WORDS. Public law, commitment, expenditure commitments, the obligation to pay taxes or fees, budgetary commitment, performance of an obligation, principles of performance of the commitment in public law, civil law.

Очевидной тенденцией последнего времени в юридической науке и законодательстве стало перенесение цивилистического понятийно-категориального аппарата в сферу публичного права. Одним из ее примеров является обязательство. Еще на рубеже настоящего и прошлого веков развернулась дискуссия об обязательственной природе налоговых правоотношений, однако концепция налогового обязательства не была поддержана законодателем. Несколько иная ситуация сложилась в бюджетном праве, в котором внедряемый программно-целевой подход основывается на законодательно закреплённой понятии расходного обязательства.

Научное осознание цивилистического понятия «обязательство» в публично-правовой сфере требует ответа на три по сути самостоятельных вопроса: 1) что следует понимать под публичным правом; 2) являются ли «гражданско-правовое обязательство» и «публично-правовое обязательство» разновидностями единого понятия «обязательство» или же их следует рассматривать в качестве самостоятельных понятий, имеющих собственное содержательное наполнение; 3) в чем состоит содержание понятия «обязательство» в публичном праве. Формат настоящей статьи не позволяет обосновать авторский подход по всем указанным вопросам. Свою задачу авторы видят в том, чтобы их поставить, определив тем самым вектор соответствующего научного исследования.

Впервые право на частное (*jus privatum*) и публичное (*jus publicum*) было разделено в классический период римского права. Такая классификация права связывается с именем одного из наиболее выдающихся римских юристов Домиция Ульпиана (170-228), который указывал, что: «... публичное право есть то, которое относится к состоянию Римского государства, частное право есть то, которое относится к пользе отдельных лиц, ибо существует польза публичная и польза частная...» [1]. Деление права на частное и публичное признавалось и исследователями Нового времени: Ш.Л. Монтескье [2], Т. Гоббсом [3], Г. Гегелем [4] и др. Данная классификация права поддерживалась и большинством отечественных дореволюционных юристов: Н.М. Коркуновым [5], П.И. Новгородцевым [6], Л.И. Петражицким [7], Г.Ф. Шершеневичем [8] и др.

Однако, в связи с делением права на частное и публичное, которое является одним из наиболее ранних, в юридической науке сформировалась и до сих пор безоговорочно не решена проблема основания (признака, критерия) такой классификации. Обусловлена она тем, что данная классификация права имеет не только специально-юридическую природу, требующую теоретической аргументации, но содержание, выходящее за пределы собственно юридической науки, обуславливающее ее философское осознание и идеологическое обоснование [9]; [10].

В советский период именно идеологическая (марксистско-ленинская) составляющая обусловила полный отказ от разделения права на частное и публичное: «... мы ничего “частного” не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное...» [11].

Восстановление исследуемой классификации началось на рубеже прошлого и текущего веков, в рамках формирования современной отечественной правовой системы. Ю.А. Тихомиров определил публичное право как функционально-структурную подсистему права, выражающую публичные интересы и регулируемую преимущественно базовые, властные, управленческие, экономические, социальные и межгосударственные отношения [12]. В его научных исследованиях были сформированы теоретические основы публично-правовых институтов, определены функции публичного права, публично-правового поведения, обоснована научная концепция интереса в публичном национальном праве, намечены основные направления развития теоретических исследований в этой сфере [12]; [13]; [14]; [15].

Признавая в целом необходимость выделения в праве частной и публичной составляющих, необходимо обратить внимание на то, что в отечественной юриспруденции в силу указанных выше причин изначально не сформировалась дифференциация центров и особенностей правового регулирования, которая могла бы быть адекватно описана категориями публичного и частного права. Данное обстоятельство необходимо учитывать в процессе осмысления самого понятия «публичное право» и понятия «обязательства в публичном праве». Так же следует иметь в виду отсутствие преемственности в использовании термина «публичное право». Сам рассматриваемый процесс правового и научного развития не должен связываться ни с рецепцией римского права, ни с современными иностранными заимствованиями.

Как отмечалось выше, само понятие «обязательство» имеет цивилистические корни и до самого последнего времени использовалось исключительно в рамках гражданского права. Один из авторов в своих предыдущих исследованиях при рассмотрении налоговых правоотношений обосновывал нежелательность использования данного термина в публично-правовой сфере [16]. Однако ситуация кардинально поменялась после внесения в Бюджетный кодекс Российской Федерации изменений, связанных с внедрением программно-целевого подхода. Сам законодатель не только легализует термин «обязательство» в публично-правовой сфере, но и раскрывает содержание данного понятия, дает классификацию таких обязательств.

Институт обязательства был известен еще древнеримским юристам [17]; [18]; [19]. В источниках римского права обязательство (*obligatio*) определяется следующим образом: 1) «Обязательство представляет собой правовые оковы, в силу которых мы принуждаемся что-нибудь исполнить согласно законам нашего государства» (1.3.13. *pg.*); 2) «Сущность обязательства состоит не в том, чтобы сделать нашим какой-нибудь телесный предмет или какой-нибудь сервитут, но чтобы связать перед нами другого в том отношении, чтобы он нам что-нибудь дал, сделал или предоставил» (Павел, D.44.7.3). При этом изначально архаичское римское частное право (*ius civile*) не выделяло обязательство в качестве единой абстрактной категории (*obligatio*), а оперировало отдельными определенными обязательственными формами. В своей зрелой форме обязательство

в римском праве заключало в себе, с одной стороны, «право требовать», с другой стороны — соответствующую этому праву «обязанность исполнить требование», или «долг» [17]; [18].

Аналогичный подход к обязательству был унаследован классической немецкой цивилистикой [20], из которой перешел в отечественную гражданско-правовую науку дореволюционного периода. Так, например, И.А. Покровский отмечал: «... обязательство является формой юридических, частно-правовых отношений лиц к лицам. Конечно, и вещное право создает известные отношения ко всем членам гражданского общества (всякий обязан воздерживаться от нарушения моей власти над вещью), но эти отношения являются лишь отражением права на вещь, его дополнением и посредственным результатом. Равным образом и обязательство может иметь своей целью предоставление кредитору какой-либо вещи, но непосредственно отношения между кредитором и этой вещью оно не создает: такое отношение может явиться только как результат исполнения обязательства. Общим же назначением этого последнего является установление известного отношения между двумя лицами, в силу которого одно из них (должник) делается обязанным к известному специальному поведению (действию или бездействию) по адресу другого (кредитора). Обязательство, таким образом, создает в известном отношении некоторую связанность воли должника, некоторое — прежде всего психическое — принуждение для него, и с этой точки зрения всякое обязательство может быть характеризовано как частная норма поведения для должника в интересе кредитора, как некоторое специальное «долженствование» (долг)...» [21].

После 1917 года, как отмечает О.С. Иоффе: «... в отличие от формирования права собственности, начавшегося под воздействием переворота в экономических отношениях уже с первых дней после победы Октябрьской революции, становление обязательственного права затормозилось на весь период вызванного военным коммунизмом свертывания экономического оборота. И хотя, по данным А.В. Венедиктова, обязательственные правоотношения отнюдь не исчерпывались тогда одним только наймом пастуха в деревне, они, как утверждал А.Г. Гойхбарг, все же не достигали масштабов, достаточных для появления практической нужды в образовании закрепляющих их гражданско-правовых институтов. Такая нужда возникла с переходом к нэпу, и прямым откликом на нее, помимо ряда самостоятельных нормативных актов, явились посвященные обязательственному праву самые значительные по объему разделы ГК союзных республик 20-х годов. К тому же времени относится закладывание первых основ учения об обязательствах в СССР, включая многообразные усилия, направленные на раскрытие самого их понятия...» [22]. Далее О.С. Иоффе подчеркивает, что советская цивилистика в части исследования обязательств сохранила традиции дореволюционной гражданско-правовой науки, предполагающие рассмотрение данных правоотношений в рамках их экономической природы, на основе автономии воли сторон и отсутствия принципиального значения «власти и подчинения» [22].

Основы современного понимания обязательства в гражданском праве были заложены именно в советский период в исследованиях М.М. Агаркова [23], И.Б. Новицкого, Л.А. Лунца [24] и уже упомянутого выше О.С. Иоффе [25]. Именно в это время сформировалось современное понятие обязательства,

под которым понимается относительное гражданское правоотношение, опосредующее перемещение материальных благ и иных результатов деятельности субъектов (т.е. имеющее имущественный характер), в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить по требованию другого лица (кредитора) определенные действия или в силу закона воздержаться от их совершения, а кредитор вправе требовать от должника исполнения данной обязанности.

Как уже отмечалось выше, легальное определение обязательства применительно к публичному праву получило только в бюджетном законодательстве: «расходные обязательства — обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования) или действующего от его имени казенного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета» [26]. Разновидностями расходных обязательств также являются: бюджетные обязательства, публичные обязательства, публичные нормативные обязательства. Самостоятельное значение в бюджетном законодательстве имеет понятие денежного обязательства — обязанности получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения [26].

Можно констатировать, что легальные определения обязательств, представленные в бюджетном законодательстве, в целом вписываются в родовое понятие обязательства, выработанное в цивилистической науке. Законодатель прямо указывает на их имущественную природу и относительный характер. Вместе с тем обязательства, определение которых дается в бюджетном законодательстве, являются исключительно денежными и имеют специальный субъектный состав и перечень оснований возникновения. Также их отличает законодательно закрепленный иммунитет публично-правовых образований (Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований), т.е. возможность отказать от исполнения данных обязательств, не предусмотрев их в бюджете соответствующего уровня на соответствующий финансовый год.

Применительно к публичному праву на доктринальном уровне в отношении понятия обязательства в настоящее время развернулось две дискуссии: 1) о налоговом обязательстве; 2) об административном обязательстве.

В первую из них вовлечены представители гражданско-правовой и финансово-правовой наук. Цивилисты единодушно исключают возможность использования обязательственной конструкции для характеристики отношений, связанных с установлением и взиманием налогов и сборов [27]; [28]; [29]. Даже те из представителей науки гражданского права предпринимательского (хозяйственного) права, которые допускают межотраслевой характер института обязательства [30]; [31], рассматривают обязательство в качестве относительного имущественного правоотношения, основанного на автономии воли сторон, что исключает применение обязательственной конструкции к налоговым правоотношениям, которые имеют властно-принудительную природу и в зависимости от стадии налогообложения могут иметь общий, абсолютный или относительный характер.

Представители финансово-правовой науки разделились на две неравные группы. Если незначительная часть исследователей допускает в том или ином качестве возможность применения обязательственной конструкции при характеристике правоотношений, связанных с налогообложением [32]; [33]; [34], то подавляющее большинство придерживается противоположной точки зрения [35]; [36]; [37]; [38].

Не может служить обоснованием допустимости использования категории «налоговое обязательство» то, что правоприменителем иногда производится взаимная замена слов «обязанность» и «обязательство» [39; 40; 41].

При рассмотрении вопроса о возможности применения обязательственной конструкции при характеристике налоговых отношений представляется целесообразным использовать закон экономии, известный также как «бритва Оккама». Нецелесообразно наращивать, дополнять, уточнять и дифференцировать различные правовые институты, поскольку эти действия не повлекут умножения реальности. Применительно к рассматриваемой теме представляется, что замена термина «обязанность по уплате налога (сбора)» на термин «налоговое обязательство» сама по себе не повлечет преобразования исключительно императивных публичных правоотношений в обязательственные. Результатом такой замены будет только некорректное, не соответствующее правовой действительности понимание как цельной теоретической конструкции налогообложения, так и не менее цельной конструкции обязательства.

Концепция обязательств в административном праве находится на стадии своего возникновения. Она представлена различными точками зрения, объединенными тем, что основанием таких обязательств служит административный договор (соглашение). Однако среди сторонников административно-договорных обязательств существуют определенные расхождения в части природы и содержания таких договоров [42]; [43]; [44]; [45]; [46].

Подводя итог, отметим, что использование такой категории как «обязательство» в публичном праве не только допустимо, но и необходимо, поскольку общественные отношения, опосредуемые им, не могут обеспечиваться исключительно властными, императивными, конформистскими средствами. Необходимо также учитывать существенную публичную долю оборота материальных благ, в рамках которой публично-правовые образования и их органы (иные представители) выступают в качестве потребителей или поставщиков таких благ. При этом необходимо иметь в виду, что выделение в системе права частной и публичной составляющих не означает распределения между ними отдельных отраслей права. Так, не может и не должно гражданское право признаваться исключительно частным. Современное значение в гражданском обороте публично-правовых образований и учрежденных ими юридических лиц определяет существенную публичную составляющую в нем, в том числе и в отношении обязательственного права.

Публично-правовая сфера неминуемо накладывает свой отпечаток на субъектный состав обязательств, основания их возникновения и применяемые обеспечительные меры. Применительно к субъектному составу обязательств в публичном праве следует указать на теоретическую возможность появления таких участников публичных обязательств, которые не признаются субъектами гражданского права (например, население муниципальных образований). Следует

подчеркнуть, что авторы не утверждают, что у населения муниципальных образований наличествует обязательственная правосубъектность, а только допускают ее теоретическую возможность, обоснование которой требует самостоятельного исследования. Основания возникновения обязательств в публичном праве имеют существенную императивную составляющую. Гарантии же исполнения обязательств в публичном праве могут предполагать непосредственное применение государственного принуждения.

Вместе с тем необходимо указать также существенные признаки обязательств, которые не могут быть устранены при перемещении обязательственной конструкции из частно-правовой сферы в сферу публично-правовую. Именно их отсутствие свидетельствует о том, что правоотношение (неважно, частное или публичное) не может рассматриваться в качестве обязательства. Во-первых, через обязательства опосредуются экономические отношения, связанные с оборотом разнообразных материальных благ. Такой оборот не должен быть принудительным и императивным, в нем должны преобладать юридическое равенство сторон, автономия их воли и диспозитивность. Во-вторых, правоотношения, характеризующиеся как обязательства, должны быть относительными, т.е. в них должна присутствовать определенность обеих сторон: как управомоченной (кредитора), так и обязанной (должника). Определенность сторон не означает их единичность. Каждая из сторон может быть представлена множественностью лиц, но эта множественность не должна быть неопределенной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Юлий Павел. Пять книг сентений к сыну. Фрагменты Домиция Ульпиана. Перевод с латинского / Отв. ред.: Кофанов Л.Л.; Пер.: Штаерман Е.М. М., 1998.
2. Монтескье Ш.Л. О духе законов / Избранные произведения. М., 1955.
3. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 2001.
4. Гегель Г. Философия права. М., 1990.
5. Коркунов Н.М. Русское государственное право. СПб., 1909.
6. Новгородцев П.И. Лекции по истории философии права / в кн.: Новгородцев П.И. Сочинения. М., 1995. С. 15-235.
7. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Том 1. СПб., 1909.
8. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1909.
9. Черепяхин Б.Б. К вопросу о частном и публичном праве / в кн.: Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001. С. 96-121.
10. Болгова В.В. Публичное право: Проблемы теории, методологии, практики: Автореф. дис. ... д.ю.н. Тамбов, 2009.
11. Ленин В.И. О задачах Наркомюста в условиях новой экономической политики: Письмо Д.И. Курскому / Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 44. М., 1964. С. 389.
12. Тихомиров Ю.А. Современное публичное право. М., 2008.
13. Тихомиров Ю.А. Публичное право. М., 1995.
14. Тихомиров Ю.А. Публичное право: падение и взлеты // Государство и право. 1996. №1. С. 5-15.
15. Тихомиров Ю.А. Публично-правовое регулирование: динамика сфер и методов // Журнал российского права. 2001. № 5. С. 6-12.

16. Емельянов А.С. Комментарий к ст. 45 «Исполнение обязанности по уплате налога или сбора» / в кн.: Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть 1. / Под ред. А.Н. Козырина, А.А. Ялбулганова. М., 2004.
17. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права. М., 2000.
18. Новицкий И.Б. Римское право. М., 2002.
19. Гарридо М.Х.Г. Римское частное право: казусы, иски, институты. М., 2005.
20. Савиньи Ф.К. Обязательственное право. М., 1876. URL: <http://www.twirpx.com/file/179172/> (дата обращения 29.12.2013).
21. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 2003.
22. Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть 2). / в кн.: Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М., 2000. С. 330-508.
23. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940.
24. Лунц Л.А., Новицкий И.Б. Общее учение об обязательстве. М., 1950.
25. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975.
26. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.
27. Суханов Е.А. Гражданское право: В 4-х т. Т. 3. М., 2008.
28. Гражданское право / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М., 2008.
29. Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России. М., 2010.
30. Танчук И.А., Ефимочкин В.П., Абова Т.Е. Хозяйственные обязательства. М., 1970.
31. Садиков О.Н. Гражданско-правовые категории в публичном праве // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 17-22.
32. Полищук И.С. Налоговое обязательство в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008.
33. Запольский С.В. Дискуссионные вопросы теории финансового права. М., 2008.
34. Карасева М.В. Финансовое правоотношение. М., 2001.
35. Кучеров И.И. Налоговое право России. М., 2001.
36. Грачева Е.Ю. К вопросу о финансовых обязательствах государства / в кн.: Учитель, Ученый... / Под ред. Н.П. Кучерявенко. Харьков: Право, 2011.
37. Гриценко В.В. Концептуальные проблемы развития теории налогового права современного российского государства: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2005.
38. Щербакова Л.В. К дискуссии об обязательственной концепции налогового правоотношения в современной национальной доктрине // Административное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 43-53.
39. См.: Постановление Европейского суда по правам человека от 11 января 2007 № 35533/04 // СПС «Консультант+».
40. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2009 № 20-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СПС «Консультант+».
41. См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 июля 2011 № 1621/11 // СПС «Консультант+».
42. Рогачева О.С., Кошеварова Е.А. Административный договор как основание возникновения административно-договорного обязательства // Административное право и процесс. 2012. № 12. С. 39-42.
43. Щербакова Л.В. Виды административно-договорных обязательств: основные критерии классификации // Административное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 205-219.

44. Ноздрачев А.Ф. Административные соглашения (теоретическое рассмотрение проблемы и анализ практики использования в государственном управлении) // Законодательство и экономика. 2012. № 9. С. 5-31; № 10. С. 17-34.

45. Щербакова Л.В. К концепции административно-договорного обязательства: современные проблемы и тенденции развития // Реформы и право. 2013. № 2. С. 9-28.

46. Андреева Е.М. Административный договор в теории и практике государственного управления // Новый юридический журнал. 2013. № 1. С. 23-27.

REFERENCES

1. Yuliy Pavel. *Piat' knig sententsii k synu. Fragmenty Domitsiia Ul'piana. Perevod s latinskogo* [Five books of maxims to son. Fragments Domitius Ulpian. Translation from Latin] / Executive editor: Kofanov L.L; Transl. by Shtaerman E.M. Moscow, 1998. (in Russian).
2. Montesquieu, Sh.L. *The Spirit of Laws / Izbrannye proizvedeniia* [Selected Works]. Moscow, 1955. (in Russian).
3. Gobbs, T. *Leviafan, ili Materiia, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo* [Leviathan, or the Matter, Form and the power of the state of ecclesiastic and civil]. Moscow, 2001. (in Russian).
4. Hegel, G. *Filosofii prava* [Philosophy of Law]. Moscow, 1990. (in Russian).
5. Korkunov, N.M. *Russkoe gosudarstvennoe pravo* [Russian state law]. St-Petersburg, 1909. (in Russian).
6. Novgorodtsev, P.I. *Lectures on the History of the Philosophy Law / Sochineniia* [Works]. Moscow, 1995. Pp. 15-235. (in Russian).
7. Petrazhitskii, L.I. *Teoriia prava i gosudarstva v sviazi s teoriei npravstvennosti. Tom 1* [Theory of Law and State in connection with the theory of morality. Vol. 1]. St-Petersburg, 1909. (in Russian).
8. Shershenevich, G.F. *Obshchaia teoriia prava* [General Theory of Law]. Moscow, 1909. (in Russian).
9. Cherepakhin, B.B. On the question of private and public law / *Trudy po grazhdanskomu pravu* [Works on civil law]. Moscow, 2001. Pp. 96-121. (in Russian).
10. Bolgova, V.V. *Publichnoe pravo: Problemy teorii, metodologii, praktiki* (Avtoref. diss. dokt.) [Public Law: Problems of theory, methodology, practice (Doct. Diss. thesis). Tambov, 2009. (in Russian).
11. Lenin, V.I. On problems in the People's Commissariat of the New Economic Policy: Letter Kursk D.I. / *Polnoe sobranie sochinenii. Izd. 5-e. T. 44.* [Complete Works. Ed. 5th. Vol. 44]. Moscow, 1964. P. 389. (in Russian).
12. Tikhomirov, Iu.A. *Sovremennoe publichnoe pravo* [Modern public law]. Moscow, 2008. (in Russian).
13. Tikhomirov, Iu.A. *Publichnoe pravo* [Public law]. Moscow, 1995. (in Russian).
14. Tikhomirov, Iu.A. Public law: the ups and downs. *Gosudarstvo i pravo — State and Law*. 1996. № 1. Pp. 5-15. (in Russian).
15. Tikhomirov, Iu.A. Public and legal regulation: the dynamics of fields and methods. *Zhurnal rossiiskogo prava — Russian law magazine*. 2001. № 5. Pp. 6-12. (in Russian).
16. Emel'ianov, A.S. Commentary to Art. 45 "The obligation to pay the tax or fee" / *Kommentarii k Nalogovomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi). Chast' 1* [Comments to the Tax Code of the Russian Federation (itemized). Part 1]. Ed. by A.N. Kozyrin, A.A. Ialbulganov. Moscow, 2004. (in Russian).
17. Sanfilippo, Ch. *Kurs rimskogo chastnogo prava* [Course of Roman private law]. Moscow, 2000. (in Russian).
18. Novitskii, I.B. *Rimskoe pravo* [Roman law]. Moscow, 2002. (in Russian).
19. Garrido, M.Kh.G. *Rimskoe chastnoe pravo: kazusy, iski, instituty* [Roman private law: incidents, claims and institutes]. Moscow, 2005. (in Russian).

-
20. Savin'i, F.K. *Obiazatel'stvennoe pravo* [Contractual right]. Moscow, 1876. URL: <http://www.twirpx.com/file/179172/> (date accessed 29.12.2013).
21. Pokrovskii, I.A. *Osnovnye problemy grazhdanskogo prava* [Main problems of civil rights]. Moscow, 2003. (in Russian).
22. Ioffe, O.S. Development tsivilisticheskoy thought in the USSR (part 2) / *Izbrannye trudy po grazhdanskomu pravu: Iz istorii tsivilisticheskoi mysli. Grazhdanskoe pravootnoshenie. Kritika teorii «khoziaistvennogo prava»* [Selected works on civil law: the history civilized thoughts. Civil matter. Criticism of the theory of "economic rights"]. Moscow, 2000. Pp. 330-508. (in Russian).
23. Agarkov, M.M. *Obiazatel'stvo po sovetскому grazhdanskomu pravu* [Commitment to the Soviet Civil Law]. Moscow, 1940. (in Russian).
24. Lunts, L.A., Novitskii, I.B. *Obshchee uchenie ob obiazatel'stve* [The general doctrine of the obligation]. Moscow, 1950. (in Russian).
25. Ioffe, O.S. *Obiazatel'stvennoe pravo* [Law of Contracts]. Moscow, 1975. (in Russian).
26. Budget Code of the Russian Federation of 31.07.1998 № 145-FZ (as amended on 23.07.2013). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii — Collected Legislation of the Russian Federation*. 1998. № 31. Art. 3823. (in Russian).
27. Sukhanov, E.A. *Grazhdanskoe pravo: V 4-kh t. T. 3* [Civil law: In 4 Volumes. Vol. 3]. Moscow, 2008. (in Russian).
28. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law] / Executive Ed. A.P. Sergeev, Iu.K. Tolstoi. Moscow, 2008. (in Russian).
29. Kulakov, V.V. *Obiazatel'stvo i oslozhneniia ego struktury v grazhdanskom prave Rossii* [Obligation and complications of its structure in Russian civil law]. Moscow, 2010. (in Russian).
30. Tanchuk, I.A., Efimochkin, V.P., Abova, T.E. *Khoziaistvennye obiazatel'stva* [Economic obligations]. Moscow, 1970. (in Russian).
31. Sadikov, O.N. Civil legal categories in public law. *Zhurnal rossiiskogo prava — Russian law magazine*. 2011. № 9. Pp. 17-22. (in Russian).
32. Polishchuk, I.S. *Nalogovoe obiazatel'stvo v Rossiiskoi Federatsii* (Avtoref. diss. kand.) [Tax liability in the Russian Federation (Cand. Diss. thesis). Omsk, 2008. (in Russian). (in Russian).
33. Zapol'skii, S.V. *Diskussionnye voprosy teorii finansovogo prava* [Discussion questions in the theory of Financial Law]. Moscow, 2008. (in Russian).
34. Karaseva, M.V. *Finansovoe pravootnoshenie* [Financial relationship]. Moscow, 2001. (in Russian).
35. Kucherov, I.I. *Nalogovoe pravo Rossii* [Russian Tax Law]. Moscow, 2001. (in Russian).
36. Gracheva, E.Iu. On the financial obligations of the state / *Uchitel', Uchenyi* [Teacher, Scientist] / Ed. by N.P. Kucheriavenko. Kharkov, 2011. (in Russian).
37. Gritsenko, V.V. *Kontseptual'nye problemy razvitiia teorii nalogovogo prava sovremennogo rossiiskogo gosudarstva* (Avtoref. diss. dokt.) [Conceptual problems of the theory of Tax Law in the modern Russian state (Doct. Diss. thesis). Saratov, 2005. (in Russian).
38. Shcherbakova, L.V. On the discussion of the executor concept of tax legal matters in the modern national doctrine. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo — Administrative and Municipal Law*. 2011. № 11. Pp. 43-53. (in Russian).
39. See judgment of the European Court of Human Rights 11 January 2007 number 35533/04 // *SPS «Konsul'tant+» — ATP "ConsultantPlus"*. (in Russian).
40. Decision of the Constitutional Court of 23 December 2009 № 20-P "In the case on the constitutionality of the provisions of paragraph 2 of the fifth sub-paragraph 1 of the Article 165 of the Tax Code of the Russian Federation in connection with the petition of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation" // *SPS «Konsul'tant+» — ATP "ConsultantPlus"*. (in Russian).
-

41. See: Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of July 19, 2011 № 1621/11 // SPS «Konsul'tant+» — ATP "ConsultantPlus". (in Russian).

42. Rogacheva O.S., Koshevarova E.A. Administrative contract as the basis of administrative and contractual obligations. *Administrativnoe pravo i protsess — Administrative Law and process*. 2012. № 12. Pp. 39-42. (in Russian).

43. Shcherbakova, L.V. Types of administrative and contractual obligations: the basic criteria for classification. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo — Administrative and Municipal Law*. 2013. № 3. Pp. 205-219. (in Russian).

44. Nozdrachev, A.F. Administrative arrangements (theoretical examination of the problem and analysis of the use of public control). *Zakonodatel'stvo i ekonomika — Law and Economics*. 2012. № 9. Pp. 5-31; № 10. Pp. 17-34. (in Russian).

45. Shcherbakova, L.V. To the concept of administrative and contractual obligations: current issues and trends of development. *Reformy i pravo — Reforms and the Law*. 2013. № 2. Pp. 9-28. (in Russian).

46. Andreeva, E.M. Administrative contract in the theory and practice of public administration. *Novyi iuridicheskii zhurnal — New Law Magazine*. 2013. № 1. Pp. 23-27. (in Russian).

Авторы публикации

Афанасьев Максим Викторович — аспирант Института государства и права Тюменского государственного университета, глава Управы Ленинского округа г. Тюмени

Емельянов Александр Сергеевич — профессор Института государства и права Тюменского государственного университета, доктор юридических наук, доцент

Authors of the publication

Maxim V. Afanasyev — Post-graduate student, Institute of State and Law, Tyumen State University, Head of the Council of Leninsky District (Tyumen)

Alexander S. Emelyanov — Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Institute of State and Law, Tyumen State University