

Окладникова Елена Алексеевна –
доктор исторических наук,
профессор,
Российский государственный
педагогический университет.
Санкт-Петербург
e-mail: okladnikova-ea@yandex.ru

ОБРАЗ «МАЛОЙ РОДИНЫ» ГЛАЗАМИ ЖИТЕЛЕЙ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: СЛУЧАЙ ЛАГОЛОВО

1. Весной 2017 года нами было проведено пилотажное социологическое исследование в селе Лаголово Ломоносовского района Ленинградской области. Целью исследования было изучение образа Лаголово в представлениях местных жителей. Какой интерес в изучении того, как представляют люди образ своего места жительства? Прежде всего, этот интерес заключается в том, что моделируя образа места, люди задумываются о своём вкладе в обустройство своего настоящего и своего завтрашнего глобального и локального завтра. Размышления над этим образом, люди совершают большую ментальную работу по борьбе с тем, что современные философы именуют «неосознанностью происходящего». Документальной основой книги стали транскрипты 34-х глубинных интервью с жителями Лаголово.

2. Пространство и время – это две сопряженные категории социальной философии, с помощью которых можно описать социокультурный ландшафт любой обжитой человеком территории. Анализ транскриптов интервью показал, что **Время** в представлениях респондентов присутствовало в двух ипостасях: 1) в форме образа поколений; 2) глубины и объема исторической памяти наших респондентов, т.е. как представления респондентов об истории места их жительства.

3. **Время: историческая память.** Объем исторической памяти и её глубина у наших респондентов оставляют желать лучшего: 27% наших респондентов никогда не проявляли интерес к истории названию места своего жительства. Недостаточная глубина и широта их исторической памяти объясняется общим невысоким уровнем их образования и узостью кругозора. Например, наибольшее затруднение у них вызывали ответы на вопросы нашего гайда о том, что для них значат понятия «культура» и «глобализация». Культура для абсолютного большинства наших респондентов – это местный Дом Культуры, а «глобализация» – это, в лучшем случае, что-то «глобальное, большое». Другим объяснением отсутствия у респондентов глубины исторической памяти может быть тот факт, что респонденты – это носители не автохтонной культуры. Они являются пришлым послевоенным населением.

4. **Время: образы поколений.** Наши респонденты, вольно, или невольно сообщали нам идеи, с которыми они познакомились в детстве, и которые «проросли» в их сознании. Большинство респондентов, особенно, молодого среднего поколения не смогли назвать более двух поколений предков (родители, деды). У них не сохранилась даже память об именах прадедов, не говоря о роде их занятий, знаменательных событиях жизни, достижениях. Память о поколениях праотцов оказалась совершенно забытой даже у выходцев из крестьянских семей.

5. **Пространство: образ поселения.** 52% респондентов выбрали зонировано-топографический способ описания территории Лаголово. 15% респондентов выбрали романтический, 9% – нарративно-биографический, 9% – критический, 9% – затруднились с ответом, 6% – нравственно-регулятивный способ описания территории Лаголово, как ландшафта, «культурного» или, точнее, освоенного пространства – плода их деятельности, а также деятельности их предшественников. Для 26% наших респондентов характеристикой Лаголово стало понятие «малая родина», для 19% – «спокойствие и уют». Для 48% респондентов образ Лаголово включил такие понятия как «деревня», «село», «рабочий посёлок», «поле», «болото», «лужа», «граница», т.е. совокупность хозяйственных, административно-экономических и географических характеристик. 7% респондентов затруднились с ответами или выбрали другие характеристики для образа Лаголово. Никаких реминисценций исторического или историко-ономастического плана в описаниях образа поселения не наблюдалось. На этом основании мы можем заключить, что общество Лаголовского поселения относится к типу молодых, не развитых в плане исторического сознания социумов, ориентированных на перспективу урбанистической трансформации.

6. В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что при всей важности экономической модели существования и развития социума, как базисного элемента его существования, гораздо большую роль в формировании образа будущего для людей имеет модель самоощущения человека. Именно эта модель оказалась преимущественно выраженной в образе Лаголово, который на наших глазах конструировали респонденты. При этом они не были склонны искать казуальные связи между положительным самоощущением и, либо успехами, либо неудачами в экономической, хозяйственной, социальной и культурной сферах жизни Лаголовского общества. Создавая образ свое поселения, лаголовцы стремились описывать его с помощью таких понятий как «уют», «спокойствие», «тепло», «тишина», «душевный комфорт».