

УДК 316.4

**Печеркина Ирина Федоровна** –  
кандидат социологических наук, доцент  
Тюменский государственный университет  
e-mail:pecherki@mail.ru

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ - УСЛОВИЕ ВОВЛЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РЕГИОНА: НА ПРИМЕРЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ\***

**Ключевые слова:** институциональное доверие, факторы доверия, социальная активность.

*\*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант №16-03-00500).*

Доверие как определенная характеристика социального взаимодействия имеет ключевое значение для эффективного развития территории. Идентичность и компоненты доверия, встроенные в системы жизненных миров, помогают их обладателям реализовать себя в региональном социуме. Функционирующее доверие как один из компонентов жизненного мира может рассматриваться в качестве важного ресурса практической деятельности в регионе, и вместе с региональной идентичностью его можно охарактеризовать в известном смысле как специфический возобновляемый ресурс социальной региональной практики.

С 2006 года в мониторинговом исследовании социальных настроений жителей Тюменской области используется единый инструмент измерения институционального доверия населения. Респондентов просят оценить по 5-бальной шкале уровень своего доверия к региональным органам управления и отдельным социальным институтам<sup>1</sup> Материалы мониторинга показывают, что компоненты доверия жителей региона к власти существенно изменились за прошедшие десять лет. За весь период наблюдений доля «недоверяющих» снижалась, исключение составил 2013 год. В 2016 и 2017 гг. уровень доверия повысился практически ко всем структурам и институтам. Лидером в этом движении является полиция, уровень доверия к которой увеличился на

---

<sup>1</sup> С 2006 года в Тюменской области было проведено шесть социологических исследований в рамках проекта «Социокультурные портреты регионов России» [1]. Выборка в каждом из пяти исследований репрезентирует население Тюменской области по полу, возрасту и типу населенных пунктов. Ошибка выборки не превышает 3% по одному признаку.

18 пунктов, а уровень недоверия снизился на 24 пункта (табл. 1). На стабильно относительно высоком уровне остается уровень доверия суду, губернатору, с 2013 г. – прокуратуре. Почти не изменяются оценки доверия СМИ.

Таблица 1

Уровень доверия/недоверия населения Тюменской области к региональным институтам и структурам (% от числа опрошенных в 2006 – 2017 гг.)

		2006	2009	2011	2013	2016	2017
Суду	Доверяют	43	41	37	45	48	45
	Не доверяют	28	31	24	27	20	20
Губернатору	Доверяют	42	43	33	34	44	41
	Не доверяют	24	11	20	27	19	19
Профсоюзам	Доверяют	23	31	21	24	29	34
	Не доверяют	35	30	24	32	24	23
Прокуратуре	Доверяют	30	31	29	38	40	41
	Не доверяют	35	36	25	29	22	22
Полиции	Доверяют	18	24	23	28	36	36
	Не доверяют	53	46	34	41	29	27
Правительству Тюменской области	Доверяют	29	35	27	30	38	39
	Не доверяют	38	32	21	31	21	20
Полит. партиям	Доверяют	12	21	16	13	23	24
	Не доверяют	45	37	23	47	30	33
Тюменской областной Думе	Доверяют	19	26	26	22	31	33
	Не доверяют	39	23	19	34	23	22
СМИ	Доверяют	27	29	27	28	28	29
	Не доверяют	45	39	23	42	35	33
Муниципальным органам управления	Доверяют			25	27	31	31
	Не доверяют			24	32	25	24
Средний уровень доверия		27	31	26	29	35	35
Средний уровень недоверия		38	32	24	34	25	24

«Доверяю» = ответы «Полностью доверяю» + «Пожалуй, доверяю»

«Не доверяю» = ответы «Не очень доверяю» + «Совсем не доверяю»

В 2017 году в зоне превышения доли доверяющих над долей недоверяющих находятся 12 институтов и социальных структур из 15. У лидеров рейтинга доверия эта разница превышает 20%. Динамику указанных показателей можно интерпретировать с разных позиций: с одной стороны, рост доверия отражает действительное улучшение работы изучаемых институтов; с другой стороны – результат высокоэффективной работы средств массовой информации. Нельзя отрицать, что рост поддержки населением институтов власти стал следствием всплеска патриотизма, который наблюдался в 2015 году, что это определенный кредит населения власти в ситуации нестабильности и враждебного внешнего окружения. В любом случае, для адекватной оценки детерминант доверия – недоверия к институтам имеет смысл провести более глубокие исследования данного вопроса.



Рис. 1. Индексы доверия\*, 2017.

\* Индекс доверия вычисляется как средневзвешенное так, чтобы 100 соответствовало «все полностью доверяют», 0 соответствовало «все полностью не доверяют».

Вычисляется по формуле =  $(4 * \text{Полностью доверяю} + 3 * \text{Пожалуй, доверяю} + 2 * \text{Трудно сказать точно} + \text{Не очень доверяю}) / ((100 - \text{Не знаю, отказ}) * 4 * 100)$

Индекс межличностного доверия вычисляется по формуле: =  $(10 * \text{Большинству людей можно доверять} + \dots + 0 * \text{Даже излишняя осторожность не помешает}) / ((100 - \text{отказ от ответа}) * 10 * 100)$

С увеличением уровня институционального доверия растет позитивное отношение к своему региону (31% в 2006 г. и 49% в 2017 г. на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону?» ответили «Рад, что живу здесь»), повышается уровень осознания включенности в социальное сообщество региона, «близости» с людьми, которые живут рядом, рис. 2.

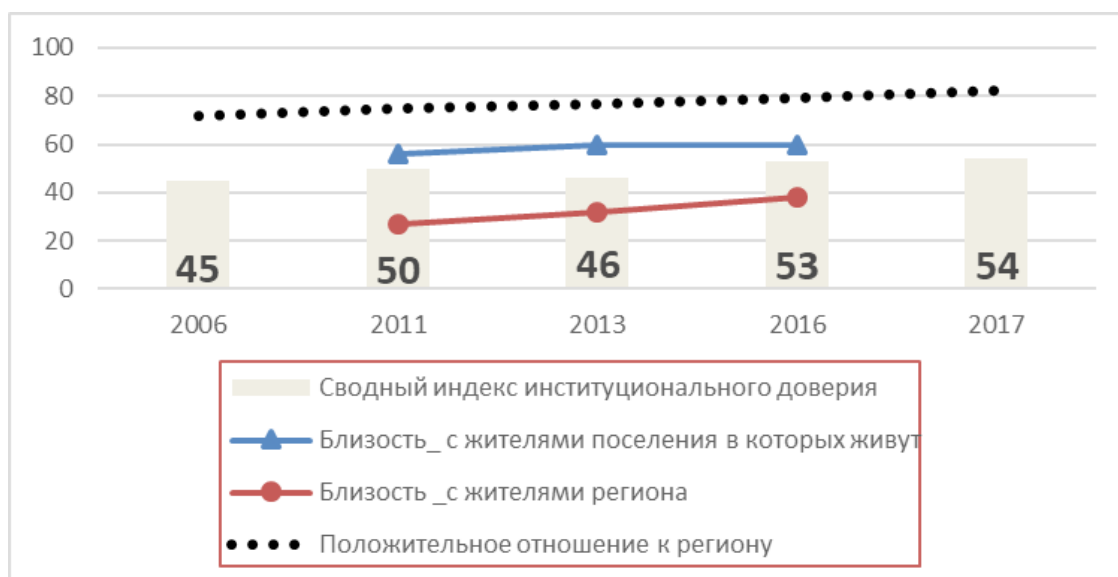


Рис. 2. Сводный индекс институционального доверия и отношение к своему региону (2006-2017 гг.)

\*В 2006 г. близость с жителями различных территориальных общностей оценивалась по другой методике, в 2017 г. – такой вопрос не задавался.

\*\*Сводный социальный индекс = сумма всех индексов доверия, деленная на их количество

Доверие к региональным институтам сопровождается ростом участия граждан в работе общественных организаций, в политической и социальной жизни региона. Так, корреляционный анализ показал связь между доверием к институтам власти и членством в политических партиях и профсоюзных организациях ( $K_{\text{спирмена}} = 0,104$  при максимальной значимости). Чем выше уровень институционального доверия, тем ниже уровень политического абсентеизма - корреляционная зависимость наблюдается между доверием к институтам власти (губернатору  $-0,85$ , правительству региона  $-0,79$ , Думе региона  $-0,76$ ) и активностью населения на выборах (планами участия в выборах)<sup>1</sup>. Существует сильная связь индекса институционального доверия и оценкой эффективности деятельности властей по отдельным направлениям. Отмечается положительная корреляция между индексами доверия и составляющими социального самочувствия [3].

Доверие лежит в основе социальных взаимодействий, поэтому повышение уровня институционального доверия в обществе приводит к большей вовлеченности населения в социально политическое пространство региона.

<sup>1</sup> По результатам исследования в 2016 г., т.к. в 2017 г. вопрос о планах участия в выборах не задавался.

### **Список литературы:**

1. Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М., МФРАН, 2010.
2. Социокультурная динамика – портрет Тюменской области: колл. монография / науч. ред. Г. Ф. Ромашкина, В. А. Давыденко. Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та. 2015. – 358 с.
3. Ромашкина Г.Ф., Печеркина И.Ф. Характеристики связности регионального социального пространства // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Т. 2. № 3. С. 39–54.