

**О ВЗЯТКЕ И ПРОБЕЛАХ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 10.02.2000 г. № 6 «О СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И
КОММЕРЧЕСКОМ ПОДКУПЕ»**

**Ю. П. Попова, канд. юрид. наук,
ст. преподаватель кафедры
уголовного права и криминологии
Института государства и права
Тюменского государственного университета**

Взятка является предметом корреспондирующих преступлений: получение взятки (ст.290 УК РФ) и дача взятки (ст.291 УК РФ), а также средством совершения провокации взятки либо коммерческого подкупа (ст.304 УК РФ). Предмет коммерческого подкупа, являющийся обязательным признаком состава преступления, закрепленного в ст.204 УК РФ, специального наименования в Уголовном законе не получил. Кроме того, определение взятки и предмета коммерческого подкупа законодателем также не приведено. И лишь в ч.1 ст.290 УК РФ перечислены разновидности взятки. В частности, сказано: «взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера». В сходной по смыслу ст.204 УК РФ дан перечень предметов коммерческого подкупа: «деньги, ценные бумаги, иное имущество, и незаконное оказание услуг имущественного характера». При этом обобщенное понятие предметов коммерческого подкупа отсутствует. В ст.304 УК РФ деньги, ценные бумаги, иное имущество или оказание услуг имущественного характера представлены буквально как «взятка либо коммерческий подкуп».

Таким образом, цитирование и сопоставление норм, регулирующих уголовную ответственность за незаконные «дополнительные заработки» должностных лиц либо лиц, выполняющих управленческие функции в ком-

мерческих или иных организациях, позволило нам сделать следующие выводы и выявить несколько пробельных или спорных моментов, на которых здесь мы хотели бы остановиться.

Во-первых, законодатель не потрудился дать определение взятки и предмета коммерческого подкупа, а ограничился лишь перечислением их разновидностей.

Во-вторых, он не единообразно подходит к этим спискам предметов, способных выступать в виде взятки либо коммерческого подкупа. Общими являются только деньги, ценные бумаги и иное имущество. В остальном перечне законодатель расходится при описании иных материальных благ взяточничества. Так, в ст.290 УК РФ названы «выгоды имущественного характера», в ст.204 УК РФ – «незаконное оказание услуг имущественного характера», а в ст.304 УК РФ – «оказание услуг имущественного характера». Является ли перечень предметов, описанных в ст. ст. 290 и 204 УК РФ исчерпывающим? Идентичное ли понимание выгод имущественного характера с услугами имущественного характера? Могут ли быть выгоды или услуги неимущественного характера предметами преступлений, закрепленных в ст. ст. 204, 290, 291, 304 УК РФ?

В-третьих, в Уголовном законе почему-то предмет взяточничества (получение-дача взятки) – «взятка» отождествлен с наименованием всего (целого) преступления – «коммерческий подкуп».

Поскольку однозначного ответа на поставленные нами вопросы законодатель не дает, обратимся за разъяснениями к источникам судебного толкования. В п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 от 10.02.2000г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» также содержится список предметов взятки и коммерческого подкупа, и наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом названы «выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате».

Таким образом, высшая судебная инстанция России постановила:

1) перечень предметов взятки и коммерческого подкупа считать исчерпывающим: деньги, ценные бумаги и иное имущество, а также выгоды имущественного характера и услуги имущественного характера. Причем данный список надлежит толковать единообразно относительно предмета как получения или дачи взятки, так и коммерческого подкупа. В этом вопросе мы солидарны с Б. В. Волженкиным, который также обращает свое внимание на несоответствие предметов подкупа и взятки. «Представляется, - пишет он, - что это различие, хотя и нежелательное, скорее редакционное, чем принципиальное, и что предметом коммерческого подкупа может быть все, что является предметом взяточничества»¹, и наоборот, то, что является предметом коммерческого подкупа, может быть и предметом взяточничества.

2) содержание выгод имущественного характера не идентично сути услуг имущественного характера. В частности, под выгодами имущественного характера высшая судебная инстанция страны предлагает понимать занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Услуги имущественного характера представлены в виде предоставления туристических путевок, ремонта квартиры, строительства дачи и т. п. Причем услуги и выгоды имущественного характера могут носить как законный (легальный), так и незаконный (нелегальный) характер, имущество может быть как подлинным по своим качествам, так и поддельным (например, в качестве взятки передаются поддельные бриллианты). Поэтому вызывает недоумение употребление в ст.204 УК РФ словосочетания «незаконное оказание услуг имущественного характера»². Позволим себе предположить, что здесь допущена редакционную небрежность. Законодатель имел в виду оказание услуг за такие деяния должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые он должен был выполнить без дополнительного вознаграждения.

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Юристъ, 2000. – С. 303.

² Напомним, что в ст.304 УК РФ «оказание услуг имущественного характера» употреблено без термина «незаконный».

граждания или которые не должен был выполнять никогда, однако нарушил запрет. Его действия не были основаны на законе или (и), совершая сделку, он использовал свои должностные полномочия взамен получаемого вознаграждения, являющегося изначально незаконным.

Исключение термина «незаконный» из диспозиций норм не будут означать отсутствие некоторых признаков преступления. Поскольку набор общих признаков любого уголовно-наказуемого правонарушения дан в ч.1 ст.14 УК РФ. Общественная опасность и противоправность рассматриваемого преступного деяния заключается в том, что лицо при выполнении функций управленческого характера в коммерческой или иной организации не руководствуется законными интересами данной организации, и использует свое служебное положение в ней как возможность получения за эту деятельность дополнительного вознаграждения, не предусмотренного трудовым или гражданско-правовым договором.

3) выгоды и услуги неимущественного характера не могут быть предметом взяточничества или коммерческого подкупа, т. к. одним из обязательных признаков, отмеченных Верховным судом в своем постановлении, является «безвозмездность» их предоставления, но имеющие стоимость («подлежащие оплате»). Одним из сторонников такой позиции является Б.В. Волженкин. Он пишет: «Предметами взяточничества являются различные имущественные ценности, блага, услуги, выгоды, но все они должны носить имущественный характер, предоставлять получателю материальную выгоду, т.к. получение взятки является корыстным преступлением. Оказание должностному лицу услуг нематериального характера, не влекущих получение материальной выгоды, за совершение им по службе тех или иных действий или за бездействие... не может рассматриваться как взяточничество»³.

В целом, соглашаясь с мнением видных ученых-криминалистов, полагаем, что **назрела необходимость считать некоторые услуги нематериального характера предметом взяточничества или коммерческого под-**

³ Волженкин Б.В. Указ. соч. – С. 196.

купа⁴. Так, объектами личных неимущественных отношений, связанных с имущественными отношениями, являются права, не имеющие экономического содержания и не поддающиеся прямой денежной оценке. Это права авторства, права на имя, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, личные неимущественные права исполнителей произведений литературы и искусства. Обладатели этих прав могут пользоваться результатами интеллектуальной деятельности, а значит, имеют имущественные права. В связи с этим они могут извлекать материальные выгоды и получать доходы на основе параллельно создаваемых имущественных отношений (например, по итогам диссертации публиковать под своим именем монографии, статьи и другие периодические издания, выступать с докладами, осуществлять экспертизу нормативных актов, документов, договоров, подлежащих оплате). Не могут быть предметами взятки и коммерческого подкупа иные нематериальные блага, а именно неотчуждаемые права и свободы человека (жизнь и здоровье, честь и доброе имя, деловая репутация, личная неприкосновенность и неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и ряд других). Таким образом, считаем, что предметами взятки и коммерческого подкупа наряду с вещными правами, должны быть и результаты интеллектуальной деятельности человека.

Оспариваемой нами позицией Верховного суда РФ является признак «безвозмездности» взятки или предмета коммерческого подкупа. Частичная оплата стоимости оказываемых должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, услуг также, на наш взгляд, должна расцениваться как взятка в виде предоставления выгод имущественного характера. Поскольку взяткополучатель в широком смысле этого слова⁵ «освобожден» от выплаты полной стоимости оказываемой ему или его родственникам либо близким услуги. Он – преимуще-

⁴ Так, в ст. ст. 2, 11 проекта Федерального закона «О противодействии коррупции» наряду с имущественными выгодами и услугами, указаны в частности и неимущественные блага и преимущества.

⁵ Здесь мы имеем в виду не только должностное лицо – взяткополучателя – субъекта преступления, описанного в ст. 290 УК РФ, но и лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации – субъекта преступления, закрепленного ч.ч. 3 и 4 ст. 204 УК РФ.

ственный потребитель различного рода благ и льгот по сравнению с другими членами общества. Данная не полная выплата, хотя и не является в целом безвозмездной. Она все же частично возмездная. Но не эквивалентна цене услуги, которая запрашивается в отношении других ее потребителей, не имеющих на нее преимущественное право в данной ситуации. Поэтому, мы полагаем, что одним из признаков взятки надлежит считать не ее безвозмездность, а неэквивалентность стоимости имущества, услуги в данный период времени в соответствующей местности. При этом необходимо помнить положение ч.2 ст.14 УК РФ о малозначительности деяния, если преступление не будет представлять общественной опасности.

В связи со сказанным, предлагаем внести соответствующие изменения в п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 от 10.02.2000г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»:

«9. По смыслу закона предметом взятки или коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно *или частично возмездные*, но подлежащие *полной* оплате (*эквивалентные стоимости передаваемого имущества или оказываемой услуги*)».

Сделанные нами выводы позволили резюмировать, что предмет взяточничества идентичен предмету коммерческого подкупа – взятке. А потому уместно было бы здесь определить ее признаки. Во-первых, взятка – это различного рода имущественные выгоды⁶. Во-вторых, это незаконное дополнительное вознаграждение, то есть не обусловленное трудовым соглашением или гражданско-правовым договором материальное поощрение. В-третьих, она передается представителю власти или лицу, осуществляющему организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственном или муниципальном органе, государственном или муниципальном учреждении, Вооруженных Силах РФ, или лицу, выполняющему

⁶ Отмеченное обобщенное понятие материальных благ, выступающих в качестве предмета взятки и коммерческого подкупа, указано в п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ №6 от 10.02.2000г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе». При этом понятие выгод имущественного характера и имущественных выгод - не равнозначные понятия, а соотносятся как часть и целое.

управленческие обязанности в коммерческой или иной организации в связи с использованием ими своих служебных полномочий в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. В-четвертых, характеризуется корыстной направленностью. В-пятых, совершаемое должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, деяние в интересах взяткодателя или представляемых им лиц нарушает интересы общества и государства, служащих органов, учреждений или организаций, чьи права должен представлять виновный, а также иных граждан, и в целом интересы службы. В-седьмых, предоставляемые взяткодателем взяткополучателю стоимость (цена) услуги или имущества неэквивалентно (значительно меньше) рыночной стоимости (цене) услуги или имущества во время и месте совершения преступления.

Следовательно, для единообразного употребления предмета взяточничества и коммерческого подкупа предлагаем считать таковой – взятку и внести соответствующие изменения в ст. ст. 204, 290, 291 и 304 УК РФ. **Под взяткой нужно понимать** *дополнительная, не обусловленная трудовым соглашением или гражданско-правовым договором, имущественная выгода в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно оказание ему услуг или выгод имущественного или неимущественного характера, предоставляемая безвозмездно или частично возмездная, но подлежащая полной оплате (эквивалентная стоимости передаваемого имущества или оказываемой услуги) должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в связи с использованием ими своих служебных полномочий в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, вопреки интересам службы, характеризуемая корыстной заинтересованностью.*

В литературе уже упоминалось, что ст. ст. 290, 291 и 204 УК РФ были разведены в разные самостоятельные статьи лишь по признаку субъекта преступлений. Составы коммерческого подкупа во многом схожи с составами

дачи и получения взятки⁷. Поэтому непонятна позиция высшей судебной инстанции, комментирующей положения уголовного законодательства в упоминаемом нами постановлении Пленума Верховного суда РФ, содержащая некоторые упущения толкований норм, которые могли быть отнесены и к составам ст. 204 УК РФ.

Так, в ч. 9 постановления отмечено: «имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг предоставлены родным и близким должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки». Подлежит ли уголовной ответственности лицо, осуществляющее управленческие обязанности в коммерческой или иной организации, если предмет подкупа был предоставлен его родным и близким с его согласия либо если он против этого не возражал и использовал свои служебные полномочия в пользу дающего? Постановление Пленума не дает ответа на этот вопрос. Полагаем, что ответ должен быть положительным.

В связи с этим необходимо изменить критикуемое положение и представить его в следующем виде: «Если имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных *или нематериальных* услуг предоставлены родным и близким должностного лица *или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации*, с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица *или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации*, следует квалифицировать как получение взятки *или коммерческий подкуп*».

Также требует внесения дополнений в ч.1 ст.204 УК РФ: «Передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, *...лично или через посредника...*» и соответственно в ч.3 ст.204

⁷ См., напр.: Волженкин Б. В. Там же. - С. 302.

УК РФ «Получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ...лично или через посредника...».

Пункт 5 постановления также, на наш взгляд, требует корректировки по изложенным выше основаниям: «Не являются субъектами получения взятки или коммерческого подкупа работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также сотрудники коммерческих или иных организаций, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям».

Подводя итог вышеизложенному, предлагаем внести следующие изменения и дополнения в диспозиции ч.ч. 1 и 3 ст.204 УК РФ:

«1. Передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации *взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно оказание ему услуг или выгод* имущественного или неимущественного характера лично или через посредника за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением – »;

«3. Получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации *взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно пользование услугами или выгодами* имущественного или неимущественного характера лично или через посредника за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением – »;

ч.1 ст.290 УК РФ:

«1. Получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, услуг или выгод имущественного или неимущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу долж-

ностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе - »;

ст. 304 УК РФ:

«Провокация взятки, то есть попытка передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции *в коммерческой или иной организации*, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно оказание ему услуг *или выгод* имущественного *или неимущественного* характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа, - ».

Мы считаем, предложенные изменения будут в полной мере соответствовать воле законодателя, положительно будут восприняты правоприменителем, и надлежащим образом обеспечат права и свободы, а также законные интересы человека и гражданина в российском государстве и обществе при регулировании служебных правоотношений как в государственных, муниципальных, так и коммерческих структурах.