

Среди важнейших задач, поставленных мартовским Пленумом ЦК ВЛКСМ, — задача изучения документов XXVI съезда партии.

Политзачет по материалам съезда станет проверкой не только нашей политической грамотности, но и политической зрелости.

Горячее обсуждение, попытка осмыслить документы самостоятельно — вот наша главная задача.

Перед зачетом на всех факультетах прошли митинги.

Ленинец

ОРГАН ПАРТИННОГО БЮРО, РЕКТОРАТА, МЕСТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И ПРОФКОМА ТЮМЕНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ОБРАЩЕНИЕ

участника митинга исторического и филологического факультетов, посвященного началу политзачета по материалам XXVI съезда КПСС, ко всем студентам Тюменского государственного университета.

Дорогие друзья! В центре внимания всего советского народа, всего прогрессивного человечества — XXVI съезд Коммунистической партии Советского Союза. С решениями высшего форума коммунистов нашей страны связываем мы свои чаяния и надежды на будущее, непоколебимую уверенность в дальнейшем процветании нашей социалистической Родины, ее неуклонном продвижении по пути мощного экономического, политического и культурного подъема.

Ленинский комсомол, советская молодежь с новым энтузиазмом и подъемом выражают в эти дни свою поддержку и горячее одобрение внутренней и внешней политики Коммунистической партии.

Пусть политзачет станет для всех нас экзаменом на готовность отдать все свои силы, знания и умения борьбе за претворение в жизнь решений XXVI съезда КПСС!

Мы призываем всех вас провести политзачет в дни, ознаменованные 111-й годовщиной со дня рождения В. И. Ленина, с большой ответственностью.

Сделаем так, чтобы каждый комсомолец, каждый студент хорошо понимал и знал основную смысл, общественную значимость решений форума советских коммунистов.

Эстетическое воспитание студентов — важное звено гармонического развития личности. Один из практических его результатов — художественная самостоятельность, ее эстетика, культура, идея и мастерство.

Требования, престижность, затраты на художественную самостоятельность сегодня выросли, очень выросли. Программа центрального телевидения «Шире круг», к примеру, включает как самостоятельных артистов, так и профессионалов, и часто не различить, кто выступает.

А что у нас? Клуб очень бедной сменой. Максимум — 2 ставки руководителей, а ведущих жанров ныне — 9.

Значит, нашему вузу можно взять двух преподавателей по искусству, а остальные семь — энтузиасты, общественники, да еще дипломированные: по чтению, режиссуре и т. д.? Ведь одного энтузиаста сейчас мало, нужно работать профессионально, а это очень тяжело. Тяжело я совмещать учебную нагрузку и репетиции.

Еще одна беда — отсутствие помещения для занятий. И вот агитация на

Музы плачут

факультетах за одну — две недели до начала конкурса. На волве временного энтузиазма возникают свои коллективы, и горят иногда ярко, но лопаются, как мыльные пузыри, сразу же после смотра. В этом году с большими спорами были отобраны номера для межвузовского выступления, и что же? Часть исполнителей вообще не явилась на генеральную репетицию перед смотром. Единства программы (в отличие от строительного института, к примеру) так и не получилось. Только в тех редких случаях, когда выступали действительно общевузовские коллективы, были удачные. Высокую оценку получили хор, руководимый В. И. Графовым. Это, конечно, приятно, но мы, видевшие черновую его работу, знаем, какой ценой В. И. Графову удалось этого добиться. Сколько надо было нервов, сил, эмоций, чтобы хотя бы пять-шесть человек от факультета ходили на репетиции. Если бы все это время, потрачен-

ное на уговоры, увещевания, приглашения, пустить на творчество! (Пока это только мечта — всего четыре номера из 17 университетских были отмечены самым высоким баллом — «девяткой»).

И здесь еще одна беда — проблема дисциплины, личной ответственности студента за свое место в жизни наших творческих коллективов. Видно, ощущая равнодушие отношение к самостоятельному творчеству в вузе, студенты считают свои занятия в них не самыми престижными, а иные таланты даже «делают одолжение». А ведь будущему учителю все эти «нереспектабельные» занятия дадут навыки общения и управления школьным коллективом, как и везде. — в НИИ, на заводе, в любой организации — жизнь и общение человека станут от этого только богаче, интереснее. Повысятся эстетические, культурные запросы человека, возрастут его требования к себе, к жизни... К сожалению, общим высоким уровнем культу-

ры похвастаться пока мы не можем: многие оценки на межвузовском туре были снижены, как ни неловко об этом говорить, — за мятые брюки, рубашки, за ту одежду на сцене, которую за кулисами называют «ремками».

Я не буду писать: надо поднять текст, обязать таких-то, наказать, обеспечить и прочее. Знаю лишь одно: пока факультеты будут красоваться друг перед другом, пока будут любить только «его величество очко», а не дело, которым они занимаются, пока работа по эстетическому воспитанию не станет престижной в планах общественных организаций, в воспитательных планах каждой кафедры, деканатов, общевузовского руководства, воз останется на прежнем месте.

И еще одно: я сравню мою работу по эстетическому воспитанию за последние семь лет и вижу, что мы выглядим хуже сезонов 75-х—76-х годов. Мириться с этим нам нельзя.

В. РОГАЧЕВ,
доцент кафедры
русской и советской
литературы.

КЛЮЧИВШИСЬ во Всесоюзное социалистическое соревнование вузов страны, за повышение эффективности производства и качества работы, успешное выполнение заданий X-й пятилетки, коллектив университета добился определенных успехов в выполнении плановых заданий и социалистических обязательств 1980 года. Достигнутые результаты стали возможными благодаря значительному личному вкладу большой группы сотрудников и преподавателей университета.

От имени Министерства высшего и среднего специального образования СССР и ЦК профсоюза ЗНАКОМ «УДАРНИК X-й ПЯТИЛЕТКИ» НАГРАЖДЕНЫ:

Бабкин Георгий Сергеевич, декан ФРГФ; Кербс Александр Готфридович, заведующий кафедрой иностранных языков;

Клямов Иван Павлович, завкафедрой истории КПСС;

Романова Мария Алексеевна, доцент кафедры общего языкознания;

Черяева Мина Абрамовна, лаборант кафедры зоологии.

ЗНАКОМ «ПОВЕДИТЕЛЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОРЕВНОВАНИЯ 1980 ГОДА» НАГРАЖДЕНЫ:

Башлаков Яков Карпович, профессор кафедры гидрологии и метеорологии;

Добичева Тамара Леонидовна, старший преподаватель кафедры физвоспитания;

Коробцова Нина Константиновна, старший преподаватель кафедры немецкой филологии;

Кузнецов Владимир Федорович, старший преподаватель кафедры всеобщей истории;

Латфуллин Гумер Миядарович, доцент кафедры математического анализа;

Моор Павел Клементьевич, старший преподаватель кафедры ВМ и СУ;

Муравлев Николай Яковлевич, доцент кафедры философии;

Попова Татьяна Васильевна, доцент кафедры физической географии;

Реймер Петр Яковлевич, заместитель декана ФРГФ;

Рогачев Владимир Александрович, доцент кафедры русской и советской литературы;

Рубин Вадим Федорович, доцент кафедры анатомии и физиологии человека и животных;

Созонова Любовь Федоровна, старший библиотекарь отдела математической литературы;

Цыганкова Светлана Петровна, завкафедрой всеобщей истории;

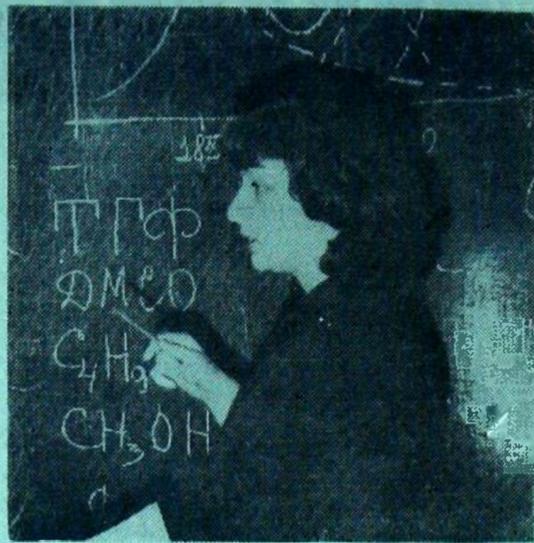
Шавыр Петр Абрамович, доцент кафедры педагогики и психологии.

НЕСКОЛЬКО МГНОВЕНИЙ СУББОТНИКА



Тридцать вторая традиционная студенческая научная конференция, посвященная XXVI съезду партии, ознаменовала День науки в этом году.

Почти на пятидесяти ее секциях прочитано свыше пятисот докладов. Более восьмидесяти из них получили высшую оценку — их авторы награждены дипломами первой степени.



Характерная особенность нынешней конференции — широкое использование студентами российских материалов XXVI съезда КПСС, отраженных в темах докладов.

Оргкомитет отмечает также возмужание российских научных материалов XXVI съезда КПСС, отраженных в темах докладов.

Около ста студентов приняли участие в работе наших секций: американской и английской и немецкой и французской литературы. На секции американской и английской литературы выступили восемь докладчиков. Особенно интересными оказались работы студентки 167 группы Л. Боринковой и студентки 285 группы О. Ушаковой.

На секции немецкой и французской литературы было заслушано 11 докладов. Лучшими были признаны доклады студентки 265 группы Е. Григорьевой и Т. Сараевой и студентки 298 группы Л. Жуковой.

Заседания секций прошли в напряженном рабочем ритме: сосредоточенное внимание аудитории, многочисленные вопросы к докладчикам, споры при обсуждении работ.

Конференция подвела итоги научно-исследовательской работы студентов за прошедший год, стала последней проверкой перед защитой дипломов у пятикурсников, дала полезные рекомендации тем, кто делает в научном поиске первые шаги. А главное, еще раз подтвердилась хорошая традиция: слушающая серьезная, уже зрелая работа выпускников, набирались опыта, учились у их новички, а значит, преемственность студенческих поколений продолжилась.

О. СКРЯБИНА

Три секции работали в День науки на экономическом факультете. Зачтано около сорока докладов. Представители почти всех курсов выступили с результатами самостоятельных исследований. Все доклады носят проблемный характер, тесно связаны с современностью, с претворением в жизнь решений XXVI съезда КПСС.

На секции бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности студенты сделали попытку раскрыть особенности и проблемы учета затрат и калькулирования себестоимости услуг железнодорожного, автомобильного, речного и авиатранспорта, студентка Р. Воробьева затронула проблему совершенствования контроля за использованием фонда заработной платы в свете решений XXVI съезда КПСС.

На секции финансов и кредита обсуждались проблемы, связанные с использованием денег, кредита, кредитноденежных отношений, ценообразования и другие.

Секция планирования и статистики занималась рассмотрением вопросов, связанных с дальнейшим совершенствованием хозяйственного механизма. Большинство ее тем тесно связано с проблемами развития Тюменской области.

Мы надеемся, что вопросы, вынесенные на обсуждение конференции, будут способствовать расширению кругозора студентов, более глубокому, осознанному интересу к проблемам дальнейшего развития и совершенствования хозяйственного механизма.

К. ИВАСЕНКО, декан ЭФ, кандидат экономических наук.

НА СНИМКАХ: ФРАГМЕНТЫ КОНФЕРЕНЦИИ:

заседают студенты-журналисты; с докладом «Исследование бензоата и салциклата натрия методами ИК-спектроскопии» выступает студентка 472 группы Е. Федоренко; идет заседание секции «История КПСС». Фото Е. Максимова.



С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ФИЛОСОФА

В статье А. Речкалова подняты вопросы, выходящие далеко за рамки проблемы собственно туризма, причем многие вопросы — сугубо философские. По некоторым из них хотелось бы высказаться.

Важно прежде всего отметить, что в дискуссии необходимо соблюдать принцип четкости, определенности понятий. «Надо выяснять точно понятия, если хотите вести дискуссию», — писал В. И. Ленин.

Понятие туризма многогранно, связано с рядом других понятий, в том числе и с понятием альпинизма. Может, я ошибаюсь, но мне кажется, что А. Речкалов отождествляет понятия туризма и альпинизма в большей мере, чем это объективно допустимо.

Туризм — это вид активного отдыха. Туристские походы «на лоно природы» во многом объясняются оторванностью современного урбанизированного человека от природы, с одной стороны, и искоренимым стремлением человека к общению с природой — с другой. Очевидно поэтому, риск не может считаться универсальным признаком туризма. Какому риску подвергается Иванов, именно как турист, если в компании друзей решил побродить недельку в окрестностях

озера Селигер, увидеть истоки великой Волги? Какому риску подвергается Петров, опять же как турист, если едет ознакомиться с достопримечательностями Ленинграда?

Теперь о плате за «обладание» природой. Думается, «обладание» — не тот термин, которым следует обозначать существование человека с природой не только в процессе производства материальных благ, но и в турпоходах: От него разит духом эталонного покровительственного, патерналистского отношения к природе, а то и попросту «купецкого» «что хочу, то и ворочу». Между тем еще Энгельс указывал, что наша власть, наше обладание природой — это не произвол завоевателя по отношению к побежденному народу. Наша власть над природой заключается в том, что мы познаем ее законы и действуем в природе на их основе.

Но если это так, то в современных условиях совершенно по-иному встает и вопрос о «плате» за «обладание» природой. Плата эта — труд по раскрытию тайн природы, «нрав», например, вершины, пещеры и т. п., а также надлежащая организованность, дисциплинированность человека. Несчастные случаи — это, скорее, не плата человека при-

роде, а расплата за собственную неосведомленность, легкомысленные действия в природе.

С философской точки зрения представляет интерес и затронутый Александром Речкаловым вопрос о связи туризма и познания. Мне кажется, туризм мало связан с приращением научного знания.

Как же так, могут возразить, ведь есть даже вид туризма, который называется познавательным. Да, есть такой вид туризма, однако это дела не меняет. Туризм обогащает осведомленность отдельного человека, но не служит средством приращения научного знания. Турист гораздо в большей степени потребитель готовых знаний, чем добытчик их. Турист, будь он даже академиком, аналогичен в этом плане студенту. Как студент, обучаясь, потребляет, но не производит новое знание, так и турист, обогащая свой духовный мир, не дает новых знаний науке.

В связи с этим мне кажется не совсем точной квалификация Александром Речкаловым похода семерки советских лыжников к Северному полюсу как туристического мероприятия, а его участников — как туристов. Это была именно научно-спортивная экспедиция. Научная не только по уровню подготовки, но

и по результатам. В самом деле, разве перестала быть научной проблема функционирования человеческого организма в экстремальных условиях? И разве не внесла отважная семерка определенного вклада в ее решение? Если же считать членов экспедиции туристами, то ведь незаметно по ведомству туристов можно записать и Н. М. Пржевальского, и Н. Н. Миклухо-Маклая, и других путешественников.

А. Речкалов отмечает, что никто из семерки лыжников, совершивших поход к Северному полюсу, не является профессиональным полярником. Ну и что из этого? Зато их профессиональная подготовка вполне позволяла вести исследование функций человеческого организма в экстремальных условиях. И делала это экспедиция на вполне современном уровне.

Грань между туризмом и научными экспедициями в их отношении к научному знанию проявляется, на мой взгляд, именно в плоскости обогащения научного знания. Экспедиции способствуют развитию научного знания, для туристических же мероприятий это не характерный признак.

Н. МУРАВЛЕВ, доцент кафедры философии.

ТРАДИЦИИ первооткрывателей

Как и Речкалов, я причисляю себя к «летописцам», а точнее, к той «ветстрой» компании землепроходцев, море- и воздухоплавателей, которые призывали к туристам. И причислил себя к ним я очень рано, когда в семилетнем возрасте сбежал из дома с подаренным накануне новеньким рюкзаком, чтобы, как казалось тогда, «отважно бороться с подстерегающими на каждом шагу опасностями».

В отличие от предыдущих авторов мне повезло: я рос не в городе, а в маленьком поселке геофизической экспедиции, базировавшейся в Северном Казахстане, в месте, уже 100 лет называемом вначале Сибирской, а затем Казахской Швейцарией, и лесистые сопки, скальные выходы, озера с чистой и холодной водой были (да и есть, наверное) для меня неразрывно связаны с понятием «дома», не квартиры, а именно дома. Поэтому некоторые вопросы, затронутые А. Речкаловым, мне очень близки.

Вперед к природе, назад к природе — пусть об этом спорят любители пикников. И человек, чувствующий себя в походе, как на выставке пейзажей, тоже может себя к ним причислить. Иду ли я в горы или отправляюсь в срубленное своими руками за-

мове, — я иду не за острыми ощущениями и даже не для самоутверждения, я просто чувствую необходимость быть там. Хочу, чтобы меня поняли правильно: главное не в том, чтобы вырваться «на природу», главное — в потребности быть с нею рядом, быть ее частью.

Я не согласен с Н. Я. Муравлевым, резко отделившим туристские мероприятия от научных. Всякий новый маршрут может нести много нового для познания человеком себя и окружающего мира. Поэтому научное значение похода семерки лыжников к полюсу — это одно из следствий развития туризма в лучшем смысле этого слова. Стремление идти не просто так, а с пользой для других, рано или поздно становится потребностью каждого, кто уходит в поход.

Да, туризм («квантиоризм») — это способ общения с природой в век урбанизации. Это, если хотите, форма протеста против квартирной замкнутости, транспортной суетности. С другой стороны, туризм — это продолжение лучших традиций первооткрывательства, несущее в себе огромное познавательное начало.

А. КРЕКОВ.