

Сперанская Н.И.

Тюменский индустриальный университет, Тюмень, Россия

Яцевич О.Е.

Тюменский индустриальный университет, Тюмень, Россия

ЭФЕМЕРНОСТЬ И АНТИНОМИЙНОСТЬ ДИСКУРСА: OPINIO RESPECTUS

*— Запомни, Калдавашкин, — сказал Энлиль Маратович,
— дискурс должен быть максимально простым. Потому
что люди вокруг все глупее. А вот гламур должен
становиться все сложнее, потому что чем люди глупей,
тем они делаются капризней и требовательней...*

Виктор Пелевин «Бэтман Аполло»

Учитывая тот факт, что понимание дискурса является одним из самых противоречивых и эфемерных и не может быть отнесено только к лингвистике или культурологии, или к философии в качестве имманентной составляющей этих дисциплин, а его пристальное изучение порождает новые научные течения, все это настоятельно требует тщательного рассмотрения его сути и сущности в целом, а также конкретизации применительно к современным образовательным тенденциям.

Информационный глобализм модифицирует, а иногда и деформирует дискурсивную форму коммуникации, порождая тем самым событийную креативность. Дискурс рассматривается уже как особая многомерная иерархическая матрица, состоящая из вереницы процессуальных дискурсов, которые наслаиваются друг на друга, не позволяя исследователям систематизировать их (в этом и проявляется многоаспектность дискурса). Как только исследователю удастся охватить существенную особенность дискурса, появляются другие, которые вводят ученых в ступор. Да и систематизировав многообразные проявления дискурса, окончательно сформировав его понятийную картину, исследователь потерял бы всякое желание открывать что-то новое. Поэтому Его Величество дискурс, возможно, и останется полностью неразгаданным, так как деление бытия на понятийные картины мира является смыслом человеческой

экзистенции; мир полон единичных смыслов, которые не могут быть сведены в одно целое.

«Все я исполню, только терпенье,
И не все разом, и не все разом,
И не все разом вы, господа!
Фигаро... я здесь.
Эй... Фигаро... я там,
Фигаро здесь,
Фигаро здесь, Фигаро там» [7: 27].

По своему характеру дискурс можно сравнить с многоликим Янусом или героем пьес Бомарше. Герой Бомарше остроумен, энергичен, хитер, четко знает, чего хочет и добивается своих целей. Этот интриган вбирает множество антиномий: храбрость и ложь, цинизм, с одной стороны, с другой - желание помочь ближнему. Его необыкновенная талантливость и сообразительность позволяют владеть ему не только парикмахерским искусством, но и красноречием, стихосложением, певческим даром, способностью играть на нескольких музыкальных инструментах. Будучи госслужащим, он с успехом печатался в газетах со стихами, загадками и мадригалами собственного сочинения, за что, в последствии, и был уволен со службы. Фигаро один из ярчайших литературных образов, воплощающий предприимчивость, оптимизм, являясь представителем третьего сословия. Герой Бомарше являет собой собирательный образ, наполненный множеством различных характеристик, позволяющим бороться не только с социальным неравенством, но и быть отражением экзистенциальной реальности своего времени. Подобно этому литературному герою дискурс имеет многоаспектный характер и всегда отражает не только свое время, но и специфику своего актора.

Стоит особо подчеркнуть, что само понятие «дискурс» набирает популярность во многих дисциплинах (педагогика, политика, философия, лингвистика). Что уже говорит о многоликости понятия. Авторами ранее уже было рассмотрено становление понятия в историческом экскурсе на диахронической плоскости [6: 50—52].

Даже поверхностное рассмотрение коннотационного поля дискурса говорит о его комплексном характере, что может только усилить догадки исследователя о том факте, что изучение дискурса

лишь с точки зрения какой-то одной науки было бы крайне неверно и даже некорректно.

Дискурс — (dis-currere) слово, имеющее латинские корни и по одной из версий означает бегущих в разные стороны и при этом совершающих в момент бега акт коммуникации. Сама лексема «дискурс» датируется V в. н. э. Латинское значение не имело за своим употреблением чего-то глубокого и обдуманного, напротив, носило, скорее негативную коннотационную окраску (движение, беготня, барахтанье, мельтешение). Приставка dis- (семантическое значение разделения, расчленения) вместе с глаголом curro придает значение разнонаправленности. В английском языке вообще приставка dis- имеет значение отрицания и добавляет негативные оттенки (dissolve, dissatisfactory, disobedient) [6: 50—52].

Очень необычную трактовку предлагает С.У. Иманжусупова, которая отталкивается от негативного значения приставки dis-. Автор особо подчеркивает значение корня «course» — навигация, путь, направление, плыть, образование. Можно легко проследить четкую динамику при сравнении двух языков французского и английского, праосновой которых была латынь. Дискурс: (фр. discours; англ. discourse<= лат. «dis- cursus» — бегание взад-вперед; движение, круговорот // фр., англ. — беседа, разговор, речь, рассуждение, выступление, система понятий, манера мыслить, анализ, трактат). Налицо явное противопоставление: французский язык — положительная семантика, а в английском — отрицательная, из-за наложения приставки dis- — признак лишения качества, признака, характеристики; распределение, разделение на части (а стало быть — уменьшение, умаление качеств); усиливает отрицательность, наделяет противоположным смыслом (2: 252-255).

Итак, что же кроется за «discourse» — мешать плывущему?.. сбивать с пути?.. с курса?... сбивать с мысли?.. предлагая свою?.. — кому? ...предполагаемому оппоненту? Если обратимся к новой философской энциклопедии, то увидим, что дискурс происходит от греч. Διᾱξοδος, что означает — путь, изложение, рассказ; лат. discursus — беседа, аргумент, разговор; франц. discourse — речь.

В наиболее широком смысле термин «дискурс» понимается как речь, которая представляет собой исторически сложившееся, изначально зародившееся в процессе деятельности, общение

между людьми, причем, с одной стороны происходит передача определенных смыслов через языковые конструкции, а с другой стороны – восприятие лингвистических структур с последующим их переводом в определенные семантические единицы. Выделяется устная, проявляющаяся в актах говорения и слушания, и письменная (написание и чтение) речь, обе формы имеют общие характеристики: содержательные (наличие определенных передаваемых и воспринимаемых мыслеформ), смысловые (использование лингвистических законов, категорий, приемов, направленных на обеспечение понимания), выразительные (разнообразие языковых средств, обеспечивающих яркость и насыщенность), активизирующие (обеспечение влияния на действия, мысли, эмоции других людей). В то же время понятия «речь» и «дискурс» не являются синонимами, поскольку последний представляет собой языковое, синтаксическое, смысловое, коммуникативное единство, ограничиваемое определенными социальными и культурными рамками, тем самым весьма тесно связанное с говорящим, что и объясняет проявление его специфических черт.

Коннотационное поле данного понятия включает в себя значение «беседа», то есть разговор, обмен мыслями. В педагогике беседа рассматривается как один из воспитательных методов, в психологии – как один из методов диагностики, в ходе которой выявляются специфические характеристики индивида. Но дискурс – это не просто смена мыслей, симметричность субъектов речи, коммуникативное влияние друг на друга, а что важно, партнерство, в чем и проявляется интеракциональная природа дискурса [5: 59]. Правомерно ли рассмотрение его как текста, затекстовой его формы, речевого или институционального паттерна? Или что-то другое?

Понятие «текст» произошло от латинского слова *textus*, которое переводится как «ткань; сплетение, связь, паутина, сочетание», в настоящее время обозначает материально выраженную через последовательность языковых символов человеческую мысль. В отличие от даже сложного, но отдельного предложения он отличается следующими специфическими характеристиками: во-первых, возможность разделения его как минимум на два предложения, а во-вторых, его цельность, то есть его смысловое

ядро, единство, содержание. Текст принято рассматривать как (чаще записанную или же произнесенную) речь, организованную и относительно законченную. Тексты чаще всего рассматриваются как некий результат (а не процесс) речи, зафиксированный в письменной форме, причем в различных жанрах. Текст, в реальной ситуации общения, приобретает черты дискурса, который не только включает в себя лингвистические (лексические, грамматические, синтаксические), но и семантические, прагматические, когнитивные характеристики. Подчеркнем, что в XX веке дискурс начинает рассматриваться как конструкция, состоящая из определенных языковых и речевых элементов, этими же характеристиками обладает, например, речь, текст, а также различные виды диалогов.

Исходя из этого, мы можем определить дискурс как более глобальное (по сравнению с текстом, речью, ее диалоговыми формами) явление, направленное на передачу через коммуникацию смыслов, относящихся к идеологическим установкам (например, знания о мире, ценностные убеждения и др.). По сути дискурс, как двуликий Янус, имеет две составляющие: коммуникативную и когнитивную. Коммуникативное направление проявляется через вербализированное взаимодействие между актором и реципиентом в однородном смысловом, жанровом, культурно-историческом контексте, причем, в данном случае дискурс выступает как результат этого действия в виде текста, который может быть в письменной и устной форме. Необходимо подчеркнуть, что при коммуникации актер пользуется языковыми средствами, лингвистическими категориями, которые являются отражением его мировоззренческих установок, этнического статуса, социального положения, тем самым определяя индивидуально–личностный характер дискурса.

Добавим, что когнитивная составляющая дискурса выступает как стройная система разных видов знаний (от использования необходимых лингвистических законов для выражения определенной мысли до возможности выбора специфической информации, значимой для коммуницирующих субъектов на основе социокультурных, этнических, психологических стереотипов, установок), в связи с этим исследователи рассматривают его как форму языкового мышления [4: 98]. В этом случае становится

объяснимым огромнейшее значение не только для малых социальных групп, но для целых стран и их народов дискурса, который заключает в себе коммуникативные комплексы, лингвистические системы, а также упорядоченную систему знаний, установок, убеждений. Иными словами, существенными характеристиками дискурса выступают следующие специфические черты: языковые категории, теоретико-методологический каркас, социальная направленность, коммуникативная практика (куда можно отнести и его интерактивность, диалогичность), что объясняет отсутствие конкретных границ коннотационного поля данного понятия.

Необходимо акцентировать внимание и на ценностные характеристики, поскольку нельзя рассматривать дискурс в отрыве от культуры, так как в нем, безусловно, просматривается некий культурологический свод правил, характерный для этического и эстетического уровня субъектов коммуникации, это подтверждают и существующие понятия «языковой вкус», «индивидуальный стиль». В.И. Карасик, посвятивший огромное количество статей и книг данной тематике, главной особенностью дискурса видит его ценностные признаки [3: 74].

В русский язык слово пришло в форме дискурс (курс на что-то), поэтому можно с точностью сказать, что дискурс в русском языке должен употребляться в атрибутивной форме, (какой или чей: педагогический, философский), что помогает установить логико-понятийную форму дискурса. В современной науке исследователям свойственно понимать под дискурсом все, что угодно, что ведет к веренице (причем, не замкнутой) словоупотребления дискурса (политический, медицинский, спортивный, религиозный, кулинарный и множество других). Происходит множество синтезированных терминов, которые «заглушают» центральное значение дискурса, приводя к семантическому размыванию, что настоятельно требует знания контекста. В философии различают дискурсивное (последовательное) и интуитивное мышление, основа которых была заложена еще в античные времена. Словоформа «дискурсивный» произошла от позднелатинского *discursus* - «рассуждение, довод» и обозначает логический, опосредованный в отличие от созерцательного, чувственного, интуитивного. Современное общество характеризуется своей дискурсивностью,

которая трактуется как рефлексивная форма коммуникации, эксплицирующая рациональность [1: 254].

Таким образом, мы видим, что дискурс – это не просто речевое взаимодействие, а содействие, мотивирующее человека или группу людей и являющееся некой экспериментальной площадкой в момент говорения, включая все необходимые контексты, характеризующие тематику, выбранную собеседниками. Обширный набор коннотаций демонстрирует безграничность семантического поля многокомпонентного понимания дискурса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бусова Н.А. Модернизация, рациональность и право. – Харьков: Прометей Пресс, 2004. – 352 с.
2. Иманжусупова С.У. Дискурс как основа социального взаимодействия // Молодой ученый. — 2012. - № 6. - С. 252-255.
3. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002. – С. 189.
4. Красных В.В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? // Язык, сознание, коммуникация: сб. статей / Отв. ред. В.В. Красных, А.И. Изотов. – М.: МАКС Пресс, 2004. – Вып. 26. — 168 с.
5. Селезнева Л.В. Интеракциональная природа дискурса // Многоликий дискурс: монография / под общ. редакцией В.Е. Хвощева, М.А. Малышева. - Россия-Мексика. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, Изд-во НОЦ «КЛОН», 2012. - 671 с.
6. Сперанская Н.И., Яцевич О.Е. Диалог-Дискурс: Семантика контента // Высшее образование сегодня. - 2016. - № 7. - С. 50-52.
7. Сперанская Н.И. Философско-педагогический дискурс: opinio respectus (в формате преподавания иностранного языка в высшем учебном заведении технической направленности): монография / Н.И. Сперанская, О. Е. Яцевич. – Тюмень: ТИУ, 2017. – 91 с.