

УДК 316.422 ББК 60.524

*Тарасова Анна Николаевна* –

канд. социол. наук, доцент,

Тюменский государственный университет,  
г. Тюмень

a.n.tarasova@mail.ru

## **ДЕТЕРМИНАНТЫ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ**

**Ключевые слова:** инновационная активность, уровни инновационной активности, модернизация, институциональная среда.

В последнее десятилетие отмечается значительный рост интереса исследователей к инновационной проблематике. В электронной библиотеке eLibrary на поисковый запрос «инновационная активность населения» представлено 368 публикаций, 280 из которых – это публикации последних 5 лет (с 2013 года). Исходя из этого, актуализируется задача систематизации факторов инновационной активности населения. Также важна проработка подходов к замеру эмпирических показателей, как составляющих инновационной активности, так и отражающих факторы, воздействующие на эту активность.

Представляется целесообразным рассматривать инновационную активность на трех основных уровнях: индивидуальном, организационном и институциональном. Для каждого уровня характерен свой целевой результат, определяющий направленность усилий на этом уровне (рис. 1).

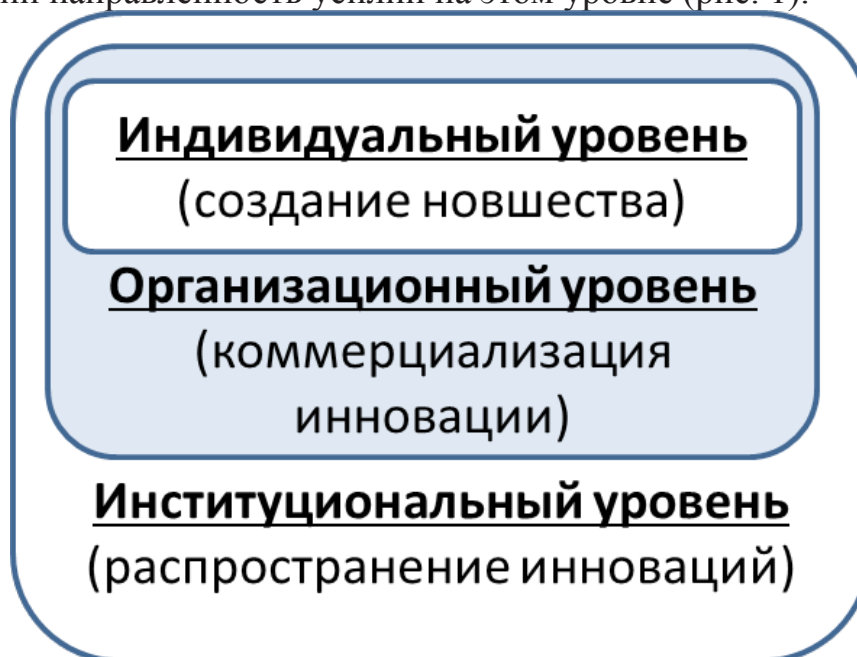


Рис. 1. Вложенность уровней проявления инновационной активности

Уровни при этом не противопоставляются, а складываются по принципу «матрешки». Индивидуальная инновационная активность реализуется в определенной организационной среде, которая может как стимулировать, так и тормозить ее. В свою очередь, институциональная среда, в которой действует организация, определяет ее готовность к внедрению инноваций. Столь часто обсуждаемая в прессе «проблема Кулибиных» [2], когда вроде и придумываются интересные инновации, но коммерциализации и дальнейшего распространения этих инноваций не происходит, по-сути есть проявление несогласованности уровней инновационной активности. Процесс согласования и установления равновесия затрудняется тем, что, с одной стороны, для достижения целевого результата уровня необходимо, чтобы на предыдущем уровне уже была проделана соответствующая работа, но, с другой стороны, пока не будут созданы необходимые условия (необходимая среда) на данном уровне, на предыдущем этот самый целевой результат не будет создаваться. Другими словами, если на индивидуальном уровне не создано новшеств (не предложено идей), то и на организационном и институциональном нечего внедрять и распространять. В то же время пока не будет создано необходимых условий на организационном и на институциональном уровнях, создание и внедрение инноваций затруднено. Соответственно существует некий лаг отсрочки результата.

Многими исследователями отмечалось, что качество институциональной среды – это важнейший фактор повышения инновационной активности субъектов (индивидов, организаций, регионов) [3, 5, 6]. Сейчас государство всячески пытается сформировать необходимую институциональную среду. Можно уже отметить определенные положительные изменения, проявляющиеся в переходе на следующую стадию модернизации. Детально тенденции и проблемы модернизации представлены в [1]. Однако получение целевого результата (широкое распространение инноваций), скорее всего, будет отложено, пока большинство организаций не сформируют у себя качественную среду для реализации инноваций. На сегодняшний день менее 10% предприятий включены в процесс внедрения инноваций (таблица 1).

Таблица 1

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций (в %)

	2006	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	9,9	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3
УрФО	11,2	11,5	11,5	10,6	9,6	8,9	7,9
Тюменская область	6,7	9,8	9,8	8,2	8,1	8,4	8
ХМАО	8,6	7,5	8,2	6,1	6,6	5,4	5

ЯНАО	6,5	10,9	10,1	7,6	5,1	7,8	7,4
Юг ТО	-	12,4	11,7	11,3	11,5	12,5	12,3

*Источник данных:* Таблица 21.16 в сборнике Регионы России. Социально-экономические показатели – 2016 // [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm)

Рассмотрим инновационную активность населения и выделим основные ее детерминанты на каждом из отмеченных выше уровнях. В рамках базовой методологии «Социокультурный портрет региона России» [4] инновационная активность населения может быть операционализирована как участие в качестве организатора или исполнителя в создании новой фирмы, продукта, технологии или услуги.

Включенность человека в создание каких-либо новшеств обуславливается действием факторов разного уровня. Во-первых, это факторы индивидуального уровня. Согласно полученным результатам отмечается наличие устойчивой связи<sup>1</sup> инновационной активности с такими параметрами как пол (мужчины чаще отмечают свое участие в создании новшеств), возраст (наиболее высока доля новаторов среди лиц 25-44 лет), образование и материальное положение (чем выше образование и материальное положение, тем проявление инновационной активности выше). Предполагалось, что состояние здоровья также является важным фактором, определяющим участие в инновациях. Однако статистически значимых отличий уровня инновационной активности среди групп с разным состоянием здоровья не отмечено. Соответственно, не все составляющие человеческого капитала индивидуального уровня оказывают непосредственное воздействие на инновационную активность населения.

Следующий уровень – это организационный. Включенность в создание новшеств (фирмы, продукта, технологии, услуги) задается такими организационными параметрами как: отраслевая принадлежность и организационно-правовая форма организации, в которой работает человек. Наиболее высока доля новаторов в сфере услуг – 20%, в сельском хозяйстве она самая низкая (7%). Выше включенность в создание новшеств среди владельцев бизнеса (46%) и занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (31%). Среди работников акционерных обществ без государственного участия и крестьянских-фермерских хозяйств доля участвующих в создании новшеств самая низкая (12-11%). К организационным факторам также можно отнести занимаемую респондентом должность (37% руководителей высшего звена и 23% специалистов с высшим образованием отметили свое участие в создании новшеств), наличие подчиненных (чем их больше, тем выше инновационная

<sup>1</sup> Устойчивость связи подтверждается сохранением отмеченных закономерностей во всех четырех волнах (2006, 2009, 2013 и 2016) социокультурного мониторинга в Тюменской области.

активность). Максимально значимым фактором данного уровня является сложившиеся в организации отношения, прежде всего уровень доверия к работодателю и наличие взаимопонимания на работе. Детальный анализ данного фактора представлен в работе [7].

И, наконец, третья группа факторов – факторы институционального уровня. Рост инновационной активности как отдельных индивидов, так и организаций и регионов не возможен без формирования качественной институциональной среды, что уже доказано в работах [3, 5, 6]. Одним из основных факторов является уровень институционального доверия, эмпирически оцениваемого через индекс обобщенного доверия ко всем региональным институтам власти (суду, губернатору, прокуратуре и др.). Но, как выяснилось, данный фактор значим лишь для хозяйствующих субъектов (организаций, предпринимателей), на участие в новшествах простых работников он не влияет (точнее влияет не напрямую, а опосредовано через организационный уровень). Также к институциональному уровню могут быть отнесены такие факторы как: качество инфраструктуры, нарушаемость основных прав (права на безопасность и защиту личности, равенства перед законом, права на труд и частную собственность), уровень коррупции.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант №16-03-00500). Тюменский государственный университет.

### Список литературы:

1. Атлас модернизации России и её регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Коллективный научный труд. Сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н.И. Лапин. М.: Издательство “Весь Мир”, 2016. 360 с.
2. Вирабов И. Кулибинцы // Российская газета от 03.03.2016. [Эл. ресурс]. Код доступа: <https://rg.ru/2016/03/03/rodina-kulibincy.html>. Дата обращения: 10.04.2017.
3. Диденко Н.И., Ромашкина Г.Ф., Ромашкин Г.С. 2015. Доверие как социальный феномен и условие экономического роста арктического региона. – МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). Т. 6. № 4-1 (24). С. 29-34.
4. Лапин Н.И., Беляева Л.А. 2010. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М., МФРАН. 135 с.
5. Прокин В.В. Институциональная среда инновационной активности в регионе // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований. Том 1. 2016. С. 208-220.
6. Ромашкина Г.Ф., Давыденко В.А. 2014. Социокультурные основания институционального доверия. - Власть. № 12. С. 122-130.
7. Тарасова А.Н., Андрианова Е.В. Инновационная активность и внутриорганизационное доверие: проблема взаимосвязи // Власть. 2016. № 11. С. 130–137.