

УДК 316.3 ББК 60.5

*Якупова Гульнара Анваровна* –  
старший преподаватель,  
Казанский федеральный университет,  
Набережночелнинский институт, г.  
Набережные Челны  
e-mail: gulnara\_yakupova\_2016@mail.ru

## **ПРЕПОДАВАТЕЛИ ВУЗА: К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ СТАТУСЕ И ПРЕСТИЖЕ**

**Ключевые слова:** социальный статус преподавателя, социальная общность, процесс маргинализации интеллигенции, экономический статус преподавателя.

При анализе вопроса социального статуса современных преподавателей ВУЗа затрагивается достаточно широкое проблемное поле. Преподаватели ВУЗов являются составной частью такой более масштабной социальной общности как интеллигенция. В связи с этим их социальный статус, в первую очередь, определяется положением данной общности в иерархической структуре социума. Интеллигенция, которая и в советский период не была достаточно однородной социальной группой, в настоящее время подвержена процессам все более усиливающейся дифференциации и стратификации по уровню богатства, по сфере приложения труда, отрасли [1,6]. Наиболее тревожной особенностью трансформации советской интеллигенции в российскую являются все более усиливающиеся процессы ее «размывания» как специфической группы, занятой высококвалифицированным умственным трудом.

В исследованиях, посвященных этому аспекту проблемы, в частности В.А.Мансуровым, отмечаются три пути постепенного «вымывания» российской интеллигенции. Первый путь проложила значительная часть интеллигенции, перешедшая во властные структуры и ставшая государственными чиновниками, номенклатурой.

Во втором случае речь идет о смене профессии, изменении социально-профессионального статуса в процессе перехода также немалой интеллигенции в коммерческие структуры из сферы интеллектуального труда.

Третье направление представлено внешней эмиграцией специалистов, ученых, писателей, деятелей культуры, докторов наук, т.е. речь идет о потере профессионализма, компетентности, интеллектуальных ресурсов [3].

Отмеченным тенденциям сопутствует также процесс маргинализации интеллигенции, выражающийся в резком несоответствии уровня образования, квалификации, ментальности – по которым она может быть причислена к элите, и экономического статуса, который относит значительную часть интеллигенции к бедным слоям. Постепенное вхождение работников высококвалифицированного умственного труда, объединенных в недавнем прошлом единым бюджетным финансированием, в новые социальные группы и слои, является следствием данных процессов [5].

Наиболее приемлемым и желательным путем для российского общества выступало бы развитие интеллигенции в направлении вхождения в формирующийся средний класс, в рамках которого были бы сохранены ее воспроизводство как специфической группы и высокий социальный статус [7].

Таким образом, можно утверждать о наличии тенденции снижения статуса интеллигенции, которая является следствием, так и причиной перехода ее части во властные или коммерческие структуры, внешней эмиграции, маргинализации и снижения материально-экономического положения.

Указанные тенденции полностью отразились и на входящие в общность интеллигенции социальные группы, в том числе и на преподавателей ВУЗов.

Интересным будет рассмотреть точки зрения различных исследователей относительно причин и последствий снижения социального статуса преподавателя. М.Комиссаров утверждает, что зарплата преподавателей в России в среднем на треть ниже прожиточного минимума, из чего выходит, что преподаватель вуза в соответствии с его низкой зарплатой можно отнести к группе «малообеспеченного» населения [2].

Исследователь Г.Силласте отмечает, что гуманитарная интеллигенция, представителями которой являются и преподаватели вуза, идентифицировала себя со «среднеобеспеченной» группой населения (под группой «обеспеченных» рассматриваются люди, чьи доходы «превышают минимальный потребительский бюджет, но не «доросли» до бюджета людей высокого достатка»). Для россиян финансово-экономическое благополучие важнее социального статуса. Закономерным является первостепенность значимости уровня доходов в основе стратификации трехуровневой структуры современного формирующегося нового российского «среднего класса» и второстепенная значимость социального статуса [8].

В 2017 г. было проведено авторское социологическое исследование, которое было направлено на определение социального статуса преподавателя в современном обществе. При определении методики исследования и составлении инструментария исследования использовались разработки региональных исследователей [4].

Наиболее значимыми факторами, определяющими социальный статус преподавателя, являются материальное положение, уровень благосостояния и оплаты труда, наличие и отсутствие вторичной занятости

и т.д. Данные факторы определяют экономическое поведение преподавателя, направленность его социальных перемещений, а также находят свое отражение в педагогической деятельности.

Данные авторского исследования показывают, что только 26,2% опрошенных преподавателей удовлетворены своим материальным положением в обществе; тогда как большинство 58,5 % не удовлетворены своими доходами от преподавательской деятельности; и только 15,4% респондентов затруднились ответить на заданный вопрос. Стоит отметить, что заработная плата в ВУЗе, для большинства 90,6 % участников опроса составляет основную часть от общего дохода.

Следующей составляющей статуса является вторичная занятость преподавателя. Значительная часть (74,6%) опрошенных преподавателей вынуждены искать дополнительный заработок. Результаты разделились примерно на равные части: репетиторство (32%), научная деятельность (24%), преподавание в других учебных заведениях и предпринимательская деятельность (по 22% каждый вариант).

Несмотря на неудовлетворенность своим материальным положением и вторичную занятость, большинство респондентов (53,8%) не хотели бы сменить свою преподавательскую деятельность на более высокооплачиваемую или более престижную профессию.

Данную тенденцию можно объяснить тем, что значительная часть (51,6%) участников анкетирования мотивом, побуждающим их заниматься преподавательской деятельностью, выбрали призвание к педагогической деятельности; и желание заниматься научно-исследовательской деятельностью 39,1%.

Но из числа тех преподавателей (26,2%), намеревавшихся сменить профессию, назвали следующие причины: неудовлетворенность заработной платой (73,1%); неудовлетворенность отношением руководства (46,2%); завышенная учебная нагрузка (34,6%), неудовлетворенность отношением студентов к обучению (30,8%).

Исходя из результатов опроса, только третья часть опрошенных преподавателей удовлетворены объемом учебной нагрузки согласно занимаемой должности, а 2/3 респондентов хотели бы ее уменьшить. Стоит отметить еще и тот факт, что завышенная учебная нагрузка, не дает возможности в полной мере заниматься научно-исследовательской деятельностью, которая, в свою очередь, является неотъемлемой частью повышения уровня и качества знаний самого преподавателя.

Таким образом, в качестве основных мер, способных изменить и повысить социальный и экономический статус преподавателя ВУЗа можно обозначить:

- создание условий с целью перехода преподавателей как социальной группы в средний слой иерархической структуры российского общества;

- разрешение проблем статусной рассогласованности как за счет повышения уровня дохода преподавателей, так и посредством создания должного соответствия между доходом и выполняемой нагрузкой;
- усиление мотивации выбора профессии преподавателя у молодых специалистов с помощью создания условий для достаточного (приемлемого по рыночным показателям) заработка, карьерного и профессионального роста, условий для творчества и реализации исследовательских замыслов.

### Список литературы:

1. Богомолова Т., Саблина С. Статусная рассогласованность как аспект социальной стратификации: Презентация классической концепции // Рубеж. 1997. № 10–11. – с. 58–67.
2. Комиссарова М. Реформы в образовании // Российская экономика на новых путях (Институт бизнеса и экономики). № 7, 2000.
3. Мансуров В. А. Интеллигенция в структуре общества и власти // Альтернатива социальных преобразований в российском обществе в 1991–1994 гг. – М.: Социологии РАН. 1995. – С. 40–42.
4. Махиянова А.В. Методика диагностики дисбаланса интернализации как механизма социализации на макроуровне / А.В. Махиянова // Вестник Бурятского государственного университета. Философия, социология, политология, культурология. – 2013. – Вып. 6. – С. 62–68.
5. Парсонс Т. О структуре социального действия. – 2-ое изд. – М.: Академический Проект, 2002. – 280 с.
6. Попова И. П. Профессиональный статус специалистов в меняющемся российском обществе. – М., 2004. – С. 26–36.
7. Попова И. П. Средние слои, средний класс в российском обществе – к проблеме соотношения // Социологические исследования. – 2005. № 12.
8. Силласте Г. Стратификация Российского общества – вызов времени. // Обзреватель – Observer. № 12(143). 2001.