

ПЕДАГОГИКА

© В.И. ЗАГВЯЗИНСКИЙ

Тюменский государственный университет
rao@utmn.ru

УДК 37(47+57)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ*

CURRENT ISSUES OF DEVELOPMENT OF THE NATIONAL EDUCATION

АННОТАЦИЯ. Раскрыт ряд назревших, но пока не разрешенных проблем развития отечественного образования. В числе стратегических проблем — ориентация на гуманистические ценности, на развитие опережающего образования, утверждение приоритетной роли образования в социально-экономическом развитии общества и государства, воспитания в структуре самого образования. Между тем образование пока не вырвалось из тисков упорно навязываемых ему установок рыночной парадигмы и трактовки его не как явления культуры и как элемента сферы услуг. Доказывается возможность и целесообразность опережающего или паритетного экономического прогрессу развития образования, которому присущи, по крайней мере, пять ведущих целей и функций: личностно-развивающей, социально-созидающей, культуuroохранительной и культуuroобразующей, профессионально-созидающей, здоровьесберегающей и здоровьесозидающей. Показано, что ЕГЭ отражает (и то частично) только первую цель и функцию. Оно абсолютно не соответствует новым стандартам. Приоритет воспитания пока остается декларативным. Управлению образованием пока присуща избыточная технократизация, технологизация и формализация, что привело к затуханию педагогического творчества, инициативы «снизу». Обострились проблемы отставания педагогической науки от запросов общества и педагогической практики. Предлагаются меры по оздоровлению педагогической науки, возрождению творческой инициативы педагогов и педагогических коллективов, сохранению педагогического профессионализма на основе интеграции фундаментальности, науко- и культуuroемкости университетского и психолого-педагогического профессионализма, присущего лучшим образцам образования в пединститутах и педуниверситетах.

* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда в рамках проекта «Формирование практикоориентированной исследовательской деятельности педагога в многоуровневом университетском образовании» (регистрационный номер НИОКР 114071440036)

SUMMARY. A number of currently unsolved problems of development of national education are treated in the article. It touches upon strategic issues, such as focus on humanistic values, development of progressive education, priority of education in the social and economic development of society and the role of moral guidance in the education system. Meanwhile, the education has not yet escaped from the clutches of the market paradigm which interprets it not as a cultural phenomenon, but as a part of the service sector. The ability to achieve progressive education and necessity of it are stated in the article. The progressive education being prior to economic development has at least five major objectives and functions: personal development, social development, culture preservation and protection, health promotion.

It is argued that the Unified State Exam (partially) corresponds only to the first purpose and function. It does not stand up to the new educational standards. The priority of education still remains declarative. Educational management is characterized by excessive technical rationality and formalization, which caused diminishing of pedagogical creativity, reduced the rank and file initiative. There is a widening gap between the education science and demands of society, as well as the teaching practice. Certain measures to improve education science, revival of teaching personnel's creativity, guarantee of teachers' professionalism are suggested in the article, basing on integration of fundamental research culture with psychological and pedagogical professionalism of universities presented by the best practices of teacher colleges and universities.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Стратегические ориентиры, цели и функции образования, приоритетность образования, качество образования, педагогическая прогностика, педагогическая политология

KEY WORDS. Strategic guidelines, objectives and functions of education, the priority of education, quality of education, pedagogical prognostics, pedagogical politology.

В перестроечный и постперестроечный периоды (90-е гг. XX в. и начало нового XXI в.) российское образование подверглось непрерывному преобразованию, которое именовалось то реформированием, то модернизацией, то оптимизацией. Настало время подвести итоги этому периоду, проанализировать достижения и неудачи, определить перспективы дальнейшего развития образовательной сферы, тем более, что можно было бы отметить своеобразный юбилей: 25-летие (четверть века!) последнего этапа образовательных реформ, а также 10-летие широкого внедрения Единого государственного экзамена (ЕГЭ) как официального измерителя эффективности образовательной системы. Очевидно, что результаты эти малоутешительны и свидетельствуют о перманентном кризисе нашего образования. За указанное время рейтинг отечественного образования, которое в годы советской власти занимало ведущее место в мире, значительно снизился, а качество обучения, судя по результатам последнего ЕГЭ, совершенно неудовлетворительное, ибо значительное количество выпускников средней школы текущего года вообще осталось бы без аттестатов, если бы в пожарном порядке не была резко опущена и без того невысокая планка зачета результатов по русскому языку и математике.

Совершенно ясно, что прогрессивному развитию отечественной образовательной системы препятствует ряд назревших, но пока не разрешенных проблем. Изложим наш взгляд на характер этих проблем, пути и способы их разрешения.

Стратегические ориентиры развития образования.

Хотя в нормативных документах эпохи однозначно обозначены гуманистические, человекоцентрированные ориентиры, политика, призванная реализовать

эти ориентиры, совершенно иная — она трактует образование как часть системы рыночной экономики и определяемых рынком отношений. Образование выступает тогда как сфера, ориентированная на экономику и обслуживающую ее, как сфера услуг, прежде всего по заявкам работодателей, ориентированная преимущественно на зарубежные образовательные стандарты и технологии.

Мы же рассматриваем образование в духе отечественных классических подходов как явление культуры, как социальное благо, как процесс, прежде всего направленный на становление личности, реализацию человеческого потенциала в интересах общества, государства, семьи и самого человека.

Развитие образования связано с инновациями, направленными на реализацию модели «опережающего образования». Не отрицая необходимости реализации задач сегодняшнего дня, современных запросов общества, в том числе рынка, которые реализует так называемое «синхронное образование», нужно ориентироваться на прогнозируемые запросы будущего, на той период, когда достигнут зрелости те, кто сегодня ходит в дошкольные учреждения, сидит за партой, постигает тайны профессии в вузовских аудиториях и лабораториях. Сегодня же наше образование носит не только догоняющий, а запаздывающий характер, причем отстаем мы не только от мирового уровня, но от самих себя, от традиций отечественного опыта, от уровня и достижений советского образования, которые в качестве «ретро-инноваций» нередко получают сегодня второе дыхание.

Принципиален вопрос о том, что должно опережать образование и перед чем наше образование должно быть приоритетным. Оно имеет приоритет в подготовке кадров для всех отраслей экономической и социокультурной сферы. Это бесспорно. Было бы неразумно настаивать на его приоритете перед здравоохранением, обороной, управлением, наукой, культурой, социальной защитой. Особо стоит вопрос о приоритете образования перед экономикой. В плане требований сегодняшнего дня образование выполняет заказы экономики, как и разнообразных сфер социокультурной жизни. В плане ретроспективного и перспективного подходов стоит отметить, что в истории бывали периоды, когда образование и культура в целом опережали экономику, помогали, готовили почву, для вывода ее из кризиса (вспомним эпоху Возрождения в Европе, развития России в начале XX в. или перестроечный кризис 90-х гг. прошлого века в России). Видимо, и для ближайшей перспективы развития России вполне вероятен по меньшей мере паритет экономики и образования, в плане опережающего развития последнего, тем более, что бесперспективна его ориентация на стагнирующую экономику сегодняшнего дня. Нам представляется, что и многие политические решения стратегического характера будут обеспечены только опережающим развитием образования, подготовкой кадров, способных их реализовать [1].

Проблема качества образования

Данная проблема всегда оставалась основной в совершенствовании и оценке результатов образования, наряду с проблемами его эффективности и доступности. Предложено много вариантов определений качества образования, но все они сводятся к одному, наиболее важному критерию: степень достижения основных признанных научным сообществом и обоснованным опытом обучения, воспитания и развития всех субъектов образования целей. Таких целей и соответствующих им функций по крайней мере пять:

1. **Личностно-развивающая** цель предполагает разностороннее развитие личности, ее потенциала, способностей, нравственных, гражданских и иных качеств личности.

2. **Социально-созидательная** цель формирует способность к сотрудничеству, социальную ответственность, коллективизм, национальную идентификацию, умение разрешать конфликты, строить отношения в обществе, видеть перспективу, условия и средства прогрессивного развития общества.

3. **Культуроохранительная** и **культурообразующая** цель обеспечивает формирование человека культуры на основе овладения лучшими достижениями отечественной и мировой культуры.

4. **Профессионально-созидаящая** цель или функция созидания «человеческого капитала», способности к эффективной трудовой деятельности, профессиональному росту, непрерывному повышению квалификации, разработке и реализации новшеств.

5. **Здоровьесбережение** и **здоровьесозидание** на основе утверждения здорового образа жизни, отказа от наркотиков и табакокурения, достаточной двигательной активности, занятий физкультурой и спортом.

На достижение поставленных целей должно быть направлено все обучение и воспитание, что отражено в федеральных образовательных стандартах, в предусмотренных ими компетенциях, но лишь в очень небольшой степени отражается в заданиях ЕГЭ и его результатах. ЕГЭ по существу надолго дезориентировал школу, исключив из ее ориентиров важнейшие перспективные цели и направления образовательной работы и сведя проверку преимущественно к знаниево-деятельностному элементу (и то очень неполному) [1].

Социализация и воспитание

Эти важнейшие составляющие образовательного процесса трудно отразить в конкретных показателях, но деформации и существенные упущения в этих процессах очевидны. Ценностные ориентации молодежи сдвинуты в сторону прагматической выгоды, получения материальных благ, достижения успеха любыми средствами, утрачиваются традиционные нравственные ценности семейного воспитания. В учебных заведениях в центре внимания учебный процесс, ориентированный на результаты, фиксируемые на итоговых экзаменах за основную и полную среднюю школу. Воспитательная работа часто сводится к внеклассным мероприятиям, а трудовое воспитание фактически полностью ликвидировано, особенно в городских школах. Остается неэффективным патриотическое воспитание, которое сводится к военно-патриотическому, уважению к традициям, достижениям прошлого, государственной символике (все это, бесспорно, очень важно), но не включает очень важного, действенного компонента — желания и умения трудиться на благо Отечества. Школа фактически одинока в отстаивании моральных ценностей и установок. В таких условиях школе трудно преодолеть влияние агрессивной внешней среды и обеспечить подготовку молодого человека к зрелому социальному самоопределению в сложной и неопределенной действительности. Остро назрела необходимость в научно обоснованной программе воспитания, учитывающей современные требования к социализации, трудности и барьеры, а также резервы планируемых процессов, которая пока не разработана. В каждом образовательном учреждении должна быть обеспечена целостная система воспитания, обеспечивающая профилактику девиаций, асоциальных установок, многообразную социальную практику, вклю-

чение детей и подростков в реальную трудовые и иные социальные отношения. Только тогда можно будет обеспечить реальный приоритет воспитания, который пока остается декларативным.

Избыточная технократизация, технологизация и формализация образования и педагогики.

Вся педагогика в значительной степени есть учение о мере, о сочетании противоположностей тенденций, возможностей, ресурсов образовательного процесса. Эта мера очень подвижна и не исключает, а предполагает в каждый период, в каждой конкретной ситуации выбора приоритетов, акцентов или же обеспечение паритета противоположных тенденций или разных по принципам направленности технологий. Речь идет о сочетании гуманитарного и естественно-научного, общего и профессионального образования, знаниеориентированного и практикоориентированного начал в содержании, алгоритмических и творческих процессов и методик в деятельности, репродуктивных и продуктивных видов обучения, строгой логики и интуиции в научном и учебном поиске, живого общения и общения экранного и «дисплейного» в обучении и еще более в воспитании и т.д. Чаще всего одна сторона дилеммы вовсе не исключает другую, а как-то сочетается с ней, взаимно дополняя друг друга, обогащая, обеспечивая достижение цели, обеспечивая гармоничность процесса и его результатов. Так гармония гуманитарного и естественно-научного начал (содержания, требований к деятельности) может обеспечить формирование гармоничного стиля мышления, а естественно-научная и социально-гуманитарная картина мира, если они будут заложены в содержание образования (включая способы формирующей ее деятельности) могут обеспечить создание целостной научной картины мира. Пока мы еще не очень преуспели в достижении этих кардинальных целей образования.

Что же нам мешает добиться желаемой гармонии? Прежде всего, на наш взгляд, шараханье от одной крайности к другой. Еще Н. Бердяев отмечал, что Россия склонна переходить от тоталитаризма к анархии. То у нас был «железный занавес», табу на зарубежные теории, новшества и технологии. В новейшее время мы без разбора ориентируемся на западные образцы, прецеденты и технологии, часто выхватывая отдельные частные подходы и методы (например, тестовую систему проверки обученности или многоуровневую структуру высшего образования) Запада, не проверив, что полезно на российской почве, а что нет. Очень скоро может случиться, что мы переориентируемся на опыт Востока и будем столь же бездумно внедрять его.

В перестроечный период 90-х гг. прошлого века мы отдали приоритет гуманизации и гуманитаризации образования в ущерб образованию естественно-научному, математическому и техническому (мы не касаемся объективных причин такого приоритета). В последнее десятилетие явное предпочтение отдается естественно-научному и инженерно-техническому образованию, явно за счет гуманитарного, перекраивая и учебные планы, и цифры набора в профессиональные учебные заведения по принципу «Тришкина кафтана», не обращая внимания на то, например, что резкая минимизация эстетического образования в школе, особенно в начальной и основной, подрывает основы формирования творческих способностей, необходимых как в гуманитарной, так и в технической сфере.

Все указанные явления — это следствие того, что в образовании усиливается технократический подход, при котором остается в тени человек, рождение, становление и развитие личности, системы межличностных отношений, а предпочтение отдается «голой технологии», количественным показателям, экранным пособиям в ущерб книге, виртуальному обучению в ущерб живому, субъект-субъектному, директивному способу управления, новациям «сверху» без обеспечения инициативы и творчества «снизу». Такой подход, не учитывающий глубинных процессов, специфики обстоятельств, готовности к освоению новшеств оказывается малопродуктивным, порождает сопротивление не только мнимым, но и подлинным инновациям, порождает поверхностный, бюрократический стиль управления образованием. Порождением этого стиля становится директор-менеджер, который не понимает сути процессов, происходящих в образовании, не умеет «очеловечивать» общие схемы управления, но умеет выполнять директивы и обеспечивает необходимые для отчета показатели, т.е. формальную, а не качественную характеристику требований.

Проблема развития педагогической науки

Поступательное, опережающее развитие образования должно обеспечиваться рядом факторов. Среди них: многовековой педагогический опыт (российский и зарубежный), прежде всего передовой и новаторский; разумная образовательная стратегия и соответствующая ей политика, определяющая высокий статус образования и подлежащее ресурсное обеспечение; основательное научное обеспечение на основе анализа опыта, современной ситуации и социально-педагогических прогнозов.

Обратимся к научному обеспечению. На него работает целый комплекс наук о человеке и обществе, но ведущая, синтезирующая и систематизирующая роль принадлежит педагогике. О неблагополучии в педагогике, об ее отставании от насущных и тем более перспективных проблем образования говорят давно, в этом и вина, и беда педагогики, учитывая сложность ее задач, многоликость педагогических ситуаций, а также значительный элемент интуитивности и вариативности как атрибута искусства педагога в реальном образовательном процессе.

Положение педагогики, как и всех социальных наук, в последнее время усугубилось широким проникновением в нее коррупционных схем защиты диссертаций (в т.ч. схемы «диссертация под ключ»), а также снижением требований к аттестации научно-педагогических кадров, в связи с тем, что в науку пришло много имитаторов, сочиняющих варианты, основанные на перепевании давно известного, переодевании его в современные словесные наряды или подведении под модные общенаучные основы (в т.ч. синергетику). В таких диссертациях, научных отчетах, исследовательских проектах обычно отсутствует творческое ядро, продуктивная творческая идея, оригинальный замысел преобразования [3].

Отставание педагогической науки во многом объясняется тем, что резко сократился приток живительной влаги, источника науки — творческой педагогической практики, исканий, затруднений и обретений живого педагогического опыта. Сработала установка, заданная Минобрнауки РФ — школа должна воспитывать не творца, а грамотного потребителя (Фурсенко). Для этого не нужен учитель-исследователь, вполне достаточен педагог-инструктор. Свою лепту в то, что нужно учащихся научить выбрать ответ, а не научить мыслить и искать

внес ЕГЭ. Наконец, немаловажную роль в удушении творческих исканий внесла растущая перегрузка педагогов и административный пресс, директивно-отчетный стиль руководства, заглушивший инициативу «снизу» [4].

Педагогическая теория и педагогическая практика связаны как сообщающиеся сосуды, как кровеносная система единого педагогического организма. При этом практика — кровотворный орган, источник и проблем, и решений, и, как ранее утверждалось в философии и науковедении, критерий истины.

Сейчас вполне обоснованно подчеркивается значение практикоориентированной направленности педагогической науки. Эту правильную установку нельзя однако трактовать упрощенно. Чтобы выйти на конкретные практические рекомендации, нужно выйти сначала на конкретное научное знание, а это невозможно сделать, не совершив восхождения на базе обобщения эмпирических фактов к абстрактным понятиям и положениям, а уже затем, осуществив второе восхождение, предложить, вернувшись к практике, научно обоснованные конкретные схемы, модели, рекомендации [5], [6], [7].

Несостоятельность многих научных рекомендаций может быть вызвана неполнотой эмпирических оснований, неполным или некорректным абстрагированием, неучетом реальных возможностей практики, реальных ресурсов времени и т.д. Очень часто исследование застывает на уровне абстракций, пути, условия и способы использования, которых не раскрыты конкретно. Подобная ситуация получилась с использованием положения о компетентностном подходе в обучении. Наряду с абстрагированием наука должна предложить конкретные схемы, методы, технологии деятельности, анализ должен предусматривать синтез (иначе не будет целостного знания и целостного педагогического процесса), необходимая дифференциация должна завершаться интеграцией. Но как раз конкретизация, синтез, интеграция — пока слабо проработанные процедуры и это препятствует практической действенности научных рекомендаций. В этом отношении науке нужно еще многое усовершенствовать, чтобы воплотить идеи К.Д. Ушинского о теоретической и прикладной педагогической антропологии [5], которые он блестяще реализовал на основе достижений науки своего времени.

Научно-педагогическое обеспечение развития образования должно быть комплексным и охватывать все основные направления этого процесса. Ее составляющие либо уже развиваются, либо находятся в стадии зарождения. Попробуем их обозначить, не претендуя на полноту и никак не отрицая уже принятых структурных подходов в определениях состава наук об образовании.

Педагогическая прогностика должна, учитывая экономические и социальные прогнозы и их условность, намечать контуры образования будущего, ориентиры и рубежи опережающего развития членов грядущего социума.

Педагогическая политология призвана определять стратегию развития образования как важной сферы социального развития и образовательную политику, которая обеспечивает воплощение стратегических установок.

Педагогическая социология и социальная педагогика выясняет тенденции развития общества, общественного сознания, ценностные ориентации молодежи, актуальный заказ и вызовы общества по отношению образования.

Педагогическая психология выясняет психологический портрет детства, юношества и других возрастных групп, внутренние механизмы влияния среды, образования, семьи на развитие личности и коллектива.

Педагогическая эвристика разрабатывает пути создания условий, активизацию факторов, запуск механизмов позитивных преобразований в образовательной сфере, способы оценки эффективности нововведений.

Педагогическая логика определяет обоснования и последовательность преобразований, своего рода вариативную «дорожную карту» развития образовательных систем и осуществления эффективного педагогического процесса.

Педагогическая праксиология соотносит реальную педагогическую деятельность с условиями среды, выявляет резервы совершенствования педагогических систем.

Особое место среди смежных с педагогикой наук, исследующих образование и обеспечивающих его развитие, занимает **педагогическая антропология**, обобщающая научные знания о человеке и его развитии.

Помимо важных проблем, упомянутых и не упомянутых в нашей статье и связанных с совершенствованием практики, развитием образовательной системы, возникают и принципиально важные нравственные проблемы, особенно проблемы научной честности, святой обязанности исследователя искать истину и говорить правду, не поддаваясь искушению моды или инерции команды «сверху». Честность должна проявляться в корректном отношении к фактам, как подтверждающим, так и противоречащим принятым концепциям и утвердившимся взглядам, в противопоставлении своих взглядов, моделей, методик не тому, что уже отвергнуто (скажем, система инструктивно-репродуктивного обучения) лучшим, а не всяким вариантам традиционного воспитания, обучения или управления.

Излишне говорить о недопустимости заимствования без ссылок на чужие тексты, присвоение себе созданного другими (лжесоавторство), вторичное или третичное цитирование при игнорировании первоисточника.

Модернизация системы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров

Внешне кадровая ситуация во всех звеньях образования выглядит благополучно. Вакансии закрыты, кадров не хватает разве что в отдельных сельских школах. На самом деле ситуация очень тревожная. Об этом говорят следующие факты.

Все последнее десятилетие наблюдается тенденция старения педагогических коллективов школ. Средний возраст учителя — 47-50 лет. Тут нужно еще учесть, что это в подавляющем большинстве женщины. Мужчин в дошкольном учреждении и в начальном образовании и раньше не было, в истекший период произошла сплошная феминизация учительского корпуса. Некоторый приток молодежи, в том числе юношей, наметился за последние 1-2 года, но долгое время педагогический корпус будет в своем большинстве состоять из выпускников вузов 70-80-х годов, когда новые образовательные технологии еще только начали осваиваться школой.

Подготовка педагогов (это стало ясно) явно не отвечает требованиям современности, изменившейся социокультурной и информационной ситуации. Назрела и уже началась реформа педагогического образования. Из 161 вуза педагогического профиля уже закрыт или реорганизован (вошел в состав госу-

дарственного или педагогического университета 71 педагогический институт). Возникла угроза потери педагогического профессионализма и дефицита педагогических кадров в связи с быстрым ростом контингента дошкольного, школьного и послешкольного образования. Один из предложенных вариантов — это расширение и серьезная модернизация университетского варианта подготовки педагогических кадров. Нужно попытаться решить сложную задачу: в сокращенное для бакалавриата время (4 года) сохранить фундаментальность, науко- и культуроемкость, универсальность классического университетского образования, интегрировав его с сильными сторонами психолого-педагогической и методической (практически-прикладной) подготовки в педвузе. В связи с присоединением к ТюмГУ двух других педагогических вузов — Тобольской социально-педагогической академии им. Д.И. Менделеева и Ишимского педагогического института им. П.Ершова открываются возможности интегрировать достижения разных вариантов подготовки педагогов, обновить подготовку на основе новых требований, придав ей более практико-ориентированный характер. При этом нельзя поступиться уровнем теоретической подготовки педагога, его общекультурной и научной эрудицией. Нельзя забывать мудрое изречение о том, что нет более практической вещи, чем хорошая теория.

Очень важно привлечь в педобразование хорошо подготовленных и ориентированных на работу с человеком абитуриентов. Для этого полезно возродить многие ранее хорошо зарекомендовавшие себя формы работы со школьниками: педагогические и социально-педагогические классы, шефство старшеклассников над младшими школьниками, работа в летних лагерях, волонтерские виды работы в детских учреждениях, в помощь семье [5].

Предстоит провести коренную модернизацию системы повышения квалификации действующих педагогов и руководителей образовательных учреждений, сосредоточив ее в университетах, ведущих институтах повышения квалификации и базовых образовательных учреждениях, широко используя магистратуру, аспирантуру, стажировки, сочетая курсовую подготовку (не менее чем каждые два-три года) с отрывом от производства с непрерывным повышением квалификации, используя наряду с другими и дистанционные формы обучения. Без отлаженной системы повышения квалификации вводимая процедура аттестации педагогов не будет эффективной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Путин В.В. Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить // Известия. 16 января 2012 г.
2. Загвязинский В.И. Современная образовательная ситуация и задачи модернизации российского образования // Народное образование. 2012. № 5. С. 11-16.
3. Загвязинский В.И. О роли педагогической науки в гармонизации социальной стратегии, образовательной политики и практики реформирования российского образования // Вестник Московского университета. Серия «Педагогическое образование». 2010. № 4. С. 3-10.
4. Кузьминов Я.И., Фрумин И.Д., Захаров А.Б. Российская школа. Альтернатива модернизации сверху // Вопросы образования. 2011. № 3. С. 5-53.
5. Робский В. Зачем теория? // Директор школы. 2014. № 1. С. 50-55.
6. Загвязинский В.И. Современная ситуация в российском образовании и перспективы его развития как открытой социальной системы // Современное образование как открытая система. М., 2012. 576 с.

7. Фельдштейн Д.И. Проблемы качества психолого-педагогических диссертационных исследований, их соответствие современным научным знаниям и потребностям общества. URL: <http://www.raop.ru/index.php?id=941>

REFERENCES

1. Putin, V.V. Russia is recollecting itself — the challenges we must face. *Izvestiia*. January 16, 2012. (in Russian).
2. Zagviazinskii, V.I. The current state of education and the problems of modernization of Russian education. *Narodnoye Obrazovaniye — Public Education*. 2012. № 5. Pp. 11-16. (in Russian).
3. Zagviazinskii, V.I. The role of education science in the harmonization of social policies, education policies and practices of the reform of Russian education. *Vestnik Moskovskogo universiteta — Bulletin of Moscow University*. Series “Teacher education”. 2010. № 4. Pp. 3-10. (in Russian).
4. Kuz'minov, Ia.I., Frumin, I.D., Zakharov, A.B. Russian school. Another way of modernization from the top. *Voprosy obrazovaniia — Education Issues*. 2011. № 3. Pp. 5-53. (in Russian).
5. Robskii, V. Why do we need theory? *Direktor shkoly — School Principal*. 2014. № 1. Pp. 50-55. (in Russian).
6. Zagviazinskii, V.I. The current situation in the Russian education and prospects of its development as an open social system / In: *Sovremennoe obrazovanie kak otkrytaia sistema* [Contemporary Education as an Open System]. Moscow, 2012. 576 p. (in Russian).
7. Fel'dshtein, D.I. *Problemy kachestva psikhologo-pedagogicheskikh dissertatsionnykh issledovaniy, ikh sootvetstvie sovremennym nauchnym znaniyam i potrebностям obshchestva* [The Problem of Quality of Psychological and Pedagogical Dissertation Research, Its Correspondence to the Present-Day Scientific Knowledge and Needs of Society]. URL: <http://www.raop.ru/index.php?id=941>

Автор публикации

Загвязинский Владимир Ильич — академик Российской академии образования; заведующий академической кафедрой методологии и теории социально-педагогических исследований Института психологии и педагогики Тюменского государственного университета, доктор педагогических наук

Author of the publication

Vladimir I. Zagvyazinsky — Dr. Sci. (Pedag.), Academician of the Russian Academy of Education; Head of Academic Department of Methodology and Theory of Social and Pedagogical Research, Institute of Psychology and Pedagogics, Tyumen State University