

Ю. В. Зуева, И. В. Дурманова

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РФ**

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные вопросы оценки эффективности государственного управления. Особое внимание уделяется анализу про-

блем, связанных с оценкой эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, и поиску способов их решения.

Ключевые слова: *эффективность управления, показатели эффективности, критерии эффективности государственного управления, проблемы эффективности государственного управления.*

Оценка эффективности деятельности в государственном управлении — важнейший фактор, который может рассматриваться как инструмент, процедура и показатель работы как отдельного должностного лица или конкретного органа власти, так и государственного аппарата в целом.

Как показывает мировой опыт, страны с четко организованными институтами власти и адекватной системой оценки эффективности характеризуются высоким качеством работы госструктур, результатом деятельности которых является высокий уровень достижений в различных сферах жизни общества и объемах национального богатства.

В условиях современной российской действительности оптимизация системы оценки эффективности деятельности органов власти сопряжена с широким кругом вопросов: от создания общего алгоритма вычисления эффективности до определения объективных показателей эффективности, учитывающих специфику отдельных регионов и видов деятельности. Актуальными остаются поиск методик, критериев оценки и показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти.

Эффективность измеряется в следующих показателях отношения:

- отношение результата к затраченным ресурсам (эффективность тем выше, чем меньше затраты позволяют получить один и тот же результат);
- отношение полученного результата к поставленным целям (эффективность тем выше, чем в большей степени результаты соответствуют целям);

- отношение достигнутых целей к существующим проблемам (эффективность тем выше, чем в большей степени цели разрешают реальные проблемы).

Эффективность государственного управления оценивается через критерии и показатели эффективности. Эффективность государственного управления профессор Г. В. Атаманчук определяет как показатель, отражающий качество государственных услуг, качественные характеристики государственных институтов, компетенцию государственных служащих, уровень доверия к проводимой политике и др. Критерии эффективности автор рассматривает как признаки, грани, стороны, проявления управления, посредством анализа которых можно определять уровень и качество управления, его соответствие потребностям и интересам общества [3].

Деятельность органов государственной власти определяется социальными результатами, связанными с потребностями и интересами населения, такими как качество системы здравоохранения, образования, уровня жизни и т. п.

В России становление системы оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти началось с 2007 года. В свет вышли первые нормативные правовые акты, устанавливающие перечни показателей и методику оценки.

В настоящее время оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ регламентирована нормативно-правовыми актами разных уровней и разных органов власти. Основными являются Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (далее — Указ № 1199) и Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2012 № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (далее — Постановление № 1142).

Эффективность деятельности органов исполнительной власти оценивается по 12 показателям, установленным Указом № 1199. Су-

ществуют еще и 42 индивидуальных показателя, которые изложены в Постановлении № 1142 и сгруппированы в разделы: экономика; доходы населения; труд и занятость; демография и здравоохранение; образование и т. д. [2].

Оценивает эффективность деятельности экспертная группа, состоящая из представителей множества органов государственной власти. Регионы выбирают по одному показателю из каждого раздела, указанного в Постановлении № 1142. Группа экспертов утверждает 2 показателя из всех выбранных. Так, комплексная оценка складывается из 14 показателей — 12 общих и 2 индивидуальных. Двадцати субъектам, получившим по итогам высшую оценку, выделяют гранты из бюджета [2].

Несмотря на оптимизацию законодательства и работу, направленную на изменение содержания и количества показателей и формирование четкой методики, система оценки эффективности имеет ряд недостатков.

Анализ информационных источников — научных статей и текстов нормативных правовых актов — позволил нам выделить пять ключевых проблем, связанных с оценкой эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти в РФ.

1. Отсутствие стандарта эффективности. З. Е. Винокур указывает на отсутствие эталона, стандарта или критерия оценки эффективности [4]. В настоящее время эффективность деятельности органов власти характеризуют показатели, выраженные числовым значением и показывающие реальный результат работы. Такие результаты необходимо сопоставлять со стандартом, только тогда можно сделать вывод об эффективности проделанной работы. Реальная российская система оценки эффективности строится на сравнении регионов между собой, при этом общие результаты деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ могут быть качественно низкими, и даже среди «худших» возможно будет выделять «лучших». На наш взгляд, должен существовать стандарт, на который должны равняться все субъекты оценки, тогда эффективно работающими регионами будут те, комплексная оценка которых максимально близка к значению заданного

критерия. Пока же отсутствие критерия эффективности как эталона не стимулирует исполнительные органы государственной власти повышать эффективность работы.

2. Несоответствие показателей эффективности особенностям регионов. Некоторые исследователи, например, И. Ю. Зинченко и З. Е. Винокур, отмечают, что единый для всех субъектов перечень показателей не может объективно показать качество проделанной работы из-за уникальных особенностей каждого региона [2]. Разные регионы с их особым потенциалом принципиально невозможно сравнивать, а использование интегрального показателя — обобщающего различные важные показатели — не способствует объективной оценке эффективности ввиду того, что процессы, характеризующиеся показателями, имеют иной тренд своего развития в каждом регионе [5]. Например, по показателю численности населения лидируют Москва, Московская область, Краснодарский край, Санкт-Петербург, а на последних местах Чукотка, Ненецкий автономный округ. Лидерство перечисленных регионов объясняется наибольшим потомком миграции в центральные регионы, статусом столичных городов, комфортными условиями жизни. Отставание последних регионов можно объяснить климатом, неразвитостью инфраструктуры, в частности транспортной. Показатели должны быть подобраны таким образом, чтобы тенденции развития некоторых из них не сказывались негативно на комплексной оценке.

3. Отсутствие показателей, характеризующих муниципальное управление и инвестиционную привлекательность субъекта. В Постановлении Правительства № 1142 заявлено, что предметом оценки среди прочих выступает деятельность органов исполнительной власти в сфере муниципального управления и инвестиционная привлекательность субъекта, однако соответствующих показателей, по которым бы можно было оценить эти явления, нет.

4. Отсутствие в системе оценки показателя «предоставление услуг». Не отражается в показателях такой аспект как предоставление услуг физическим и юридическим лицам. На сегодняшний день в силу популярности этого направления, нужно учитывать масштабы

развития и темпы роста системы оказания государственных и муниципальных услуг, их качество, соответствие порядка их предоставления установленным регламентам [5]. Качественное предоставление услуг формирует мнение народа об органах власти, а также влияет на удовлетворенность населения работой властных структур, а это, в свою очередь, положительно влияет на социальные результаты деятельности органов власти, повышая ее эффективность.

5. Отсутствие в системе оценки ряда важных видов деятельности. Среди таких видов, например, государственные закупки и управление государственным имуществом, использование природоресурсного потенциала [4]. Не оценивается даже широкая сферы культуры, включающая такие компоненты как деятельность по охране объектов историко-культурного наследия, организация библиотечного обслуживания, содержание библиотек и их фондов, музеев и их фондов, организация учреждений культуры и искусства, сохранение, возрождение и развитие народных промыслов, организация предоставления среднего профессионального и дополнительного образования детям в сфере культуры и искусства. Получается, что огромный пласт работ органов исполнительной власти в сфере культуры никак не оценивается, несмотря на его социальную и культурную значимость.

Поскольку многие сферы деятельности органов власти пока остаются без внимания, система оценки не может объективно отражать комплексное состояние региона и требует доработки.

Мы считаем, что для этого необходимо:

- разработать эталонные стандарты, которые могли бы служить ориентирами при достижении определенных показателей. Это важно для повышения эффективности работы властей всех субъектов РФ;
- установить показатели, характеризующие управление в сфере культуры, экологии, закупок, качества предоставления государственных и муниципальных услуг, инвестиционную привлекательность, деятельность органов местного самоуправления. Стремление законодателей сократить количество показателей, привело к тому, что пострадала полнота оценки, и многие виды деятельности не берутся

сегодня в расчет при выведении комплексной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ;

- переработать уже существующие показатели: исключить те, на которые исполнительные органы власти не оказывают существенного воздействия, или те, которые имеют свои уникальные тенденции развития в данном регионе.

Только в случае тщательной проработки показателей оценка эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти в РФ станет более объективной и обеспечит положительную динамику социально-экономического развития регионов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.08.2012 г. № 1199: по сост. на 16.01.2015 [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Гарант [сайт]. URL: <http://base.garant.ru/70217848/> (дата обращения: 20.10.2016).
2. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»: Постановление Правительства РФ от 03.11.2012 г. № 1142: по сост. на 26.11.2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137555/ (дата обращения: 20.10.2016).
3. Атаманчук Г. В. Теория государственного управления [Электронный ресурс] // refdb.ru [сайт]. URL: <https://refdb.ru/look/1245258.html> (дата обращения: 20.10.2016).
4. Винокур З. Е. Российская система оценки эффективности государственного управления: недостатки и возможности усовершенствования [Электронный ресурс] // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 2. С. 31-35. URL: <http://elibrary.ru/download/76881692.pdf> (дата обращения: 22.10.2016).
5. Зинченко И. Ю. Оценка эффективности деятельности государственных органов исполнительной власти субъектов РФ // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 1 (59). С. 14-18.