

*Татьяна Леонидовна Митрофанова,
студентка магистратуры 1 года обучения ВШЭМ,
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина*

*Лариса Владимировна Юрьева,
доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры учета, анализа и аудита,
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина*

ХЕДЖИРОВАНИЕ ВАЛЮТНЫХ РИСКОВ ПРЕДПРИЯТИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БИЗНЕСА

Аннотация. В современной экономике актуальность правильной постановки системы хеджирования валютных рисков велика, так как она оказывает существенное влияние на финансовое положение компаний. В зависимости от выбранных стандартов хеджирования (МСФО или ГААП США) формируется экономическая деятельность предприятия, что имеет научно-практическую значимость. В работе проанализированы практические аспекты хеджирования валютных рисков. Рассмотрены особенности применения различных стандартов и инструментов хеджирования, необходимость их применения в России. Сделаны выводы.

Ключевые слова: валютный риск, хеджирование, МСФО, ГААП США, финансовая отчетность, производные финансовые инструменты.

Abstract. In the modern economy is the relevance of the correct setting of the system hedging the currency risk is large, as it has a significant impact on the financial position of the companies. Depending on the selected hedging standards (IAS or US GAAP) is formed by the economic activities of the enterprise that has practical and scientific significance. This paper analyzes the practical aspects of hedging currency risks. Features of the application of different standards and hedging instruments, the need for their use in Russia are considered. Conclusions are made.

Key words: currency risk, hedging, IAS, US GAAP, financial reporting, derivative financial instruments.

В современном мире каждое предприятие в операционной деятельности сталкивается с разными видами рисков. У отечественных компаний, работающих с валютой (импортеров и экспортеров), доход зависит от курса рубля. Постоянное изменение курса валют подвергает хозяйственные операции высокому валютному риску с возможными убытками. Данную проблему призваны решать экономические инструменты, компенсирующие колебания валютных курсов, — финансовые инструменты хеджирования. Часть экономистов (в т.ч. Суплатов К.) утверждает, что лучшая практика — учитывать хеджирование по правилам Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) или по Общепринятым принципам бухгалтерского учета в США (ГААП США) [1]. Итак, стоит ли хеджировать валютный риск и по каким стандартам?

Метод хеджирования оправдывает себя. Выбор эффективной стратегии хеджирования в соответствии с определенными стандартами (МСФО или ГААП США) особенно актуален в условиях экономического кризиса. Критерии для учета снижения рисков в МСФО и ГААП США практически совпадают. Предприятие может хеджировать валютный риск, если положительно ответит на вопросы: оформлена документально и высокоэффективна ли операция хеджирования, надежно измерена ли ее эффективность, вероятна ли ожидаемая сделка. В МСФО (IAS) 39 [2] и ГААП США (FAS) 133 [3] важно взять на заметку три типа хеджирования (рис. 1).

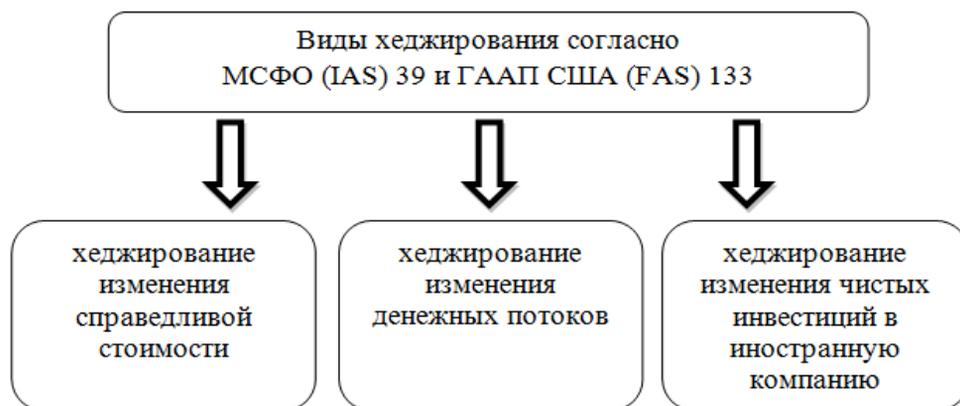


Рис. 1. Виды снижения валютного риска согласно МСФО и ГААП

Среди указанных видов примером хеджирования справедливой стоимости для товарных запасов является товарный фьючерс. А примером хеджирования денежных потоков может стать хеджирование операции, связанной с прогнозируемыми доходами или расходами, с помощью валютного форварда.

В настоящее время в Российской системе бухгалтерского учета (РСБУ) не существует нормативных актов, регулирующих учет инструментов хеджирования. Отечественным компаниям нужно присмотреться к способам снижения валютных рисков по международным стандартам. Исторически РСБУ ближе правила учета, которые составляют философию международных стандартов, отечественные стандарты все в большей степени с ними сближаются. Также МСФО (IAS) 39 разрешает хеджирование частей финансовых активов и обязательств в случаях, когда ГААП США не разрешает (риск процентной ставки или кредитный) [4]. Между стандартами МСФО и ГААП США существуют различия в подходах к учету финансовых инструментов и области их применения. Так, МСФО требует более детального раскрытия информации по непроизводственным финансовым инструментам, чем ГААП США, что повышает прозрачность финансовой отчетности. Хеджируя валютный риск по международным стандартам, предприятие должно ориентироваться на ряд стандартов (МСФО (IAS) 32 и 39 [2], МСФО (IFRS) 7 и 9). МСФО предлагает различные инструменты снижения валютного риска (рис. 2).

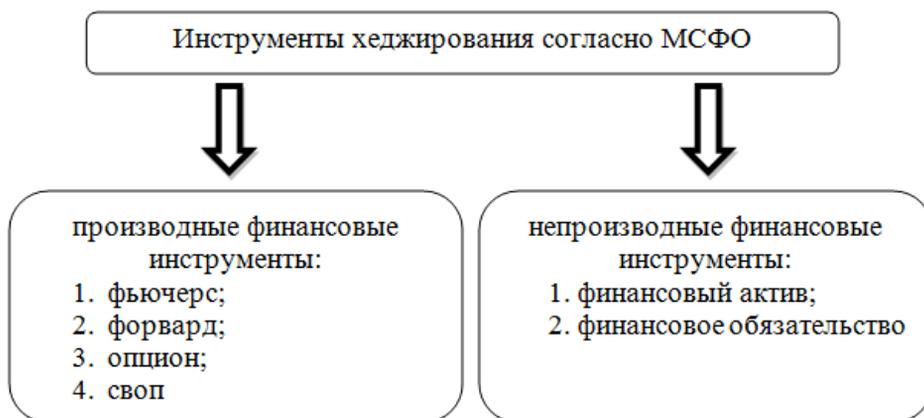


Рис. 2. Инструменты хеджирования по правилам МСФО

Итак, правила учета хеджирования помогут компаниям учитывать переоценку эффективной части инструмента в составе капитала, откладывая момент признания финансового результата по ПФИ в составе отчетности до момента фактических расчетов. На практике учет производных инструментов по РСБУ ведется на внебалансовых счетах, хотя МСФО предполагает их отражение в бухгалтерском балансе по справедливой стоимости с даты заключения сделки. Вопрос оценки эффективности хеджирования в РСБУ и вовсе не рассматривается, что требует внимания Министерства финансов РФ.

Большинство людей недооценивает размеры и последствия валютного риска. Однако отсутствие практики снижения валютных рисков приводит к ухудшению финансовых показателей фирмы в случае неблагоприятной динамики валютного курса. Целесообразно приобретать ПФИ, если компанию устраивают рыночные котировки и менеджмент готов зафиксировать расходы на определенном уровне.

Среди позитивных явлений хеджирования:

- избегание финансовых потерь при неблагоприятном изменении валютного курса в будущем;
- предсказуемость будущих денежных потоков (эффективность финансового планирования);
- меньшие потребности в покрытии разницы между собственными и заемными средствами;
- эффективное управление издержками и повышение финансовых результатов.

Также отметим положительные моменты сокращения рисков по МСФО [5]:

- 1) сокращение волатильности финансовых результатов в отчетности, вызванных переоценкой инструментов хеджирования;
- 2) возможность для выплат дивидендов акционерам предприятия, даже при отрицательной переоценке.

В 2015 г. крупнейшие корпорации России потеряли на ПФИ из-за падения рубля за 2014 г. не менее 290 млрд руб. О крупнейшем убытке по операциям с ПФИ сообщили в отчете по МСФО за 2014 год «Роснефть» (122 млрд руб.), «Транснефть» (76,4 млрд. руб.) и др. [6]. Многие зарубежные фирмы успешно применяют хеджирование по правилам МСФО уже много лет, их примеру начинает следовать и российский бизнес: компании, которые стали учитывать ПФИ по-новому в 2014 г., уменьшили влияние валютных курсов на свои финансовые результаты. Одна из немногих компаний, заработавших благодаря производным инструментам, — «Русгидро». С апреля 2016 г. по инициативе Банка России отечественные корпорации должны будут отчитываться о сделках с ПФИ в репозитарий, что поможет оценить реальный масштаб рынка производных инструментов. Последние годы совершенствуется контроль над рынком ПФИ в международной практике. Эта проблема обсуждалась на заседании «Большой двадцатки» (G-20).

Таким образом, предприятия имеют значительно больше возможностей хеджировать валютные риски своей основной деятельности в странах с развитой экономикой и рынками производных инструментов. Текущий экономический кризис мог иметь менее существенные последствия, если бы в большинстве стран компании имели возможность использовать весь спектр финансовых инструментов для хеджирования. Действительно, российским предприятиям необходимо учитывать мировой опыт при формировании стратегий управления валютными рисками. А лучшей практикой для них может послужить хеджирование на базе Международных стандартов финансовой отчетности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Министерства финансов России. Материалы СМИ. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Materialy_SMI_27.07.15.pdf (дата обращения: 21.02.2017 г.).
2. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» (ред. от 26.08.2015) (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 25.11.2011 N 160н) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).
3. FAS 133 (Financial Accounting Standards Board Statement No. 133, Accounting for Derivative Instruments and Hedging Activities). URL: <http://people.stern.nyu.edu/igiddy/fas133.htm> (дата обращения: 21.02.2017 г.).
4. Официальный сайт «Ernst & Young». «Сравнительный анализ МСФО, ГААП США и российских принципов бухгалтерского учета». URL: http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/IFRS_Book_R/%24File/IFRS_book_R.pdf (дата обращения: 21.02.2017 г.).
5. Официальный сайт «PwC». «Эффективный учет операций хеджирования по МСФО». URL: <http://www.pwc.ru/ru/treasury-and-commodities/assets/hedge-accounting-ifrs.pdf> (дата обращения: 21.02.2017 г.).
6. Официальный сайт «РБК». «Скачок курса доллара обошелся российским компаниям в 300 млрд. руб.». URL: <http://www.rbc.ru/ins/business/27/05/2015/555dee329a794780373c47ae> (дата обращения: 21.02.2017 г.).