

Е.С. Митрякова*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ

Кондикционные обязательства регламентированы в гл. 60 Гражданского кодекса РФ, имеющей традиционное наименование «Обязательства вследствие неосновательного обогащения».

Наиболее распространенными примерами неосновательного обогащения являются: повторная оплата организацией полученных на ее имя товаров; зачисление банком денег на расчетный счет другого юридического лица; отгрузка товара не покупателю, а другой организации.

Согласно п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Из анализа статьи вытекает, что для возникновения кондикционного обязательства достаточно двух условий:

1. Одно лицо обогащается за счет другого.

2. Имущество приобретается или сберегается без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Арбитражная практика показывает, что основная причина отказов в удовлетворении исковых требований по делам о неосновательном обогащении — недоказанность истцом обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование своих требований.

Во взыскании суммы неосновательного обогащения, составляющего стоимость отчужденного имущества, отказано, поскольку истцом не доказано право собственности на спорное имущество.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость отчужденного имущества.

В обоснование исковых требований он ссылался на решение арбитражного суда, которым установлены факт использования ответчиком принадлежащих истцу на праве собственности 150 фундаментных блоков и факт невозможности возврата собственнику в натуре принадлежащего ему спорного имущества, а также на ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ и положения гл. 60 Гражданского кодекса РФ.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен.

Постановлением апелляционной инстанции решение отменено и в иске отказано.

Суд апелляционной инстанции свое решение мотивировал тем, что истец не доказал факт того, что являлся собственником спорных 150 фундаментных блоков.

В кассационной жалобе истец оспаривает правомерность выводов апелляционной инстанции о недоказанности права собственности на спорное имущество, полагает, что в материалах настоящего дела им представлены соответствующие доказательства, опровергающие выводы апелляционной инстанции по этому вопросу. В то же время обращает внимание арбитражного суда на то обстоятельство, что ответчик не подтвердил какими-либо доказательствами факт принадлежности спорных блоков ему.

* Помощник судьи Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа.



Вопросы теории

Законность постановления апелляционной инстанции проверена в соответствии со ст. 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

В соответствии с правилами ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований либо возражений.

Исходя из правил названной статьи Кодекса, истец должен был доказать, что спорные 150 блоков, стоимость которых он просит взыскать с ответчика в качестве неосновательного обогащения, принадлежали ему на праве собственности и он на основании положений гл. 60 Гражданского кодекса РФ вправе обращаться с таким иском в арбитражный суд.

Между тем, представленные истцом доказательства не подтверждают его доводов о том, что право собственности на спорные 150 фундаментных блоков принадлежит ЗАО «ПСМО «Бийскстрой»», и он вправе требовать возврата этих блоков либо уплаты их стоимости.

При рассмотрении дела № А03-15246/02-28 все три инстанции арбитражного суда ссылались на недоказанность как истцом, так и ответчиком права собственности на спорные 150 блоков. Более того, в постановлении кассационной инстанции от 12.11.03 № Ф04-5741-1255/А03-2003 прямо указывается на недоказанность ЗАО «ПСМО «Бийскстрой»» права собственности на 150 фундаментных блоков.

Счет-фактура, на которую ссылается истец, также не подтверждает его доводы о праве собственности на спорные блоки, поскольку в этом документе, кроме сведений о поставщике блоков и грузополучателе, других сведений, позволяющих определить, что в данном случае речь идет о тех блоках, которые были вывезены с территории незавершенного строительства и

о которых идет речь в данном споре, не указано.

Суд апелляционной инстанции, отказывая во взыскании суммы неосновательного обогащения, ссылаясь именно на эти обстоятельства.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о недоказанности истцом права собственности на вывезенное ответчиком имущество, стоимость которого им рассматривается в качестве неосновательного обогащения ответчика, правильны и основаны на фактических обстоятельствах по делу, представленных сторонами доказательствах и нормах материального права о неосновательном обогащении.

Во взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано, так как в качестве неосновательного обогащения денежные средства могут быть взысканы в случае, если лицо приобрело или сберегло имущество без законных оснований, в то время как имущество было передано ответчику по договору хранения, который не признан недействительным либо незаключенным.

Администрация Белоярского сельского совета муниципального образования Сургутский район обратилась в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Сургутгазрематоматика» о взыскании неосновательного обогащения на основании ст. 1102 Гражданского кодекса РФ и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда и неосновательным обогащением, часть которого в сумме 850 тыс. руб. составляет стоимость материалов, переданных истцом на хранение и не возвращенных по требованию о возврате.

Решением суда первой инстанции с ответчика в пользу администрации взыскано 850 тыс. руб. неосновательного обо-



гащения и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда в части взыскания неосновательного обогащения в размере 850 тыс. рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Отказывая во взыскании 850 тыс. руб., апелляционная инстанция сослалась на отсутствие обстоятельств неосновательного обогащения ответчиком за счет истца.

В кассационной жалобе администрация просит отменить постановление апелляционной инстанции в части отказа во взыскании 850 тыс. руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, считая, что выводы апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сделаны при неполно выясненных доказательствах дела. По мнению подателя жалобы, апелляционная инстанция не дала правовой оценки требованиям истца, вытекающим из договора подряда, договору хранения, не имеющему юридической силы.

Проверив в порядке ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ законность и обоснованность состоявшихся судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, администрация, обращаясь с требованием о взыскании 850 тыс. руб. неосновательного обогащения, в силу указанной нормы обязана доказать, что имущество, составляющее неосновательное обогащение, получено ответчиком без законных оснований.

Между тем, как следует из материалов дела и установлено судом, администрация на основании договора хранения передала ответчику строительные материалы на сумму 850 тыс. руб.

Договор хранения не признан недействительным либо незаключенным.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция пришла к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания 850 тыс. руб. по ст. 1102 Гражданского кодекса РФ.

С учетом изложенных обстоятельств суд кассационной инстанции считает, что в удовлетворении кассационной жалобы следует отказать, постановление апелляционной инстанции оставить без изменения.

В иске о взыскании неосновательного обогащения, полученного от пользования недвижимым имуществом без правовых оснований, отказано, поскольку истец документально не доказал, что ответчик пользовался данным имуществом и получал от этого доходы.

ОАО «Новосибирский мясоконсервный комбинат» обратилось в суд с иском к ООО «Рент-Сервис» о взыскании неосновательного обогащения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Принятые судебные акты мотивированы отсутствием доказательств передачи спорного помещения ответчику, пользования зданием и получения доходов от такого пользования последним.

Истец в кассационной жалобе просит отменить решение и постановление в связи с неполным выяснением обстоятельств дела и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам и материалам дела и принять новое решение. Полагает, что между сторонами имеется надлежаще оформленное соглашение о передаче здания в пользование, подписанный акт приема-передачи здания со встроенной



проходной подтверждает факт передачи и пользования имуществом. Считает, что право собственности у истца на переданное ответчику в пользование здание существует на основании плана приватизации, следовательно, вывод об окончании строительства в 2003 г. является неправильным.

Рассмотрев материалы дела, проверив законность и обоснованность принятых по нему судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен предварительный договор о заключении в будущем договора купли-продажи объекта недвижимости — административного корпуса общей площадью 2 560 кв. м со встроенной проходной.

Согласно дополнительному соглашению к указанному договору и акту приема-передачи административное здание передано истцом ответчику в пользование с возложением на него обязанности по оплате расходов, связанных с эксплуатацией здания и его техническим обслуживанием, на основании выставленных счетов истца.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.11.03 по делу № А45-11822/03-КГ7/512 указанное дополнительное соглашение признано ничтожной сделкой.

Настоящий иск мотивирован тем, что ответчик фактически пользовался зданием без правовых оснований, следовательно, неосновательно сберег денежные средства в виде эксплуатационных расходов, неполученных доходов и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование,

и в том месте, где оно происходило (ч. 2 ст. 1105 Гражданского кодекса РФ).

Суд первой инстанции, отказывая в иске, обоснованно исходил из того, что истец в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ документально не доказал, что ответчик пользовался зданием и получал доходы от такого пользования. Правомерно сослался на вступившее в законную силу решение арбитражного суда от 02.02.04 по делу № А45-11822/03-КГ7/512, которым установлено, что факт передачи спорного помещения не состоялся, имущество ответчику не перешло.

Апелляционная инстанция в достаточной мере и всесторонне исследовала представленные доказательства и проверила доводы сторон, в том числе аналогичные изложенным в кассационной жалобе, дала им правильную, соответствующую обстоятельствам дела и закону оценку. Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, правомерно указала на то, что истцом не доказан факт временного пользования ответчиком административным зданием. При этом правильно руководствовалась положениями ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах нельзя признать состоятельными доводы заявителя, которые, по существу, сводятся к переоценке выводов суда, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства. Каких-либо оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, являющихся законными и обоснованными, не имеется.

Согласно п. 2 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения



ния применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Причем, действия потерпевшего или третьих лиц, явившиеся причиной неосновательного обогащения, могут быть как правомерными, так и неправомерными. Так, если потерпевший, уплачивая долг через банк, сам ошибочно укажет другого заимодавца, то действия банка правомерны, если же банк вручит деньги другому лицу, а не заимодавцу несмотря на наличие четких указаний заемщика, то действия банка будут неправомерными.

В некоторых случаях кондикционные обязательства могут возникнуть и при правомерном поведении обеих сторон.

Несмотря на то, что действия, приводящие к неосновательному обогащению, во многих случаях не являются противоправными по своему характеру, результат их, как таковой, противоправен, так как приводит к неосновательному обогащению «без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований». В отсутствие такого основания и заключается неосновательность обогащения.

Неправомерность поведения не относится ни к обязательным условиям, ни даже к характерным условиям неосновательного обогащения. Как показывает судебная практика, суды при вынесении решений всегда придерживаются данного правила.

Поскольку ответчик получил от истца сбор в размере, превышающем указанный в договоре, с него правомерно взысканы сумма неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Алтайская краевая общественная организация охотников и рыболовов обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Алтайского края неоснова-

тельного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Требования обоснованы ссылкой на получение ответчиком от истца сбора за выдачу бланков именных разовых лицензий в размере, превышающем условия заключенного сторонами договора.

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе постановлением апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены со ссылкой на положения ст. 1102, 1103 Гражданского кодекса РФ.

В кассационной жалобе ответчик просит решение и постановление отменить, в иске отказать. Полагает, что судебные акты приняты без учета административного характера правоотношений сторон, регулируемых приказом Минсельхоза РФ от 04.01.01 № 3. Полагает, что договор не должен расцениваться судом как обстоятельство, устанавливающее между сторонами какие-либо обязательства.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует, что между Алтайской краевой общественной организацией охотников и рыболовов и Управлением по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Алтайского края заключен договор, по которому ответчик выдает истцу бланки именных разовых лицензий на добычу охотничьих животных на территории Алтайского края в порядке, установленном приказом Минсельхоза РФ от 04.01.01 № 3.

Пунктами 4, 5 договора стороны предусмотрели уплату сбора за выдачу лицензий в размере 10 руб., в том числе НДС, налог с продаж, определили порядок осуществления отчислений ответчику в размере 50% от сбора за выдачу именной ра-



Вопросы теории

зовой лицензии не реже одного раза в месяц.

Ответчик по расходной накладной отпустил истцу 7 000 бланков лицензий по цене 25 руб. за 1 шт. с условием их полной предварительной оплаты на сумму 175 тыс. руб.

Истец произвел предварительную оплату суммы, что ответчиком признается и подтверждено имеющейся в материалах дела квитанцией.

Предъявляя настоящий иск, истец утверждает, что исходя из условий договора у ответчика не было права требовать 100 % предварительной оплаты сбора за полученные лицензии (из расчета 10 руб. за 1 шт.), так как 50% от сбора за полученные лицензии должно оставаться у истца, и, следовательно, ответчик без правовых оснований получил данные денежные средства и обогатился за счет истца.

С учетом заявленного предмета и основания иска суд, руководствуясь ст. 1103 Гражданского кодекса РФ, рассмотрел требования по правилам, предусмотренным гл. 60 Гражданского кодекса РФ, которые применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательное приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу упомянутой правовой нормы неосновательное обогащение — это всегда приобретение или сбережение без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

При принятии решения и постановления по настоящему делу суд правильно установил, что правовые основания для получения ответчиком денежных средств

как в форме предварительного платежа, так и в размере 100% от общей суммы сбора отсутствуют.

Учитывая, что оплата была произведена в связи с договором (обязательством), но не на его условиях, суд правомерно квалифицировал уплату денежных средств в размере, превышающем 50 % подлежащей уплате суммы сбора, установленного договором как неосновательное обогащение.

Таким образом, истец доказал, что в рассматриваемой ситуации содержится состав правонарушения, к которому применима ответственность, регламентированная ст. 1102 Гражданского кодекса РФ.

В удовлетворении кассационной жалобы следует отказать.

Иск о взыскании неосновательного обогащения удовлетворен, поскольку истец перечислил денежные средства по недействительному договору аренды ненадлежащему ответчику, который не являлся собственником переданного по договору аренды имущества.

ОАО «Сибирьтелеком» обратилось в арбитражный суд с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки — взыскании с департамента недвижимости платы за фактическое пользование имуществом.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на ст. 12, 167 Гражданского кодекса РФ и на то, что решением Арбитражного суда Томской области по делу № А67-6799/02 договор аренды признан ничтожной сделкой, в связи с этим ответчик обязан возвратить полученную по недействительному договору арендную плату.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству арбитражный суд привлек к участию в деле в качестве ответчика муниципальное образование — г. Томск в лице Департамента финансов администрации г. Томска и в качестве третьих лиц без самостоятельных требований — муниципальное учреждение



«Томское городское имущество казначейство», Департамент недвижимости администрации г. Томска, администрацию г. Томска. Территориальное управление Министерства имущественных отношений РФ по Томской области.

Кроме того, до принятия решения истец уточнил заявленные требования и на основании ст. 12, 168, 1102, 1103 Гражданского кодекса РФ просил возвратить из казны МО г. Томск неосновательно полученную арендную плату.

От требований к двум другим ответчикам — администрации г. Томска и Департаменту недвижимости Администрации г. Томска истец отказался.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Обе инстанции арбитражного суда пришли к выводу о том, что полученная Департаментом финансов администрации г. Томска за спорное помещение арендная плата является неосновательным обогащением муниципального образования, поскольку ответчик не являлся собственником имущества, не имел права им распоряжаться и не имел права на получение денежных средств за его аренду.

В настоящей кассационной жалобе департамент финансов считает принятые по делу судебные акты незаконными и необоснованными, просит их отменить и в иске отказать.

По мнению заявителя, неосновательное обогащение со стороны ответчика отсутствует. Иск заявлен ненадлежащим истцом, поскольку требование к муниципальному образованию о взыскании неосновательного обогащения могло предъявить только Территориальное управление Министерства по Томской области.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в соответствии со ст. 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Как установлено арбитражным судом, между Департаментом недвижимости администрации г. Томска (законный представитель собственника муниципального имущества), муниципальным учреждением «Томское городское имущество казначейство» (балансодержатель) и ОАО «Томсктелеком» в лице телефонно-телеграфной станции (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения.

Решением Арбитражного суда Томской области, вступившим в законную силу, договор аренды признан ничтожным.

Истец, являясь арендатором по признанному недействительным договору аренды и уплачивающий ответчику с 1998 г. арендную плату, на основании ст. 1102, 1103 Гражданского кодекса РФ обратился в арбитражный суд с настоящим иском о возврате ему из муниципального бюджета неосновательно перечисленных ответчику платежей.

Арбитражный суд принял правильное решение о законности исковых требований.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

За время распоряжения федеральным имуществом по договору аренды, признанному впоследствии недействительным, муниципальное образование — г. Томск неосновательно приобрело денежные средства в виде поступившей арендной платы и, следовательно, обязано в силу положений гл. 60 Гражданского кодекса РФ о неосновательном обогащении возвратить потерпевшему неосновательно полученное.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

