

СЕКЦИЯ 1

КОНКУРЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

УДК 316.4; 316.77

*Ромашкина Гульнара Фатыховна,
доктор социологических наук, профессор,
Тюменский государственный университет, Тюмень, РФ*

*Давыденко Владимир Александрович,
доктор социологических наук, профессор,
Тюменский государственный университет, Тюмень, РФ*

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ МОЛОДЕЖИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Приводится анализ динамики составляющих социального самочувствия, институционального доверия и оценки качества молодежи Тюменской области по результатам четырех волн социокультурного мониторинга (массовых опросов), проведенного в Тюменской области (2013-2018 гг.). Основными проблемами-опасностями выступают произвол чиновников, бедность и потеря работы.

Ключевые слова: социокультурный, мониторинг, социальное самочувствие, качество жизни, защищенность, доверие, институты.

*Gulnara F. Romashkina,
Doctor of Sociology, Professor, Tyumen State University,
Tyumen, Russia*

*Vladimir A. Davydenko,
Doctor of Sociology, Professor, Tyumen State University,
Tyumen, Russia*

THE DYNAMICS OF SOCIAL SELF-SUFFICIENCY OF THE YOUTH OF TYUMEN REGION

Abstract. The analysis of the dynamics of the components of social well-being, institutional trust and evaluation of the quality of youth in the Tyumen region based on the results of four waves of socio-cultural monitoring (mass polls) conducted in the Tyumen region (2013-2018). The main problems-dangers are the arbitrariness of officials, poverty and loss of work.

Keywords: socio-cultural, monitoring, social well-being, quality of life, security, trust, institutions.

Данные и методика их анализа

Эмпирической базой исследования являются результаты четырех волн социокультурного мониторинга (массовых опросов), проведенного в Тюменской области, объем выборок см. приложение. Ме-

тодика исследования приведена, например, в [1; 3]. Выборки репрезентируют население Тюменской области старше 18 лет по половозрастной структуре и образованию в разрезе территории проживания и типа поселения. Ошибка выборок по одному признаку по формуле Паниотто не превышала 3%. Результаты мониторинга были опубликованы в ряде статей и монографий, в том числе [2; 4]. Особенностью данных является их мониторинговый характер и региональная локация. Анализ данных проводится на основе индексного метода. Все индексы вычислялись по соответствующим вопросам по пятибалльной шкале, далее были вычислены индексы защищенности, социального оптимизма, социального самочувствия, институционального доверия, оценок качества жизни по формуле средневзвешенного по шкале от 0 (минимум) до 1 (максимум) для обеспечения сопоставимости данных.

Результаты

В антропосоциетальной теории Н. И. Лапина представлена концепция социального самочувствия, которая включает в себя самооценки уровня защищенности по различным направлениям социальной жизни, индекс вычислялся как среднее арифметическое по всем основным проблемам-угрозам. На рис. 1 показана структура самооценок уровня защищенности молодежи Тюменской области по данным 2016 г. и 2018 г. Динамика индекса защищенности, определенного как среднее арифметическое от 11 проблем-опасностей показан на рис. 1. Отметим, что рейтинг проблем-опасностей по степени незащищенности за 5 рассмотренных лет практически не менялся, и по своей структуре подобен всей выборке. На первом месте по остроте напряженности стоят проблемы произвола чиновников (индекс защищенности 0,47-0,45), от бедности (0,47-0,49) и потери работы (0,47) в 2016-2018 г. соответственно. Далее идет проблема преступности (0,52-0,50), произвол правоохранительных органов (0,52-0,53). Индекс защищенности молодежи Тюменской области вырос: 0,54 (2013 г.), 0,69 (2016 г.) и 0,60 (2018 г.), причем молодежь ощущала себя немного более защищенной, чем в среднем по региону (на 5% пунктов).

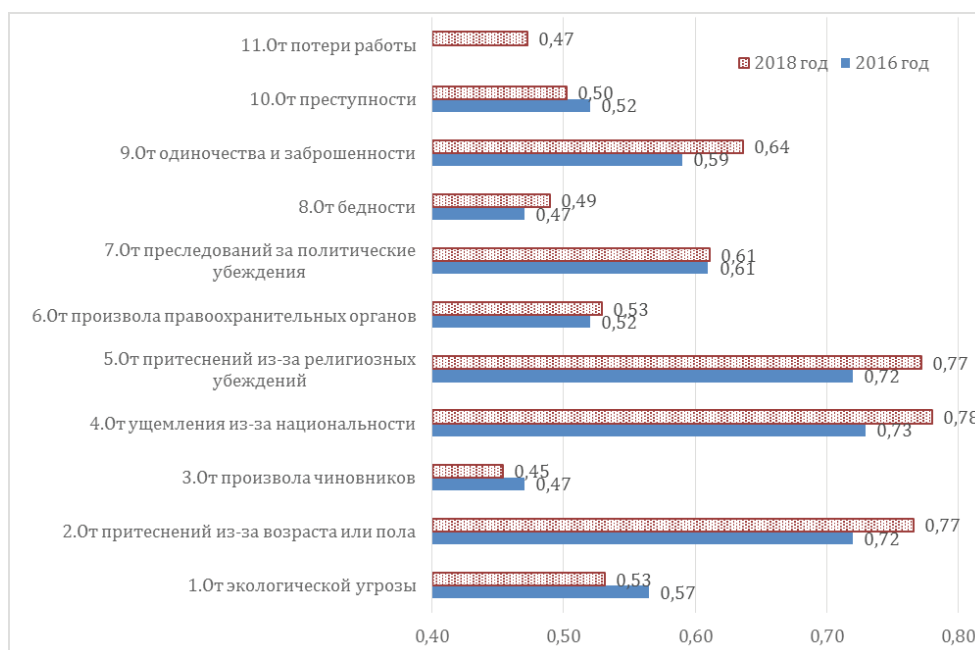


Рис. 1. Составляющие индекса защищенности по молодежи Тюменской области (от 18 до 34 лет), от различных проблем-опасностей, 2016, 2018 г. Уровень защищенности вычислялся как среднее по шкале от 0 (совершенно не защищен) до 1 (полностью защищен)

Вторая составляющая социального самочувствия — социальный оптимизм. Ответы на вопрос: «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?» есть оценка текущей динамики текущего материального положения. Оптимизм, который был назван «тактическим», выражается как положительные ответы на вопрос «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?». Третья компонента названа стратегическим оптимизмом. Это положительные ответы на вопрос «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?». В период 2013-2018 гг. ситуация 2017 г. оказалась наиболее тяжелой для молодежи региона, так как индекс оценки текущего года принял значение 0,52. Но мы видим, что в 2017 г. поднялась кривая оценки ближайшего будущего с 0,61 до 0,64. Молодые люди еще не теряют оптимизма, и надеются на

улучшение, поэтому индекс стратегического оптимизма немного опустился (с 0,73 до 0,7), но остался достаточно высоким. Удовлетворенность жизнью в целом обычно отмечается как некая характеристика «социального счастья». Удовлетворенность жизнью в целом за указанные 5 лет выросла, см. на рис. 2.

Таким образом, видно, что в 2018 году социальное самочувствие молодежи Тюменской области в целом выросло, но уверенность в будущем снижается последние три года. Следует отметить как непосредственную угрозу, что если уровень жизни будет снижаться и дальше, одновременное снижение стратегического и тактического оптимизма обрушит индекс социального самочувствия, и ситуация может вернуться к началу 2000 годов. Опасным представляется также чрезмерная опора молодых людей на государственную помощь и поддержку.

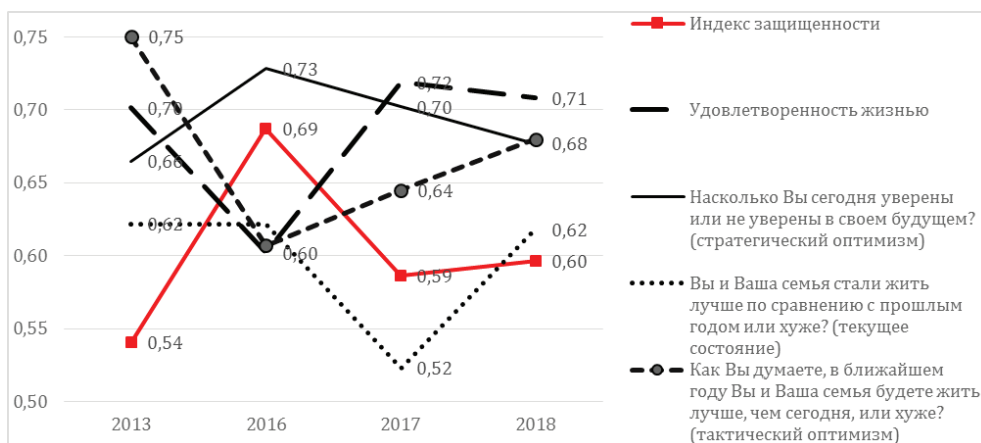


Рис. 2. Динамика составляющих индексов* социального самочувствия молодежи Тюменской области (от 18 до 34 лет), 2013-2018 гг. Индексы вычислялись как среднее по шкале от 0 до 1

Оценки качества жизни по различным основаниям для молодежи достаточно высокие, см. рис. 3. Причем, если сравнивать с оценками в целом по всему населению региона, молодежь оценивает свое качество жизни значительно выше, чем люди старшего возраста. Относительно прочих сторон жизни, внизу рейтинга остаются оценки качества водопроводной воды (0,55-0,56), услуг ЖКХ (0,58-0,59) и медицинских услуг (0,61-0,58). Самые высокие оценки даны качеству продуктов питания (0,76-0,75) и работы общественного транспорта (0,74-0,75).

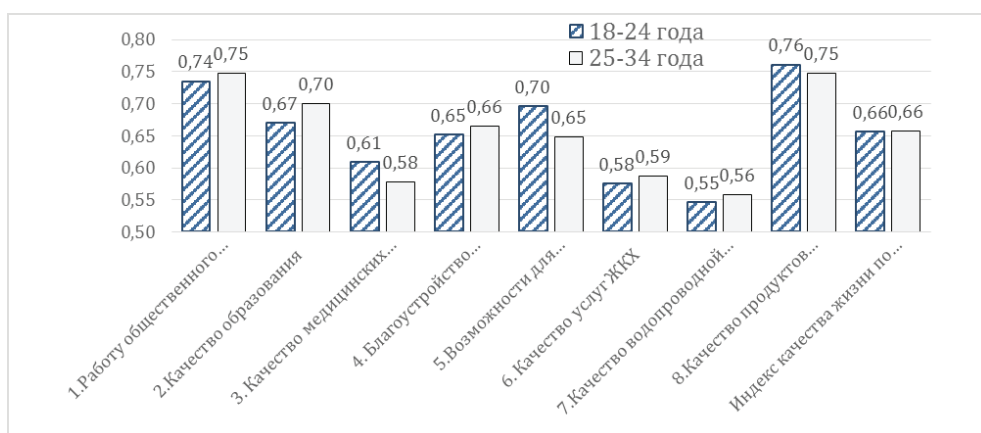


Рис. 3. Оценки индексов качества жизни по различным основаниям со стороны молодежи Тюменской области (от 18 до 34 лет), 2018 г. Индексы вычислялись как среднее по шкале от 0 (совершенно не удовлетворен) до 1 (полностью удовлетворен)

Качество жизни в регионе косвенно можно оценить через ответы на следующий вопрос: Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Тюменской области?», см. табл. 1.

Более половины молодых людей считают, что в нашем регионе необходимо улучшить медицинское обслуживание (52%), 48% отмечают необходимость создавать новые рабочие места и 39% — навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией, 36% — строить доступное жилье, табл. 1.

Таблица 1

Ответы на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Тюменской области?», % ответов от числа опрошенных, молодежь от 18 до 34 лет, Тюменская область-2018 г.

Варианты ответов*	%
Улучшить медицинское обслуживание	52
Создавать новые рабочие места	48
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	39
Строить доступное жилье	36
Оздоровить природу	32
Развивать малый и средний бизнес	31
Улучшать образование	30
Усилить государственный контроль за экономикой	23
Быстрее строить новые дороги	15
Решительнее отстаивать интересы региона в центре	11

*Можно было отметить более одного варианта

Доверие к различным институтам со стороны молодежи Тюменской области скорее есть, чем нет. Скорее не доверяет молодежь СМИ (индекс доверия равен 0,39-0,44), Интернет-СМИ (0,45), политическим партиям (0,46). В зоне неопределенности находятся общественные организации (0,49), бизнес-сообщество (0,5), профсоюзы (0,5), полиция (0,52), прокуратура, Дума и церковь (0,53) Остальные институты находятся выше по уровню доверия, то есть можно заключить, что в среднем им скорее доверяют, чем не доверяют. Но ни одному институту не доверяют более, чем на 65%.



Рис. 4. Индексы институционального доверия молодежи Тюменской области (от 18 до 34 лет), 2018 г. Индексы вычислялись как среднее по шкале от 0 до 1

Выводы

По региональным данным Тюменской области коллектив социологов Тюменского государственного университета отслеживает уже на протяжении более 10 лет социальное самочувствие, отношение к основным проблемам региона и оценки различных сторон жизни со стороны жителей Тю-

менской области в рамках социокультурного мониторинга. Тюменская область вполне заслуженно находится в лидерах российского рейтинга по качеству жизни, и наши данные эти результаты полностью подтверждают. Молодежь Тюменской области также оценивает качество жизни в регионе весьма высоко. Весь период наблюдений оценки социального самочувствия, несмотря на неустойчивую динамику, в целом повышаются, в том числе и со стороны молодежи региона. Наиболее устойчивую позитивную динамику демонстрирует такая интегральная оценка, как удовлетворенность жизнью в целом, которую многие исследователи сегодня называют как индикатор «социального счастья». Общая удовлетворенность жизнью среди молодежи в 2018 г. равна 0,71 (по шкале от 0 до 1), и это очень высокий показатель. Доверие к институтам остается на достаточно высоком уровне, но ни одному институту молодые люди не доверяют более, чем на 63%. Наиболее высокие оценки даются качеству и безопасности продуктов питания. Основные проблемы-опасности, защищенность от которых ниже среднего, это произвол чиновников, потеря работы, бедность и медицинское обслуживание. Как нам представляется, все вышеизложенное демонстрирует, что очень серьезной проблемой в настоящее время выступает рост патернализма среди молодежи. Необходимо отметить, что молодые люди в Тюменской области рассматривают как наиболее желательное трудоустройство в государственном секторе или смешанном (с гос.участием) секторе экономики, поэтому потенциальным и наиболее желательным работодателем для них является государство. Именно поэтому практически все проблемы находятся в сфере взаимодействия с государственными чиновниками и/или работодателями. Медицинское обслуживание (52%) и создание новых рабочих мест вполне логично находятся в центре внимания молодых людей (48%). Но только 31% при этом предлагает развивать малый и средний бизнес, и 30% улучшать образование, видимо, считая, что рабочие места должно создавать государство. Возможно, поэтому также 23% опрошенных молодых людей предлагают усилить государственный контроль за экономикой. И зачем улучшать образование, если не от самих молодых людей и не от их образования зависит дальнейшие перспективы развития. В этой связи необходимо обращать особое внимание на развитие самостоятельности среди молодежи, и на распространение понимания того, что лучшее образование, это то, которое дает людям самим создавать рабочие места, а не ждать их создания от государства.

Работа выполнена при финансовой поддержке фонда РФФИ, проект №16-03-00500, «Возможности и ограничения новой индустриализации и противоречия социокультурного пространства: на примере Тюменского региона».

Литература

1. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М.: Издательство «Весь Мир», 2016. 360 с.
2. Давыденко В. А., Ромашкина Г. Ф. «Идентичность места» как критерий поддержки сетевых взаимодействий: теоретический анализ и эмпирические оценки // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 6. С. 104-119.
3. Лапин Н. И., Беляева Л. А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация — 2010). М.: МФРАН, 2010.
4. Социокультурная динамика — портрет Тюменской области: коллективная монография / науч. ред. Г. Ф. Ромашкина, В. А. Давыденко. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2015. 358 с.

Приложение

Структура выборки социокультурного мониторинга по Тюменской области

	2013	2016	2017	2018
18-24 года	102	394	182	185
25-34 года	357	892	389	384
35+	2595	2284	1069	1041
Вся выборка	3054	3570	1640	1610