

УДК 338

*Терзи Ирина Васильевна,
студентка, Воронежский государственный университет,
Воронеж, РФ*

ВЛИЯНИЕ ИНДЕКСА ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА УРОВЕНЬ НИС РФ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ

Аннотация. Проблемам инновационного развития регионов посвящена обширная литература, однако, их результаты не в полной мере отражают изменение экономической конъюнктуры в стране. Между тем, обеспечение эффективного развития экономики в настоящее время обусловлено аспектами структурных изменений, а также разработкой и внедрением инноваций в производственный и социальный сектор. С их помощью можно оценить существующие и спрогнозировать потенциальные (позитивные или негативные) изменения в мезоэкономике, скорректировать вектор их направленности в соответствии с приоритетами макроэкономического развития в целях обеспечения конкурентоспособности отечественной экономики в целом. Вторая половина XX в. считается веком инновационной экономики или экономики, основанной на знаниях («экономика знаний»), в которой знания являются основным фактором экономического роста и развития.

Важнейшей проблемой современной экономической науки являются вопросы формирования и функционирования новой экономики, институциональной основой которой является национальная инновационная система (НИС). Состояние инновационного комплекса России и актуальные тенденции развития национальной экономики свидетельствуют о том, что конкурентоспособность страны находится в прямой зависимости от научной обоснованности стратегических и тактических решений.

Для России создание эффективной НИС становится особенно актуальной темой с ее вступлением во Всемирную торговую организацию (ВТО). От правильности проводимой государством инновационной политики зависит будущее России: ее место на глобальном рынке и международном разделении труда, а также уровень конкурентоспособности и взгляд страны на долгосрочную перспективу. В виду этого, изучение специфики инновационного развития современной России приобретает актуальное значение.

Какую нишу займет страна на международной арене, определяет то, насколько конкурентоспособна она. Исходя из этого, полагаем, в современном мире конкурентоспособность является одной из основных целей не только отдельных субъектов хозяйствования, но и национальных экономик в целом.

Ключевые слова: инновация, система, социально-экономические отношения, конкурентоспособность, индекс, показатель.

*Irina V. Terzi,
Student, Voronezh State University, Voronezh, Russia*

INFLUENCE OF THE INDEX OF GLOBAL COMPETITIVENESS ON THE LEVEL OF THE RUSSIAN NIS IN THE WORLD ARENA

Abstract. Problems of innovative development of the regions are devoted to extensive literature, however, their results do not fully reflect the change in the economic situation in the country. Meanwhile, ensuring effective development of the economy is currently conditioned by aspects of structural changes, as well as the development and implementation of innovations in the production and social sector. With their help, it is possible to evaluate existing and forecast potential (positive or negative) changes in mesoeconomics, adjust the vector of their orientation in accordance with the priorities of macroeconomic development in order to ensure the competitiveness of the domestic economy as a whole.

The most important problem of modern economic science is the formation and functioning of a new economy, the institutional basis of which is the national innovation system (NIS). The state of Russia's innovative complex and current trends in the development of the national economy show that the country's competitiveness is directly dependent on the scientific validity of strategic and tactical decisions.

For Russia, the creation of an effective NIS is becoming particularly relevant with its accession to the World Trade Organization (WTO). The future of Russia depends on the correctness of the innovative policy pursued by the state: its place in the global market and the international division of labor, as well as the level of competitiveness and the country's perspective on the long-term perspective. In view of this, the study of the specifics of the innovative development of modern Russia acquires a topical significance.

What niche the country will occupy in the international arena determines how competitive it is. Proceeding from this, we believe that in the modern world competitiveness is one of the main goals of not only individual economic entities, but also national economies in general.

Keywords: innovation, system, socio-economic relations, competitiveness, index, indicator.

Оценка конкурентоспособности представляет собой очень трудоемкий процесс, включающий в себя множество показателей. К наиболее значимым факторам, влияющим на уровень конкурентоспособности, относят: производительность труда, рентабельность, инновационной деятельности и т. д. Иными словами, это такие факторы, которые способны влиять на средне— и долгосрочные экономические достижения. Общий перечень включает в себя более 100 составляющих [6, с. 44-47].

Наиболее известным в международной практике показателем является индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК: The Global Competitiveness Index). Он рассчитывается по методике организации “Всемирный экономический форум” и представляет собой рейтинг экономик стран мира по данному индексу. Оценка стран (согласно балльной системе) производится с 2004 года и на текущий момент ИГК — это самый полный комплекс по оценке конкурентоспособности. Процесс обработки данных заключается в их разнесении по рангам в пределах шкалы от 1 до 7, основанном на сравнении ИГК между странами. Состав переменных на две трети включает итоги опроса руководителей организаций и на одну треть — данные внешних открытых ресурсов [2, с. 55-60].

Для проведения анализа определяющих конкурентоспособность факторов индекса ГК, необходимо изучить составляющую базу ИГК, провести оценка динамики ее показателей по отношению экономики Российской Федерации за последние 5 лет, а также выявить сильные и слабые стороны, причины отставания в сфере инноваций страны [4, с. 44-47].

Говоря о составляющей индекса ГК, стоит выделить 12 контрольных показателей (табл. 1), объединяющих 114 переменных по различным вопросам, 34 показателя из которых рассчитываются на основе открытых статистических данных (внешний долг, бюджетный дефицит, продолжительность жизни и другие из исследований ЮНЕСКО, МВФ, ВОЗ), а остальные — по оценкам специального опроса более 14 тысяч руководителей средних и крупных предприятий [1].

Таблица 1

Показатели расчета ИГК

Обозначение	Показатель
	Субиндекс А: Базовые требования
П1	Качество институтов
П2	Инфраструктура
П3	Макроэкономическая стабильность
П4	Здоровье и начальное образование
	Субиндекс В: Повышение эффективности
П5	Высшее образование и профессиональная подготовка
П6	Эффективность рынка товаров и услуг
П7	Эффективность рынка труда
П8	Развитость финансового рынка
П9	Уровень технологического развития
П10	Размер внутреннего рынка
	Субиндекс С: Факторы опыта и инноваций
П11	Конкурентоспособность компаний
П12	Инновационный потенциал

Как видим, данные показатели затрагивают все сферы государственной деятельности с целью обеспечения максимально полного учета факторов, способные влиять на конечный результат — индекс глобальной конкурентоспособности.

Основные показатели экономического и инновационного развития России отражены также в ежегодном отчете ВЭФ и представлены в таблицах 2-5 в сравнении с результатами тройки лидеров на 2014-2018 года соответственно.

В 2014-2015 год был проведен сравнительный анализ среди 144 экономик по 7 балльной шкале: чем выше балльная оценка включающих в рейтинг значений, тем лучше итоговый результат среди всех рассматриваемых объектов [5].

Таблица 2

Индекс глобальной конкурентоспособности РФ и тройки лидеров на 2014-2015 гг.

№	Россия		Швейцария		США		Сингапур	
	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл
А	44	4,9	2	6,2	33	5,1	1	6,3
П1	97	3,5	9	5,6	30	4,7	3	6,0
П2	39	4,8	5	6,2	12	5,8	2	6,5
П3	31	5,5	12	6,4	113	4,0	15	6,1
П4	56	6,0	11	6,5	49	6,1	3	6,7
В	41	4,5	5	5,5	1	5,7	2	5,7
П5	39	5,0	4	6,0	7	5,8	2	6,1
П6	99	4,1	8	5,4	16	5,1	1	5,6
П7	45	4,4	1	5,8	4	5,3	2	5,7
П8	110	3,5	11	5,3	9	5,3	2	5,8
П9	59	4,2	10	6,0	16	5,8	7	6,1
П10	7	5,8	39	4,6	1	6,9	31	4,7
С	75	3,5	1	5,7	5	5,5	11	5,1
П11	86	3,8	2	5,8	4	5,6	19	5,1
П12	65	3,3	2	5,7	4	5,5	9	5,2
ИГК	53	4,4	1	5,7	3	5,5	2	5,6

Таблица 3

Индекс глобальной конкурентоспособности РФ и тройки лидеров на 2015-2016 гг.

№	Россия		Швейцария		США		Сингапур	
	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл
А	47	4,87	2	6,26	30	5,27	1	6,36
П1	100	3,46	7	5,77	28	4,82	2	6,01
П2	35	4,81	6	6,2	11	5,87	2	6,49
П3	40	5,29	6	6,54	96	4,35	12	6,21
П4	56	5,94	11	6,53	46	6,05	2	6,74
В	40	4,53	4	5,55	1	5,76	2	5,7
П5	38	4,96	4	6,0	6	5,87	1	6,2
П6	92	4,16	9	5,38	16	5,1	1	5,72
П7	50	4,4	1	5,8	4	5,4	2	5,71
П8	95	3,53	10	5,1	5	5,45	2	5,57
П9	60	4,22	2	6,31	17	5,85	5	6,2
П10	6	5,9	39	4,7	2	6,9	35	4,8
С	76	3,54	1	5,78	4	5,59	11	5,19
П11	80	3,79	1	5,79	4	5,6	18	5,13
П12	68	3,29	1	5,76	4	5,58	9	5,24
ИГК	45	4,44	1	5,76	3	5,61	2	5,68

В следующем анализируемом периоде (2015-2016 г.) количество экономик сократилось на 4, что составило рейтинг из 140 стран.

Таблица 4

Индекс глобальной конкурентоспособности РФ и тройки лидеров на 2016-2017 гг.

№	Россия		Швейцария		США		Сингапур	
	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл
А	59	4,68	2	6,29	27	5,43	1	6,37
П1	88	3,63	6	5,89	27	4,96	2	6,1
П2	35	4,87	6	6,24	11	5,94	2	6,5
П3	91	4,3	4	6,45	71	4,62	11	6,15
П4	62	5,92	8	6,58	39	6,18	2	6,75
В	38	4,56	3	5,62	1	5,85	2	5,73
П5	32	5,09	4	6,03	8	5,91	1	6,29
П6	87	4,19	6	5,42	14	5,21	1	5,78
П7	49	4,43	1	5,95	4	5,48	2	5,8
П8	108	3,43	8	5,26	3	5,56	2	5,69
П9	62	4,30	1	6,41	14	6,02	9	6,14
П10	6	5,9	39	4,63	2	6,9	37	4,7
С	66	3,62	1	5,8	2	5,63	12	5,25
П11	72	3,85	1	5,8	4	5,62	19	5,18
П12	56	3,4	1	5,8	4	5,64	9	5,33
ИГК	43	4,51	1	5,81	3	5,7	2	5,72

И в 2016-2017 году наблюдается сокращение описываемых объектов из 140 до 138 стран.

Таблица 5

Индекс глобальной конкурентоспособности РФ и тройки лидеров на 2017-2018 гг.

№	Россия		Швейцария		США		Сингапур	
	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл
А	48	4,9	1	6,4	25	5,6	2	6,3
П1	83	3,7	4	5,9	20	5,3	2	6,1
П2	35	4,9	6	6,3	9	6	2	6,5
П3	53	5	3	6,6	83	4,5	18	6
П4	54	6	2	6,8	29	6,3	3	6,8
В	38	4,6	3	5,6	1	6	2	5,7
П5	32	5,1	5	6,1	3	6,1	1	6,3
П6	80	4,2	6	5,5	7	5,5	1	5,8
П7	60	4,3	1	5,9	3	5,6	2	5,8
П8	107	3,4	8	5,3	2	5,7	3	5,7
П9	57	4,5	2	6,4	6	6,2	14	6,1
П10	6	5,9	39	4,7	2	6,9	35	4,8
С	57	3,8	1	5,9	2	5,8	12	5,2
П11	71	4	1	5,9	2	5,8	18	5,2
П12	49	3,5	1	5,8	2	5,8	9	5,3
ИГК	38	4,6	1	5,9	2	5,9	3	5,7

Число стран в 2017-2018 году сократилось еще на одну единицу, что сузило географию индекса глобальной конкуренции до 137 стран.

Как видим, не все страны из года в год участвуют в рейтинге. Выходят из него чаще всего малые страны, что немного усложняет сравнение экономик, но динамика в целом сохраняет логическую цепь и адекватность.

Из таблиц наглядно видно, что страны лидеры значительно превосходят по показателям результаты Российской Федерации. Динамика показателей и рангов представлена в таблице 6.

Таблица 6

Индекс глобальной конкурентоспособности Российской Федерации за период 2014-2018 г.

№	2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018	
	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл
А	48	4,9	47	4,87	59	4,68	48	4,9
П1	83	3,7	100	3,46	88	3,63	83	3,7
П2	35	4,9	35	4,81	35	4,87	35	4,9
П3	53	5	40	5,29	91	4,3	53	5
П4	54	6	56	5,94	62	5,92	54	6
В	38	4,6	40	4,53	38	4,56	38	4,6
П5	32	5,1	38	4,96	32	5,09	32	5,1
П6	80	4,2	92	4,16	87	4,19	80	4,2
П7	60	4,3	50	4,4	49	4,43	60	4,3
П8	107	3,4	95	3,53	108	3,43	107	3,4
П9	57	4,5	60	4,22	62	4,30	57	4,5
П10	6	5,9	6	5,9	6	5,9	6	5,9
С	57	3,8	76	3,54	66	3,62	57	3,8
П11	71	4	80	3,79	72	3,85	71	4
П12	49	3,5	68	3,29	56	3,4	49	3,5
ИГК	38	4,6	45	4,44	43	4,51	38	4,6

Резкие изменения произошли в субиндексе А за 2016-2017 год: резкое падение на 12 ступеней, и по базовым требованиям страна заняла лишь 59 строку. Данный факт произошел по причине резкого падения значения коэффициента макроэкономической стабильности на один балл (с 5,29 до 4,3), это повлияло и на ухудшение ранга значений с 40 до 91.

По факторам опыта и инноваций (блок С) экономика претерпевала изменения по каждому периоду, хотя в период 2017-2018 она вернулась на ступень под номером 57 за 2014-2015 год.

Положение России далеко от лидеров, однако, если рассмотреть динамику значений ИГК по годам, то можно отметить положительную тенденцию. В соответствии с ежегодным отчетом Всемирного экономического форума (ВЭФ) за 2014-2018 гг. (табл.8), динамика занимаемых Россией мест довольно объемна: если в 2014-2015 гг. страна занимала лишь 53 место среди 144 анализируемых стран-объектов, то к прошлому рассматриваемому году (2017-2018 гг.) она поднялась на 26 позиций вверх. Теперь Россия занимает 38 строку по рейтингу глобальной конкурентоспособности.

Таблица 7

Динамика индекса глобальной конкурентоспособности Российской Федерации с 2014 по 2018 гг.

Период	Место (из 137 стран)	ИГК
2014-2015	53	4,4
2015-2016	45	4,44
2016-2017	43	4,5
2017-2018	38	4,6

Рассмотрим показатели ИГК России за последний анализируемый период (рис. 1)

Стоит отметить, что лучшие результаты по российской конкурентоспособности представлены по субиндексу В: Повышение эффективности. Из 12 контрольных показателей самая высокая оценка — по здравоохранению и начальному образованию (6,0) и размеру внутреннего рынка (5,9). Хуже обстоит дело с показателями конкурентоспособности компаний и инновационного потенциала, следовательно, для улучшения положения страны в мировом рейтинге стоит обратить внимание именно на эти направления. Самые низкие результаты сосредоточены по показателям: качества институтов (3,7), развитости финансового рынка (3,4), и инновационного потенциала (3,5).



Рис. 1. Двенадцать ключевых показателей ИГК РФ за 2017-2018 г.

Для полного анализа мы обратились за информацией о составляющих и входящих в показатель №12 «инновационный потенциал» как дополнительное описание одного из слабых переменных в ИГК России за все периоды. Фактор инновации состоит из следующих направлений:

- возможности для инноваций;
- качество научно-исследовательских институтов;
- расходы бизнеса на R&D;
- сотрудничество университетов и бизнеса в R&D;
- государственные закупки высокотехнологичной продукции;
- наличие ученых и инженеров [3, с. 67-68];
- патентные заявки по процедуре РСТ, число патентов на млн. чел..

Согласно данным Центра гуманитарных наук по вопросу The Global Competitiveness Index низкий балл и ранг показателя «Инновационный потенциал» объясняется низкими значениями составляющих и входящих в него переменных (табл. 8).

Таблица 8

Динамика развития инновационного потенциала России 2014-2018 гг.

№	2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018	
	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл
12.1	66	3,8	84	3,8	78	4,0	65	4,2
12.2	56	4,0	58	4,0	46	4,2	41	4,4
12.3	62	3,2	75	3,2	66	3,3	54	3,5
12.4	67	3,6	67	3,6	46	3,7	42	3,9
12.5	81	3,3	67	3,3	68	3,3	63	3,5
12.6	70	4,1	64	4,1	58	4,1	50	4,3
12.6	43	7,1	41	7,7	43	8,1	46	7,8
12	65	3,3	68	3,29	56	3,4	38	4,6

По рисунку 2 видим, как таковых резких изменений не наблюдается. Изменения в 0,2 наблюдаются у каждого показателя, но этого недостаточно для улучшения позиций всего инновационного потенциала страны.

Самыми серьезными проблемами для ведения инновационной деятельности в России являются неблагоприятные организационные, административные и финансовые условия.

Среди основных факторов, снижающих конкурентоспособность Российской Федерации выделяют:

- коррупция;
- бюрократия;
- ограниченность финансовых средств;
- налоговые ставки;
- низкоквалифицированная образованная рабочая сила;

- неприиспособленность к инновациям;
- налоговое законодательство;
- криминал и воровство;
- политическая нестабильность;
- неадекватное обеспечение инфраструктуры;
- инфляция;
- низкий уровень трудовой этики;
- ограничительное регулирование рынка труда;
- плохое состояние здоровья населения;
- нестабильность в правительстве;
- валютное регулирование и др.

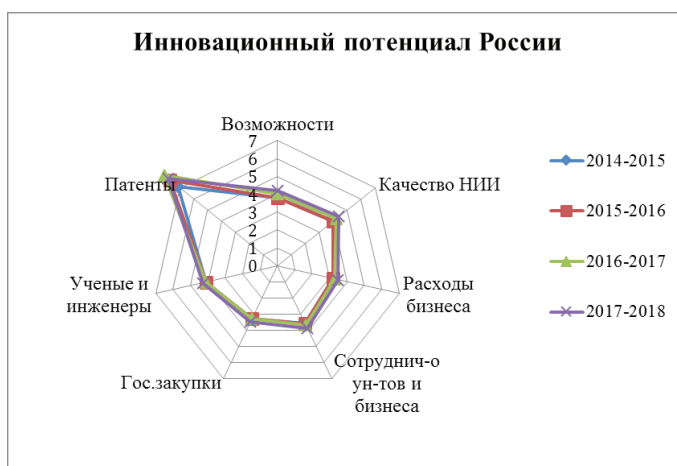


Рис. 2. Динамика развития инновационного потенциала России в ИГК за 2014-2018 гг.

Обобщая итоги анализа индекса глобальной конкурентоспособности, разграничим сильные, слабые стороны, возможности и угрозы национальной инновационной системы страны с помощью построения SWOT-анализа, представленного в таблице 9.

Таблица 9

SWOT-анализ НИС Российской Федерации

Сильные стороны:

Богатые природные ресурсы, высокая техническая культура, конкурентоспособная рабочая сила, обширная географическая территория, исторически накопленный научный опыт, продвижение экономики по пути рыночных реформ, улучшение качества менеджмента.

Возможности:

Развитие рынка инжиниринговых услуг, усиление конкуренции на внутренних рынках, вступление в ВТО и улучшение условий выхода на мировые рынки.

Слабые стороны:

Национализация и монополизация экономики, слабое венчурное финансирование, неразвитая инновационная культура, коррупция и бюрократия, плохой инвестиционный климат, низкий уровень кооперации государственного и частного секторов экономики, преимущественно бюджетное финансирование, недостаточный уровень внутреннего спроса на инновационные продукты, разрыв между потребностями промышленности и науки, отсутствие скоординированной политики трансфера знаний и технологий.

Угрозы:

Технологическое отставание, протекционизм, огосударствление экономики, снижение стимулов для предпринимательской деятельности.

В ходе дальнейшей интеграции России в систему мирового хозяйства, задачи ускорения инновационного развития экономики могут быть решены только благодаря проведению эффективной государственной политики и участию бизнеса в данной сфере. Для эффективной коммерциализации национальных инновационных разработок государству необходимо совершенствовать законодательную систему, поддерживать профильные научные и образовательные учреждения, создавать благоприятные условия для их работы, а бизнесу, в свою очередь, следует более активно инвестировать в исследования и разработки (желательно на уровне развитых стран), а также более тесно сотрудничать с исследовательскими, научными и образовательными институтами.

Резюмируя выше изложенное исследования, хотим отметить, что согласно методике Всемирного экономического форума расчета рейтинга экономик выводится Индекс глобальной конкурентоспособности участвующих в нем стран. Российская Федерация в нем занимает довольно отстающие позиции от лидеров (Швейцария, США, Сингапур) за последние 4 года. Одним из слабых сторон двенадцати показателей, составляющих ИГК, представлен инновационный потенциал экономики. Нами было проведено исследование данного показателя, в итоге, особых изменений в переменных, включенных в инновации страны, не были совершены. За последние годы Россия по инновационному потенциалу не поднималась выше 38 места из 144 анализируемых экономик. Анализируя причины данного факта, мы пришли к выводу, все институциональные сферы деятельности влияют на данный показатель: от политической подсистемы до рынка труда. От правильности проводимой государством инновационной политики зависит будущее России: ее место на глобальном рынке и международном разделении труда, а также уровень конкурентоспособности и взгляд страны на долгосрочную перспективу.

Литература

1. [Индекс глобальной конкуренции. Гуманитарная энциклопедия] Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (дата обращения: 15.04.2018).
2. Махортова В. К. Национальная инновационная система России: современный уровень и перспективы развития // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 2 (30). С. 55-60.
3. Пилясов А. Политические и экономические факторы развития российских регионов // Вопросы экономики. 2003. № 5. С. 67-68.
4. Салмин А. Российская Федерация и федерация в России // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 2. С. 44-47.
5. [The Global Competitiveness Index: RUS World Economic Forum] Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/countryeconomy-profiles/#economy=RUS> (дата обращения: 04.04.2018).
6. Софина Т. Н. Национальная инновационная система России: модели формирования и тенденции развития // Вестник Новгородского государственного университета. 2012. № 69. С. 44-47.