

сту пребывания и месту жительства. Думается, что следующими изменениями в сфере права на свободу передвижения должны стать законодательные изменения в содержании определений места жительства и места пребывания, направленные на расширение этих понятий и формулирование их единой трактовки в различных отраслях законодательства во избежание трудностей при правоприменения.

Поскольку пределы права граждан Российской Федерации на выбор места жительства и права на выбор места пребывания, гарантированных Конституцией Российской Федерации, не ограничиваются определениями "место жительства" и "место пребывания", установленными Законом Российской Федерации "О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", а регистрация граждан по месту пребывания и по месту жительства является способом учета граждан Российской Федерации в пределах ее территории, то полагаем, что в целях охраны и защиты права на свободу передвижения, а также других прав и свобод необходимо осуществлять уведомительную регистрацию по фактическому месту жительства или по месту пребывания гражданина Российской Федерации и внести соответствующие изменения в вышеуказанный закон, в том числе в части регистрационного учета граждан по месту жительства и по месту пребывания.

В целях обеспечения права на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в качестве элемента защиты следует рассмотреть возможность субсидиарной обязанности государственного служащего и государственного учреждения в выплате ущерба за незаконное нарушение исследуемого нами права.

Полагаем, что имеются достаточные основания говорить о необходимости принятия федерального закона о защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, определяющего стандарт ограничений, которым следует руководствоваться при принятии любых правовых актов, ограничивающих не только конституционное право на свободу передвижения человека и гражданина, но и другие конституционные права и свободы[6].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Миролюбова С.Ю. Право на свободу передвижения в пределах Российской Федерации: конституционно-правовой аспект. М.: Статут, 2013. 157 с.
2. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993)// Собрание законодательства РФ . – 2014. –4 августа.
3. Российская газета. – 2002. –16 октября.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.01.2004 N 2-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы, а также Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), Думы Чукотского автономного округа и жалобами ряда граждан"// Вестник Конституционного суда РФ. – 2004.
5. Собрание законодательства РФ . – 1995. –27 ноября.
6. Российская газета. – 1995. –5 декабря

#### СООТНОШЕНИЕ ПРАВА И ЗАКОНА

**О.А. Кирикова,**  
**ученица МАОУ СОШ №4, г. Ишим**  
**nifirtiti005.89@mail.ru**  
**Научный руководитель:**  
**В.А. Лось,**  
**учитель истории и обществознания**  
**МАОУ СОШ №4, г. Ишим**

Каждое демократическое государство стремится к деятельности государственной власти, при которой государство и граждане связаны системой права, взаимной ответственностью при безусловном главенстве Конституции, демократических законов и равенстве всех перед законом.

Нетрудно заметить, что в разрешении проблемы соотношения права и закона сталкиваются два различных взгляда или подхода.

Один из них ориентирован на то, что государство является единственным и исключительным источником права, что все то, о чем говорит государство через свои законы, - это и есть право.

Другой же взгляд или подход к разрешению проблемы соотношения права и закона основывается на том, что право как регулятор общественных отношений считается “по меньшей мере относительно независимым от государства и закона или даже предшествующим закону, например, в качестве надисторического естественного права или в качестве права общественного, социально-исторически обусловленного, рождающегося в объективных общественных отношениях.

Гипотетически можно предположить, что если парламент как высший законодательный и представительный орган будет призван издавать законы, отражающие “общую роль”, закон и право будут совпадать, то реально будет осуществляться один из признаков правового государства – верховенство закона.

Право – это система общеобязательных, формально – определенных юридических норм, выражающих общественную волю, устанавливаемых и обеспечиваемых государством, направленных на урегулирование общественных отношений.

Признаки права: 1)волевой характер; 2)общеобязательность; 3)нормативность; 4)связь с государством; 5)формальная определенность; 6)системность.

Принципы права:

I.Общеправовые принципы действуют во всех отраслях права: справедливость, гуманизм, демократизм.

II.Межотраслевые принципы характеризуют наиболее существенные черты нескольких отраслей права. К ним относятся: в гражданско – процессуальном и уголовно - процессуальном праве – гласность и состязательность судопроизводства; в уголовном, гражданском, административном праве – неотвратимость ответственности; в гражданском и семейно – брачном праве – равенство сторон.

III.Отраслевые принципы обслуживают только одну отрасль права. Они включают в себя: в трудовом праве – свобода труда; в гражданском праве – всеобщность защиты гражданских прав; в уголовном процессе – презумпция невинности.

Закон, признаки закона.

Закон - это нормативный акт, принятый в особом порядке органом законодательной власти или референдумом, выражающий волю народа, обладающий высшей юридической силой и регулирующий наиболее важные общественные отношения.

Закон в широком смысле слова – это в наши дни первостепенный, почти единственный источник права в странах романо – германской правовой семьи, к которой исторически относится и Россия. Все эти страны – страны «писанного права». Юристы здесь, прежде всего, обращаются к законодательным и регламентирующим актам, принятым парламентом или правительственными и административными органами. Задача юристов состоит главным образом в том, чтобы при помощи различных способов толкования найти правильное решение, которое в каждом конкретном случае способствует воле законодателя.

Признаки закона: 1) принимаются только органом законодательной власти или народом в ходе референдума; 2) обладают высшей юридической силой; 3)никто не вправе отменить закон, кроме органа, его издавшего; 4) регулирует наиболее важные и основополагающие отношения, обеспечивает упорядоченное развитие экономических, политических и социальных сфер; 5) содержит нормы первичного исходного характера; 6)принимается в особом процессуальном порядке; 7)закон, регулируя соответствующие общественные отношения, характеризуется наибольшей устойчивостью, стабильностью своих регуляторов и длительностью существования и действия.

Правовой закон – властно – регулятивный акт, не только подкрепляемый и санкционированный государством или иным социальными институтами, но и соответствующий (содержательно, формального и процедурно) принципам общественного правосознания, существующим конституционно - правовым нормам и в силу этого обладающий всей полнотой действия в пределах данной правовой системы.

Каков же критерий правовых законов? Какие законы можно рассматривать как совпадающие с правом, а какие нельзя? Наконец, какие существуют объективные основания для отнесения одних законов к разряду правовых, а других – к разряду не правовых! Что делает одни законы правовыми, а другие не правовыми?

На эти вопросы удовлетворительный ответ не найден до сих пор. Учеными – юристами и философами предлагались различные основания – критерии для разграничения права и закона, правовых законов и не правовых законов, но все они вызывали и продолжают вызывать лишь вопросы и дискуссии.

Проблема соотношения права и закона существовала практически всегда, с древнейших времен, с тех пор, как появилось право. Это центральная проблема правоведения и правопонимания. Совпадают право и закон или нет, можно ли сводить право к законам (и другим нормативным актам) или нет – это проблемы всегда были в центре внимания юридической науки и практики.

Актуальность проблемы соотношения прав и закона существовала и сохраняется поныне. Более того, она не только сохраняется, но и периодически значительно обостряется. Причина заключается в том,

что эта, на первый взгляд, сугубо «кабинетная», академическая проблема имеет не столько теоретическое, сколько прикладное значение.

Ссылаясь на В.А. Четвернина, такая ее практическая значимость обусловлена прежде всего характером и особенностями самой проблемы. Суть ее кратко сводится к следующему. Существуют законы, соответствующие правовым критериям, которые и необходимо считать правовыми законами. Здесь право и закон совпадают. Но есть и такие законы, которые не отвечают правовым критериям и, значит, с правом не совпадают. По конституции РФ высшей ценностью человека является право на жизнь, однако, на практике можно встретить противоречия. Частыми виновниками гибели людей в ДТП являются скутеристы, не имеющие водительских прав. Юридическая ответственность за нарушение ПДД – штраф[4].

Изучив И.А. Ильина, можно сделать вывод, что попытки определить право как справедливость не могут быть удачными. Понятие «справедливость» - абстракция, и в процессе его воплощения и использования каждый вкладывает в него своё собственное понимание[3]. Право же представляет собой общий масштаб поведения. Он одинаков для всех и в принципе не допускает неоднозначной интерпретации. Кроме того, такой подход отрицает сам факт осуществления правовой справедливости до её выражения законодателем. Сказанное, однако, не означает, что справедливость вовсе отсутствует в юридических нормативных и потому должна участвовать в определении права. Справедливость учитывается в пределах права постольку, поскольку оно представляет собой систему правил поведения свободных и равных субъектов. В правовом государстве справедливость путем нормативного закрепления должна внедряться во все области общественных отношений, во все отрасли законодательства.

Итак, соотношение права и закона оказывается сложным, неоднозначным процессом, что полностью соответствует сложности реальных общественных отношений. Если та или иная справедливая идея не получает нормативного закрепления, она остаётся в сфере морали как пожелание, не имеющее обязательной силы. Это еще не право. Если же справедливая идея не получает нормативное закрепление, то она становится законом и, будучи реализованной в общественных отношениях, становится правом. Таким образом, право уже закона, так как не все законы справедливы. С другой стороны, право шире закона, поскольку охватывает не только нормы, но и реальные общественные отношения, норма в жизни, в действии.

Под назначением права понимаются те цели, ради достижения которых субъективные права предоставляются участниками гражданских правоотношений. В самом понятии «назначение права» находит свое выражение принцип сочетания общественных и личных интересов. Как пишет В.П. Грибанов, цели отдельного лица при осуществлении права не могут выходить за рамки тех целей, которые признаются заслуживающими уважения со стороны общества [2].

И.А. Покровский довольно резко критикует идею социального назначения права, во-первых, за неопределенность критериев, а во-вторых, за то что субъективное частное право по самой своей природе не может иметь иной цели. Для решения задач настоящей работы возьмем следующее определение злоупотребления, в соответствии с которым под употреблением права будет пониматься действия лица в границах предоставленного ему права, но в противоречии с целевым назначением права, принципами доброй совести, разумности, и настоящим другим лицам вред [6].

Злоупотребление правом, применительно к рассматриваемой проблеме можно классифицировать следующим образом:

I. Беря за основу отраслевой признак следует выделить: злоупотребление материальными правами, злоупотребление процессуальными правами;

II. Беря за основу сферу использования правовых знаний, следует выделить злоупотребление правами советника по правовым вопросам, злоупотребление при осуществлении правосудия судебным усмотрением.

С целью выявления проблемы соотношения права и закона на базе МАОУ СОШ №4 г. Ишима был проведен социологический опрос.

Большинство респондентов (83%) считают понятия «право» и «закон» равными по значению. Многие опрошенные(61%) правильно объясняют понятие правового закона. 95% респондентов указывают, что «общая воля» как критерий правовых законов- это воля общества и народа. Важнейшим признаком правового государства названо- верховенство закона(49%). 88% россиян не относят РФ к правовому государству.

Соотношение права и закона оказываются сложным, неоднозначным, что полностью соответствует сложности реальных общественных отношений. Если та или иная справедливая идея не получает нормативного закрепления, она остается в сфере морали как пожелание, не имеющее обязательной силы. Это еще не право. Если же справедливая идея получает нормативное закрепление, то она становится законом и, будучи реализованной в общественных отношениях, становится правом.

Таким образом, право уже закона, так как не все законы справедливы. С другой стороны, право шире закона поскольку охватывает не только нормы, но и реальные общественные отношения, нормы в жизни, в действии.

Необходимо, видимо, признать что выявление идеального соотношения между правом и законом-проблема, которая будет требовать постоянного исследования на протяжении всей истории существования таких институтов как право и государство.

Критериев правового или неправового характера закона много: учет в нем интересов людей; применимость, реализуемость закона; отношение к нему общественного мнения; уровень общей и правовой культуры общества; научная оценка закона и др. В обществе с разноречивыми интересами однозначная характеристика закона как правового или неправового невозможна.

С моей точки зрения, вопрос о соотношения права и закона на сегодняшний день является открытым, это обусловлено плюрализмом взглядов теорий и идей о границах соотношения прав и закона. Эта проблема будет стоять перед человечеством всегда. Нужно надеяться и ожидать, что когда-нибудь все законы будут правовыми. Но общественные отношения с течением времени претерпевают изменения, и форма и содержание-эти неотъемлемые характеристики права- также должны изменяться. И в процессе создания новых законов всегда неизбежны ошибки как субъективного, так и объективного характера. Но достигать цели создания правового государства необходимо с главного признака-верховенства закона, решая проблему соотношения права и закона. Итак, задачи, поставленные в начале работы, были решены, цель исследования достигнута, однако, гипотеза не нашла своего подтверждения.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боброва Н.А., Гарантии реализации государственно- правовых норм. Воронеж г.- 94-103 стр.
2. Грибанов В.П., Осуществление и защита гражданских прав. Изд.2-е, М.: « Статут»,2001г.-411 стр.
3. Ильин И.А., О сущности правосознания,М.: Глобал,2003г.
4. Лившиц Р.З., Государство и право в современном обществе.- М.: 2005г.
5. Марченко М.Н., Теория государства и права в вопросах и ответах.-2000г.
6. Покровский И.А., Основные проблемы гражданского права, М.: 1998г.
7. Туманов В.А., Права человека и исполнительная власть, М.: 1990г.
8. Четвернин В.А., Демократическое конституционное государство: введение в теорию, 1993г.

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ПРОКУРАТУРЫ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**А.Г. Клименко,**  
**студентка УО ГрГУ им. Янки Купалы,**  
**специальность «Правоведение»**  
**anna\_klimenko\_94@mail.ru**  
**Научный руководитель:**  
**Р.Г. Зорин,**  
**доцент кафедры уголовного процесса**  
**и криминалистики юридического факультета**  
**Гродненского государственного университета**  
**имени Янки Купалы,**  
**кандидат юридических наук, доцент**

Несомненную теоретическую и практическую значимость представляет изучение и использование опыта борьбы с преступностью, в том числе, с использованием правоохранительными органами при расследовании и профилактике преступлений средств массовой информации [7; 18]. Борьба с преступностью является общим делом правоохранительных органов, общественности и населения. Следователь может и должен получать от населения важную информацию, касающуюся расследуемого им преступления, о лицах, причастных к его совершению, и других важных обстоятельствах. Для обращения к населению с