

Таким образом, право уже закона, так как не все законы справедливы. С другой стороны, право шире закона поскольку охватывает не только нормы, но и реальные общественные отношения, нормы в жизни, в действии.

Необходимо, видимо, признать что выявление идеального соотношения между правом и законом-проблема, которая будет требовать постоянного исследования на протяжении всей истории существования таких институтов как право и государство.

Критериев правового или неправового характера закона много: учет в нем интересов людей; применимость, реализуемость закона; отношение к нему общественного мнения; уровень общей и правовой культуры общества; научная оценка закона и др. В обществе с разноречивыми интересами однозначная характеристика закона как правового или неправового невозможна.

С моей точки зрения, вопрос о соотношения права и закона на сегодняшний день является открытым, это обусловлено плюрализмом взглядов теорий и идей о границах соотношения прав и закона. Эта проблема будет стоять перед человечеством всегда. Нужно надеяться и ожидать, что когда-нибудь все законы будут правовыми. Но общественные отношения с течением времени претерпевают изменения, и форма и содержание-эти неотъемлемые характеристики права- также должны изменяться. И в процессе создания новых законов всегда неизбежны ошибки как субъективного, так и объективного характера. Но достигать цели создания правового государства необходимо с главного признака-верховенства закона, решая проблему соотношения права и закона. Итак, задачи, поставленные в начале работы, были решены, цель исследования достигнута, однако, гипотеза не нашла своего подтверждения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боброва Н.А., Гарантии реализации государственно- правовых норм. Воронеж г.- 94-103 стр.
2. Грибанов В.П., Осуществление и защита гражданских прав. Изд.2-е, М.: « Статут»,2001г.-411 стр.
3. Ильин И.А., О сущности правосознания,М.: Глобал,2003г.
4. Лившиц Р.З., Государство и право в современном обществе.- М.: 2005г.
5. Марченко М.Н., Теория государства и права в вопросах и ответах.-2000г.
6. Покровский И.А., Основные проблемы гражданского права, М.: 1998г.
7. Туманов В.А., Права человека и исполнительная власть, М.: 1990г.
8. Четвернин В.А., Демократическое конституционное государство: введение в теорию, 1993г.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ПРОКУРАТУРЫ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**А.Г. Клименко,
студентка УО ГрГУ им. Янки Купалы,
специальность «Правоведение»
anna_klimenko_94@mail.ru
Научный руководитель:
Р.Г. Зорин,
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы,
кандидат юридических наук, доцент**

Несомненную теоретическую и практическую значимость представляет изучение и использование опыта борьбы с преступностью, в том числе, с использованием правоохранительными органами при расследовании и профилактике преступлений средств массовой информации [7; 18]. Борьба с преступностью является общим делом правоохранительных органов, общественности и населения. Следователь может и должен получать от населения важную информацию, касающуюся расследуемого им преступления, о лицах, причастных к его совершению, и других важных обстоятельствах. Для обращения к населению с

просьбой об оказании содействия следователю целесообразно использовать средства массовой информации: печать, радио, телевидение [6; 3]. Материалы журналистского расследования сами по себе доказательствами не являются, они подлежат проверке и оценке следователем в ходе предварительного следствия. Значение материалов журналистского расследования в стадии предварительного следствия обусловлено возможностью их использования: 1) для выбора направления расследования; 2) выдвижения версий; 3) подготовки и осуществления отдельных следственных действий; 4) обоснования принятия процессуальных решений [10; 4].

Законодательно понятие взаимодействие следователя со средствами массовой информации не закреплено. В.П. Бахин под взаимодействием правоохранительных органов и средств массовой информации понимает «постоянные, объективно существующие между ними взаимосвязи, обусловленные общими целями, которые достигаются в процессе взаимовлияния и взаимного использования возможностей указанных систем для достижения как общих, так и собственных целей» [2; 212]. Следует отметить, что нормативную основу такого взаимодействия как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации составляют Закон «О средствах массовой информации» и отдельные положения Уголовно-процессуального кодекса, а также иные нормативные документы. В.П. Бахин к взаимодействию со средствами массовой информации по вопросам обеспечения раскрытия и расследования преступлений относит: 1) информирование населения о совершенных преступлениях; 2) предотвращение и опровержение слухов и дезинформации; 3) получение информации об обстоятельствах расследуемых преступлений; 4) использование помощи граждан в розыске преступников; 5) сообщение в профилактических целях о приемах и способах действий преступников; 6) дезинформация преступников в отношении планов и возможностей действий правоохранительных органов; 7) внесение разлада и неуверенности в криминальную среду с целью разложения преступных групп; 8) создание благоприятных условий для решения иных следственных и оперативных задач [2; 214]. Выше сказанное отражает профилактическую и воспитательную составляющую взаимодействия следователя со средствами массовой информации. В данных формах раскрываются особенности информационного, организационного, психологического, тактического и прочих аспектов использования помощи средств массовой информации в борьбе с преступностью. В большинстве случаев подобное взаимодействие направлено на профилактику или раскрытие преступлений, воспитание граждан в духе поддержания законности и правопорядка. В.Т. Томин, исследовав проблемы взаимодействия следственных подразделений с учреждениями массовой информации, отметил, что взаимодействие — это не всегда сотрудничество. Его результаты по отношению к выполнению функций - задач каждым из взаимодействующих субъектов могут быть как положительного, так и отрицательного характера [8; 19]. Традиционно следственная деятельность была сопряжена с необходимостью защиты следственной тайны. Тактическое противодействие и обеспечение внезапности невозможно без охраны целого круга сведений, включающих объем и содержание полученной информации, намерения по ее использованию, планы расследования в целом и т.п. [2; 220]. Обязательно сохраняются в тайне данные об интимной жизни или другие сведения, разглашать которые с позиций морали или сохранения государственной и служебной тайны недопустимо [9; 187]. Следует отметить, что взаимодействие следователя со средствами массовой информации содействует решению задач, стоящих перед ним в следующих направлениях: в установлении личности и розыске лиц, подозреваемых в совершении преступлений; в установлении обстоятельств, имеющих важное значение по делу; в устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления; в воспитании граждан в духе уважения к закону и ответственности и т.д. Взаимодействие следователя со средствами массовой информации не только способствует раскрытию преступлений, но и оказывает на граждан профилактическое и воспитательное воздействие. Чтобы достичь необходимых результатов данное взаимодействие должно строиться на основе строгого соблюдения определенных положений закона и выработанных практикой требований. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь отсутствуют нормы, закрепляющие полномочия следователя во взаимоотношении со средствами массовой информации. Можно лишь отметить то, что следователь не вправе разглашать данные предварительного следствия, а также информацию, составляющую государственную или следственную тайну. Также отсутствует норма, закрепляющая основания взаимодействия данных субъектов. Поэтому считаем необходимым внести дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, регламентирующие взаимодействие органа уголовного преследования со средствами массовой информации, а именно, задачи, на достижение которых оно направлено, а также принципы на которых оно основано, полномочия следователя во взаимодействии со средствами массовой информации, а также основания такого взаимодействия. В качестве полномочий следователя следовало бы отметить следующие: распространение в средствах массовой информации сведений, которые необходимы для установления истины по делу; изъятие материалов, имеющих значение для дела и иные.

Рассматривая вопрос взаимодействия органов прокуратуры со средствами массовой информации, следует отметить, что в последнее время с учетом происходящих в обществе процессов органы прокура-

туры и журналисты стремятся к расширению и углублению взаимных деловых контактов. Значительно возрос и интерес журналистов к правовой проблематике. Существенно увеличилось число публикаций на правовые темы, достоянием общественности становятся факты и события, которые прежде оставались закрытыми. В целом эти изменения носят позитивный характер. Между тем, практика свидетельствует, что на волне гласности нередко средства массовой информации и отдельные журналисты разглашают обстоятельства совершённого преступления, имеющие важное доказательственное значение [3]. В нормативно-правовую основу взаимодействия органов прокуратуры со средствами массовой информации входит Конституция Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. «О прокуратуре Республики Беларусь», Закон Республики Беларусь от 28 июля 2008 г. «О средствах массовой информации» и иные нормативные правовые акты [4]. В Российской Федерации такими актами являются Приказ Генерального прокурора РФ от 23.10.2009 № 341 «О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации», Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и иные. Среди проблем, требующих разрешения, представляются важными те, которые связаны с определением общих целей и задач взаимодействия прокуроров со средствами массовой информации [5; 3]. С помощью средств массовой информации органы прокуратуры обычно решают отдельные отраслевые задачи, связанные с расследованием уголовных дел; проведением профилактических мер; организацией взаимодействия с населением по вопросам юридического характера [3]. Между тем решению общей для прокурорского надзора задачи выявления нарушений закона могут способствовать возможности средств массовой информации как постоянного источника оперативной информации. С точки зрения решения задачи обязательного реагирования со стороны прокуратуры на все выявленные нарушения законов могут использоваться возможности средств массовой информации для усиления мер прокурорского воздействия путем их быстрого, оперативного освещения в прессе, на телевидении или по радио. По мнению О. Дупак, работники прокуратуры, используя возможности средств массовой информации, прежде всего выполняют функции профилактики правонарушений и пропаганды законодательства, формируют общественное мнение о роли прокуратуры в защите прав граждан в сфере уголовного судопроизводства, информируют о делах, имеющих повышенный резонанс, о состоянии законности и преступности, принцип неотвратимости наказания, формируют правовую культуру населения, привлекают через средства массовой информации внимание общественности к проблемам прокуратуры. Он отмечает, что тесные контакты с журналистами очень важны. Активное взаимодействие с ними, наличие регулярных деловых контактов позволяют получать прокурору актуальные сведения еще до того, как они станут достоянием общественности. Зачастую некоторые журналисты обращаются в органы прокуратуры с просьбой прокомментировать какой-то вопрос еще на стадии подготовки публикации. При правильной оценке степени социальной остроты затронутой темы появляется повод своевременно отреагировать на факты конкретных нарушений и тем самым, возможно, предотвратить или сгладить нежелательный негативный общественный резонанс. Не менее важной проблемой для прокуроров остаются вопросы, связанные с определением направлений и форм взаимодействия, позволяющих задействовать большие потенциальные возможности средств массовой информации для решения задач прокуратуры, направленных на укрепление законности. Направления взаимодействия с представителями средств массовой информации определяются содержанием информации, подлежащей поиску, получению и распространению. Анализ содержания информации, которая попадает из органов прокуратуры в орбиту деятельности редакций средств массовой информации, журналистов и издателей и наоборот, позволяет выделить следующие основные направления взаимодействия, к которым относятся: информирование населения о состоянии законности и правопорядка; о проверке законности возбужденных уголовных дел о преступлениях, вызвавших повышенный общественный резонанс, результатах их предварительного расследования и судебного рассмотрения; а также опровержение недостоверной информации [5; 3-5]. Основная форма контактов прокуроров со средствами массовой информации - взаимный обмен информацией. Работников телевидения, радио, периодической печати обычно интересует имеющаяся в прокуратуре информация о характере совершенных преступлений, о ходе расследования уголовных дел, о динамике преступности, о мерах, принимаемых по предупреждению правонарушений [3]. Наряду с традиционными средствами массовой информации все большее значение приобретает «Интернет». Многие газеты, теле- и радиоканалы имеют свои Web-страницы в сети, а дальнейшее развитие системы средств массовой информации и коммуникации ведет к созданию интегрированных сетей широкого профиля. Интернет-сайты органов прокуратуры служат одной из основных форм взаимодействия со средствами массовой информации, в связи с чем ее совершенствование представляется крайне важным направлением такой деятельности [1; 14]. В этой связи актуальным выглядит опыт прокуратуры Российской Федерации, официальный сайт которой содержит указание на форму официального запроса, который необходимо направить средствам массовой информации для получения информации по различным аспектам деятельности данного государственного органа [4]. М.С. Андрианов и Е.А. Забелина отмечают, что для совершенствования взаи-

модействия со средствами массовой информации, дальнейшего повышения его эффективности пресс-службам органов прокуратуры необходимо: систематически анализировать организацию этой работы; изучать и широко распространять положительный опыт; координировать деятельность нижестоящих прокуратур в этой сфере; оказывать им методическую и практическую помощь [1; 22].

Взаимодействие органов прокуратуры со средствами массовой информации способствует формированию общественного мнения о недопустимости совершения правонарушений, а также способствует их обнаружению и пресечению. Необходимо изучать, анализировать и адаптировать зарубежный опыт взаимодействия органов прокуратуры со средствами массовой информации. Это будет способствовать дальнейшему совершенствованию взаимодействия в достижении социально значимых целей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андрианов, М.С. Взаимодействие органов прокуратуры со средствами массовой информации: науч.-практич. рекомендации / М.С. Андрианов, Е.А. Забелина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2011. – 60 с.
2. Бахин, В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962-2002) / В.П. Бахин. – Киев, 2002. – 268 с.
3. Бессарабов, В.Г. Российские СМИ и прокуратура: противостояние или сотрудничество? / В.Г. Бессарабов // Журнал российского права. – 2001. – №7. – С. 23 – 25.
4. Гавриленко, А.В. К вопросу о взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации / А.В. Гавриленко // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://media.miu.by/files/store/items/uses/xx/mim_uses_xx_06003.pdf / Дата доступа: 17.02.2015.
5. Дупак, О. Взаимодействие органов прокуратуры со средствами массовой информации / О. Дупак // Законность. – 2013. – №5. – С. 3–8.
6. Крылов, А.В. Проблемы использования возможностей средств массовой информации при расследовании преступлений / А.В. Крылов // Российский следователь. – 2003. – № 3. – С. 3-6.
7. Ростов, В.Н. Взаимодействие следователя и органа дознания с пресс-службой УВД и средствами массовой информации при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.Н. Ростов. – Волгоград, 2002. – 249 л.
8. Томин, В.Т. Следственные подразделения и учреждения массовой информации: взаимооценка как детерминанта организации взаимодействия. — Горький, 1988. — 19 с.
9. Тюменцев, А.Н. Организационно-правовые и тактические вопросы использования средств массовой информации при расследовании и профилактике преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Тюменцев А.Н. – Волгоград, 2000. – 229 л.
10. Шашков, В.П. Актуальные проблемы использования материалов журналистского расследования следователем в ходе производства по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.П. Шашков – Владимир; юрид. ин-т Федер. службы исполнения наказаний, 2008. – 26 с.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ВЫСШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА РЕГИОНА

А.М. Кувшинов,
магистрант ИГиП ТюмГУ,
a.m.kuvshinov@mail.ru

Научный руководитель:

Д.А.Авдеев,
доцент кафедры
конституционного и муниципального
права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Институт высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в современной России ещё находится в процессе оптимизации. За время существования суверенной России изменялись порядок формирования, полномочия высших должностных лиц субъектов и их роль в системе публичной власти. Поиск оптимальной модели института может занимать долгое время, в течение которого постоянно будут происходить изменения, вызванные не стремлением к улучшению, а попытками понять, стоит ли