

6. Библиотека учебной и научной литературы // [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/novikova_soc/soc_nov42.aspx. - Дата доступа: 17.11.2013.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой Представителей 24 июня 1999 г., одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г.: текст по состоянию на 13 июля 2012 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр.правойинформ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
8. О прокуратуре: Закон Республики, 8 мая 2007 г., № 220-3: в ред. Закона Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 401-3 // Консультант-Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮРСПЕКТР», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
9. Козак, Д.Н. Суд в современном мире: проблемы и перспективы / Д.Н. Козак // Российский судья. – 2001. – № 10. – С. 13–16.
10. Изотова, О. В. Проблемы судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / О.В. Изотова. – М., 1996. – 176 с.
11. Ковтун, Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Н.Н. Ковтун. – Н. Новгород, 2002. – 520 с.
12. Хиревич, М.Л. О некоторых проблемных вопросах законодательной регламентации судебного контроля при возбуждении и предварительном расследовании дел в Республике Беларусь / М.Л. Хиревич // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / редкол.: В. М. Хомич [и др.]; Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – Вып. 6. – 401 с.
13. Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных деле за 2011 г. в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://court.by>. – Дата доступа: 12.02.2015 г.
14. Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных деле за 2012 г. в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://court.by>. – Дата доступа: 12.02.2015 г.
15. Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных деле за первое полугодие 2013 г. в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://court.by>. – Дата доступа: 12.02.2015 г.
16. Солодилов, А.В. Судебный контроль в системе уголовного процесса России / А.В. Солодилов. – Томск, 2000. – 268 с.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕДУРЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВЫХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ ЧАСТИ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА

**Н.А. Мотовилов,
студент ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»
Cerberus117@yandex.ru
Научный руководитель:
Д.А. Авдеев,
доцент кафедры
конституционного и муниципального
права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент**

16 марта 2014 года в результате всенародного голосования Автономной республики Крым и города Севастополя 96,77% проголосовавших выразили согласие по вопросу присоединения республики Крым к Российской Федерации в качестве ее субъекта Российской Федерации. При этом следует отметить, что референдум состоялся, так как явка избирателей в день голосования составила 83,1%.

17 марта на основании Декларации о независимости Крыма и результатов всенародного голосования Республика Крым была провозглашена как независимое и суверенное государство, а город Севастополь признается как город с особым статусом. Верховный Совет Крыма, как законодательный орган Республики, обратился в ООН с заявлением о признании (рассмотрении) Республики Крым в качестве независимого и вновь провозглашенного государства. Республика Крым в лице своего высшего органа власти

— Государственного Совета Республики Крым также 17 марта обратилась к Российской Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта с предоставлением Республики Крым статуса республики как субъекта Российской Федерации. В тот же день, учитывая волеизъявление народов Крыма, Президент РФ подписал Указ «О признании Республики Крым». [5]

18 марта 2014 года между Республикой Крым и Российской Федерацией был заключен Международный договор, в соответствии с которым Республика Крым и город Севастополь присоединяются к Российской Федерации и приобретают статусы республики и города федерального значения соответственно. Согласно позиции Конституционного Суда, этот договор является законным и не противоречит Конституции Российской Федерации. Таким образом, впервые субъектный состав Российской Федерации был расширен за счет образования новых субъектов Федерации в результате присоединения части иностранного государства на основании всенародного голосования – референдума.

20 марта Международный Договор был рассмотрен Государственной Думой. 21 марта договор был одобрен Советом Федерации. Договор был ратифицирован парламентом РФ, был принят соответствующий ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя». [4] В данном Федеральном конституционном законе прописываются основные основания и положения действия данного ФКЗ, а также права и свободы граждан республики Крым.

На основании ч. 2 ст. 65, ч.1 ст.137 Конституции Российской Федерации изменения в субъектном составе РФ производятся в соответствии с Федеральным конституционным законом от 17 декабря 2001 года № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации». [3]

В соответствии с этим законом предусматривается, что при принятии в состав РФ в качестве нового субъекта части иностранного государства, этому субъекту предоставляется статус республики, края, области, автономного округа или автономной области. Данное положение прописывается в ч.3 ст.4.

Следует отметить, что приобретение городом Севастополем статуса города федерального значения не предусматривается вышеуказанным федеральным конституционным законом, так как в законе отсутствует регламентация обретения части иностранного государства, в данном случае города Севастополя, статуса город федерального значения при включении в субъектный состав Российской Федерации.

Полагаем, что для рассмотрения особенностей конституционно-правового статуса города Севастополя, необходимо обратиться к его истории, которая поможет раскрыть специфику города Севастополя. Город Севастополь был основан в 1783 году и с момента образования принадлежал Российской империи, а позднее был в составе РСФСР. При этом город Севастополь являлся военно-морской базой СССР и, соответственно, обладал особым статусом, т.к. имел особое геополитическое расположение.

Необходимо иметь в виду, что 29 октября 1948 года в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР Севастополь стал городом республиканского подчинения РСФСР. Этот статус позволял осуществлять двухстороннее финансирование Севастополя – из бюджетов РСФСР и СССР. В 1954 году на основании фактически «волонтаристского» решения Н.С. Хрущева, в нарушении существующей процедуры, Севастополь был передан Украинской ССР в состав Крымской области.

В современной Украине г. Севастополь продолжал иметь особый статус, который регулировался специальным законом Украины. Так, согласно ч.1 ст. 2 Закона Украины «О городе со специальным статусом Севастополь» город Севастополь был административно-территориальной единицей, на территории которой осуществлялись такие функции государства специального характера, как обеспечение размещения и функционирования командования и основной части Военно-морских Сил Украины; обеспечение функций, связанных с временным размещением на территории Севастополя базы Черноморского флота Российской Федерации».

Вышеуказанные обстоятельства, подтверждают особенности политического и военно-стратегического назначения города Севастополя и обуславливают его особый политико-правовой статус, что в свою очередь позволяет говорить об очевидном приобретении городом Севастополем статуса города федерального значения в составе Российской Федерации.

По верному замечанию, И.В. Лексина «перечисленные в ст.4 Закона О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта конституционно-правовые статусы для желающих войти в состав РФ подчеркивают статусное неравенство между субъектами Российской Федерации, а также игнорируют «существование за рубежом населенных пунктов, могущих претендовать на статус городов федерального значения». [7]

Это дает основание утверждать, что отсутствие в федеральном законодательстве возможности приобретения новым субъектом статуса города федерального значения наглядно иллюстрирует его провальность по данному вопросу.

Еще одной проблемой, предусмотренной ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» процедуры является то, что по Международному Договору кроме Российской Федерации и Республики Крым существует третья сторона – город Севастополь. Насколько обоснованно рассматривать город Севастополь равноправной стороной в Международном Договоре? Так, в соответствии с ч.2 ст.4 ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» принятие части иностранного государства в качестве нового субъекта осуществляется по взаимному согласию Российской Федерации и данного иностранного государства в соответствии с международным договором, заключенным Российской Федерацией с данным иностранным государством.

Таким образом, как нам кажется, присоединение к составу РФ двух новых субъектов Республики Крым и города Севастополя должно было проводиться поочередно, путем двух самостоятельных, но последующих друг за другом процедур. Представляется, что Крым и Севастополь необходимо было присоединить путем двух самостоятельных последовательных процедур, сначала города Севастополь как часть иностранного государства, а затем и Республику Крым в целом. Тогда при принятии каждого нового субъекта в состав РФ должен быть заключен отдельный Международный Договор. Это обеспечило бы соблюдение процедуры, предусмотренной законодательством. Однако учитывая точки зрения таких ученых как В.Б.Евдокимов и Т.А.Тухватуллин, процедура включения в состав Российской Федерации двух новых субъектов Крыма и Севастополя по отдельности заняла бы длительный процесс и является не обязательным. [8]

Следует отметить, Договор о присоединении Крыма до его ратификации Федеральным Собранием РФ носил временный характер. Между тем некоторые его статьи, в том числе о дате вхождения Республики Крым и Севастополя в состав России, о новых государственных границах РФ и гражданстве проживающих на новых российских территориях, носят постоянный и неотменяемый характер. Однако, по мнению Председателя КС РФ, никаких правовых нарушений нет и в этом случае. В соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров любое государство может запустить временное исполнение договора до его официальной ратификации, если это не противоречит соблюдению прав человека. [1]

Следует также отметить, что в конституционной практике современной России Конституционный Суд Российской Федерации по запросу главы государства впервые рассматривал нератифицированный международный договор о принятии в Российскую Федерацию нового субъекта на предмет его соответствия Конституции Российской Федерации. Значит, процедура принятия в состав РФ нового субъекта еще не достаточно опробована, но в связи с особой ситуацией и историческими данными, в целом верна.

На данный момент вопросы о законности решения имеют место, но вопрос приоритета действий правовых норма, в силу ч.4 ст.15 Конституции РФ, однозначно решается в пользу Международного Договора. Поэтому несоответствие ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» Международному договору по сути представляет собой практический пример приоритета действия международного договора над российским законодательством. Соответственно, федеральному законодательству надлежит привести нормы закона в соответствие с действующим международным договором. Это главный вопрос к законодательству, который необходимо решать, устранив его несовершенство.

С юридической точки зрения рассматриваемый международный договор также не совершенен. В соответствии с ч.1 ст.1 Договора Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию с даты подписания настоящего Договора. [2] Однако дата подписания договора не совпадает с датой принятия в состав РФ нового субъекта, поскольку Договор должен пройти ратификацию парламентом, а также парламент принимает соответствующий ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации», посредством которого вносятся изменения в Конституцию РФ, в частности в ст.65 и без которого невозможна реализация процедуры принятия нового субъекта. Поэтому, к ч.2 ст.1 Договора, где закреплено, что принятие Республики Крым в Российскую Федерацию осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, настоящим Договором, Федеральным конституционным законом «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» и федеральным конституционным законом о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым, есть небольшой вопрос, почему возникла подобная фикция когда ФКЗ еще не принят, а субъект уже находится в составе Российской Федерации? ФКЗ фактически был принят через 3 дня после подписания Договора. Поэтому и в Договоре ФКЗ о принятии Крыма необходимо было оговорить как правовой акт, который подлежит рассмотрению Федеральным Собранием России и в случае его принятия составит одну из правовых основ рассматриваемой процедуры.

В заключении необходимо отметить, что Международный Договор, заключенный между Российской Федерацией и Республикой Крым с юридической точки зрения не безупречен. И в дальнейшем процедуру изменения в субъектном составе Российской Федерации необходимо проводить в соответствии с

Конституцией РФ и соответствующим ФКЗ о принятии в состав РФ новых субъектов. Возможно, опыт с присоединением Республики Крым в состав Российской Федерации поможет в дальнейшем избежать ошибок в процедуре заключения подобных Международных договоров. Другим путем разрешения подобных проблем может стать совершенствование законодательства в этой области, в частности исправление проблем связанных с порядком принятия ФКЗ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Венская Конвенция о праве международных договоров // Сборник международных договоров СССР, 1988, выпуск XLII.
2. Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 года
3. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 2001 года № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ, 2001, № 52 (1 ч.), ст. 4916.
4. Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Собрание законодательства РФ, 2014, № 12, ст. 1201.
5. Указ Президента РФ от 17.марта .2014 «О признании Республики Крым» // Собрание законодательства РФ, 2014, № 12, ст. 1259.
6. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года // Вестник Конституционного суда РФ, 2011, № 1.
7. Лексин И.В. Территориальное устройство России: конституционно-правовые проблемы. М., 2014. С.315.
8. Евдакимов В.Б., Тухватуллин Т.А. Принятие Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации / В.Б.Евдокимов // Государственная власть и местное самоуправление. -2014.-№6.- С. 36-42.

ПРАВА УЧИТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

Е.К. Нелаева,
ученица МАОУ лицей №34
evgenia.nelaeva@yandex.ru
Научный руководитель:
С.И. Шубенина,
учитель истории и обществознания
МАОУ лицей №34

Профессия учителя – одна из важнейших в современном мире. От его работы зависит будущее всего человечества. Профессиональный педагог - это единственный человек, который большую часть своей жизни занимается воспитанием и обучением детей. Педагог, учитель – это те слова, которые мы привыкли употреблять как синонимы.

В «Толковом словаре» В. Даля слово «учитель» определено как наставник, преподаватель. Уже в словаре показывают роль учителя- передача накопленных человечеством знаний. Кроме этого именно с учителем ребенок проводит больше времени в самый сложный переходный возрастной период. Важность профессии учителя доказана временем, но именно со временем проходят и метаморфозы связанные со статусно-правовым положением учителя. В современном общеобразовательном учреждении права учителя- это самая уязвимая тема, так как этих прав по сравнению с учениками мало.

Целью нашей работы является обобщение прав учителя в современной школе.

Права учителя, как работника и как личности в современной школе должны быть юридически глубже обозначены и более доступны для изучения всеми субъектами образовательного процесса.

При написании работы мы использовали разные юридические источники. Основным оказались ФЗ «Об образовании» и должностные инструкции общеобразовательных учреждений, в которых прав у учителя очень мало, по сравнению с обязанностями.