

[Электронный ресурс] // «Газета.Ru» - [сайт]. – URL: http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/09/29/n_2549805.shtml, 2012.

10. Уклонистами от армии рискуют стать даже те, кто добровольно явился в военкомат [Электронный ресурс] // «MR7.ru» - [сайт]. – URL: <http://www.mr7.ru/articles/89948>, 2013.

УСЛОВИЯ, ОСНОВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ СОКРАЩЁННОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Т.В. Подмаско,
студентка УО ГрГУ им. Янки Купалы,
специальность «Правоведение»
podmasko93@mail.ru
Научный руководитель:
Р.Г. Зорин,
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы,
кандидат юридических наук, доцент

Необходимым условием успешного развития любого государства является повышение эффективности правосудия. Среди способов, обеспечивающих его достижение, важное место занимают упрощенные виды судопроизводства. Одним из них выступает сокращенный порядок судебного следствия (далее СПСС), который существует в законодательстве Республики Беларусь с введения в действие Уголовно-процессуального кодекса 1999 г. (далее – УПК). Этот порядок заключается в том, что в судебном разбирательстве в случае признания обвиняемым своей вины непосредственное исследование других доказательств не проводится либо проводится не в полном объеме, что существенно сокращает продолжительность судебной процедуры [4].

В Российской Федерации особый порядок судебного следствия (далее ОПСС) начал своё формирование в результате судебной реформы 1864 года, с принятием Устава уголовного судопроизводства, в котором был закреплен институт упрощенного судопроизводства; в статье 681 Устава предусматривалась возможность проведения сокращенного судебного следствия в случае признания вины обвиняемым.

Применение сокращенного порядка судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь, ставится в зависимости от наличия к этому основания и условий. Условия применения СПСС в РБ классифицируются на материальные и процессуальные. К первым относятся: а) обвиняемый совершил преступление после достижения им 18-летнего возраста; б) ему предъявлено обвинение в преступлении, за которое по закону не может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет или смертная казнь. Процессуальными условиями применения сокращенного порядка являются следующие: а) стороны не оспаривают сделанное обвиняемым признание своей вины; б) стороны не оспаривают доказательства, полученные при производстве предварительного расследования; в) стороны согласны на проведение сокращенного судебного следствия либо не возражают против него. Указанные условия должны быть установлены в совокупности [2, с. 307].

СПСС допускается при отсутствии ограничений, указанных в ч. 2 ст. 326 и ч. 8 ст. 459 УПК Республики Беларусь, если обвиняемый признаёт себя в судебном заседании виновным, а признание им вины не оспаривается сторонами обвинения и защиты и не вызывает у суда сомнений [10].

К видам рассматриваемых действий и решений, при применении СПСС относятся: выяснение отношения обвиняемого к предъявленному обвинению; вынесение постановления об установлении порядка исследования всех доказательств, представленных сторонами; допрос обвиняемого, заявившего о признании своей вины; выяснение отношения сторон к признанию обвиняемого и имеющимся в деле доказательствам; проявление сторонами или судом инициативы по сокращению процедуры исследования доказательств; разъяснение сторонам сущности и последствий применения сокращенного порядка; выяснение

отношения сторон к сокращению процедуры судебного следствия; вынесение постановления о проведении судебного следствия в сокращенном порядке при получении согласия сторон [4, с. 24].

В настоящее время выяснение мнения сторон о возможности проведения судебного следствия в сокращенном порядке происходит непосредственно в судебном заседании. Для этого в нем необходимо обеспечить присутствие всех представителей сторон, что порой бывает достаточно сложно. Однако принятие решения о проведении сокращенной судебной процедуры без учета мнения всех участников процесса нарушает их права и законные интересы [5, с. 328]. Выход из сложившейся ситуации видится в том, чтобы выяснять мнение сторон о возможности проведения сокращенного порядка исследования доказательств до начала судебного заседания – при окончании предварительного расследования и ознакомлении участников процесса с уголовным делом. С этой целью предлагается предусмотреть в УПК, что в случае полного признания обвиняемым своей вины следователь, дознаватель обязаны при уведомлении об окончании производства по уголовному делу разъяснить ему право дать согласие на проведение сокращенного судебного следствия, а другим участникам процесса – право возражать против его проведения. Тогда согласие обвиняемого и прокурора при отсутствии возражений других представителей сторон будет являться необходимым условием для принятия судом в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства решения о рассмотрении уголовного дела с применением сокращенного порядка и не потребует обязательного участия в нем всех представителей сторон [6, с. 29].

Основания, условия и процедура ОПСС регулируются гл. 40 УПК РФ. Российский законодатель определил ряд оснований для реализации подобной процедуры. К их числу ст. 314 УПК Российской Федерации относит: 1) обязательное согласие с этой процедурой государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего; 2) обвинение лица в совершении преступления, максимальное наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы [11].

При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации требует соблюдения судом и ряда условий: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником [7].

Условия, которые необходимы для применения рассматриваемых сокращенных процедур, в обоих государствах несколько различаются. Так, УПК Республики Беларусь запрещает проводить судебное следствие в сокращенном порядке по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних (ч. 2 ст. 326). Необходимо отметить, что в Республике Беларусь согласно ст. 326 УПК РБ решение о проведении судебного следствия в сокращенном порядке может быть принято лишь в судебном заседании после допроса обвиняемого. В Российской Федерации же ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ может быть заявлено после окончания предварительного следствия в момент ознакомления с материалами дела или на предварительном слушании. [2].

Таким образом, являясь различными вариантами упрощенного судопроизводства, белорусский СПСС и российский ОПСС обладают многими общими чертами. Имеющиеся отличительные характеристики указанных процедур лишь подчеркивают потенциал для дальнейшего развития данных правовых институтов.

Под правовыми последствиями применения СПСС следует понимать изменения в содержании уголовно-процессуальной деятельности и видах принимаемых решений, которые обусловлены упрощением судебной процедуры исследования доказательств [3, с. 69].

Статья 326 УПК РБ не регламентирует какой вид решения может быть вынесен по итогам рассмотрения дела в СПСС. Вместе с тем анализ других норм закона позволяет утверждать, что таким решением может быть только обвинительный приговор [1]. В качестве правовых последствий применения СПСС в УПК РБ выступают особенности изложения обвинительного приговора, выражающиеся в допустимости составления усеченного варианта его описательно-мотивировочной части. Так, согласно ч. 3 ст. 286 УПК при сокращенном порядке судебного следствия непосредственно исследуются лишь те доказательства, на которые укажут стороны. В этой связи приговор суда может быть основан лишь на доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве, а также на доказательствах, полученных при производстве предварительного расследования и не оспоренных в судебном заседании сторонами [10]. Суд вправе в приговоре указать доказательства виновности обвиняемого, не раскрывая их содержания (ч. 4 ст. 360 УПК).

Действующий УПК РБ не устанавливает никаких особенностей назначения наказания обвиняемому, в тех случаях, когда дело было рассмотрено в сокращенном судебном следствии. В то время как во многих странах в качестве одного из правовых последствий применения упрощенного судопроизводства предусмотрено назначение обвиняемому более мягкого наказания. Так, УПК Испании и Эстонии устанавливают уменьшение наказания на одну треть в случае применения процедуры соглашения и альтернативного производства [3, с. 72; 4].

Ещё одним из правовых последствий применения сокращённого порядка судебного следствия в УПК РБ является законодательное ограничение перечня оснований, по которым можно обжаловать или опротестовать приговор, в частности нельзя обжаловать или опротестовать приговор по мотивам односторонности и неполноты судебного следствия [3, с. 72; 4].

Таким образом, в УПК РБ, правовыми последствиями применения СПСС должны являться: 1.

Ограничение пределов судебных прений и видов решений суда; 2. Особенности изложения их описательно-мотивировочной части (т. е. допускается составление усечённого варианта описательно-мотивировочной части приговора; суд вправе также указать доказательства виновности обвиняемого, не раскрывая их содержания); 3. Уменьшение размера назначенного судом наказания; 4. Ограничение перечня оснований для обжалования или опротестования приговора.

Внесение в законодательство указанных изменений будет соответствовать сложившейся судебной практике, и стимулировать надлежащее посткриминальное поведение обвиняемого, тем самым способствуя предупреждению преступлений [8].

Указанные последствия необходимо закрепить в УПК РБ с целью завершения формирования самостоятельного правового института – СПСС и повышения его эффективности в уголовном процессе Республики Беларусь.

Глава 40 УПК Российской Федерации не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются. В соответствии с ч. 7 ст. 316 УПК РФ наказание, назначаемое по результатам проведения особого порядка судебного разбирательства, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Статья 317 УПК РФ предусматривает, что приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке только в одном случае – ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции [11].

Таким образом к правовым последствиям применения особого порядка судебного следствия в Российской Федерации относятся: 1. Приговор при «особом порядке» может быть вынесен без исследования и оценки в общем порядке доказательств, собранных по уголовному делу, за исключением обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; 2. Приговор, постановленный в «особом порядке», не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции; 3. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются; 4. Наказание составляет не более двух третей от максимального срока (размера) наказания, предусмотренного за совершённое им преступление [9].

На основании изложенного необходимо сделать следующие выводы: а) основаниями для СПСС в РБ и ОПСС в РФ является признание обвиняемым своей вины; а также согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением; б) одним из условий для применения СПСС является то, что обвиняемому предъявлено обвинения, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы сроком не свыше 10 лет и смертная казнь, в то время как в РФ только обвинение в виде лишения свободы сроком не свыше 10 лет; в) условиями применения обеих процедур является: обвиняемому предъявлено обвинение в преступлении за которое не может быть назначено наказание на срок не свыше 10 лет; стороны не оспаривают сделанное обвиняемым признание своей вины; г) в соответствии с УПК РФ для применения ОПСС необходимо ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без судебного разбирательства; в то время как в УПК РБ не указаны обладатели инициативы применения СПСС; 5) для применения ОПСС в РФ необходимо обязательное согласие государственного или частного обвинителя, в то время как для применения СПСС в РБ необходимо согласие потерпевшего.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Жигулич, В.С. Обжалование приговора, постановленного в результате применения сокращенного порядка судебного следствия / В.С. Жигулич // Правовые средства и механизмы противодействия преступности в современном обществе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16 окт. 2009 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г.А. Шумак [и др.]. – Минск, 2010. – С. 170–173.

2. Жигулич, В. С. Основание проведения сокращённого судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь / В. С. Жигулич // Актуальные проблемы Российского права. – 2010. – №1. – С. 305-310.
3. Жигулич, В.С. Правовые последствия применения сокращённого порядка судопроизводства / В.С. Жигулич // Судовы веснік. – 2010. – № 4. – С. 69–73.
4. Жигулич В.С. Сокращенный порядок судебного следствия в уголовном процессе республики Беларусь: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / В. С. Жигулич; Белорусс. госуд. университет. – Минск, 2011. – 26 с.
5. Жигулич, В.С. Ускорение судебного разбирательства – общее направление в развитии уголовно-процессуального законодательства Беларуси и Рос-сии / В.С. Жигулич // Бизнес в законе. – 2008. – № 3. – С. 324–328.
6. Зайцева, Л.Л. Порядок проведения сокращенного судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь / Л.Л. Зайцева, В.С. Жигулич // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 5. – С. 28–31.
7. Поздняков, М.Л. Порядок особый – приговор обычный: практика приме-нения особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) в рос-сийских судах / К.Д. Титаев, М.Л. Поздняков // Серия «Аналитические за-писки по проблемам правоприменения». – 2012. – 16 с.
8. Рыбалов, К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 28-45.
9. Степаненко, Д.А. Правовая природа и значение особого порядка судебного разбирательства в рос-сийском уголовном судопроизводстве / Д.А. Степаненко, М.А. Днепровская. – Иркутск, 2011. – 120 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 28 августа 2013г. – Минск: Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2013. – 432 с.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 ноября 2001г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: текст Кодекса по состоянию на 2 ноября 2013г. – Москва, 2013. – 468 с.

ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ И ОСНОВАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Э.А. Перожок,
студентка УО ГрГУ им. Янки Купалы,
специальность «Правоведение»
edito4.ka_93@mail.ru
Научный руководитель:
Р.Г. Зорин,
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы,
кандидат юридических наук, доцент

Досудебное соглашение о сотрудничестве (далее - ДСоС) - новый для уголовного процесса институт, предусмотрен в главе 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), введенной ФЗ от 29.06.2009 №141-ФЗ. Во многих странах мира сделка с правосудием уже давно получила распространение. Таким образом, актуальность выбранной темы сомнений не вызывает. Цель работы: изучение теоретических и нормативно-правовых аспектов применения института ДСоС в уголовном процессе, а также выявление проблем, влияющих на эффективность практического применения данного института. Указанная цель предопределила и решение следующих задач: определение понятия и сущности ДСоС в уголовном процессе; анализ процессуального порядка, условий и оснований заключения ДСоС; исследование проблем правового регулирования и порядка применения ДСоС; исследование тенденций и перспектив развития института ДСоС.