

2. Жигулич, В. С. Основание проведения сокращённого судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь / В. С. Жигулич // Актуальные проблемы Российского права. – 2010. – №1. – С. 305-310.
3. Жигулич, В.С. Правовые последствия применения сокращённого порядка судопроизводства / В.С. Жигулич // Судовы веснік. – 2010. – № 4. – С. 69–73.
4. Жигулич В.С. Сокращенный порядок судебного следствия в уголовном процессе республики Беларусь: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / В. С. Жигулич; Белорусс. госуд. университет. – Минск, 2011. – 26 с.
5. Жигулич, В.С. Ускорение судебного разбирательства – общее направление в развитии уголовно-процессуального законодательства Беларуси и Рос-сии / В.С. Жигулич // Бизнес в законе. – 2008. – № 3. – С. 324–328.
6. Зайцева, Л.Л. Порядок проведения сокращенного судебного следствия в уголовном процессе Республики Беларусь / Л.Л. Зайцева, В.С. Жигулич // Юстыцыя Беларусі. – 2010. – № 5. – С. 28–31.
7. Поздняков, М.Л. Порядок особый – приговор обычный: практика приме-нения особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) в рос-сийских судах / К.Д. Титаев, М.Л. Поздняков // Серия «Аналитические за-писки по проблемам правоприменения». – 2012. – 16 с.
8. Рыбалов, К. А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 28-45.
9. Степаненко, Д.А. Правовая природа и значение особого порядка судебного разбирательства в рос-сийском уголовном судопроизводстве / Д.А. Степаненко, М.А. Днепровская. – Иркутск, 2011. – 120 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: текст Кодекса по состоянию на 28 августа 2013г. – Минск: Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2013. – 432 с.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 ноября 2001г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: текст Кодекса по состоянию на 2 ноября 2013г. – Москва, 2013. – 468 с.

ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ И ОСНОВАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Э.А. Перожок,
студентка УО ГрГУ им. Янки Купалы,
специальность «Правоведение»
edito4.ka_93@mail.ru
Научный руководитель:
Р.Г. Зорин,
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы,
кандидат юридических наук, доцент

Досудебное соглашение о сотрудничестве (далее - ДСоС) - новый для уголовного процесса институт, предусмотрен в главе 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), введенной ФЗ от 29.06.2009 №141-ФЗ. Во многих странах мира сделка с правосудием уже давно получила распространение. Таким образом, актуальность выбранной темы сомнений не вызывает. Цель работы: изучение теоретических и нормативно-правовых аспектов применения института ДСоС в уголовном процессе, а также выявление проблем, влияющих на эффективность практического применения данного института. Указанная цель предопределила и решение следующих задач: определение понятия и сущности ДСоС в уголовном процессе; анализ процессуального порядка, условий и оснований заключения ДСоС; исследование проблем правового регулирования и порядка применения ДСоС; исследование тенденций и перспектив развития института ДСоС.

Введение института ДСоС в Российской Федерации – это веление времени. Рост преступности, большое количество нераскрытых преступлений побуждают правоохранные органы искать новые, нетрадиционные формы соглашений с обвиняемым (подозреваемым). Пункт 61 ст. 5 УПК РФ определяет ДСоС как соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения [1]. Главной причиной появления «сделок с правосудием», считает Б. Стефанос, является акцентирование внимания на таких важных процессуальных ценностях, как «скорость, стоимость, автономия воли, точность и определенность» [2; 88]. В связи с этим, Ф. Истербрук, Р. Скотт и В. Штунц «сделку с правосудием» называют «куплей-продажей» прав, она обеспечивает, по их мнению, независимость и эффективность, уменьшает неясность, экономит время и деньги [3; 36]. Однако, высказывая критику такого института, Т. Линч отмечает, что «применение «сделки с правосудием», действительно, ускоряет судебное разбирательство, но делается это «неконституционными способами» [4; 43]. М. Кинсли в своей статье «Почему невинные люди признаются» акцентировал внимание на том, что «создав такой вариант, американская система подталкивает невинных сознаваться в том, чего они не совершали» [5; 18].

В настоящее время в Российской Федерации институт ДСоС играет важную роль в расследовании убийств по найму, бандитизма, преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков, разного рода коррупционных проявлений, преступлений, совершенных организованными группами и преступными сообществами. А.С. Шаталов отметил в связи с этим, что процедура заключения ДСоС «изначально не предназначена для массового применения, но претендует на то, чтобы стать реальной мерой, направленной на борьбу с организованными формами преступности» [6; 91]. Институт ДСоС находит все более широкое применение на практике, но вот качественные показатели не внушают оптимизма. По данным Судебного департамента при Верховном суде России, за первое полугодие 2013 года число дел, по которым были заключены ДСоС, выросло в полтора раза по сравнению с аналогичным периодом 2012 года. За 6 месяцев 2013 года в Российской Федерации осуждено 1 594 лиц, заключивших ДСоС, еще в отношении 140 подсудимых уголовные дела были прекращены. Однако пока по делам об организованной преступности (ст. 208, 209, 210 УК РФ) соглашения заключаются редко: за 6 месяцев 2013 года было заключено 52 соглашения и осуждено 45 преступников [7; 139]. Институт досудебного соглашения должен распространяться, в том числе на уголовные дела, предварительное расследование по которым производится в форме дознания. Для составления ДСоС необходимым условием должно быть подтверждение подозреваемым, обвиняемым признания вины либо согласия с предъявленным обвинением. Назначение наказания подсудимому, заключившему ДСоС, признанному судом виновным в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, не должно допускать освобождение виновного лица от наказания [8]. ДСоС выступает достаточно эффективным средством для борьбы не только с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, но и с преступлениями средней тяжести еще и потому, что подозреваемые и обвиняемые по таким категориям уголовных дел в большей мере склонны к сотрудничеству, так как: 1) могут избежать заключения под стражу, с применением домашнего ареста либо иной более мягкой мерой пресечения; 2) рассчитывать на существенное снижение уголовного наказания; 3) в связи с меньшей вероятностью угрозы их жизни и здоровью, и соответственно необходимости применения мер безопасности; 4) с большей вероятностью заглаживания материального вреда, что способствует эффективной защите прав потерпевшего. Таким образом, существует как социальная оправданность, целесообразность, так и правовая возможность применения ДСоС при производстве дознания [9; 151].

Очень актуальным, на наш взгляд, является вопрос о том, какие цели будут достигнуты различными субъектами уголовного процесса при заключении ДСоС. Представляется, что для следователя и прокурора, это - прежде всего возможность раскрыть ранее совершенные как зарегистрированные, так не зарегистрированные преступления, получить доказательства в отношении обвиняемых, не привлеченных к уголовной ответственности, и, наконец, в розыске имущества, добытого в результате преступления. Данные цели вытекают из закона [10; 117]. Нельзя также не затронуть и роль следственных органов в процедуре. Итоги сделки подводит прокурор, однако и следователь принимает в этом акте не последнее участие. В некоторых случаях, когда заключение соглашения не дает ожидаемого эффекта, например, из-за дальнейшего отказа подозреваемого от выполнения взятых на себя обязательств, следователями инициируется процедура прекращения досудебного сотрудничества. При соблюдении всех условий сделка заканчивается внесением прокурором представления в суд об особом порядке рассмотрения дела. Если обязательства со стороны обвиняемого не исполнены, его будут судить в обычном порядке [11; 83]. В частности, в случае соблюдения содержащихся в соглашении условий срок наказания не может превышать половины максимального его размера. О добровольности заключаемых соглашений в большинстве случаев, свидетельствуют результаты выборочного анализа судебной практики: при

рассмотрении судами уголовных дел в отношении соучастников, которых они изобличали в совершении преступлений, в 2010 г. лишь 6 из 299 лиц отказались от ранее данных показаний. А в 2011 г. – 2 из 597. Не для кого не является секретом, что зачастую качество проведения следствия «заставляет желать лучшего», и многие уголовные дела в суде «разваливаются» адвокатами. В связи с этим встает закономерный вопрос: при введении нового института досудебного соглашения о сотрудничестве не отразится ли на качестве следствия, когда один обвиняемый «сдает» другого, а его показаний подчас достаточно для вынесения обвинительных приговоров в отношении обоих. Следует обратить внимание на следующий момент. Тот, кто «сдает» другого соучастника преступления не освобождается от уголовной ответственности, и суд выносит обвинительный приговор за активное содействие в раскрытии преступления и изобличении виновных предоставляется смягчение наказания, в том числе существенное – на несколько лет – сокращение срока лишения свободы [12]. Появление в российском уголовном судопроизводстве любого нового института, не имеющего отечественного аналога, неминуемо порождает множество вопросов правоприменителей и ученых. Даже в случае тщательной проработки законопроекта на всех стадиях, после введения его в действие следственная и судебная практика то и дело «подкидывает» ситуации, которые не были (а подчас - и не могли быть) учтены при его создании [13; 195].

К конкретным плюсам ДСоС, в первую очередь относится возможность суду вынести приговор, не исследуя все материалы дела и опираясь на показания обвиняемого. Таким образом, сделка способствует ускорению судебного разбирательства, приближению момента реализации уголовной ответственности и уменьшению загруженности судей. Вероятность вынесения обвинительного приговора 100-процентная. Во-вторых, у правоохранительных органов появится возможность заниматься другими преступлениями и устанавливать причастность к совершенному деянию других лиц. В-третьих, сделка имеет профилактическое воздействие на осужденных, в том числе наказанных условно, которым прокурор установил какие-либо ограничения, так как в случае их нарушения осужденный имеет право ходатайствовать перед судом об аннулировании сделки. К минусам можно отнести: в результате заключения соглашения могут быть установлены далеко не все юридически значимые обстоятельства совершения преступления. Суд в подобных случаях чаще всего не будет стремиться глубоко вникать в суть происшествия, удовлетворяясь формальным признанием вины со стороны подсудимого и возможностью без лишних затяжек вынести приговор. Органы расследования могут умышленно завышать объем обвинения для того, чтобы лицо согласилось на сделку, тогда как в его действиях усматривается менее тяжкое преступление (к примеру, предъявляется обвинение в совершении умышленного убийства, однако если бы расследование было бы в обычном порядке, его действия квалифицировались бы правильно - убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны). Снижает серьезность природы преступлений, если наказание за совершение таковых практически всегда можно избежать. И, к тому же, имеется риск того, что лицо, согласившись на сделку, может оговорить других подозреваемых, чтобы самому избежать уголовной ответственности [14]. Вопрос о позитивных и негативных последствиях для подозреваемого (обвиняемого), связанного с заключением ДСоС до сих пор вызывает огромный интерес и противоречия у законодателей и правоприменителей. По нашему мнению, вопрос о том, стоит ли подозреваемому или обвиняемому заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, всегда является индивидуальным.

Результаты проведенного исследования дают основания полагать, что сделанные в работе выводы и предложения позволят усовершенствовать правовое регулирование отношений, возникающий при заключении и реализации ДСоС. Появление ДСоС в российском уголовном процессе - это веление времени. Кроме того, сама идея о сотрудничестве есть реализация принципа целесообразности, разумный и адекватный подход к социально-экономическим реалиям, отразившийся и в уголовно-процессуальных институтах. Поэтому, говоря о целях заключения досудебного соглашения для сторон, можно сделать вывод о том, что они являются взаимосвязанными и охватывают собой взаимовыгодное сотрудничество, в котором подозреваемый или обвиняемый берет на себя обязательства совершать действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на принятие судебного решения в особом порядке и минимизацию уголовного наказания или освобождения от такового. Стремление законодателя включить в УПК РФ еще одну процедуру, с помощью которой может достигаться процессуальная экономия, использовать успешный опыт зарубежных стран в заключении уголовно-процессуальных сделок, не выразилось в представлении завершённой законодательной конструкции.

Институт ДСоС при производстве по уголовному делу, несомненно, призван обеспечить эффективность уголовного судопроизводства. Вместе с тем в России он пребывает в стадии апробации и становления. В этой связи имеются пробелы в его правовом регулировании, и такие важные процессуальные ценности, как конституционность, соблюдение сроков и принципов уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам, не всегда находят точные и определенные формулировки в уголовно-процессуальном законе [16; 52].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – №52 (ч. I). – Ст.4921 (ред. от 07.12.2011, с изм. и доп., вст. в силу с 12.01.2012).
2. Stephanos, B. Garmonizing substantive criminal law values and criminal procedure / B. Stephanos// Cornell Law Review. – 2003. – №6.- С.88-90.
3. Easterbrook F. Plea Bargaining as Compromise/ F.Easterbrook // Yale L.J. –1992. –№101. – С.36–40.
4. Linch, T. The case against plea bargain / T.Linch // Cato Institute.–2003.
5. Kinsley,V. Why Innocent People Confess / V.Kinsley // Why Innocent People Confess[Электронныйресурс]. – Режимдоступа : www.washingtonpost.com. –Датадоступа: 07.06.2014.
6. Степаненко, Д.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве / Диана Степаненко, МаринаДнепровская // Уголовное право . – 2013 . – №4. [Электронный ресурс]. – С.90-95.
7. Колесник, В. В. Новое в понимании норм, регулирующих заключение досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам / В. В. Колесник // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 1 (90). – С. 139–144.
8. Головинский, М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дис. канд.юрид. наук: 12.00.09 / М.М. Головинский . – Владимир, 2011. –26 с.
9. Лошкбанова, Я.В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве дознания / Я.В. Лошкбанова // Сборник научных статей преподавателей, аспирантов,соискателей и студентов.- Краснодар.- 2014.- С. 145-151.
- 10.Перекрестов, В.Н. Некоторые проблемы участия субъектов уголовного процесса при действии досудебного соглашения о сотрудничестве / В.Н. Перекрестов // Бизнес в законе. - М.: Изд. Дом "Юр-ВАК". – 2010. –№ 1. – С. 116-118.
- 11.Гаврилова, О.В., Степкин, С.М., Печоев, Х.И. К вопросу о создании института досудебного соглашения о сотрудничестве в современной России /О.В. Гаврилов, С.М. Степкин, Х.И. Печоев // Вестник Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России. – № 3. – 2013. – С.79-84.
- 12.Качество следствия не зависит от того, что кто-то кого-то сдал // Коммерсантъ.2012 . –№ 178/П.
- 13.Милицин, С.Д. Досудебное соглашение о сотрудничестве : заключение и расторжение / С.Д. Милицин // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы) : материалы научно-практической конференции . – Сер.: Юбилей, конференции форумы. – Вып.6. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета. –2010. – С.195-199.
- 14.О плюсах и минусах введения института сделки о признании вины[Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://journal.zakon.kz/4521797-o-pljusakh-i-minusakh-vvedeniya.html> . - Дата доступа: 07.06.2014.
- 15.Костенко, Н.С. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации : автореф. дис. канд.юрид. наук: 12.00.09 / Н.С. Костенко . – Волгоград. -2013. – 238 с.
- 16.Софийчук, Н.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации:некоторые проблемы правоприменения / Н.В. Софийчук // Вестник института. – 2012. –№ 3. –С. 48 -52.