

15. Местное самоуправление в современной России: аналитический доклад «Реализация законодательства Российской Федерации по вопросам местного самоуправления и основные проблемы развития местного самоуправления в современной России». - М.: Моск. обществ. науч. фонд, 2005. - 240 с.

16. Сабаева С.В. Статус отдельных административно-территориальных единиц в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / С.В. Сабаева // Конституционные чтения. Вып. 5: Проблемы науки конституционного права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / под ред. Т.Д. Зражевской. - Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2011. - 234 с.

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ ПРИНУЖДЕНИЯ ДОЛЖНИКА К ИСПОЛНЕНИЮ СУДЕБНЫХ АКТОВ**

**В. Э. Рудер,**  
**магистрант ИГиП ТюмГУ**  
**valera\_ruder@mail.ru**  
**Научный руководитель:**  
**С.В.Горовенко,**  
**и.о. заведующего кафедрой административного**  
**и финансового права ИГиП ТюмГУ,**  
**кандидат юридических наук**

Системы принудительного исполнения Германии, Нидерландов, Греции и Эстонии объединяет применение такой меры, как тюремное заключение. В Германии должник может быть подвергнут аресту в исключительных случаях во исполнение требований неимущественного характера при условии, что иные меры обеспечения исполнения обязательства не принесли должного результата [1;43].

Если должник уклоняется от исполнения судебного решения, взыскатель вправе ходатайствовать перед судом об обеспечении исполнения наложением штрафа. И только если штраф не может быть взыскан, должник может быть принужден к исполнению обязательств посредством гражданского ареста. Согласно § 909 Гражданского уложения Германии срок содержания должника под стражей не может превышать шести месяцев [2].

В Нидерландах до 2002 г. тюремное заключение широко применялось в целях обеспечения погашения всех денежных обязательств, однако в настоящее время данная мера является крайней, преимущественным является принуждение должника к исполнению судебного решения посредством наложения штрафа. Применение гражданского ареста допускается только при взыскании алиментов на содержание детей. Тюремное заключение налагается судом по инициативе взыскателя сроком до одного года, при этом суд вправе отказать в применении данной меры, если сочтет ее неэффективной в конкретных обстоятельствах. Если должник является неплатежеспособным, то содержание его под стражей является недопустимым [3].

В Греции должник подлежит аресту в случае отказа от предоставления информации о местонахождении его имущества, подлежащего взысканию. В Эстонии тюремное заключение применяется в качестве альтернативы выплате долга: за каждые сутки, проведенные под стражей, установлена определенная сумма. Наложение ареста освобождает должника от уплаты долга, и обязательство считается исполненным [4;44].

Исполнительное производство США также предусматривает применение в отношении должника гражданского ареста, но наиболее часто применяемой мерой в этой стране является изъятие у должника водительских прав и лицензий на определенные виды деятельности. Что касается гражданского ареста, то он допускается в двух случаях. Во-первых, если кредитор не знает, где находится имущество должника, на которое должно быть обращено взыскание, а должник уклоняется от предоставления этой информации.

В этом случае кредитор обращается с ходатайством в суд, который направляет должнику повестку о вызове его в судебное заседание, в ходе которого должник обязан сообщить о местонахождении имущества. Если в ходе рассмотрения дела должник не раскрывает такую информацию или вообще не является в суд, то к нему может быть применено тюремное заключение, при этом конкретный срок содержания должника под стражей не назначается. Суд принимает решение об освобождении должника тогда, когда он представит требуемую информацию.

Во-вторых, основанием применения гражданского ареста является уклонение родителя от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

Также в США существует мера, способная на начальном этапе предотвратить появление неплатежеспособного должника и реализуемая Агентством по кредитным сведениям, собирающим информацию о ненадежных заемщиках и устанавливающим их рейтинг.

В Израиле допускается тюремное заключение, но только по решению Верховного суда в случае злого уклонения должника от исполнения судебного решения. Это касается платежеспособных должников, у которых была возможность исполнить свои обязательства, однако они этого не сделали.

Интересен опыт государства Израиль, где должник может быть ограничен в пользовании водительским удостоверением. Срок действия данной меры не установлен. По общему правилу водительское удостоверение возвращается после исполнения должником судебного решения, однако должник вправе предоставить гарантии исполнения в Управление системы судебных исполнителей, руководитель которого оценивает обстоятельства и решает вопрос об отмене ограничения.

Также, в Израиле предусмотрено особое ограничение для должников, являющихся учредителями корпорации или ее заинтересованными лицами, в отношении которых выносится распоряжение о прекращении их вложений в капитал корпорации[8;18].

Закон о судебных исполнителях Чешской Республики закрепляет запрет на распоряжение имуществом, накладываемый судебным исполнителем и распространяющийся на все имущество должника, включая то, о котором судебному исполнителю неизвестно. Запрет не допускается налагать на имущество, необходимое для удовлетворения основных жизненных потребностей. Результатом такого запрета является недействительность всех сделок, совершенных после его применения[9;52].

Что касается стран СНГ, то их законодательство об исполнительном производстве также предусматривает ограничения личных прав должника, мотивирующие его на добровольное исполнение судебного акта. Например, в Республике Беларусь суд по представлению судебного исполнителя вправе вынести определение об ограничении должника в выезде за пределы государства до момента исполнения им требований исполнительного документа. Данное определение направляется судебным исполнителем в компетентные органы[11;53].

Исполнительный кодекс Республики Молдова также предусматривает ограничение права должника на выезд из страны как одну из мер по обеспечению исполнения исполнительного документа. Данное ограничение налагается судом на срок до шести месяцев по представлению судебного исполнителя в случае, когда исчерпаны иные меры принуждения должника к исполнению.

Запрет на выезд должника из страны также допускается законодательством об исполнительном производстве Республики Казахстан. Также в Республике Казахстан применяется запрет на пользование водительскими правами и лицензиями и отказ в их выдаче: суд вправе по ходатайству судебного исполнителя вынести решение о применении указанных ограничений до погашения должником задолженности по исполнительным документам[12;23].

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Каждая из рассмотренных мер воздействия на должника имеет высокую эффективность в государстве ее применения. Однако наиболее распространенными ограничениями с целью побуждения должника к исполнению судебного и иного принудительно исполняемого акта в мировой практике являются тюремное заключение, изъятие водительских прав и лицензий на определенные виды деятельности, ограничение выезда из страны, запрет на выдачу должнику паспорта, загранпаспорта или других проездных документов.

В Российской Федерации применяется только одна из перечисленных мер – временное ограничение права на выезд за пределы страны.

Ограничение права должника на выезд из страны уже доказало свою эффективность. Однако нередко выезд могут закрыть тому должнику, у которого даже нет заграничного паспорта. Ограничение права на выезд способно мотивировать к исполнению судебного акта только того должника, который совершает регулярные поездки за рубеж и который, будучи ограниченным в этом праве, не сможет вести привычный образ жизни.

Поэтому полезным к восприятию является опыт государства Израиль, где перед наложением запрета на выезд судебный исполнитель выясняет, собирается ли должник выехать за границу.

Логичным продолжением применения временного ограничения права на выезд из Российской Федерации представляется установление запрета на выдачу должнику документов: паспорта, заграничного паспорта и других проездных документов. Отказ в выдаче заграничного паспорта в Российской Федерации допускается, постановление о временном ограничении права на выезд является основанием такого отказа для УФМС. Изъятие заграничного паспорта будет способствовать достижению эффективности применения ограничения права на выезд должника из Российской Федерации.

Возникает вопрос: возможно ли внедрение в российскую систему принудительного исполнения

остальных ограничений и способны ли они достичь подобной эффективности в нашем государстве?

На сегодняшний день в России заключение под стражу применяется в рамках уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и за злостное уклонение от погашения дебиторской задолженности.

Конечно, гражданский арест является самым суровым и радикальным способом борьбы с уклонением от исполнения судебного решения, поэтому вопрос о необходимости его применения, в том числе и в России, является дискуссионным.

Исходя из этого применение тюремного заключения за неисполнение судебного акта должно соответствовать следующим условиям. Во-первых, для наложения ареста необходимо удостовериться, что иные меры принуждения не могут принести такой же результат в тот же срок. Во-вторых, тюремное заключение должно соответствовать интересам взыскателя. В-третьих, арест должен применяться только в отношении платежеспособного должника, который в состоянии исполнить судебное решение. В-четвертых, данная мера должна налагаться только решением суда при наличии информированного согласия взыскателя. В-пятых, перечень решений, для исполнения которых осуществляется заключение под стражу, должен быть закрытым. И наконец, в-шестых, тюремное заключение должно применяться только при неисполнении исполнительных документов, являющихся судебными актами, так как все исполнительные документы составляют определенную иерархию, в которой судебные акты занимают высшую позицию и требуют в связи с этим несколько иных мер для их исполнения.

Разумеется, данное ограничение должно рассматриваться как крайняя мера, и его применение должно быть детально урегулировано во избежание злоупотреблений. Очевидно, что законодательно закрепить возможность заключения должника под стражу не так затруднительно, как реализовать данное ограничение на практике. Проблема заключается в переполненности следственных изоляторов и тюрем в Российской Федерации. Однако, как указывает И.В. Решетникова, «наличие возможности применения тюремного заключения к должникам по гражданским делам может привести к возникновению частных тюрем, которые известны всему миру» [18;38-43].

Изъятие водительских удостоверений и лицензий на определенные виды деятельности представляет собой запрет управления автотранспортным средством и занятия определенным видом деятельности в связи с неисполнением обязательств, установленных судебным решением, на определенный срок или до момента выполнения требований исполнительного документа. ФССП РФ стоит на пороге внедрения данной меры в систему принудительного исполнения. В проекте «Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений на период 2011-2020 годов», разработанном Министерством юстиции Российской Федерации, указано, что судебному приставу должно быть предоставлено право выносить постановление об ограничении специальных прав должника-гражданина, уклоняющегося от исполнения требований судебного акта.

Это очень значимый шаг в развитии исполнительного производства, поскольку рассматриваемое ограничение представляется одним из наиболее эффективных, его реализация не затруднительна и осуществляется в краткий срок, а в случае исполнения должником своих обязательств может быть оперативно отменена.

Одним из новых способов взыскания задолженности является наложение ареста на денежные средства, находящиеся на телефонном счете должника.

Также, способом психологического давления является, например, программируемое телефонное автоинформирование, когда с определенной периодичностью должнику поступают звонки или СМС-сообщения о наличии у него задолженности и необходимости ее погашения. После нескольких подобных сообщений должнику остается или сменить номер, или попытаться уладить вопрос с уплатой долга.

Вполне неординарным способом влияния на недобросовестных должников является привлечение приставами к своей работе духовных лиц. Соответственно, представители духовенства призваны фактически вести «душеспасительные» беседы с должниками, что должно позитивно сказаться на самосознании последних. Данный вариант борьбы представляется довольно спорным, но в борьбе за интересы взыскателя все средства хороши, если они совершаются в рамках закона и без принуждения.

Особенно важно затронуть ситуацию, в меньшей степени привычную иностранным государствам, но хорошо знакомую России. Огромное количество судебных решений и иных требующих исполнения актов объективно не может быть исполнено, поскольку должник не обладает имуществом, у него отсутствуют денежные средства, он не работает и отказывается устраиваться на работу. В таких ситуациях не только все предусмотренные законодательством меры, но и ограничения, эффективные в мировой практике, оказываются безрезультатными. Решение данной проблемы видится в применении в отношении таких должников исправительных работ. С установлением в законодательстве об исполнительном производстве подобной меры должники будут принудительно привлекаться к труду с вычетом из их заработка определенной части в счет исполнения требований исполнительного документа.

Таким образом, сравнительный анализ средств побуждения должника к исполнению судебных актов показывает, что все государства находятся в поиске наиболее эффективных принудительных мер. Наиболее распространенными ограничениями с целью побуждения должника к исполнению судебного и иного принудительно исполняемого акта в мировой практике являются тюремное заключение, изъятие водительских прав и лицензий на определенные виды деятельности, ограничение выезда из страны, запрет на выдачу должнику паспорта, загранпаспорта или других проездных документов.

Российское исполнительное производство не стоит в стороне: некоторые из используемых за рубежом ограничений уже на пути внедрения в систему принудительного исполнения, некоторые - еще нет, однако они также могут быть восприняты российским законодателем. Представляется, что в Российской Федерации необходимо рассмотреть вопрос о применении к должнику ареста и исправительных работ.

#### Список использованной литературы

1. Мирошниченко А.А. Средства принуждения должника к исполнению судебных актов (сравнительно-правовой обзор) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2.
2. Законодательство об исполнительном производстве в Федеративной Республике Германия // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации. 2010. № 4.
3. Исполнительное производство: традиции и реформы / Под ред. Р. Ван Рее, А. Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011.
4. Мирошниченко А.А. Средства принуждения должника к исполнению судебных актов (сравнительно-правовой обзор) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2.
5. Мирошниченко А.А. Средства принуждения должника к исполнению судебных актов (сравнительно-правовой обзор) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2.
6. Елисеева М.Н. Агентство по взысканию средств на содержание детей в Великобритании: правовой статус, функции и полномочия // Практика исполнительного производства. 2010. № 5.
7. Захарова Н.С. Организация исполнительного производства в Государстве Израиль // Практика исполнительного производства. 2011. № 6.
8. Мирошниченко А.А. Средства принуждения должника к исполнению судебных актов (сравнительно-правовой обзор) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 3.
9. Исполнительное производство: традиции и реформы / Под ред. Р. Ван Рее, А. Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011.
10. Мирошниченко А.А. Средства принуждения должника к исполнению судебных актов (сравнительно-правовой обзор) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 3.
11. Голубева А.Р., Могилева И.Ю. [Правовое регулирование исполнительного производства](#) в государствах - членах Евразийского экономического сообщества. Сравнительный анализ // Практика исполнительного производства. 2011. № 3.
12. О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: федер. закон от 15 авг. 1996 г. № 114-ФЗ; ред. от 23 июля 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 34. Ст. 4029; 2013. № 30 (часть I). Ст. 4057.
13. Бондаренко В.Ю. Современные тенденции исполнительного производства и способы исполнения судебных актов // Закон. 2012. № 4.
14. Приложение № 1 к Приказу ФССП России от 10.01.2012 № 1 и № 3 «Основные показатели работы судебных приставов-исполнителей территориальных органов ФССП».
15. Решетникова И.В. [Исполнительное производство за рубежом](#) // Право и экономика. 2001. № 3.