

9. Рекомендация № REC (99) 19 Комитета министров государствам-членам Совета Европы, посвященная медиации в уголовных делах // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 томах / сост. Кузнецова. – Минск, 2009. – С. 555 – 557.
10. Саркисянц, Р.Р. Досудебное соглашение о сотрудничестве – зарубежный опыт / Р.Р. Саркисянц Р.Р. // Проблемы местного самоуправления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.samoupravlenie.ru/46-12.php>. – Дата доступа: 06.06.2014.
11. Шарапов, Р.Д. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном праве – «хотели как лучше, а получилось как всегда» // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной науч.-практ. Конф. 27 – 28 января 2011 г. – М.: Проспект, 2011.

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ю.Н. Ширякова,
студентка УО ГрГУ им. Янки Купалы,
специальность «Правоведение»
yulija.9494@mail.ru
Научный руководитель:
Р.Г. Зорин,
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы,
кандидат юридических наук, доцент

В науке уголовного процесса проблемы прав личности исследовались многими учеными, но в основном преобладают исследования отдельных вопросов защиты прав и свобод личности. Им посвящены монографии З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, М.И. Пастухова, И.Л. Петрухина, Ю.И. Стецовского и других авторов. При этом большинство работ издано достаточно давно, на основании ранее действовавшего законодательства.

В соответствии со ст. 116 Конституции важнейшей функцией Конституционного Суда является осуществление контроля конституционности нормативных правовых актов по предложениям уполномоченных органов: Президента Республики Беларусь, Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь (с 1 января 2014 г. Верховный Суд и Высший Хозяйственный Суд объединены в Верховный Суд Республики Беларусь). По предложениям указанных органов Конституционный Суд проводит проверку конституционности нормативных правовых актов, вступивших в силу, в порядке последующего контроля. В отличие от начального периода становления и развития института конституционного контроля в государстве, когда указанная форма контроля была достаточно востребованной, на протяжении последних лет предложений о проверке конституционности нормативных правовых актов от уполномоченных органов не поступало [1].

Контроль конституционности нормативных правовых актов с учетом правоприменительной практики может обеспечиваться также посредством механизма косвенного доступа к конституционному правосудию в соответствии со статьей 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, предусматривающей возможность граждан и организаций обратиться к уполномоченным органам с инициативой о внесении соответствующего предложения в Конституционный Суд [2].

Понятие “индивидуальный доступ к конституционному правосудию” обобщает различные механизмы, позволяющие обращаться в Конституционный Суд или в аналогичные органы в случаях нарушений конституционно охраняемых прав с индивидуальной или коллективной жалобой. Различают два вида индивидуального доступа: косвенный и прямой. Косвенный доступ означает, что индивидуальная жалоба представляется в Конституционный Суд посредством другого органа, тогда как прямой доступ охватывает все юридические средства, предоставленные лицу для непосредственной подачи жалобы в Конституционный Суд без посредничества иных органов [3].

К наиболее остро стоящим вопросам в области защиты прав и свобод личности относится определение роли Конституционного Суда Республики Беларусь в уголовном судопроизводстве. Конституцион-

ный Суд Республики Беларусь в настоящее время не наделен в законодательном порядке правом рассмотрения дел о конституционности законов по индивидуальным жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод.

Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П. Миклашевич отмечает, что, несмотря на то, что в нашей стране граждане не обладают правом на подачу прямой конституционной жалобы, существует ряд механизмов опосредованного доступа к конституционному правосудию посредством преюдициальных запросов судов и через уполномоченных субъектов. При этом на современном этапе основной задачей является в полном объеме выработать и обеспечить эффективную реализацию указанных форм обращения граждан в Конституционный Суд [4]. В Республике Беларусь сложилась определенная практика реализации индивидуального доступа граждан к конституционному правосудию: во-первых, путем непосредственного обращения граждан в Конституционный Суд по вопросам устранения пробелов в законодательстве, что позволяет совершенствовать механизм реализации конституционных прав и свобод с учетом изменяющейся действительности; во-вторых, посредством косвенного доступа через субъектов, уполномоченных обращаться в Конституционный Суд с предложением о проверке конституционности нормативных правовых актов, таким образом обеспечивая в опосредованной форме доступ граждан к конституционному правосудию. При этом введение института конституционной жалобы на данном этапе развития конституционного контроля в Беларуси всесторонне изучается и имеет определенную перспективу [5, с. 44].

Поскольку Республика Беларусь еще не является членом Совета Европы и не ратифицировала европейскую Конвенцию по правам человека, юрисдикция Европейского Суда по правам человека не распространяется на ее территорию. Тем не менее Конституционный Суд в определенных случаях обращается не только ко всемирным, но и к региональным европейским международным правовым актам по правам человека, в том числе и к европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которой руководствуется в своей деятельности Европейский Суд по правам человека. Анализ положений Конвенции и других европейских международных актов, а также решений Европейского Суда по правам человека способствует выработке Конституционным Судом более четкой правовой позиции по рассматриваемым им делам. Так, при рассмотрении дел, связанных с обеспечением прав граждан на обращение в суд за защитой своих прав и законных интересов Конституционный Суд неоднократно опирался на Резолюцию (78) 8 Комитета министров Совета Европы о юридической помощи и консультациях, принятой им 2 марта 1978 г., на Европейские пенитенциарные правила, принятые Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 1987 г. Принимая решения на основе положений Конституции и ратифицированных Республикой Беларусь всеобщих международных актов, Конституционный Суд считает также, что интерпретация этих положений будет более обоснованной и полной при использовании международных актов Совета Европы, ко вступлению в который республика стремится. Поскольку Конституционный Суд решает вопросы конституционности нормативных актов, опираясь на положения Конституции, ратифицированных всемирных международных актов, а также региональных международных актов европейских межгосударственных образований, членом которых Республика Беларусь не является, следует полагать, что суды общей и специальной юрисдикции не могут принимать решения по конкретным делам вопреки решениям Конституционного Суда, ссылаясь на положения европейской Конвенции о правах человека. Согласно статье 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд по правам человека может принимать индивидуальную жалобу к рассмотрению только после того, как будут исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты. В статье 61 Конституции Республики Беларусь также установлено, что каждый вправе в соответствии с международно-правовыми актами, ратифицированными Республикой Беларусь, обращаться в международные организации с целью защиты своих прав и свобод, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Исходя из приведенных положений, Конституционный Суд ставит перед компетентными государственными органами вопрос о предоставлении на законодательном уровне физическим и юридическим лицам права обращаться с индивидуальными жалобами в Конституционный Суд в целях исчерпания ими всех внутригосударственных возможностей защиты своих прав и свобод. Конституционный Суд не связан судебной практикой Суда европейских сообществ, поскольку Республика Беларусь не является членом сообществ, на которые распространяется его юрисдикция, не входит в состав Европейского Союза. Тем не менее для Конституционного Суда страны представляют несомненный интерес предварительные (преюдициальные) решения Суда европейских сообществ, касающиеся толкования учредительных договоров и нормативных актов, принимаемых органами европейских сообществ. Содержание таких решений со временем будет оказывать все большее влияние на выработку решений Конституционного Суда. До настоящего времени по Конституционный Суд не обращался и не мог обращаться в Суд европейских сообществ. По этим же причинам Конституционный Суд, а также суды общей и специальной юрисдикции не рассматривали дела, связанные с невыполнением внутригосударственных актов, не совпадающих с актами европейских сообществ. Дей-

ствующее законодательство Республики Беларусь не предусматривает возможность выбора между обращениями в Конституционный Суд страны и в Суд европейских сообществ. Следует полагать, что после принятия Республики Беларусь в Европейский Союз возможность обращения в Суд европейских сообществ по вопросу соответствия нормативных актов Республики Беларусь актам сообществ будет обусловлена предварительным рассмотрением такого соответствия Конституционным Судом страны» [6].

Международный опыт показывает, что функционирование института прямой индивидуальной жалобы в каждом государстве имеет свои функциональные и процессуальные особенности. Так, согласно статье 96 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе» [7]. С.Д. Князев, подчеркивает, что в Конституционный Суд Российской Федерации ежегодно поступает около 20000 обращений граждан, из них только примерно 8000 – в порядке реализации прямой конституционной жалобы. Ежегодно Конституционный Суд России выносит более 3500 определений и постановлений, в которых решаются вопросы как о возможности принятия жалоб к рассмотрению, так и о конституционности нормативных правовых актов или их отдельных положений [4].

Постановления по своему содержанию в соответствии со статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» делятся на две разновидности: о признании закона либо отдельных его положений соответствующими, либо не соответствующими Конституции Российской Федерации. Согласно прямому предписанию данной статьи, в случае, если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке, а обратившемуся в Конституционный Суд Российской Федерации гражданину возмещаются уплаченная государственная пошлина и процессуальные издержки. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) рассматривает такое Постановление Суда в качестве нового юридического обстоятельства для возобновления дела (п. 1 ч. 4 ст. 413) [8, с. 23].

«Надо отметить, что и граждане могут внести свой вклад в приведение российского законодательства в соответствие с требованиями европейских стандартов. Эта возможность существует, поскольку европейские стандарты, заложенные Конвенцией, и которые являются лишь первыми шагами по реализации Всеобщей декларации прав человека, были учтены и восприняты при создании Конституции РФ. Соответственно существование норм, допускающих нарушение прав и свобод человека, можно рассматривать, как существование норм, не соответствующих Конституции РФ. Отсюда следует возможность обращения в Конституционный Суд РФ лиц, чьи права нарушены применением норм, допускающих нарушение прав и свобод человека, с требованием признать их несоответствующими Конституции РФ. О таком способе исполнения Постановлений ЕСПЧ написал в своей статье «Прецедентный характер решений Конституционного Суда» Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин: «Если же защищаемые Конвенцией права и свободы нарушены законом, примененным в конкретном деле, т.е. если речь идет о дефектах закона, то вопрос о судьбе данного закона, о проверке его конституционности разрешается Конституционным Судом». [9].

Думается, что для повышения роли Конституционного Суда Республики Беларусь необходимо ввести институт индивидуальной конституционной жалобы. Однако при принятии решения о возможном введении или совершенствовании института конституционной жалобы следует обратить внимание на практику других стран, где значительное количество обращений граждан привело к перегрузке работы конституционных судов, где в свою очередь существует проблема злоупотребления правом обращаться в Конституционный Суд. Стороны обязаны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами. Когда заявитель злоупотребляет этой обязанностью, искажается эффективность конституционного правосудия.

ЛИТЕРАТУРА

1. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2013 году: Решение Конституционного Суда Респ. Беларусь, 21 янв. 2014 г., № Р-915/2014 [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://kc.gov.by/main.aspx?guid=33763>. – Дата доступа: 10.03.2015.
2. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей № 139-З: принят Палатой представителей 31.05.2006 г.: одобр. Советом Респ. 16.06.2006 г.: текст Кодекса по состоянию на 13 июля 2012 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
3. Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия): Исследование о прямом доступе к конституционному правосудию [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD%282010%29039rev-rus>. – Дата доступа: 24.03.2015
4. Теоретические и практические аспекты, связанные с индивидуальной конституционной жалобой в европейской модели конституционного правосудия // Конституционный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.kc.gov.by/ru/main.aspx?guid=5735>. – Дата доступа: 20.03.2015.
5. Миклашевич, П.П. Доступ к конституционному правосудию в правовой системе Республики Беларусь / П.П. Миклашевич // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – Минск. – 2011. – № 3. – С. 41–44.
6. Конституционный Суд и другие судебные органы по отношению к Европейской конвенции по правам человека и юрисдикции Европейского Суда по правам человека // Информация о взаимодействии Конституционного Суда Республики Беларусь и других судебных органов в обеспечении конституционной законности [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: http://www.confcoconsteu.org/reports/rep-xii/Belarus_R_.pdf. – Дата доступа: 20.03.2015.
7. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федер. Конституц. Закон РФ, 21 июля 1994 г., № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
8. Калиновский, К.Б. Проблемы использования решений Конституционного Суда Российской Федерации при производстве по уголовным делам / К.Б. Калиновский // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Международной научно-практической конференции (2-3 ноября 2010 г.) / Ред. колл. Ю.В. Даровских [и др.]. - Тюмень: Тюменская областная Дума, Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, 2010. – Вып. 7, Ч. 1. - С. 23-28.
9. Султанов, А.Р. Исполнение постановлений Европейского Суда по правам человека – укрепление конституционно-правовых основ российского права / А.Р. Султанов // Международная Ассоциация Содействия Правосудию [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/383>. – Дата доступа: 20.03.2015.