

16. Правосудие в современном мире: Монография/ под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 395 с.
17. Судейское усмотрение/ Барак Аарон. - М.: НОРМА, 1999. - 376 с.

СООТНОШЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В РЕЗУЛЬТАТЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ВЫЯВЛЕНИЯ И ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Д.В. Бадура,
магистрант ИГиП ТюмГУ
Denis748@mail.ru

Научный руководитель:
А.К. Костылев,
доцент кафедры административного
и финансового права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

В связи с ростом автомобильного парка в Российской Федерации и при этом серьезным отставанием развития дорожной инфраструктуры на первый план выходит задача обеспечения безопасности дорожного движения.

Обеспечение безопасности дорожного движения в условиях увеличивающегося с каждым годом количества дорожно-транспортных происшествий – это актуальная для многих стран мира проблема. Российская Федерация не является исключением.

Превышение скорости, выезд на встречную полосу, проезд на запрещающий сигнал светофора, нарушения правил проезда перекрестков: самые распространенные причины аварий банальны. Можно сказать, что в этом – вина системы подготовки водителей. Но в основе этих ДТП всегда лежит культура участников дорожного движения. От культуры зависит отношение водителей к пешеходам, и наоборот. Именно недостаток культуры, воспитания, уважения на дорогах, а также безразличное отношение к законам и надежда на «авось» избежать наказания приводит к тому, что люди могут позволить себе нарушить Правила, рискуя своей жизнью и жизнями окружающих.

Специальные технические средства широко используются во многих странах мира как мера пресечения административных нарушений в области дорожного движения и в целях выявляемости административных деликтов. Опыт этих стран свидетельствует о высокой эффективности осуществления надзора за дорожным движением с использованием технических средств. Проведенные в Швеции исследования показали, что при использовании традиционных способов полицейскими выявляется и пресекается всего 3 из 1000 нарушений скоростного режима, что приводит к возникновению у водителей чувства безнаказанности и способствует развитию правового нигилизма [4; 72]. Также, по мнению Б.В. Россинского, сотрудниками правоохранительных органов реально выявить лишь 5-6% административных правонарушений в области дорожного движения [3; 97]. В связи с этим, с 1 июля 2008 года в РФ так же внедряются специальные средства для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения. И результат их применения не заставил себя долго ждать.

Всего на дорогах России произошло 199 720 дорожно-транспортных происшествий (- 2,1%). В ДТП в России погибло 26 963 человека (-0,2%), ранено 251 785 человек (-2,6%). Из этого числа по вине пьяных водителей — 3420 человек, а из-за плохих дорог расстались с жизнью 7038 человек. Для сравнения в 2013 году в 204 068 ДТП (-0,2%) погибли 27 025 (-3,5%) человек и были ранены 258 437 человек (-0,1%). Таким образом, количество аварий постепенно сокращается – на 2,3% за 2 года. Однако необходимо отметить, что если в 2013 году и более ранних годах среди причин ДТП часто упоминалось нарушение скоростного режима, то в 2014 году основные причины – это пьянство за рулем и плохие дороги. За весь 2014 год число ДТП из-за превышения скорости снизилось более чем в 1,5 раза, Доля таких аварий – почти треть от всех ДТП в стране. Несомненно, это свидетельствует о положительной практике применения специальных технических средств.

В конце 2014 года проверка прокуратуры показала, что зачастую применение средств автоматической фиксации было нацелено не на предупреждение и пресечение нарушений ПДД, а именно на пополнение бюджетов. К примеру, в Краснодарском крае водителям приходили штрафы за нарушения, которые

они не совершали. В Бурятии из-за отсутствия в базе данных необходимых сведений водители избегали ответственности за повторные нарушения. А в некоторых регионах, таких, как Архангельская область или Краснодарский край, дорогостоящие комплексы, купленные за счет бюджета, просто не использовались.

Причиной этому является отсутствие единых правил работы и эксплуатации комплексов фиксации правонарушений, в то время как национальный стандарт для комплексов автоматической фото- и видеофиксации нарушений ПДД выставлен на обсуждение уже больше года назад, однако до сих пор остается проектом.

Впоследствии хотелось бы обратиться к нововведениям в законодательстве, которые уже были приняты в прошлом году. 15 ноября 2014 года в КоАП РФ было внесено достаточно много серьезных изменений. Не обошел законодатель стороной и сферу использования специальных технических средств фиксации административных правонарушений.

Во-первых, в статью 24.5 КоАП РФ вносится уточнение, что обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, является наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не просто постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации. Таким образом, в случае ошибочной квалификации должностным лицом деяния лица будет допускаться прекращение дела по одной статье (части статьи) КоАП РФ с одновременным возбуждением нового дела по другой статье (части статьи). Так, например, ранее инспектор утверждал, что водитель ехал по встречной полосе. Но водителю удалось доказать, что по полосе встречного движения он не ехал, а лишь поворачивал налево через сплошную. В этом случае административное дело прекращалось. Человек нарушил, но не тот пункт правил и не по той статье. А переквалифицировать дело возможности не было. Сейчас же такая возможность появилась. Необходимо отметить, что этого изменения ждали давно. Верховный суд РФ давал разъяснения судам по данному вопросу в Постановлении Пленума от 24.03.2005 № 4, однако все вопросы на тот момент так и не были урегулированы.

Это нововведение также упростит и порядок обжалования постановлений, которые приходят владельцам авто по почте - так называемых "писем счастья". Допустим, вы продали автомобиль, но получили «письмо счастья» за нового автовладельца. Во всех этих случаях очевидна ошибка того, кто выписывал постановления. Раньше в подобных случаях требовалось разыскать нового автовладельца или фигуранта дела, убедиться, что именно он был за рулем, или просто проверить базы данных на предмет того, кому теперь принадлежит авто. А потом уже просто закрыть дело. Теперь также будет возможность вынести постановление в отношении того, кто действительно управлял автомобилем.

Во-вторых, было внесено дополнение в статью 20.25 КоАП РФ в части ответственности за неуплату административного штрафа в установленный срок. Так, к лицу, в срок не уплатившему штраф за правонарушение, которое было зафиксировано с применением работающих в автоматическом режиме средств видеофиксации, теперь не будет применяться наказание в виде административного ареста. Зачастую автомобилем управляет не хозяин машины, а доверенное лицо. 60 процентов от всех штрафов выписываются на основании автоматической фотовидеофиксации нарушений. А постановления отправляются именно владельцу автомобиля, а не водителю, который нарушил правила. В тоже время применить статью 20.25 КоАП РФ, которая предусматривает помимо всего прочего арест до 15 суток для должника-водителя, было невозможно в отношении автовладельца. За что арестовывать человека, который не нарушал Правила дорожного движения? Такому лицу будет назначаться наказание в виде удвоенной суммы неуплаченного штрафа либо в виде обязательных работ на срок до 50 часов. Указанные изменения представляются вполне логичными.

В-третьих, в статью 29.6 КоАП РФ, регламентирующую сроки рассмотрения дела об административном правонарушении, Федеральным законом от 14.10.2014 № 307-ФЗ вносится изменение, согласно которому постановление по факту нарушения, выявленного с применением работающих в автоматическом режиме средств видеофиксации, должно быть вынесено в 15-дневный срок. До вступления в силу изменений этот срок не был установлен и постановление могло придти и через три месяца после совершения нарушения. Впрочем, срок в 15 дней не означает, что если постановление вынесено позже, оно не законно и его отменяют. Инспектора могут подвергнуть дисциплинарной ответственности. А постановление, скорее всего, останется в силе.

В-четвертых, статья 28.6 КоАП РФ дополняется следующим. В части постановлений, вынесенных за административные правонарушения, зафиксированные средствами видеофиксации, уточняется, что в таком же порядке (то есть в форме электронного документа и без присутствия лица, привлекаемого к административной ответственности) будет выноситься постановление в случае подтверждения содержащих-

ся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица.

Помимо этого, устанавливается, что экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме средств видеofиксации, могут направляться лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не только по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, но и в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг. В этом случае отсчет сроков будет производиться с момента поступления уведомления на этот сайт.

На наш взгляд, это сделано для удобства граждан в связи с устоявшейся в стране тенденцией обеспечения доступности органов государственной власти и оказываемых ими услуг. Однако имеется необходимость дополнительного закрепления в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных действий сотрудников полиции по оформлению постановлений и иных материалов, а также формированию и ведению базы данных нарушений, зафиксированных устройствами фото-видео-фиксации нарушений ПДД, работающими в автоматическом режиме [1; 67].

Таким образом, можно сделать вывод, что государством ведется большая многогранная работа в целях предотвращения дорожно-транспортных происшествий. Продолжается процесс оптимизации законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения, совершенствуется техническое регулирование, реформируется система органов управления в этой сфере правоотношений [2].

Литература:

1. Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения) 20 марта 2015 года. В 3 частях. СПб: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015 с.67.
2. Занина Татьяна Митрофановна, Четверикова Александра Ивановна. Организационно-правовые аспекты применения средств фотовидеofиксации в системе контроля за безопасностью дорожного движения // Вестник ВИ МВД России. - 2013. - №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-pravovye-aspekty-primeneniya-sredstv-fotovideofiksatsii-v-sisteme-kontrolya-za-bezopasnostyu-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 31.03.2015).
3. Россинский Б.В. Некоторые направления совершенствования надзорной деятельности подразделений дорожно-патрульной службы ГИБДД / Б.В. Россинский // Вестник Московского университета МВД России. - 2005. - № 3. - С. 97- 99.
4. Дорожно-патрульная служба Госавтоинспекции: сборник методических материалов. - М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2011. -292 с.