

# **МЕЖДУНАРОДНЫЙ НОРМАТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ БОРЬБЫ С ПИРАТСТВОМ: СОДЕРЖАНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ**

**К.С. Горбунова,**  
студентка ИГиП ТюмГУ,  
направление «Юриспруденция»  
**Kristina-Gorbunova95@yandex.ru**  
Научный руководитель:  
**М.О. Лиц,**  
доцент кафедры теории и истории  
государства и права и  
международного права ИГиП ТюмГУ  
кандидат юридических наук, доцент

Проблема пиратства как преступления международного характера по сей день остается актуальной, так как нападения пиратов не прекращаются, а мировое сообщество, в свою очередь, предпринимает ответные меры посредством принятия различных международных нормативно-правовых актов, направленных на борьбу с пиратством.

В первую очередь, необходимо обозначить основные очаги пиратства и выделить причины, которые побуждают морских преступников к противоправным действиям.

К основным очагам пиратства относятся следующие области: Гвинейский залив (Экваториальная Гвинея, Бенин, Нигерия, Камерун); Аденский залив (Сомали); Порты Бразилии (Сантос, Рио-де-Жанейро); Малаккский пролив; Южно-Китайское море; Карибское море.

Причины пиратства достаточно очевидны. Во-первых, это низкий уровень жизни населения. Ведь в большинстве своём пираты – лица, не нашедшие своего места в жизни и не приспособленные к труду. Они зарабатывают, как умеют – в данном случае посредством пиратства. Во-вторых, заказы различных группировок. Устойчивые группировки (террористы, мафия) подкупают пиратов для извлечения выгоды. К примеру, при захвате заложников, заказавшая сторона получает выкуп и отдаёт долю исполнителям (пиратам). И в-третьих, благоприятные условия для совершения преступления. Данную причину можно рассмотреть на примере Сомали. В Сомали нет устойчивой государственной власти, нет армии, береговой охраны, то есть никто не может препятствовать нападениям пиратов, точнее выражаясь, не мог, так как на современном этапе вопросу Сомалийского пиратства уделяется серьёзное внимание.

В определённые периоды истории активность пиратов была различной. В XXI веке значительно участились случаи нападения на суда. Основной причиной данной тенденции следует считать серьёзный спад в экономике. Также немаловажным является то обстоятельство, что суда стали практически незащищёнными. Экипажи не имеют оружия, значительно уменьшился состав команд, если ранее это было 40-50 человек, то сейчас – 15-20 [ ].

Рассмотрев основные моменты пиратства, следует перейти к изучению международной нормативно-правовой базы, направленной на противодействие данному виду преступления.

В Конвенции ООН об открытом море 1958 года содержится базовое предписание, которое, так или иначе, дублируется в дальнейших документах. Все государства обязаны содействовать в полной мере уничтожению пиратства в открытом море и во всех других местах, находящихся за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства (ст. 14) [ ].

- Конвенция по охране человеческой жизни на море 1974 года (СОЛАС 74). Данная конвенция изначально содержала только правила, направленные на организационное и техническое оснащение судов, которые бы обеспечивали их безопасность. В дальнейшем конвенция претерпела определённые изменения, и в ней были обозначены меры по борьбе с пиратством, предусматривающие международное сотрудничество и взаимодействие [ ];

- Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. Представленная конвенция продублировала фундаментальные принципы и нормы Конвенции об открытом море. Морское право даёт военному кораблю любого государства возможность противодействовать пиратству в открытом море. Если акт пиратства осуществлён в пределах района, на который распространяется суверенитет государства, то другие государства не могут принять какие-либо меры против пиратов [ ];

- Международный кодекс по охране судов и портовых сооружений (ОСПС) Международной морской организации 2002 года. Кодекс фиксирует стандарты безопасности, обязательные для всех участников международных морских перевозок грузов и пассажиров. Главная цель Кодекса – проинструктировать команду и пассажиров для того, чтобы не допустить преступников на судно, если же пираты проникли на судно, то люди должны понимать, каким образом уменьшить или исключить негативные последствия [ ].

Рассмотрев основные нормативно-правовые акты, следует оценить их эффективность. Конвенция ООН по морскому праву 1958 года закрепляет общее положение, которое также дублируется и в других конвенциях, о том, что все государства должны содействовать искоренению пиратства. Однако зачастую складываются ситуации, что суда ходят под удобными им флагами (Панама, Либерия, Монголия). В итоге не понятно, кто должен защищать такое судно. Страна, которой судно формально принадлежит, в реальности не имеет к нему никакого отношения, кроме того, не располагает силами и средствами для освобождения судов [ ]. Панама и Либерия, например, не имеют военно-морских сил, в Монголии просто нет выхода к морю. Получается, что такими действиями, государства нарушают законодательство, так как просто уклоняются от исполнения своих обязательств. Данный пример показывает, что зачастую государствам проще остаться в стороне, чем бороться с пиратством, и тем самым они нарушают принцип сотрудничества в борьбе с пиратством. Что доказывает не совсем эффективное функционирование базового положения, а именно содействия в искоренении пиратства. Международный кодекс по охране судов и портовых сооружений 2002 года, в свою очередь действует достаточно эффективно. Благодаря стандартам безопасности, указанным в данном кодексе, команда и пассажиры стали более грамотными в представленной области, и как следствие пиратам сложнее попасть на судно.

Далее хотелось бы рассмотреть решение Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), которое вызвало серьёзный резонанс в обществе. В 2008 году в ходе операции, проведенной французскими военными, были задержаны пираты, ранее напавшие на пассажирское судно и захватившие заложников. Задержанные преступники были отправлены во Францию для дальнейшего судебного преследования. Однако произошёл просчёт со стороны властей Франции, и пираты пробыли под стражей без предъявления обвинения более двух суток. ЕСПЧ постановил, что были нарушены права задержанных пиратов. Тот факт, что для перевозки преступников во Францию требовалось более двух суток, Судом учтен не был. В итоге, каждый пират получил от двух до пяти тысяч евро компенсации [ ]. Несмотря на то, что решение ЕСПЧ было вынесено в рамках закона, де-факто оно оставило преступников без наказания. На примере данной ситуации становится ясно, что необходимо совершенствовать законодательство в части того, что суд при вынесении решения должен учитывать все обстоятельства дела. В нашем случае следует учесть тяжесть преступления совершённого пиратами, а уже затем, с учётом совершённого преступления, процессуальные нарушения со стороны властей Франции. Исходя из данной ситуации, становится ясно, что для эффективного функционирования норм международного права необходимо совершенствовать механизмы правового регулирования.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема эффективности международных организационно-правовых механизмов борьбы с пиратством является достаточно актуальной в современном обществе и требует совершенствования. Для решения данной проблемы необходимо скорректировать законодательство на национальном уровне, ведь корни пиратства находятся на берегу, а морские пространства лишь среда для проявления пиратства. Поэтому для повышения эффективности борьбы с пиратством необходимо обязать государства создать нормативно-правовую базу для противодействия данному виду преступления, а государства, которые откажутся от этого, привлекать к международно-правовой ответственности. Возможно, следует создать комиссию, которая будет следить за тем, как исполняются международные нормативно-правовые акты на национальном уровне. В случае обнаружения фактов несоблюдения законодательства, предлагаем подвергать государство-нарушитель серьёзным санкциям.

#### Список используемой литературы.

1. Редакция «Капитал страны» Пираты 21-го века: новый вид бизнеса// Капитал страны. Федеральное интернет – издание. – 10.03.2009. – <http://kapital-rus.ru/articles/article/1097>
2. Конвенция ООН об открытом море: принята Генеральной Ассамблеей ООН 29 апреля 1958// документ опубликован на официальном сайте ООН [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv1946.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv1946.shtml)
3. Международная конвенция по охране человеческой жизни на море (СОЛАС-74): принята на Международной конференции по охране человеческой жизни на море 1 ноября 1974 г., Протокол к ней 1988 г. (Протокол-88) на Международной конференции по гармонизированной системе освидетельствования и оформления свидетельств 10 ноября 1988 г.// документ опубликован на официальном сайте международной морской организации

[http://www.imo.org/About/Conventions/ListOfConventions/Pages/International-Convention-for-the-Safety-of-Life-at-Sea-\(SOLAS\),-1974.aspx](http://www.imo.org/About/Conventions/ListOfConventions/Pages/International-Convention-for-the-Safety-of-Life-at-Sea-(SOLAS),-1974.aspx)

4. Конвенция ООН по морскому праву 1982 года: (UNCLOS) принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1982 г. (с изм. от 23.07.1994 г.)// документ опубликован на официальном сайте ООН [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/lawsea.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml)

5. Международный кодекс по охране судов и портовых сооружений (ОСПС) Международной морской организации: принят 12 декабря 2002г. // документ опубликован на официальном сайте международной морской организации [http://www.imodocs.com/txt/data\\_www/texts/Kodeks\\_OSPS.php3](http://www.imodocs.com/txt/data_www/texts/Kodeks_OSPS.php3)

6. Храмчихин А.А. Рыцари наживы и... нищеты, мятежевойна шагнула с суши в океан/ А.А. Храмчихин// Частный корреспондент. Интернет – издание. – 19.12.2008. – [http://www.chaskor.ru/article/rytsari\\_nazhivy\\_i\\_nishchety\\_2069](http://www.chaskor.ru/article/rytsari_nazhivy_i_nishchety_2069)

7. Редакция «Лента.ру» ЕСПЧ обязал Францию выплатить компенсацию сомалийским пиратам// Лента.ру. Новостное интернет – издание. – 04.12.2014. – <http://lenta.ru/news/2014/12/04/pirat/>

## **ИСПОЛНИТЕЛЬ ПРЕСТУПЛЕНИЯ - ОСНОВНАЯ ФИГУРА СОУЧАСТИЯ**

**О.О. Дворниченко,  
студентка ИГиП ТюмГУ,  
направление «Юриспруденция»  
[olga.uralova94@yandex.ru](mailto:olga.uralova94@yandex.ru)  
Научный руководитель:  
В.В. Трифанов,  
доцент кафедры уголовного  
права и процесса ИГиП ТюмГУ,  
кандидат юридических наук, доцент**

Для квалификации и назначения наказания за совершение преступления в соучастии, ключевое значение имеет рассмотрение и разграничение видов соучастников[12; 77].

Как видно из конструкции ст. 33 УК РФ описание видов соучастников, а впоследствии определение каждого из них, начинается с фигуры исполнителя преступления. Такое положение вещей логично - исполнитель является центральной фигурой соучастия, лицом, которое воплощает в жизнь преступные намерения (умысел) всех соучастников, через выполнение объективной стороны конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

Фигуре исполнителя преступления посвящено множество работ видных теоретиков уголовно-правовой науки. При употреблении понятия «исполнитель преступления» возникает ряд вопросов, четких ответов на которые нет и в настоящее время. Один из таких вопросов связан с определением содержания данной дефиниции. Изучая вопросы ответственности за соучастие в преступлении, П.Ф. Тельнов отмечал, что исполнителем преступления признается лицо, которое полностью, либо частично, непосредственно, либо путем умышленного использования другого невиновного или неосторожно действующего лица, выполнило деяние, предусмотренное статьей Особенной части Уголовного Кодекса РФ[15; 78]. Детальный анализ положений ч. 2 ст. 33 УК РФ, приводит нас к выводу, что действующий уголовный закон выделяет следующие виды исполнителей преступления: 1) непосредственный исполнитель; 2) соисполнитель; 3) посредственный исполнитель.

В теории уголовного права существует несколько позиций касающихся понятия непосредственного исполнителя преступления. Например, Н.С. Таганцев предлагал понимать данную категорию как непосредственное участие в исполнении преступления либо его непосредственное выполнение. Подобные трактовки непосредственности исполнения ясности в понятие не вносят, поскольку «участие в исполнении преступления», принимают так или иначе все соучастники, а не только исполнитель.

Понятие исполнителя конструктивно построено на понятии субъекта состава преступления - лица, которое подлежит уголовной ответственности. Согласно ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. На мой взгляд, для более четкого уяснения понятия «непосредственный исполнитель» необходимо буквально, с помощью толкового словаря, разобраться в сущности данного понятия. Во-первых, данная категория складывается из трех элементов: «непосредственно», «совершить», «преступление». То есть непосредственный исполнитель - это лицо, непосредственно совершившее преступление. Согласно ч.1 ст. 14 УК РФ преступлени-