

РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСА «РОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ИНИЦИАТИВА»: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**М.С. Мизернюк,
студент ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»
reatkom@inbox.ru**

**Научный руководитель:
К.А. Иванова,
ассистент кафедры конституционного
и муниципального права ИГиП ТюмГУ**

Наряду со становлением и развитием правового, социального и конституционного государства, важнейшей задачей является построение государства электронного. В частности, об этом высказывался В.В. Путин в рамках своей статьи «Демократия и качество государства» [1], где он отмечал, что мы должны своевременно реагировать на запросы граждан Российской Федерации, которые всё более усложняются, а в условиях «информационного века» приобретают качественно новые черты. И далее: «уже сейчас мы используем практику размещения проектов законов в Интернете. Каждый может направить своё предложение или поправку», «...такой механизм коллективного отбора оптимальных решений, или, как его называют эксперты, краудсорсинг [2] – должен стать нормой на всех уровнях», - подчеркивал автор.

Развитие информационных технологий и обеспечение права граждан на свободный доступ к информации является одной из главных и неотъемлемых задач большинства развивающихся государств. В этой связи, реализация законотворческой инициативы граждан Российской Федерации посредством глобальной информационной сети «Интернет» (далее по тексту – сеть «Интернет») видится нам одной из наиболее перспективных форм, посредством которой народная законодательная инициатива, в рамках науки конституционного права, выглядит наиболее актуально, отвечая всем требованиям современного информационного общества.

Народная законодательная инициатива - это форма непосредственного осуществления населением государственной власти посредством внесения законодательного предложения либо проекта нового закона, проекта закона об отмене или изменении ранее принятых законов с целью последующего принятия такого нормативного акта законодательным органом соответствующего уровня [3; 425-427].

При этом нельзя не отметить, что реализация законотворческой инициативы граждан в сети «Интернет» является новацией для российского законодательства, в связи с чем возникают определенные проблемы, связанные с правовым регулированием института законотворческой инициативы и процедурой его осуществления.

Первым шагом по решению проблемы правового регулирования стало принятие Указа Президента РФ от 04.03.2013 № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» (далее по тексту – Указ Президента) [4] и утверждения, вместе с ним, Правил рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием вышеупомянутого интернет-ресурса.

2 апреля 2013 года платформа «Российская общественная инициатива» (далее по тексту – интернет-ресурс) была представлена общественности и средствам массовой информации.

Появление такого интернет-ресурса ознаменовало собой новый этап развития электронной демократии в России – реализацию возможности прямого взаимодействия с органами власти, формирования законодательной повестки [5].

Помимо вышеупомянутого интернет-ресурса в сети «Интернет» имеются и иные зарубежные платформы, созданные в целях реализации прав граждан на инициативы. Например, американский ресурс «We the People» [6].

В соответствии с Условиями участия, которые опубликованы на интернет-ресурсе «We the People», для того, чтобы Администрация Белого дома «обратила внимание» на петицию, необходимо преодоление двух основных порогов [7].

Первый порог подразумевает поддержку выдвинутой инициативы 150 гражданами в течение 30

дней, после чего данная инициатива становится публичной (доступна для поиска на интернет-ресурсе «We the People»).

Второй порог подразумевает поддержку выдвинутой инициативы 100 тыс. граждан в течение 30 дней.

В случае преодоления двух установленных порогов, инициатива считается поддержанной и отправляется на рассмотрение в Администрацию Белого дома. При этом следует обратить внимание на то, что Администрация Белого дома оставляет за собой право изменять сроки и пороги подписей, применяемых к размещаемым на интернет-ресурсе «We the People» петициям.

Иным образом регламентируется данная процедура в Российской Федерации. В соответствии с п.п. «а» п. 14 Указа Президента, размещенная на интернет-ресурсе общественная инициатива должна получить необходимую поддержку в ходе голосования. Поддержанной считается инициатива, которая в течение одного года после ее размещения на интернет-ресурсе получила:

а) не менее 100 тыс. голосов граждан – в поддержку инициативы федерального уровня;

После чего, поддержанная инициатива в электронном виде направляется в экспертную рабочую группу соответствующего уровня для проведения экспертизы и принятия решения о целесообразности разработки проекта соответствующего нормативно-правового акта и (или) об иных мерах по реализации данной инициативы.

По состоянию на апрель 2015 года наиболее популярной общественной инициативой на федеральном уровне стала инициатива № 50Ф14141 «Обязать Российский футбольный союз и Министерство спорта России проводить рейтинговое интернет-голосование по кандидатурам на должность главного тренера сборной России по футболу, а также по кандидатурам в состав сборной России по футболу перед мировыми соревнованиями». К слову говоря, под данной инициативой подписалось более 98 000 человек.

Второй по популярности общественной инициативой на федеральном уровне является инициатива № 77Ф15227 «О внесении изменений в ТК РФ, предусматривающие проведение обязательной индексации заработной платы работников не реже одного раза в год на уровне не ниже фактических размеров инфляции». В поддержку данной инициативы проголосовало более 94 000 человек.

На региональном уровне по состоянию на апрель 2015 года, наиболее популярной инициативой стала инициатива г. Москвы № 77Р17403 «Изменить правила платной парковки в Москве». Под данной инициативой подписалось свыше 22 000 человек [8].

На зарубежной платформе «We the People» по состоянию на апрель 2015 года наиболее популярной петицией стала петиция с требованиями выдвинуть обвинения против 47 американских сенаторов в связи с их попытками подорвать ядерное соглашение с Правительством Ирана.

Под данной петицией, в течение менее месяца, подписались свыше 310 тыс. граждан США.

Таким образом, в связи с интенсивным развитием и использованием информационных технологий становится очевидным, что глобальная информационная сеть «Интернет» постепенно внедряется во все институты непосредственной демократии Российской Федерации, отчего необходимость в совершенствовании нормативно-правового регулирования института законотворческой инициативы в интернет-среде постоянно растет.

Говоря о правовом регулировании рассматриваемого вопроса, нельзя не отметить проблему открытости и прозрачности голосования, проводимого на интернет-ресурсе по той или иной общественной инициативе.

В частности, согласно п.п. «б» п. 17 Указа Президента уполномоченная некоммерческая организация, которой является Фонд развития информационной демократии и гражданского общества «Фонд информационной демократии» (далее по тексту – ФИД) должна обеспечивать достоверность результатов голосования.

На практике проверить достоверность результатов голосования по той или иной общественной инициативе представляется физически невозможным, так как отсутствует любая информация, кроме общего количества проголосовавших «за» и «против».

В феврале 2015 года пользователем интернет-ресурса Гюрджияном А.А. был подан иск в Хамовнический районный суд города Москвы о нарушении права на проверку достоверности результатов голосования [9]. Ответчиком по данному иску выступила некоммерческая организация «Фонд развития информационной демократии». Основанием подачи иска послужили события, связанные с обращением Гюрджияна А.А. на электронные адреса платформы «Российская общественная инициатива» и «Фонд информационной демократии» с просьбой разместить порядковые номера поданных голосов в личных кабинетах пользователей.

Данная просьба была мотивирована тем, что вышеупомянутое положение Указа Президента в части обеспечения достоверности результатов голосования не соблюдается, поэтому, в целях реализации

возложенных на ФИД обязанностей, требует обеспечить доступ пользователей к порядковым номерам пользователей.

На данную просьбу ФИД прореагировало отрицательно, отказав в удовлетворении требований.

К слову говоря, слушание по данному делу назначено на 1 апреля 2015 года.

Полагаем, что с доводами Гюрджияна А.А. можно согласиться, поскольку реализация открытости и прозрачности голосования по той или иной инициативе является обязательным условием эффективного функционирования института законотворческой инициативы в интернет-среде.

В этой связи, мы предлагаем предоставить гражданам Российской Федерации хотя бы минимальную возможность самостоятельной проверки достоверности результатов голосования для каждого пользователя интернет-ресурса, а именно публиковать под каждой общественной инициативой, за которую проголосовал тот или иной пользователь, порядковый номер поданного голоса.

Дело в том, что порядковый номер в электронной базе данных у проголосовавших пользователей уже существует изначально, поэтому со стороны ФИД требуется лишь обеспечить его публикацию в личном кабинете каждого пользователя, вследствие чего у пользователей интернет-ресурса появится реальная возможность проверки достоверности голосования по той или иной общественной инициативе.

Вторым вопросом хотелось бы отметить проблему, возникающую при реализации общественных инициатив на региональном уровне.

В соответствии с п.п. «б» п. 14 Указа Президента, поддержанной считается инициатива, которая в течение одного года после ее размещения на интернет-ресурсе получила:

б) не менее 5 процентов голосов граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (для субъектов Российской Федерации с численностью населения более 2 млн. человек - не менее 100 тыс. голосов граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации), - в поддержку инициативы регионального уровня.

Исходя из Указа Президента «привязка» в данном случае осуществляется непосредственно к количеству человек, проживающих в том или ином регионе, при этом количество зарегистрированных пользователей на интернет-ресурсе не учитывается.

Получается, что если количество зарегистрированных на интернет-ресурсе граждан региона составит менее 5% от проживающего населения, то ни одна инициатива, по определению, пройти не может.

В этой связи возникают определенные сомнения в целесообразности данных положений Указа Президента, поэтому, в целях недопущения ограничения права законотворческой инициативы, мы предлагаем:

1) произвести соответствующие статистические исследования на предмет определения количества зарегистрированных граждан региона (включая информацию о посещении интернет-ресурса), в целях выявления реального «положения дел»;

2) исчислять порог прохождения инициативы не от количества граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего субъекта, а от количества зарегистрированных на сайте граждан с соответствующим пересмотром величины процента, на основании вышеупомянутого статистического анализа.

Вследствие этого, эффективность реализации законотворческой инициативы повысится, а у граждан появится реальная, а не номинальная возможность поддержки общественных инициатив, выдвигаемых на региональном уровне.

Таким образом, институт законотворческой инициативы в сети «Интернет» видится нам одним из наиболее перспективных направлений в концепции реформирования государственного управления. Для наиболее эффективного функционирования данного института в интернет-среде, следует продолжать совершенствовать российское законодательство, с учетом предложений, изложенных нами выше. Благодаря этому, граждане будут все больше вовлекаться в процесс управления государством и решения существующих в нем проблем. Сложившаяся ситуация обеспечит гражданам реальную возможность влиять на развитие государственного строительства, делая деятельность управленческого аппарата максимально гибкой и прозрачной.

Литература

1. Путин В.В. Демократия и качество государства / В.В. Путин. // Вестник Российской нации. – 2012. – № 2-3. – С. 44-51.
2. Курячая М.М. Технологии краусорсинга в юридической практике. / М.М. Курячая. // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 6. – С. 31-37.
3. Авакьян С.А. Конституционное право России. Т. 1. М.: Инфра-М, 2011. С. 425-427.
4. Указ Президента РФ от 04.03.2013 № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» // Собрание законодательства РФ. – 2013. № 10. Ст. 1019.

5. Российской общественной инициативе - 1 год! [Электронный ресурс] // Сайт Российской общественной инициативы. URL: <https://www.roi.ru/news/44/> (дата обращения: 27.03.2015).
6. WethePeople [Электронный ресурс] // URL: <https://petitions.whitehouse.gov/>(дата обращения: 27.03.2015).
7. Terms Participation [Электронный ресурс] // Сайт «We the People». URL: <https://petitions.whitehouse.gov/how-why/terms-participation>(дата обращения: 27.03.2015).
8. Российская общественная инициатива [Электронный ресурс] // URL: <https://www.roi.ru/> (дата обращения: 27.03.2015).
9. Хамовнический районный суд [Электронный ресурс] // URL: <http://hamovnichesky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.03.2015).

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

А.И. Молчанова,
студентка ИГиП ТюмГУ,
направления «Юриспруденция»
anna.mol@mail.ru
Научный руководитель:
И.П. Бакулина,
доцент кафедры административного
и финансового права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук

Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях занимает одно из основных мест в системе профилактических мер предупреждения административных правонарушений. А.С. Дугенец и М.Я. Масленников подчеркивают особое процессуально-правовое значение данной стадии, которое предопределяется социально-правовой целью - обеспечить фактическую реализацию итогового акта - постановления о назначении административного наказания. Неисполнение такого постановления приводит к игнорированию трудоемкой и часто длительной работы органов административной юрисдикции, к отрицанию ее социальной важности и общественного признания, подрывает веру в силу и авторитет закона, снижает эффективность правоохранительной деятельности.

Всякие отступления от принципа неотвратимости юридической ответственности за совершение противоправных деяний, как полагают ученые, искажают объективное восприятие фактической информации о дозволённом и противоправном, порождают у правонарушителей настроения бесконтрольности в связи с совершенными правонарушениями, в том числе - влекущими установленную федеральными либо региональными законами административную ответственность [2].

Самым распространенным видом административного наказания в Российской Федерации является административный штраф. Именно административный штраф назначается за большинство административных правонарушений. Так, по данным судебной статистики, за шесть месяцев 2014 года всего по России число лиц, подвергнутых наказаниям по делам об административных правонарушениях в виде административного штрафа, составило 1 922 974. В Уральском Федеральном округе - 259 641 [5].

Управление Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области регулярно информирует жителей Тюменской области о необходимости оплаты долгов. В 1 квартале 2014 года было возбуждено 348 дел об административных правонарушениях по ч.1 ст.20.25 КоАП (неуплата административного штрафа в установленный срок) по Тюменской области. Судами рассмотрено 628 дел, в результате рассмотрения которых наложено 137 административных арестов, назначено наказание в виде обязательных работ - 106, наложено 353 административных штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, объявлено 9 устных замечаний [6].

В процессе исполнения постановлений об административных правонарушениях возникают различные проблемы применения законодательства, регулирующего данную сферу.

Одной из проблем, оказывающих влияние на несвоевременное направление на исполнение постановлений о наложении административного штрафа, является проблематичность определения судьей даты вступления в законную силу постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа.