

## Список литературы

1. Федеральный закон от 17.07.2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2009 г. № 29. Ст. 3609.
2. Нестеров А.В. Что такое коррупциогенный фактор? Обсуждение Федерального закона РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Правонарушения и юридическая ответственность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред.: Хачатуров Р.Л. - Тольятти: ТГУ, 2009. С. 227-230.
3. Кожевников О.А. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие: учебное пособие. Екатеринбург: ИД УрГЮА. 2006.
4. Арзамасов Ю.Г. Антикоррупционная экспертиза как составная часть общей мониторинговой экспертизы нормативных правовых актов: правовая основа; анализ коррупциогенных факторов; пути совершенствования методики // Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет коррупциогенности: содержание, значение, методика проведения. Москва: Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. С. 11-22.
5. Краснов М.А., Талапина Э.В., Южаков В.Н. Коррупция и законодательство: анализ закона на коррупциогенность // Журнал российского права. 2005. № 2. С. 77-88.
6. Избачков Ю.С., Рыбак К.Е. Новая методика проведения антикоррупционной экспертизы // Право и экономика. 2010. № 9. С. 10-14.
7. Талапина Э.В. Антикоррупционный информационный стандарт в государственном управлении: подходы к пониманию // Государство и право. 2011. № 3. С. 5-15.
8. Арзамасов Ю.Г, Певцова Е.А. Новое «указное» нормотворчество: общая характеристика результатов; тенденции развития // Государство и право. 2010. № 1. С. 12-20.

## ПРАВО НА ИЗОБРАЖЕНИЕ ГРАЖДАНИНА

**Е.В. Немчинова,**  
**студентка ИГиП ТюмГУ,**  
**направление «Юриспруденция»**  
**nike946@rambler.ru**

**Научный руководитель:**  
**И.В. Тордия**  
**заведующий кафедрой гражданского права**  
**и процесса ИГиП ТюмГУ,**  
**кандидат юридических наук, доцент**

В ст. 152.1 ГК РФ в качестве общего правила предусмотрено, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина, включая его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, на которых он изображен, допускаются только с его согласия. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей. Обнародование и использование изображения гражданина без согласия его самого либо перечисленных лиц, допускается лишь в случаях, когда:

- Использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;
- Изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и т.п.), кроме случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;
- Гражданин позировал за плату.

Если изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением статьи, распространено в сети "Интернет", гражданин вправе требовать удаления этого изображения, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения [1].

Что такое изображение человека? Изображение представляет собой зафиксированный в определенный момент времени внешний целый или фрагментарный образ (облик) человека, визуально отличающий его от других людей.

Право на собственное изображение рассматривается в качестве нематериального, то есть не имеющего экономического содержания блага. Из этого следует, что для защиты указанного права будут применяться способы защиты, характерные для защиты нематериальных благ. В частности, среди таких способов можно указать на компенсацию морального вреда, пресечение действий, нарушающих право, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и некоторые другие [2].

Особое значение вопрос правовой охраны изображения физического лица приобрел в связи с развитием информационных технологий. Всем известны случаи, когда изображения различных персон (как известных, так и не очень) размещаются в киберпространстве без согласия этих персон. При этом особую ценность представляют фотографии, изображающие их в неприглядном виде.

В подобных случаях необходимо принять определенные правовые меры для защиты изображаемых граждан. Указанная правовая норма является попыткой решения этой проблемы. Однако представляется, что все эти вопросы требуют дальнейшей проработки, поскольку данная норма не способна решить всех проблем, возникающих в связи с неправомерным использованием и распространением изображений физических лиц [3].

Выделяю несколько проблем, связанных с правом на изображение:

1) Как известно, право на изображение гражданина тесно связано с авторским правом. Так, правообладатель, не являющийся изображенным лицом, чаще всего желает обнародовать принадлежащее ему произведение (фотографию, видеозапись или произведение изобразительного искусства) и эксклюзивно использовать его всеми доступными по закону способами (ст. ст. 1268, 1270 ГК РФ), извлекая выгоду из узнаваемости, красоты, уродства или иных качеств внешности изображенного гражданина.

Носитель изображения, так же как и обладатель объекта интеллектуальной собственности, может испытывать потребность в обнародовании, распространении собственного изображения, популяризации и коммерциализации личной внешности, однако с его стороны, вполне объяснима и возможная заинтересованность в том, чтобы сохранить запечатленный образ в секрете. Например, конкретное изображение может быть объективно неудачным или просто не нравиться изображенному лицу; оно может фиксировать гражданина в неприглядном виде, неподходящей компании или обстановке [4].

Таким образом, если интерес изображенного гражданина не совпадает с интересом обладателя изображения, то удовлетворение интереса последнего может быть практически полностью заблокировано, что снижает шанс выиграть судебный процесс для правообладателя изображения.

2) Законодатель не уточняет, в какой форме должно быть дано согласие на обнародование и использование изображения: письменной или устной. Поэтому пока законодатель не уточнит соответствующим образом форму согласия, в судебном порядке будет сложно защитить свои права гражданину, право на изображение которого было нарушено. Таким образом, можно порекомендовать гражданам - выдавать, а заинтересованным лицам - получать согласие на использование фотографических и иных изображений в письменной форме [5].

3) Не совсем понятно, что имеется в виду под указанием на то, что изображение является основным объектом использования. Следует согласиться с мнением о том, что основным объектом съемки должно быть именно публичное место или мероприятие, но не образ конкретного гражданина. Иначе говоря, изображение гражданина должно служить своеобразным фоном освещаемых мероприятий и использоваться только в связи с его пребыванием в конкретном месте и таким образом, чтобы не акцентировать внимание на изображении гражданина. Например, изображение гражданина может быть дано даже крупным планом, но при условии, что такой крупный план не является господствующим на конкретном изображении публичного места (мероприятия). Это можно объяснить тем, что гражданин попал в кадр фотографа случайно или фотограф удачно поймал момент, зафиксировав при этом эмоции человека, передающие атмосферу мероприятия или места.

Так, например, один московский фотограф выставил в соц. сеть Вконтакте фотографии с места убийства Бориса Немцова. Люди, которых он сфотографировал, будут являться не основным объектом съемки, а лишь отражением (фоном) события, совершенного в публичном месте (на улице).

4) Существует и такой вопрос: распространяется ли право на изображение на так называемых публичных лиц (политиков, звезд шоу бизнеса, популярных телеведущих и т.д.)? Известно, что именно такие лица становятся объектом охоты папарацци. Поскольку законодатель не установил никаких изъятий в отношении указанных лиц, можно прийти к выводу, что указанное право на них распространяется. Комплексный анализ как зарубежной, так и российской судебной практики показывает, что в случаях неправомерного вторжения средств массовой информации в частную жизнь, в том числе и публичных лиц, на

ответчика судом возлагается обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации [6].

В решении Нижегородского областного суда установлено, что без согласия гражданина обнародование и использование его изображения допускается, если такой гражданин является публичной фигурой (политиком, занимает государственную должность, играет определенную роль в общественной жизни и т.д.) и тогда информация о нем является социально значимой; либо информация о нем, так или иначе, затрагивает интересы общественной и государственной безопасности. Однако не все публичные фигуры могут выставлять свои фото в различные социальные сети. Так, судья Белоглинского районного суда Ирина Парфенова за публикацию в соцсети "Одноклассники" неоднозначных фотографий досрочно прекратила свои полномочия судьи на основании судебного решения Верховного Суда [7].

Таким образом, каждая публичная персона должна понимать, что за лично выставленные фотографии отвечает в полной мере и при этом должна стараться не нарушать правил, связанных с моралью, этикой, служебными положениями и т.п.

Данный вопрос связан и с вопросом о том, какие из мероприятий можно рассматривать в качестве публичных. Перечень таких мероприятий, закрепленных в п. 1 ст. 152.1., является примерным. Возникает вопрос, относятся ли к местам, открытым для свободного посещения, кафе, рестораны и т.д. Очевидно, следует исходить из того, был ли предусмотрен свободный вход в данное заведение или же речь шла о закрытом мероприятии. При этом следует иметь в виду, что в некоторых заведениях подобного рода устанавливается запрет на несанкционированную фото- и видеосъемку даже при свободном входе.

5) Не следует исключать также выступающие сделками волеизъявления гражданина об использовании его изображения под отлагательным или отменительным условием (ст. 157 ГК РФ). Замена терминов "опубликование", "воспроизведение" и "распространение" (по тексту ст. 514 ГК РСФСР) терминами "обнародование" и "использование" (по тексту ст. 152.1 ГК РФ) не устраняет допустимость дифференцированной или поэтапной реализации каждой из более мелких возможностей. В субъективное право гражданина на собственное изображение должны быть включены также и правомочия изготовления собственного изображения, предоставления такой возможности третьим лицам, использования изображения, запрещения его использования третьими лицами в коммерческих либо противоправных целях, а также запрещения искажать собственное изображение.

Важно отметить и то, что если в согласии гражданина присутствует какое-либо уточнение по объему, форме, цели и иным параметрам использования изображения (или такие ограничения прямо вытекают из запроса, в ответ на который выдавалось согласие), должно презюмироваться отсутствие согласия в остальной части. Весьма показательный случай произошел с известным челябинским театральным актером Андреем Торховым. Приняв участие в съемках рекламного ролика, направленного на продвижение минеральной воды "Озерская", актер, очевидно, выдал разрешение на использование его образа в материалах, связанных исключительно с этой минеральной водой. Поэтому вполне резонно актер воспринял как нарушение своих законных интересов последующее использование кадра из ролика с его изображением в рекламе не воды, а водки с одноименным названием [6].

В заключении хотелось бы сказать, что статья 152.1. ГК РФ должна быть дополнена существенными замечаниями, которые были уже высказаны ранее. Так можно будет уменьшить количество судебных дел, связанных с нарушением права на изображения гражданина.

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ (ред. от 06.04.2015 с изменениями, вступившими в силу с 07.04.2015) // Собрание законодательства РФ. - 1994, № 32. - Ст. 3301.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: Учеб.-практич. комментарий / Под ред. А.П. Сергеева [и др.]. - М.: Проспект, 2010.
3. Гришаев С.П. Право гражданина на изображение // Гражданин и право, N 9, 2012. - С. 12-14
4. Колосов В.С., Шварц М.З. Право на изображение // Журнал Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права, № 3-5, 2008. - С. 3-5
5. Малеина М.Н. Использование в рекламе изображения гражданина: правовые основания и последствия // Закон, 2007. N 10. - С. 21 - 26.
6. Микрюков В.А. О дифференцированном согласии гражданина на обнародование и использование его собственного изображения // Право и экономика, 2013, N 2 - С. 20-23
7. Решение Верховного Суда РФ от 01.09.2014 по делу N ДК14-1 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.04.2015)