

5. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 2012.
6. Козюк М.Н. Правовое равенство в механизме правового регулирования. Волгоград. 1998. 92 с.
7. Общественное сознание и его формы. М., 2013. 150 с.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Ю.И. Поляков,
студент ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»
Polyakov@zakon.ru
Научный руководитель:
В. Д. Бекетова,
старший преподаватель кафедры
теории и истории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ

Термин "интеллектуальная собственность" стал официально употребляться с 1968 г. вследствие присоединения СССР к Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности.

26 июня 2000 г. была принята Всемирная Декларация по интеллектуальной собственности, которая определила в п. (i), что "термин "ИС" означает любую собственность, признаваемую по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающую охраны, включая, но не ограничиваясь научными и техническими изобретениями, литературными или художественными произведениями, товарными знаками и указателями деловых предприятий, промышленными образцами и географическими указаниями" [3].

В отечественном законодательстве интеллектуальной собственности посвящена ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако ее формулировка недостаточно корректна и так же, как и Конвенция о создании ВОИС, сводится к перечислению результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Согласно ст. 1226 ГК РФ правами на интеллектуальную собственность и средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, личные неимущественные права и иные права.

Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Интеллектуальная собственность, защищенная правовыми нормами, приводит к возникновению особого рода монополии. Она обеспечивает доступ различных хозяйственных единиц к изобретениям, промышленным образцам и другим результатам технического творчества, что способствует экономическому развитию общества. В то же время монополия, распространяющаяся на объекты интеллектуальной собственности, сдерживает конкуренцию, уменьшает выбор потребителей и т.д. В целях защиты интересов авторов и уменьшения негативных последствий монополизма эксперты ведущих стран предлагают сократить сроки действия патентов в коммерческом использовании [1].

Монополия, обеспечивающая право собственности, не является монополией абсолютной. Она ограничена во времени. Кроме того, существует конкуренция с аналогичными товарами, торговыми марками и т.п. Изобретения конкурируют с соответствующими технологиями, таким образом, нельзя доходы, полученные от исключительного использования изобретений, называть в полной мере монополистическими.

Согласно Дж. Локку, монополия, возникающая на интеллектуальную собственность, базируется на сочетании двух основных тезисов: 1. Каждый имеет право собственности на свою рабочую силу (работу своего тела и ума). 2. Применение труда к вещи, не имеющей собственника (переработка), создает право собственности на эту вещь. Рассмотрение данной теории в контексте прав интеллектуальной собственности позволяет объяснить, почему именно автор, а не кто-либо другой, приобретает авторские права на произведение и почему именно изобретатель получает соответствующий патент [9].

Интеллектуальная собственность в большинстве случаев имеет информационную природу. Ей присущи черты, свойственные информации: возможность одновременного использования неограничен-

ным кругом лиц, отсутствие физического износа, возможность "морального износа"; легкость и простота тиражирования и преобразования форм фиксации; возможность отчуждения от человека, который ее произвел или в пользовании которого она оказалась [5].

Жесткие меры правовой охраны могут привести к увеличению разрыва в технологическом уровне развивающихся и развитых стран и усилить монополистические тенденции на рынке новых технологий [8].

Уровень защиты интеллектуальной собственности устанавливается в зависимости от соотношения имитаций и инноваций в национальной экономике. "Пиратское" использование чужих изобретений стимулирует развитие страны лишь до тех пор, пока охрана интеллектуальной собственности не становится для нее экономически выгодной [2]. Глобализация экономики и товарных рынков подталкивает к более активному сотрудничеству государств в области охраны интеллектуальной собственности.

Одной из особенностей прав на интеллектуальную собственность, имеющей существенное значение для международного частного права, является их территориальный характер. Таким образом, права авторов признаются и охраняются на территории того государства, где они были надлежащим образом оформлены или признаны. Защита интеллектуальных прав в одном государстве не влечет их признания в другом. Преодолеть территориальный характер прав на интеллектуальную собственность можно с помощью специальных международных договоров.

Следует согласиться с Е. Геллером, что одной из основных проблем является противоречие между территориальным характером охраны интеллектуальной собственности и экстерриториальным способом распространения информации в Интернете. Когда возникает вопрос об убытках или компенсации в случае нарушения прав интеллектуальной собственности, суды должны избрать систему права, регулируемую данным вопросом. Судебная практика в различных государствах отличается разнообразием. Так, суды США стремятся применять свое национальное право в случаях нарушения авторских прав, если копирование произошло в США, а копии распространяются за рубежом. Суды же государств-членов ЕС применяют в этом случае право государства, в котором получена информация [3].

Законодательство ряда государств, в том числе и России, распространяет на иностранных граждан национальный режим в отношении порядка, условий и объема охраны интеллектуальной собственности. Однако законы по охране интеллектуальной собственности и практика их применения в разных странах отличаются, несмотря на то, что уже существует определенный минимум мировых стандартов и некоторая степень гармонизации достигнута в процессе составления международных договоров и конвенций.

Охрана интеллектуальной собственности осуществляется путем:

- 1) заключения международных соглашений, принятия международных законодательных актов в сфере охраны интеллектуальной собственности;
- 2) создания международных организаций по охране интеллектуальной собственности;
- 3) создания неправительственных организаций, аккредитованных в ВОИС.

Вопросы охраны объектов интеллектуальной собственности занимают значительное место в Правилах Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ). Появление Всемирной торговой организации (ВТО) привело к возникновению целого ряда правовых норм, регулирующих не только международный обмен товарами и услугами, но и объектами интеллектуальной собственности. Обязательным условием вступления любой страны в ВТО является совершенствование правовой охраны интеллектуальной собственности. В рамках ВТО было принято Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), которое призвано осуществлять эффективную и достаточную защиту прав на интеллектуальную собственность, стимулировать международный обмен новыми технологиями. Соглашение ТРИПС предусматривает санкции против нарушителей интеллектуальных прав [6].

Наличие действенного механизма защиты интеллектуальной собственности выгодно этим странам, ибо оно способствует развитию внутренних отраслей промышленности, оживлению иностранных инвестиций и открывает доступ к новым технологиям. Кроме того, доходы этих стран от экспорта во многом зависят от степени защиты интеллектуальной собственности. Таким образом, получается, что "пиратское" использование чужих изобретений стимулирует развитие страны лишь до тех пор, пока охрана интеллектуальной собственности не становится для нее экономически выгодной [4].

Страны с низким уровнем экономического развития, являющиеся в значительной мере потребителями интеллектуальной продукции, напротив, не заинтересованы в усилении охраны прав интеллектуальной собственности. Именно поэтому основными противниками принятия Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) были именно развивающиеся страны. По их мнению, ВТО "аннексирует" сферу принятия решений в области интеллектуальной собственности, а права на интеллектуальную собственность дают западным транснациональным компаниям возможность установить монополию и повысить цены практически на все товары, начиная от новых сортов семян и заканчивая программным обеспечением [1]. Для стран со слабой экономической инфраструктурой патентная система

не гарантирует заметных преимуществ. Обладая ограниченными возможностями для создания собственных инноваций, эти страны подпитывают свое экономическое развитие, копируя чужие технологические решения. Поэтому строгое соблюдение положений ТРИПС этими странами будет способствовать увеличению издержек, связанных с приобретением инноваций, и даже может "заблокировать развитие ряда производств и услуг, например создание копий и аналогов или разработку приложений" [4].

Охрана интеллектуальной собственности предполагает компромисс между задачей сохранения стимулов к созданию новых научно-технических решений и необходимостью их распространения с наименьшими затратами. При отсутствии эффективной системы защиты прав авторов новых технических разработок невелика вероятность того, что отдельные лица или крупные компании будут вкладывать значительные средства в разработку инноваций [2].

По оценкам экспертов указанных организаций, ежегодно иностранные компании теряют в России миллиарды долларов из-за нарушений авторских прав. Данные организации пытаются оказывать давление на государственные и судебные органы в целях усиления защиты прав авторов и уменьшения судебных издержек.

Таким образом, можно наблюдать тенденцию унификации законодательства в сфере охраны интеллектуальной собственности, а также усиление роли и влияния международных организаций в данной области, что обусловлено признанием особого значения интеллектуальной собственности для мировой экономики.

Библиографический список

1. Варфоломеева Ю.А. Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития. М.: Ось-89, 2006. 142с.
2. Варфоломеева Ю.А. Мирохозяйственные аспекты управления интеллектуальной собственностью // Внешнеторговое право. 2005. N 2. С. 16-20.
3. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. N 4. 2002. С. 14.
4. Мирских И.Ю., Логинова Т.Е. О противоречиях норм международного права и права Российской Федерации в сфере охраны интеллектуальной собственности // Вестн. Перм. ун-та. Сер.: Юрид. науки. 2010. N 3(9) С. 128-132.
5. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М.: Пропект, 2010. 368 с.
6. Посталюк М.П. Инновационные отношения в экономической системе. Теория, методология и механизм реализации. Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2006. 419 с.
7. Птушенко А. Правовая защита интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. 2002. N 2. С. 52-53.
8. Федотов М. Интеллектуальная собственность и закон. (Заметки по поводу опубликованной монографии) // Интеллектуальная собственность 2002. N 6. С. 78-79.