

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТАТУСА КОНСТИТУЦИОННОГО (УСТАВНОГО) СУДА СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. В. Рыльских,
студент ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция»
r.yvgeny95@gmail.com
Научный руководитель:
М. Ш. Альмухаметова,
доцент кафедры теории и истории
государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ
кандидат исторических наук, доцент

В конце 1980-х годов в СССР происходили значительные перемены в государственной жизни: постепенно разрушалась тоталитарная система, ослаблялась власть в центре и на местах, формировались условия для многопартийности и создания демократического, правового государства. Позднее возникает необходимость в создании контролирующего конституцию органа, который в итоге принял форму Конституционного Суда сначала в РСФСР, а затем и в Российской Федерации. В субъектах РФ, в свою очередь, стали возникать идеи о создании аналогичных судов.

Прежде всего, необходимо определиться с дефиницией понятия «конституционный (уставный) суд». Под ним, доктор юридических наук, профессор, В. И. Червонюк подразумевает «судебный орган субъекта РФ, призванный осуществлять конституционное судопроизводство, то есть определять конституционность (соответствие конституции республики, уставу края, области, города федерального значения) нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти субъекта РФ.»[6]

Практическая реализация идеи о конституционном правосудии на федеральном уровне стала отправной точкой в деле образования специализированных органов конституционного контроля в субъектах Российской Федерации.

Предшественником Конституционного Суда России можно считать Комитет конституционного надзора СССР, который просуществовал с 1989 по 1991 гг[4].

В конце октября 1991 года был избран Конституционный Суд РСФСР, однако это не препятствовало созданию в республиках собственных органов конституционного контроля и обеспечивать охрану своего конституционного строя собственными силами[9]. Так, первый суд, занимающийся конституционным контролем в субъекте, был создан 27 декабря 1991 года в Республике Дагестан[8].

В подавляющем большинстве республик Российской Федерации в сфере правовой охраны конституции был взят курс на создание специализированных органов - конституционных судов. Республики проводили этот курс активнее, поскольку в статье 5 Конституции РФ они именуется государствами и посредством введения конституционного правосудия стремились быстрее приобрести все необходимые черты своей государственности[1].

Первое упоминание же об уставных судах субъектов Российской Федерации на федеральном уровне содержится в Договоре «О разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Свердловской области» от 12 января 1996 г[3].

Однако, к концу 90-х годов XX века в большинстве субъектов данные органы так и не были созданы, поэтому 24 декабря 1999 г. было проведено Всероссийское совещание «Проблемы образования конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации», в ходе которого были приняты следующие рекомендации:

- Соответствующим комитетам палат Федерального Собрания Российской Федерации обсудить вопрос о законодательном урегулировании общих принципов организации и деятельности конституционных (уставных) судов;

- Региональным ассоциациям субъектов РФ обсудить проект модельного закона о конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации, разработанный в отделе по обеспечению деятельности Полномочного представителя Президента Российской Федерации, имея в виду вариантность формирования таких судов и наделения полномочиями их судей;

- Законодательным (представительным) органам субъектов РФ обсудить вопрос о внесении необходимых поправок в конституции и уставы, касающиеся учреждения конституционных и уставных судов, их компетенции, состава, порядка;

- Высшим должностным лицам субъектов рассмотреть вопрос о внесении в законодательные (представительные) органы проектов законов о конституционных (уставных) судах;

- Органам законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации активизировать работу по принятию законов о конституционных (уставных) судах субъектов РФ.

Рекомендации, высказанные на совещании, всё же не были реализованы в полной мере, так как в настоящее время значительного прогресса в создании органов конституционного (уставного) правосудия не наблюдается[12].

В последующем конституционные либо уставные суды были созданы лишь в нескольких регионах: с 2000 года он действует в Республике Татарстан и в городе Санкт-Петербурге, с 2001 года - в Северной Осетии - Алании, с 2003 года - в Республике Тыва и Калининградской области, в 2006 году суд стал функционировать в Чеченской республике[2].

В настоящий период времени Российская Федерация состоит из 85 субъектов, однако конституционные (уставные) суды функционируют лишь в 15 из них (17,6%). В 12 республиках (54,5 %) из 22, в 2 областях (4,3%) из 46 и в городе федерального значения Санкт- Петербург (33,3%) из трех таких субъектов. Ни в одном из краев Российской Федерации не действует уставный суд (0%) [4].

В 41 субъекте России (47,2%) предусмотрена возможность создания органов конституционного (уставного) контроля, а в 31 субъекте (35,2 %) данные суды не функционируют и возможность их создания не закреплена.

В научной литературе ученые-юристы выделяют различные проблемы, которые мешают созданию и функционированию конституционных (уставных) судов, однако наиболее полно и систематизировано их обозначил, профессор Владимир Алексеевич Кряжков. Он выделяет интеллектуально-психологические причины (относительная молодость региональной государственности и новизна института), политические (слабая развитость демократических ценностей, условность разделения властей, нейтральность центральных властей в вопросе создания органов конституционной (уставной юстиции) в регионах), правовые (федеральная недоурегулированность статуса конституционных (уставных) судов, ведение конституционных дел судами общей юрисдикции), кадровые (нехватка высококвалифицированных юридических кадров), финансовые (отсутствие средств регионального бюджета для финансирования данных судов)[8].

Так, Н.А. Хазершук, судья конституционного суда Республики Адыгея, считает, что для решения вопросов, связанных с функционированием органов конституционной юстиции в субъектах необходимо:

- Внести изменения в ч. 1 ст. 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе РФ", закрепив обязательное создание в субъектах РФ конституционных (уставных) судов.

- Ввести предварительный контроль отдельных законов субъектов РФ, например, о внесении поправок в конституции (уставы) субъекта РФ.

- Передать конституционным (уставным) судам часть полномочий Конституционного Суда РФ, например рассмотрение дел о соответствии законов субъектов РФ Конституции РФ и федеральному законодательству.

- Создать вертикаль органов конституционной юстиции, предусмотрев пересмотр решений конституционного, уставного суда по жалобам граждан в Конституционном Суде РФ.

- Определить финансирование конституционных (уставных) судов как из регионального, так и из федерального бюджета, по аналогии с финансированием мировых судей[11].

Существуют также проблемы, характерные для отдельных регионов, например, имеющих одинаковый статус. Так, Тюменская область является сложноустроенным субъектом, и взаимоотношения с входящими в нее Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами до конца не урегулированы.

Между тем, в Свердловской области, граничащей с Тюменской, такой проблемы нет, и поэтому уставный суд функционирует здесь на протяжении 17 лет[2]. К достоинствам его функционирования можно отнести реальное рассмотрение дел по обращениям граждан, в чем реализуется правозащитная функция[10].

Однако существуют и недостатки в деятельности уставного суда Свердловской области. Так, возникали случаи, когда уставный суд, приняв решение о несоответствии нормативно-правового акта положениям Устава Свердловской области, предписывал полномочным органам власти внести соответствующие коррективы в законодательство в целях восполнения правового пробела в результате отмененного акта или его отдельных положений. Но, вынося подобные предписания, суд не указывал сроки их исполнения. Следовательно, права граждан продолжают нарушаться[7].

Проблема заключается в отсутствии контроля исполнения судебного постановления, что порождает неопределенность предписаний уставного суда, открывая дорогу для произвольных действий со стороны

органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований.

Что же касается Тюменской области, то для решения указанной проблемы стоит закрепить в уставах сложноустроенного субъекта возможность решать правовые вопросы на партнерских условиях, чего требует Конституция Российской Федерации[1].

Таким образом, следует согласиться с судьей Н.А. Хазершук, которая считает, что необходимо создать на федеральном уровне закон о конституционных (уставных) судах субъектов РФ, закрепив статус суда, особенности его функционирования, а также конкретные полномочия, ведь в настоящий период времени каждый субъект сам решает, какими полномочиями обладает конституционный (уставной) суд, что не позволяет привести систему органов конституционного (уставного) правосудия в упорядоченный и целостный механизм.

Необходимость в функционировании данного органа действительно существует, ведь конституционный (уставной) суд субъекта Российской Федерации путем своей деятельности способен поместить на качественно новый уровень правовую базу субъектов федерации, усовершенствовать правовые взаимоотношения граждан и региональных властей, исключить коллизии в законодательстве субъектов, сделать судебную систему России более развитой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция РФ. – М.: Омега – Л, 2014. – С. 4.
2. Конституции, Уставы субъектов Российской Федерации // Сайт Конституции Российской Федерации // Конституции и Уставы субъектов Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://constitution.garant.ru/> (дата обращения: 30.03.15).
3. Договор "О разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Свердловской области" от 12.01.1996 г. // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=234191> (дата обращения: 30.03.15).
4. Авакьян С. А. Конституционное право России: Учебный курс: В 2 т. Т. 2. – М.: Юристъ, 2005. – С. 595 - 598.
5. Боброва В. К. Некоторые аспекты законов о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации // Акты конституционного правосудия субъектов Российской Федерации. - 2007. - № 3. – С. 120.
6. *Иванец Г. И., Калинин И. В., Червонюк В. И.* Конституционное право России: энциклопедический словарь / Под общей ред. В. И. Червонюка. — М.: Юрид. лит, 2002. — С. 357.
7. Котова А. Ю. «Подводные камни» в практике уставного суда // «Сутяжник» - правозащитная организация: [сайт]. URL: <http://sutyajnik.ru/articles/18.html> (дата обращения: 4.04.15).
8. Кряжков В. А. Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: состояние и пути развития // Сравнительное конституционное обозрение. - 2007. - № 3. – С. 156-162.
9. Митюков М. А. Становление и развитие конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (1991-2002 гг.) // Конституционное правосудие. - 2003. - № 2: [сайт]. URL: <http://www.concourt.am/hr/ccl/vestnik/2.20-2003/Mityukov.htm> (дата обращения: 15.03.15).
10. Пантелеев В. Ю. Некоторые вопросы совершенствования законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. - 2011 - № 7. - С. 47 – 49.
11. Хазешук Н. А. О возможности модернизации конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. - 2008. - № 2. – С. 17-22.
12. Шуберт Т. Э. Проблемы образования конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Право и политика. - 2000. - № 3. – С. 42-49.