

# НЕКОТОРЫЕ ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПРИ РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ

**В.М. Халин,**  
магистрант ИГиП ТюмГУ

**Научный руководитель:**  
**Е.В. Смахтин,**  
профессоркафедры уголовного  
права и процесса ИГиП ТюмГУ  
доктор юридических наук, доцент

Ни для кого не секрет, что политика российского государства направлена на борьбу с коррупцией [1]. Особенности методики расследования, преступлений, связанных со взяточничеством, обуславливают тактические особенности производства отдельных следственных действий. При этом очевидно, что одним из важных следственных действий по делам данной категории является допрос лиц, подозреваемых в получении взятки. В настоящей работе мы постараемся выделить некоторые тактические приемы преодоления проблемных ситуаций для проведения следователем успешного допроса и скорейшего установления достоверных обстоятельств по делу.

1. Изучением практики установлено, что на допросе в качестве подозреваемого взяточник чаще дает признательные показания, чем на допросе его в качестве обвиняемого, так как он начинает адаптироваться к возникшей стрессовой ситуации, старается объективно ее оценить и найти возможные пути выхода из нее. В частности, взяточник, взвесив все известные ему обстоятельства, может отказаться от дачи показаний в ходе дальнейшего производства по делу, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 51 Конституции России [2], с тем, чтобы после ознакомления с материалами предварительного следствия избрать наиболее благоприятную для себя позицию в суде.

Например, гражданин К., являющийся старшим преподавателем кафедры института, обвиняемый в совершении коррупционного преступления, при первом допросе подтвердил наличие у него денежных средств в сумке, а также то, что он является должностным лицом. Однако в ходе дальнейшего расследования он указывал, что денежные средства ему подкинули. При следующем допросе воспользовался статьей 51 Конституции России, а в ходе допроса обвиняемого К. заявил, что в соответствии с локальными нормативными актами он вообще не является должностным лицом и его действия не влекут юридических последствий [3].

Для предотвращения наступления негативных последствий данной ситуации необходимо обратить особое внимание на тактику проведения первоначального допроса. Так как для задержанных особое значение имеет состояние растерянности (прострации), вызванное эффектом внезапности, человеку становится часто сложно находить разумное и логичное объяснение своим действиям, особенно в случае, если они носят явно противоправный характер. Подозреваемый начинает «путаться» в показаниях, утрачивая чувствительность к противоречивой информации, которую пытается представить в качестве доказательств своей невиновности. В таких случаях показания подозреваемого, имеющие важное значение для раскрытия взяточничества и установления истины, могут стать единственными в досудебном производстве. Поэтому следует стремиться уже на первом допросе получить как можно более полные и подробные показания подозреваемого и по возможности зафиксировать их с использованием средств аудио-видеотехники. Вместе с тем стоит обращать особое внимание на устные показания, выделяя при этом невербальные способы, к которым преступники часто прибегают при невозможности вербального объяснения каких-либо фактов, событий, явлений или с целью экспрессии устных показаний. Важное значение в данной ситуации имеет так называемое явление «сигнал неконгруэнтности», которое в настоящее время изучается зарубежными психологами в рамках специальной отрасли науки психологии - НЛП (нейро-лингвистическое программирование, NLP) [4]. Примером сигнала «сигнал неконгруэнтности» служит типичная жизненная ситуация, когда учитель, объясняющий материал, спрашивает, понял ученик его или нет. Ученик может ответить "Да", но тон его голоса или выражение лица может не соответствовать словам.

2. Другой проблемой при производстве допроса служит ситуация с отказом подозреваемого от дачи показаний либо дача заведомо ложных показаний. (провокация взятки, находка). Основопологающим решением будет выяснение причин и мотивов отказа. Стимулирующее воздействие может оказать воз-

возможность существенно снизить размер наказания (гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ (досудебное соглашение от сотрудничества) [5], однако о положениях ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ необходимо сразу предупредить допрашиваемого).

К решению данной проблемы мы относим совокупность таких тактических приемов как:

- возможная демонстрация судебных идентификационных экспертиз с получением у него образцов для сравнительного исследования
- побуждение к даче показаний путем сообщения об избобличающих его показаниях соучастников;
- создание преувеличенного представления об осведомленности следователя (предъявление доказательств, использование оперативно-розыскной информации)
- предъявление для прослушивания либо просмотра аудио-, видеозаписи беседы с взяточдателем об условиях передачи предмета взятки
- возможность хронологического описания подозреваемым событий и последующего пересказа их уже в обратной последовательности.

3. Оценивая сообщаемые сведения, следует иметь в виду, что допрашиваемый, даже признавая себя виновным, нередко сознательно, а иногда неосознанно стремится по возможности умалить свою роль в расследуемом событии, представить себя в более выгодном свете, изобразить себя жертвой неблагоприятного стечения обстоятельств [6]. Все эти моменты таят угрозу превращения бесконфликтной ситуации в конфликтную. Поэтому не следует в сложившейся ситуации без необходимости при постановке после свободного рассказа вопросов сразу же акцентировать внимание допрашиваемого на спорных, противоречивых моментах его показаний.

Поскольку допрос происходит в начале расследования, следователь обычно не располагает достаточной совокупностью доказательств для полного избобличения допрашиваемого. К тому же еще и нет полной уверенности, что подозреваемый — то самое лицо, которое виновно в преступлении. Поэтому первый допрос подозреваемого носит в определенной мере разведывательный характер, более мягкий характер и направлен на выяснение личностных особенностей допрашиваемого, его позиции, аргументов и получение той информации, которую он намерен сообщить.

Для установления требуемой психологической связи с допрашиваемым в условиях конфликтного допроса необходимо соблюдение следующих тактических приемов:

- создание комфортной обстановки допроса;
- терпеливость и корректное поведение следователя [7];
- поощрение откровенности допрашиваемого;
- проявление сопереживания и понимания

И в заключении хочется отметить, что грамотное и четкое использование следователем тактических приемов на допросе подозреваемого, умение быстро адаптироваться в ситуации влечет за собой получение наиболее значимых доказательств по делу. Следователю не стоит пренебрегать психологической обстановкой допроса, приемами НЛП, сложившейся конфликтной ситуацией. Логичное и своевременное применение следователем тактических приемов даст большой толчок для всестороннего и своевременного рассмотрения уголовного дела.

#### **Список источников и литературы:**

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 04.12.2014 "Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию" // Российская газета. -2014. - № 278.
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. по сост. на 5 февраля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 15. - Ст. 1691.
3. Уголовное дело № 1-125/2014. –1923 л. – Архив Калининского районного суда г. Тюмени.
4. Джозеф О’Коннер НЛП Практическое руководство для достижения желаемых результатов / Джозеф О’Коннер. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2014. - 440 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001. № 174-ФЗ: по сост. на. 30 марта 2015 г. // Российская газета. - 2001. - № 249.
6. Усманов Р.А. Информационные основы предварительного расследования: учебное пособие / Р.А. Усманов; под ред. А.А. Белякова. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 208 с.
7. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учебное пособие / Н.И. Порубов. - М.: БЕК, 1988. - 208 с.