

Немировский В.Г.

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССОВ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В РЕГИОНАХ ВОСТОЧНОЙ И ЗАПАДНОЙ СИБИРИ¹

ВВЕДЕНИЕ

Действия по реализации в России политики модернизации, провозглашённой Президентом РФ Д.А. Медведевым, встречают определённые проблемы и трудности, анализу которых посвящён ряд серьёзных научных исследований [см., например: 1-5]. Как известно, модернизация представляет собой сложный по своей структуре и содержанию процесс, важным элементом которого выступает социокультурная модернизация. Поэтому, не углубляясь в анализ самого содержания процесса современной модернизации России, отметим, что весьма серьёзным, и, практически не изученным фактором, который может негативно сказаться на её эффективности, являются социокультурные особенности различных регионов страны.

В настоящее время Сибирь выступает одним из наиболее важных регионов России, как в промышленно-сырьевом, так и в научно-культурном отношении. Специфика протекания модернизационных процессов в Сибири обусловлена рядом различных факторов. Мы сосредоточим своё внимание на социокультурной модернизации в трёх важных и своеобразных регионах Восточной и Западной Сибири: Красноярском крае (население, по данным на 1 января 2010 г., 2894,9 тыс. человек, площадь — 2339,7 тыс. км², что составляет 13,6% общей площади РФ), Республике Хакасия (население: 546 тыс. человек, площадь 61 тыс. км²) и Новосибирской области (население: 2649,9 тыс. человек, площадь 177, 756 тыс. км²). При этом г. Новосибирск является Административным центром Сибирского Федерального округа.

Мы будем учитывать некоторые подходы, разработанные китайскими учёными [см.: 6]. Глубокие исследования процессов модернизации, проведённые специалистами Китайской академии наук в 131 стране мира, показали, что выделяются два исторических этапа (или вида) модернизации:

¹ Статья написана на основе исследований, выполненных при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Особенности СОЦИОКУЛЬТУРНОГО Портрета Красноярского края», проект № 10-03-00001а, и «Особенности формирования социальной структуры и развития социального капитала в Красноярском крае», проект № 11-03-00250а.

индустриальная (первичная) и информационная, основанная на знаниях (вторичная). Координация этих этапов, обеспечивающая эффективное снижение угроз и рисков, означает интегрированную модернизацию [см.: 7]. Построенная Н.И. Лапиным и Л. А. Беляевой агрегированная типология социокультурной модернизированности 25 стран Европы и России свидетельствует, что Россия находится на очень низком уровне социокультурной модернизации. Авторы подчеркивают, что «налицо низкая социокультурная конкурентоспособность России в сравнении с большинством стран Европы, чреватая взрывоопасными рисками» [8]. Можно выдвинуть гипотезу, согласно которой регионы Восточной и Западной Сибири находятся на более низком уровне социокультурной модернизации, нежели Россия в целом, что порождает определённые угрозы и риски.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирические исследования, лежащие в основе данной статьи, осуществлены в соответствии с Типовой программой и методикой «Социокультурный портрет региона», созданной сотрудниками Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Программа и методика опираются на разработанный доктором философских наук, профессором, членом-корреспондентом РАН Н.И. Лапиным социокультурный подход [см.: 9], а также концепции и методы многомерного анализа социального расслоения российского общества, созданные доктором социологических наук, профессором Л.А. Беляевой [см.: 10]. Эмпирической базой для подготовки статьи послужили материалы социологических исследований:

— проведённых отделением социологии и связей с общественностью Сибирского федерального университета в 2010 г. (опросы населения Красноярского края и Республики Хакасия и экспертный опрос в Красноярском крае) [см.: 11],

— выполненных в рамках программы «Социокультурный портрет региона» под руководством зав. кафедрой социологии Новосибирского государственного технического университета, доктором философских наук, профессором В.И. Игнатьева в 2009-2010 гг. в Новосибирской области (репрезентативная региональная выборка: 500 человек)².

² Исследование выполнено в 2009-2010 гг. при финансовой поддержке РФГФ в рамках научно-исследовательского проекта РФГФ («Социокультурный портрет региона (Новосибирская область)», проект № 09-03-00597а.

Опрос населения Красноярского края осуществлён методом формализованного интервью по месту жительства респондентов (59 вопросов, заданных в доверительной обстановке, на дому у респондентов) в 28 населённых пунктах региона (в Республике Хакасия — в 11), по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между населением, проживающим в населённых пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населённые пункты), поло-возрастной и образовательной структуры взрослого населения Красноярского края и Республики Хакасия. Объём выборки в Красноярском крае составил 1000 человек, в Республике Хакасия — 600 респондентов. Данные анкетного опроса прошли экспертизу в Центре изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Полученные материалы всех четырёх массивов обрабатывались с помощью пакета прикладных программ SPSS с использованием кластерного, факторного и корреляционного анализа.

Экспертный опрос был посвящён изучению мнения 150 экспертов, проживающих в Красноярском крае. Он проводился методом формализованного интервью с помощью специально разработанной анкеты, включающей методику изучения характеристик базовых социокультурных типов регионов, разработанную Н.И. Лапиным [см.: 12, с. 11]. В данном исследовании в качестве экспертов выступили преподаватели общественных наук в вузах (социологи, историки, политологи, экономисты, культурологи), видные представители СМИ, руководители крупных негосударственных компаний, представители общественного сектора, институтов гражданского общества. Опрошенные эксперты являются ключевыми «социальными агентами» и во многом влияют на процесс становления общественного мнения по важным вопросам функционирования и развития региона. Данные «агенты» активно включены в информационное пространство территории, отличаются наличием экспертного знания о социокультурном, политическом и экономическом развитии региона, и, в то же время, эти персоны не задействованы напрямую в структурировании социально-политической картины региона (с позиции принятия административных решений).

С помощью методов математической статистики нами были выделены следующие индикаторы процесса социокультурной модернизации,

наиболее ярко показывающие специфику сибирских регионов по сравнению с Россией в целом:

— локус контроля (представление человека о том, от кого зависит улучшение его жизни);

— представления населения о том, в какой мере реформы, проводимые правительством страны, соответствуют интересам жителей Сибири³;

— протестный потенциал населения регионов;

— удовлетворённость населения своей жизнью;

— мнения респондентов о том, что необходимо в первую очередь сделать для улучшения жизни населения;

— поселенческая самоидентификация жителей регионов Восточной Сибири.

Также были использованы результаты контент-анализа ответов экспертов на вопросы: о социальных последствиях постсоветских реформ и о влиянии этих реформ на сибирский менталитет.

ЛОКУС КОНТРОЛЯ

Итак, рассмотрим локус контроля. Если респондент полагает, что улучшение его жизни зависит в основном от внешних факторов, — это свидетельствует о преобладании у него внешнего, экстернального локуса контроля. Если придерживается мнения, что сам несёт ответственность за улучшение своей жизни, — это показатель интернального, внутреннего локуса контроля. Обладающий таким локусом контроля человек более самостоятелен в своих решениях и поступках, его поведение способствует реализации современных модернизационных процессов.

Как следует из данных, помещённых в таблице 1, жители Красноярского края, Республики Хакасия и Новосибирской области на вербальном уровне демонстрируют значительное преобладание интернального локуса контроля над экстернальным; на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит...»: более половины опрошенных (57% в Красноярском крае, 63% в Республике Хакасия, 53% в Новосибирской области, 54% в Российской Федерации в целом) выбрали вариант ответа «от Вас самих». Характерно, что при

³ Данный индикатор использовался только в опросах, проведённых на территории Красноярского края и Республики Хакасия.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит...», 2010 г., %

| | Полностью зависит | | | Пожалуй, зависит | | | Не знаю, трудно сказать | | | Пожалуй, не зависит | | | Совершенно не зависит | | |
|-------------------------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|
| | Красноярский край | Новосибирская область | Республика Хакасия | Красноярский край | Новосибирская область | Республика Хакасия | Красноярский край | Новосибирская область | Республика Хакасия | Красноярский край | Новосибирская область | Республика Хакасия | Красноярский край | Новосибирская область | Республика Хакасия |
| От Вас самих | 57 | 53 | 63 | 54 | 28 | 29 | 25 | 30 | 7 | 6 | 6 | 4 | 8 | 3 | 3 |
| От близких родственников | 10 | 26 | 12 | 18 | 44 | 46 | 46 | 44 | 17 | 13 | 18 | 6 | 15 | 11 | 9 |
| От друзей, земляков | 2 | 7 | 3 | 5 | 20 | 33 | 24 | 27 | 28 | 30 | 21 | 12 | 25 | 21 | 18 |
| От начальника по работе | 10 | 11 | 11 | 12 | 38 | 38 | 41 | 34 | 23 | 17 | 12 | 12 | 13 | 17 | 23 |
| От районной, городской властей | 12 | 10 | 10 | 17 | 32 | 39 | 32 | 37 | 27 | 18 | 14 | 8 | 15 | 14 | 11 |
| От республиканской, краевой властей | 11 | 9 | 10 | 16 | 31 | 36 | 32 | 33 | 28 | 30 | 27 | 14 | 17 | 17 | 14 |
| От общероссийской власти | 19 | 13 | 18 | 23 | 33 | 45 | 32 | 35 | 24 | 18 | 11 | 8 | 12 | 14 | 12 |

этом население России в целом демонстрирует несколько менее высокий показатель интернального локуса контроля, чем жители исследуемых регионов Восточной Сибири.

Обращает на себя внимание и значительно более высокая, по сравнению и с регионами Восточной Сибири, и с Россией в целом, зависимость жизни респондентов из Новосибирской области от близких родственников, но более слабая зависимость от общероссийской власти.

Использование факторного анализа показало во многом сходную картину как в глубинных слоях массового сознания населения России в целом, так и у жителей трёх сибирских регионов. В каждом из четырёх случаев выделились два фактора, первый из которых (описательная сила 40⁺-2 %) характеризует мнение респондентов о том, что улучшение их жизни зависит от самого себя и собственной микросреды (близких родственников, друзей, земляков). Второй фактор (описательная сила 24-27%) выражает зависимость от районной, городской, республиканской, краевой и общероссийской власти.

Весьма характерной особенностью сибирского менталитета является то, что по данным факторного анализа «начальника по работе» респонденты из трёх сибирских регионов включают в свою микросреду, в то время как жители России в целом относят его к представителям власти. Это говорит о более «близких» неформальных отношениях многих подчинённых со своим непосредственным руководством в данных регионах. В основе лежат патриархальные, «домодернизационные» отношения и ценности во многих трудовых коллективах и организациях трёх регионов Сибири, независимо от формы собственности, что выступает одним из факторов коррупционного поведения.

Важно затронуть и динамику ситуации. Следует подчеркнуть, что по результатам опроса, проведённого в Красноярском крае по репрезентативной выборке в 2011 г. (метод — формализованное интервью, N = 1300), лишь в течение одного года резко снизилась доля респондентов, которые полагают, что их жизнь полностью зависит от районной, городской властей (2010 — 12%, 2011 — 5%), от республиканских, краевой властей (соответственно, 11 % и 6%) от общероссийской власти (19% и 14%).

Эти данные отражают новые социальные процессы, требующие дополнительного анализа, однако можно предположить, что они способны затруднить любые действия властей, в т. ч. по модернизации общества.

ПОСЛЕДСТВИЯ ПОСТСОВЕТСКИХ РЕФОРМ В СИБИРИ

Для оценки последствий постсоветских реформ для жителей региона и преобладания того или иного типа модернизации, экспертам было предложено ответить на следующий открытый вопрос: «На Ваш взгляд, какие социальные последствия постсоветских реформ можно оценить как "позитивные", а какие — как "негативные", для жителей Красноярского края?».

В целом, «негативные» последствия реформ, отмеченные экспертами, численно несколько преобладают над «позитивными» (197 вариантов ответов против 146).

Среди выделенных категорий «позитивные» последствия характеризуются следующим образом:

а) Появление больших свобод (свобода выезда за границу, слова, мысли, творческого развития, личной жизни и профессионального самоопределения, выбора, совести, поведения) — 28%.

б) Развитие рынка (появление конкуренции, рынка, либерализма, разнообразия товаров и услуг) — 25 %.

в) Развитие бизнеса (предпринимательства, частного сектора, появление возможности зарабатывать) — 16 %.

г) Улучшение качества и условий жизни, медицины и образования — 10%.

д) Исчезновение «железного занавеса» (открытие границ, возможность международного сотрудничества, расширение международных связей) — 8 %.

е) Информатизация (рост доступности информации, появление новых информационных технологий) — 7 %.

ж) Появление ориентации на собственные силы, инициативы — 6%.

В оценке негативных последствий постсоветских реформ эксперты были более единодушны:

а) Падение уровня жизни (уменьшение заработной платы, падение уровня жизни, обнищание населения, рост безработицы) — 24%.

б) Разрушение государственных институтов (разрушение систем производства, здравоохранения, образования, сельского хозяйства, снижение качества товаров и услуг, утрата государством контроля за качеством товаров и услуг) — 23 %.

в) Духовная деградация (потеря национальной идеи, снижение социальной ответственности, снижение уровня культуры и образования, духовная деградация) — 18 %.

г) Рост социальной незащищённости, неуверенности в завтрашнем дне — 12%.

Как видим, приведённые ответы экспертов свидетельствуют, что в Красноярском крае (анализ публикаций в региональных СМИ в Республике Хакасия даёт все основания полагать, что аналогичная ситуация наблюдается и в этом регионе Сибири) происходит деиндустриализация, что требует «повторения» первичной модернизации. Одновременно вторичная модернизация, основанная «на знаниях», сталкивается в регионе с большими трудностями.

Тот факт, что модернизация страны зачастую осуществляется без учёта интересов населения сибирских регионов, неоднократно всплывал в ходе интервью. В частности, респондентам был задан вопрос: «Учитывают ли реформы, проводимые Правительством РФ, интересы Сибири?». Только 4% жителей Красноярского края и Республики Хакасия ответили «в полной мере». По мнению относительного большинства респондентов (48% — Красноярский край, 45% — Хакасия), «учитывают частично», а 24% опрошенных жителей Красноярского края и 17% респондентов из Хакасии полагают, что эти реформы интересы Сибири «не учитывают совершенно». Четверть опрошенных в крае и треть в республике затруднились ответить на этот вопрос. Таким образом, в целом, 72% опрошенных жителей Красноярского края и 62% населения Республики Хакасия в той или иной мере сомневаются в том, что реформы, проводимые правительством РФ, учитывают интересы Сибири. Несколько выше доля критически настроенных среди респондентов, проживающих в региональных центрах и других городах, ниже — в сельской местности.

ПРОТЕСТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЖИТЕЛЕЙ СИБИРИ

Осознание жителями Сибири подобной ситуации не могло не повлиять на рост их протестного потенциала. С целью его изучения респондентам был задан вопрос: «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?».

Как показано в таблице 2, в целом протестный потенциал населения Красноярского края и Республики Хакасия довольно высок: соответственно, 48% и 43% опрошенных выразили ту или иную степень готовности (готов + пожалуй, готов) принять участие в акциях про-

Таблица 2. Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)? 2010 г., %

| Варианты ответа | Красноярский край | Новосибирская область | Республика Хакасия | РФ |
|----------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|----|
| Готов | 20 | 12 | 18 | 14 |
| Пожалуй, готов | 28 | 17 | 25 | 17 |
| Пожалуй, не готов | 15 | 19 | 17 | 19 |
| Не готов | 18 | 39 | 20 | 40 |
| Затрудняюсь ответить | 16 | 10 | 16 | 10 |
| Отказ от ответа | 4 | 3 | 6 | 2 |

теста (Россия в целом — 31%, Новосибирская область — 29%). При этом неготовность (пожалуй, не готов + не готов) высказали 33 % респондентов из края, 37% из республики и 58% из области (Россия в целом — 59%). Сельское население несколько чаще выражает готовность принять участие в акциях протеста, что связано с более тяжёлой социально-экономической ситуацией во многих сельских поселениях, по сравнению с городами. При этом в разных городах сибирских регионов готовность людей в участию в протестных акциях тоже может различаться, детерминируемая многими специфическими факторами. Итак, протестный потенциал в изученных регионах Восточной Сибири значительно выше, чем в России в целом, в том числе в некоторых относительно «благополучных» регионах Сибири.

Всё это свидетельствует о серьёзных проблемах, непреодоленных рисках и угрозах, которые сопровождают процесс социокультурной модернизации в регионах Восточной Сибири.

УДОВЛЕТВОРЁННОСТЬ ЖИЗНЬЮ И ОЖИДАНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ ОТ МОДЕРНИЗАЦИИ СТРАНЫ

Как следует из таблицы 3, доля респондентов, удовлетворённых своей жизнью (варианты ответа «полностью удовлетворены» + «скорее удовлетворены») в Красноярском крае, Республике Хакасия и Новосибирской области составляет, соответственно, 49%, 55% и 54%. В России она заметно выше — 59 % опрошенных.

Характерно, что в Новосибирской области доля «полностью удовлетворённых» заметно выше, нежели в регионах Восточной Сибири,

Таблица 3. Удовлетворённость жителей Красноярского края, Республики Хакасия и Российской Федерации своей жизнью в целом, 2010 г., %

| Варианты ответов | Красноярский край | | | Новосибирская область | Республика Хакасия | РФ |
|----------------------------|-------------------|------|-------|-----------------------|--------------------|----|
| | Город | Село | Всего | | | |
| Полностью удовлетворены | 9 | 8 | 9 | 16 | 12 | 13 |
| Скорее удовлетворены | 39 | 41 | 40 | 38 | 43 | 46 |
| Не очень удовлетворены | 28 | 29 | 28 | 16 | 27 | 21 |
| Совсем не удовлетворены | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 6 |
| Затруднились сказать точно | 17 | 16 | 17 | 23 | 14 | 14 |
| Отказались от ответа | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 0 |

что в определённой мере объясняет показанный выше более низкий уровень протестного потенциала в этом регионе, по сравнению с его восточными соседями. Одновременно в России в целом несколько ниже, чем в данных регионах Восточной Сибири, доля респондентов, которые в той или иной степени не удовлетворены своей жизнью («не очень удовлетворены» + «совсем не удовлетворены»): Красноярский край — 32%, Республика Хакасия — 31%, Новосибирская область — 19% (но в данном регионе существенно выше доля затруднившихся ответить), Россия в целом — 27%.

Для выявления слабо реализованных, но актуальных направлений модернизации, стагнация которых таит в себе различные угрозы и риски, респондентам был задан вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения?», который позволил выявить ожидания населения от процессов модернизации страны.

В Красноярском крае, Республике Хакасия, Новосибирской области и России в целом (табл. 4) наиболее распространены следующие ответы: создавать новые рабочие места (соответственно, 56%, 54%, 31% и 44%), навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией (36%, 32%, 45% и 32%), развивать малый и средний бизнес (24%, 33%, 29% и 14%), усилить государственный контроль за экономикой (27%, 26%, 36% и 19%), решительнее отстаивать интересы региона в центре (23%, 23%, 18% и 13%), оздоровить природу (20%, 25%, 28% и 24%). Как видим, имеются существенные различия в ответах сибиряков, живущих, с одной стороны, в Красноярском крае и Республике Хакасия, с другой — в Новосибирской области, а также жителей России в целом, которые свидетельствуют о различных темпах социо-

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения?», 2010 г., %
(не более трех вариантов ответа)

| Варианты ответа* | Красноярский край | Новосибирская область | Республика Хакасия | РФ |
|--|-------------------|-----------------------|--------------------|-----|
| Улучшить медицинское обслуживание | 39 | 44 | 38 | 37 |
| Создавать новые рабочие места | 56 | 31 | 54 | 44 |
| Оздоровить природу | 20 | 27 | 25 | 24 |
| Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией | 36 | 45 | 32 | 32 |
| Развивать малый и средний бизнес | 24 | 29 | 33 | 14 |
| Решительнее отстаивать интересы региона в центре | 23 | 18 | 23 | 11 |
| Быстрее строить новые дороги | 17 | 22 | 16 | 16 |
| Усилить государственный контроль над экономикой | 27 | 36 | 26 | 19 |
| Улучшать образование | 13 | 14 | 18 | И |
| Другое | 2 | 0 | 2 | • • |
| Затрудняюсь ответить | 3 | 1 | 2 | 5 |

*, ** В инструментарий, использованный при общероссийском опросе, были добавлены ещё несколько вариантов ответов.

культурной модернизации двух исследованных восточносибирских регионов, одного западносибирского и России в целом. Налицо незавершённость первичного этапа модернизации в Восточной Сибири и, возможно, переход её к новому этапу в Новосибирской области. На наш взгляд, можно говорить также и о «модернизационном откате» в этих сибирских регионах, который произошёл в 1990-е — 2000-е гг. в связи с разрушением там целых отраслей промышленности, и о неравномерном восстановлении утраченного потенциала. Разумеется, существуют также серьёзные риски и угрозы в осуществлении второго, информационного этапа модернизации как в России в целом, так и в Сибири. Ориентация экономики данных регионов Восточной Сибири на добычу и первичную переработку полезных ископаемых, а также электроэнергетику, при слабом развитии социокультурной инфраструктуры, зачастую создаёт у респондентов-сибиряков мнение, что они живут в колониальной придатке России. Новосибирская область, как известно, существенно отличается от них по структуре занятости населения в различных сферах народного хозяйства и по ряду социокультурных параметров.

ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ РЕСПОНДЕНТОВ

Всё это не может не сказаться на специфике социокультурной самоидентификации жителей Сибири, которая является важнейшим фактором, влияющим на процесс социокультурной модернизации [см. подробнее: 13]. Большинство опрошенных жителей Красноярского края и Республики Хакасия, Новосибирской области (59%, 59%, 67%) идентифицируют себя с жителями поселения, в котором они живут (деревня, село, город). Менее трети (31 %) респондентов — с жителями краевого или республиканского центра. Однако в Новосибирской области этот показатель составляет 49 %. Общерегionalная самоидентификация жителей Красноярского края оказалась низкой — менее четверти из них (23 %) считают своими, близкими жителей всего края. При этом в Хакасии данный вид самоидентификации заметно выше — 32% опрошенных, в Новосибирской области он ещё более высок — 46 %.

Лишь небольшая доля респондентов, проживающих в Красноярском крае, идентифицируют себя с населением России (17%) и всей Земли (11%). В Республике Хакасия эти показатели несколько выше: соответственно, 22% и 14%. В Новосибирской области — 29% (последний показатель не был включён в анкету при опросе в данном регионе). Напрашивается вывод, что у опрошенных сибиряков преобладает «чувство малой Родины». Причём данная особенность более ярко выражена в Красноярском крае. Наряду с этим проявляется «атомизация» российского социума в пределах отдельного региона. Новосибирская область в силу ряда социокультурных особенностей заметно отличается от исследованных регионов Восточной Сибири.

Обращает на себя внимание и сравнительно высокая доля респондентов в каждом из трёх регионов, выказавших безразличное отношение к предложенным объектам самоидентификации, т. е. не имеющих чётко выраженной собственной поселенческой самоидентификации: от каждого пятого до каждого третьего респондента в данных регионах.

Более половины опрошенных жителей Красноярского края (57%) считают жителей Москвы «далёкими, чужими» (подобные ответы дали 52% респондентов из Хакасии и 48% из Новосибирской области), 47% респондентов из Красноярского края таким же образом оценили жителей России и 42 % — жителей всей Земли (население Республики Хакасия, соответственно, 40% и 37%, Новосибирской области — 39% и 37%). Иными словами, примерно для половины

опрошенных жителей Красноярского края и несколько меньшей доли жителей Республики Хакасия и Новосибирской области характерна антиидентификация с жителями России и её столицы, что может означать как недовольство «колониальной политикой Москвы» в отношении данного региона, так и не манифестированный до времени потенциал сибирского сепаратизма. В этой связи нельзя не вспомнить результаты социологических исследований, проведённых нами в 1990-х гг. в Красноярском крае, которые свидетельствовали о существовании уже тогда скрытого потенциала сибирского регионально-территориального сепаратизма [см.: 14].

Описанные выше данные заметно отличаются от результатов всероссийского исследования, осуществлённого Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН под руководством Н.И. Лапина. Очевидно, что у населения трёх сибирских регионов на уровне массового сознания социокультурная самоидентификация с жителями всего своего региона, всей России, бывших республик СССР и всей Земли выражена заметно слабее, чем у населения страны в целом.

Между тем результаты факторного анализа ответов россиян в целом соответствуют результатам подобного анализа ответов жителей трёх сибирских регионов. Рассмотрим вначале итоги анализа данных опроса по России в целом.

Так, Ф-1 описывает самоидентификацию с жителями всей России, бывших республик СССР и всей Земли. Описательная сила фактора — 43,9%.

Ф-2 выражает самоидентификацию опрошенных россиян с жителями поселения, в котором они живут, а также всей их области/края (республики). Описательная сила — 33,6%.

Использование факторного анализа показало, что на уровне массового бессознательного респондентов как Красноярского края, так и Республики Хакасия и Новосибирской области существуют две в целом аналогичные латентные переменные, несмотря на присутствие в инструментарии по регионам двух дополнительных показателей.

Ф-1 описывает самоидентификацию респондентов с жителями Москвы, всей России, бывших республик СССР и всей Земли. Описательная сила фактора — Красноярский край — 40,7%, Республика Хакасия — 39,3 %, Новосибирская область — 41,3 %.

Ф-2 выражает близость респондента с жителями своего поселения, краевого (республиканского) центра, всего края (республики).

Описательная сила фактора — Красноярский край — 30,2%, Республика Хакасия — 30,8%, Новосибирская область — 23,7%.

Как видим, на уровне латентных структур в массовом бессознательном у жителей трёх сибирских регионов существует поселенческая социокультурная самоидентификация, подобная той, которая выявлена у россиян в целом.

Можно предположить, что массовое бессознательное всех респондентов отражает более ранние этапы формирования социокультурной самоидентификации, когда Советский Союз был единым целым, занимающим важное место в мировой иерархии государств.

Специфика поселенческой самоидентификации сибиряков, по сравнению с россиянами, на уровне массового сознания, на наш взгляд, свидетельствует о более поздней тенденции нарушения социально-психологического и социокультурного единства современного российского социума.

К подобным заключениям приходит и алтайский социолог Д.И. Щербинин. Опираясь на результаты социологических исследований в ряде сибирских регионов, в том числе в Красноярском крае, автор делает вывод, что современный сибирский сепаратизм существует и характеризуется латентной конфликтностью, причём, налицо признаки его выхода из латентной фазы в следующую стадию конфликта. К числу его проявлений, в частности, относятся рост массового недовольства сибиряков (особенно бизнесменов, муниципальных чиновников, государственных служащих и представителей интеллигенции) углублением диспропорций в уровнях социально-экономического и социокультурного развития Сибири и Европейской части России, в негативно стимулирующем воздействии на протестное поведение сибиряков, усиливающим социальную напряжённость в сибирских субъектах Российской Федерации, в позитивно-сдерживающем влиянии на развитие этнического сепаратизма нерусской части населения Сибири. Причём различные проявления сибирского сепаратизма в настоящее время находятся в неодинаковой стадии развития: от уровня социального риска до стадии прямой угрозы целостности российской государственности [см.: 15-16].

Можно сказать, что среди жителей двух сибирских регионов преобладает поселенческая идентификация с «малой родиной»; при этом, люди, населяющие любые иные социальные пространства, часто воспринимаются как далёкие и чужие, что может потенциально порождать серьёзные социально-культурные и социально-политические проблемы.

ВЛИЯНИЕ РЕФОРМ НА СИБИРСКИЙ МЕНТАЛИТЕТ

Для изучения мнения экспертов был предложен открытый вопрос: «Как Вы считаете, изменились ли жители Красноярского края, по сравнению с россиянами в целом, в результате реформ? Отразились ли реформы на традиционном "сибирском менталитете"?». В результате контент-анализа ответов экспертов были получены следующие данные:

- изменились, как и все россияне, особенный сибирский менталитет не проявился (31 %);
- нет, не изменились (29%);
- изменились, но в меньшей степени, чем все россияне; это связано с большей традиционностью и «периферийностью» территории (16%);
- изменились в негативную сторону (пострадала нравственность, ухудшилось финансирование, отношения стали менее искренними) (8%);
- да, изменились в целом (8 %);
- усилилось региональное самосознание (5 %);
- да, в силу иных жизненных условий, поскольку край живёт лучше, чем остальные территории (3%) [см.: 17].

Как видим, подавляющее большинство экспертов или указывают специфические социокультурные изменения, по сравнению с россиянами в целом, произошедшие под влиянием особого сибирского менталитета жителей Красноярского края, или констатируют их отсутствие и сохранение традиционного сибирского менталитета. Лишь менее трети экспертов (31 %) не видят специфического проявления сибирской ментальности (или считают, что такой феномен как «сибирский менталитет» попросту не существует) и полагают, что в результате реформ сибиряки изменились так же, как и все россияне. На наш взгляд, данная тенденция может являться признаком недостаточного включения Красноярского края в общероссийские интегративные процессы.

Как следует из приведённых данных, можно говорить о тенденции атомизации обследованных сибирских региональных социумов, ослаблении и нарушении в них социальных связей между людьми, когда жизненный мир человека ограничивается рамками его семьи и сужается до пределов населённого пункта, в котором он проживает. Об этом свидетельствует, например, тот факт, что наибольшее взаимопонимание четверть жителей Красноярского края и около трети населения Республики Хакасия и Новосибирской области находят в компании друзей (данные по России в целом — 49 %); соответственно, среди соседей —

2%, 4% и 2% (Россия — 24%); примерно каждый десятый в каждом из двух Восточных сибирских регионов — на работе, в Новосибирской области — 4% (Россия — 24%). И даже в семье россияне в целом чаще находят взаимопонимание — 76%, чем жители Красноярского края — 66%, Республики Хакасия — 61% и Новосибирской области — 58%, что говорит о более остром проявлении в регионах Сибири, деструктивных процессов в сфере семейных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведённых исследований можно сделать выводы, что наша гипотеза подтвердилась: регионы Восточной и Западной Сибири, существенно различающиеся между собой по многим социокультурным и социальноэкономическим характеристикам, находятся на более низком уровне социокультурной модернизации, нежели Россия в целом. Модернизационные процессы в изученных регионах затруднены воздействием ряда социокультурных факторов, специфичных для этих регионов.

При этом жители двух сибирских регионов имеют более высокий показатель интернального локуса контроля, нежели население России в целом, что говорит о потенциально более благоприятных условиях и перспективах проведения социокультурной модернизации в Сибири.

Однако среди населения сибирских регионов весьма сильны патерналистские настроения, значительно более широко распространены патриархальные ценности и социальные нормы, которые препятствуют эффективному осуществлению социокультурной модернизации этой части России. Вместе с тем такая ситуация способствует поддержанию некоторой социальной стабильности в Сибири, когда под влиянием модернизационных процессов нередко происходит разрушение социальных связей между людьми, жизненный мир человека ограничивается рамками его семьи и населённого пункта, в котором он проживает. Всё это способствует сохранению патриархальных ценностей и поддержанию элементов квазифеодальных отношений в данных регионах.

В двух регионах Восточной Сибири заметно выше общая неудовлетворённость респондентов жизнью, нежели у жителей России в целом, что во многом порождает стремление «найти виновных» в невозможности улучшить свою жизнь. Образ «виновного» проецируется как на

различные органы власти и их представителей, так и на жителей центральных и западных регионов страны, а также столицы. Существует и препятствует эффективной модернизации также не манифестированный до времени потенциал сибирского сепаратизма.

Налицо незавершённость первичного этапа модернизации в Восточной Сибири. На наш взгляд, можно говорить также о «модернизационном откате» в этих сибирских регионах, который произошёл в 1990-2000-е гг. в связи с разрушением там целых отраслей промышленности. Разумеется, имеются серьёзные риски и угрозы в реализации второго, информационного этапа модернизации как в России в целом, так и в двух восточносибирских регионах. Итак, в Красноярском крае и Республике Хакасия происходит деиндустриализация, противоречивая ситуация наблюдается и в Новосибирской области, что требует эффективного «повторения» первичной модернизации. Одновременно вторичная модернизация, основанная «на знаниях», сталкивается в регионах с большими трудностями.

Л и т е р а т у р а

1. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. [и др.]. Готово ли российское общество к модернизации. Аналитический доклад. М.: Ин-т социологии РАН, 2010. URL: http://www.isras.ru/analytical_report_modernization.html (10.11.2011).
2. Инновационная модернизация России. Политологические очерки / под ред. Ю.А. Красина. М.: Ин-т социологии РАН, 2011. С. 253.
3. Модернизация и политика в XXI веке / отв. ред. Ю.С. Оганисян; Ин-т социологии РАН. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011.
4. Халий И.А. Современные общественные движения. Инновационный потенциал российских преобразований в традиционалистской среде. М.: Ин-т социологии РАН, 2007.
5. Аузан А.А. и др. Культурные факторы модернизации: доклад. М.-СПб.: Фонд «Стратеги 2020», 2011.
6. CAS (2006). China Modernization Report 2006, edited by Chinese Academy of Science. URL: www.modernization.com.cn/cmr2006%20overview.htm (10.11.2011).
7. China Modernization Report 2010: Overview of World Modernization. Peking University. 2010.
8. Лапин Н.И., Беляева Л.А. От стабилизации к интегрированной модернизации России. Аналитический доклад Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН // Интеллектуальная Россия. М., 2011. URL: http://www.intelros.ru/strategy/gos_rf/9462-ot-stabilizacii-k-integrirovannoj-

modernizacii-rossii-analiticheskij-doklad-centra-izucheniya-sociokulturnyx-izmenenij.html (10.11.2011).

9. *Лапин Н.И.* Социокультурный подход к изучению эволюции России и её регионов // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М., 2009. С. 15-40.

10. *Беляева Л.А.* Проблемы и возможности многомерного анализа социального расслоения Российского общества // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М.: 2009. С. 41-64.

11. *Немировский В.Г., Немировская А.В.* Социокультурный портрет Красноярского края. Красноярск: РИЦ СибЮИ, 2010.

12. *Лапин Н.И.* Подход к социокультурной типологии регионов // Социокультурные портреты регионов России: Опыт комплексной реализации. Сборник материалов IV Всерос. науч.-практ. конф. 18-22 сентября 2008 г., Чебоксары. Чебоксары: ЧГИГН, 2008.

13. *Немировский В.Г.* Особенности социокультурной самоидентификации населения Восточной Сибири // СОЦИС. 2011. № 8. С. 88-94.

14. *Немировский В.Г., Григорьев С.И., Пешков С.И.* Сибирь на пути к сепаратизму? // Социологические исследования. 1993. № 2. С. 20-26.

15. *Щербинин Д.И.* Конфликтный потенциал современного сибирского сепаратизма (по материалам социологических исследований в Алтайском и Красноярском краях, республике Алтай, Кемеровской и Читинской областях): автореф. дисс. ... канд. социол. наук. Барнаул, 2010. С. 9-10.

16. *Растов Ю.Е., Щербинин Д.И.* Сибирский сепаратизм: социологическая экспертиза современных проявлений. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2010.

17. *Немировская А.В., Костерина Е.С.* Социально-политическое развитие Красноярского края (по результатам экспертного опроса) // Социокультурная динамика регионов в условиях финансово-экономического кризиса: Сборник материалов VI Всерос. науч.-практ. конф. 7-9 октября 2010 года, Ульяновск. Ульяновск: Изд-во УлГУ, 2010. С. 326-331.