



Немировский Валентин Геннадьевич – доктор социологических наук, профессор, действительный член Международной академии наук высшей школы, Российской Академии гуманитарных наук. Региональный вице-президент Российского общества социологов (Сибирь, Дальний Восток), член научно-координационного Совета по программе «Социокультурное развитие России и её регионов» при Институте философии РАН, председатель Красноярской ассоциации социологов. Член Международной социологической ассоциации – ISA. Заведующий отделением социологии и общественных связей Сибирского федерального университета. Ряд лет работал на руководящих должностях в федеральных

органах государственной власти, Советник РФ 1 класса. Автор и соавтор более 170 научных публикаций, в том числе 15 монографий и 12 учебников и учебных пособий, статей, опубликованных в научных журналах России и зарубежных стран.



Немировская Анна Валентиновна – кандидат социологических наук, кандидат филологических наук. Доцент кафедры социологии Сибирского федерального университета. Лауреат V Всероссийского конкурса научных работ по социологии им. Н.И. Кареева – 2008 (Российская социологическая ассоциация), 2-ое место в категории молодых ученых. Лауреат премии Ассоциации «Интеллект и культура» за 2009 г. за достижения в научном и художественном творчестве. Член Российского общества социологов, Красноярской социологической ассоциации, Союза переводчиков России.

Автор и соавтор 40 научных публикаций, в том числе 2 монографий, научных статей, посвященных проблемам изучения массового сознания, динамики социокультурных процессов, социологии региона, исследованию тюркоязычной метафоры, теории и практике перевода.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

В.Г. Немировский, А.В. Немировская



Красноярск 2010

Российское общество социологов
Красноярское региональное отделение

В.Г. Немировский, А.В. Немировская

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

монография

Красноярск 2010

УДК 316.4

ББК 60.59

Исследование осуществлено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 10-03-00001а.

Немировский В.Г., Немировская А.В.

Социокультурный портрет Красноярского края : / монография. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2010. – 263 с. – ISBN 978-5-7889-0180-0

Монография посвящена анализу особенностей социокультурных процессов в Красноярском крае. В качестве основополагающей использована типовая методика «Социокультурный портрет региона», разработанная Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. На базе статистических данных, материалов формализованного интервью с жителями региона и опроса экспертов анализируется специфика Красноярского края как целостного социокультурного территориального сообщества в контексте социокультурного пространства России. По ряду показателей представлены сравнения Красноярского края с другими регионами Сибирского федерального округа, а также Российской Федерацией в целом.

Для научных работников и преподавателей вузов, студентов, работников органов государственного управления, журналистов и всех интересующихся вопросами социокультурного развития Красноярского края.

Авторы:

Введение, главы 1, 2, 3, 4, заключение – доктор социол. наук, профессор В.Г. Немировский (руководитель проекта).

Главы 5, 6, 7, 8, 9, 10, Приложение, руководство полевым этапом проекта, статистический анализ и математическая обработка данных исследования – кандидат социол. наук, кандидат филол. наук А.В. Немировская.

ISBN 978-5-7889-0180-0

© В.Г. Немировский, А.В. Немировская, 2010 г.

Оглавление

Введение.....	4
1. Красноярский край как социокультурная общность	10
2. Население и поселения Красноярского края.....	62
3. Социальное самочувствие населения	76
4. Культурный потенциал и культурный капитал населения.....	91
5. Трудовая мотивация и экономическая активность населения	117
6. Уровень жизни населения, проблемы её качества.....	141
7. Социальная стратификация и социальная мобильность	163
8. Реалии инновационной деятельности в Красноярском крае.....	176
9. Правопорядок и правонарушения в Красноярском крае.....	194
10. Государственное и муниципальное управление	205
Заключение	218
Приложение	233

Введение

Разработка настоящего социокультурного портрета Красноярского края стала возможной благодаря реализации первого этапа программы «Социокультурная эволюция России и её регионов», которая была инициирована в 2005 г. Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. В основе её лежит разработанный доктором филос. наук, профессором, членом-корреспондентом РАН Н.И. Лапиным социокультурный подход,¹ а также концепции и методы многомерного анализа социального расслоения Российского общества, созданные доктором социол. наук, профессором Л.А. Беляевой.²

Исследование осуществлено в соответствии с Типовой программой и методикой «Социокультурный портрет региона» ЦИСИ ИФ РАН. Эмпирической базой для подготовки социокультурного портрета Красноярского края послужили материалы двух социологических исследований, проведенных в регионе в 2010 году: опрос населения и экспертный опрос.³

Опрос населения осуществлен методом формализованного интервью по месту жительства респондентов (59 вопросов, заданных в доверительной обстановке, на дому у респондентов) в 28 населенных пунктах Красноярского края, по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населенные пункты), половозрастной и образовательной структуры взрослого населения Красноярского края. Объем выборки составил 1000 человек. Данные анкетного опроса прошли экспертизу в Центре изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Полученные данные обрабатывались

¹ Лапин Н.И. Социокультурный подход к изучению эволюции России и её регионов // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 15-40.

² Беляева Л.А. Проблемы и возможности многомерного анализа социального расслоения Российского общества // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 41-64.

³ **Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Особенности социокультурного портрета Красноярского края»), проект № 10-03-00001а).**

с помощью пакета прикладных программ SPSS с использованием кластерного и корреляционного анализа.

Экспертный опрос был посвящен изучению мнения 150 экспертов, проживающих в Красноярском крае, о социально-политическом развитии региона. Опрос проводился методом формализованного интервью с помощью специально разработанной анкеты, включающей методику изучения характеристик базовых социокультурных типов регионов, разработанную доктором филос. наук, проф., чл.-кор. РАН Н.И. Лапиным⁴. В данном исследовании в качестве экспертов выступили преподаватели общественных наук в вузах (социологи, историки, политологи, экономисты, культурологи), видные представители СМИ, руководители крупных негосударственных компаний, представители общественного сектора, институтов гражданского общества. Выбор экспертов объясняется их ролью и значением в процессах формирования общественного мнения в регионе в частности, и становления гражданского общества в целом, поскольку в формировании общественного мнения населения региона значительное место занимают персоналии – активные участники информационного пространства края, обладающие широкими социальными связями и возможностью транслирования своих ценностных позиций на других членов регионального сообщества. Они являются ключевыми «социальными агентами» и во многом влияют на процесс становления общественного мнения по важным вопросам функционирования и развития региона. Данные «агенты» активно включены в информационное пространство территории, отличаются наличием экспертного знания о социокультурном, политическом и экономическом развитии региона, и, в то же время, эти персоны не задействованы напрямую в структурировании социально-политической картины региона (с позиции принятия административных решений). Анализ мнений экспертов дал возможность более детально представить ценностно-информационный фон жизни Красноярского края, выявить ключевые социокультурные, политические и экономические проблемы и специфические черты региона, представления о траекториях развития территории и прогнозы на будущее. Кроме того, при подготовке «Социокультурного портрета Красноярского края» использованы материалы федеральной и региональной статистики, региональных электронных и печатных СМИ, электронные ресурсы –

⁴ Лапин Н.И. Подход к социокультурной типологии регионов // Социокультурные портреты регионов России: Опыт комплексной реализации. Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. 18-22 сентября 2008 г., Чебоксары. - Чебоксары: ЧГИГН, 2008. - С. 11.

материалы официального портала Администрации Красноярского края, официального портала «Красноярский край» и др.

Важным достоинством данного проекта является тот факт, что он позволяет собрать сопоставимую социологическую информацию о социокультурных процессах, протекающих в Красноярском крае и других регионах России, а также стране в целом, полученную по стандартизованным методикам. Это даст возможность выявить общее и специфическое в социокультурном развитии Красноярского края, определить его характерные особенности, получить сравнимую информацию о социокультурном состоянии и процессах в одном из важнейших сибирских регионов России. Результаты исследований, выполненных в рамках данной программы в 8-ми регионах России, были представлены в фундаментальной работе «Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте»⁵.

Разработанный д.ф.н., чл.-кор. РАН Н.И. Лапиным антропосоциетальный подход⁶ опирается на понимающий и социокультурный подходы М. Вебера и П. Сорокина в сочетании со структурно-функциональным и социетальным подходом Т. Парсонса. Определённое влияние на формирование данного подхода, по мнению его автора, оказала также формационная теория К. Маркса. В соответствии с антропосоциетальным подходом общество понимается как система, представляющая собой взаимосвязь трёх компонентов: действующих индивидов, культуры, социальности. На наш взгляд, важным достоинством антропосоциетального подхода является акцентирование того факта, что социокультурная система выступает результатом активности индивидов, их действий и взаимодействий.

Существенным достоинством данного подхода является выделение исходных принципов и развиваемое на их основе понимание социетальных функций, структур и процессов. Одним из важнейших принципов выступает принцип неполного антропосоциетального соответствия, который означает неполную совместимость личностно-поведенческих характеристик человека как социализированного актора (личности) и социокультурных

⁵ Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. Составление и общая редакция: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. - М., Академия, 2009. - 808 с.

⁶ Лапин Н.И. О подготовке социокультурного портрета региона по типовой программе и методике «Социокультурный портрет региона» // «Социокультурный портрет региона». Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития Российских регионов» / Под ред. Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. - М., ИФРАН, 2006. - С. 107-169.

характеристик социума, возможность их противостояния. Как справедливо указывает Н.И. Лапин, этот принцип имеет ключевое значение для понимания характера, типа общества и социума. Уже отмечалось, что важными категориями, отражающими суть данного подхода, являются антропосоциетальные функции, структуры и процессы.

Антропосоциетальные функции – это совокупность вкладов в самодостаточность антропосоциетальной системы, обеспечивающих самосохранение и саморазвитие этой системы как целого в ответ на внутренние потребности и внешние вызовы. Н.И. Лапин логично определяет антропосоциетальные структуры как множество социальных действий /взаимодействий субъектов, в которых определённая функция достаточно выражена, а их совокупность значима для осуществления этой функции социума. Наконец, социетальные процессы выражают динамический аспект общества, его структур и их взаимодействий. При этом цитируемый нами автор выделяет три основные формы динамики: функционирование, эволюция, трансформация.

Из данного подхода непосредственно вытекает система антропосоциетальных индикаторов, которые сигнализируют обществу о состоянии соответствующих структур и процессов, о характере осуществления антропосоциетальных функций и существовании антропосоциетальных проблем. На основе этих индикаторов была разработана типовая программа и методика для анализа социокультурных процессов в регионе («Социокультурный портрет региона»⁷), которая получила широкую апробацию и была использована в данном исследовании.

Можно выделить ряд особенностей современной социокультурной ситуации в Красноярском крае, которые определяются как специфическими местными факторами, так и общероссийскими процессами.

Во-первых, социокультурные процессы нельзя рассматривать в отрыве от экономических реалий региона. Красноярский край традиционно выступает регионом-донором, с сырьевой, экспортно-ориентированной экономикой. За годы советской власти был накоплен мощный промышленный потенциал, который серьёзно пострадал в результате негативных экономических процессов 90-х годов прошлого века. В последние годы, наряду с освоением новых месторождений полезных ископаемых и развитием энергетики, наметилась переориентация на

⁷ Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития Российских регионов» / Под ред. Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. - М., ИФРАН, 2006. - 328 с.

глубокую переработку добываемого сырья и развитие ряда высокотехнологичных проектов. Важный импульс этим процессам придало выступление на Красноярском экономическом форуме в 2008 г. Д.А. Медведева, тогда ещё первого вице-премьера, а ныне – Президента России, в котором были сформулированы новые приоритеты развития страны. По его словам, это программа 4 «И»: «институты», «инфраструктура», «инновации» и «инвестиции», которые и положены в основу современного экономического развития Красноярского края. В настоящее время приоритетными в развитии края являются крупномасштабные инвестиционные проекты, связанные, в первую очередь, с освоением новых месторождений, строительством крупных предприятий энергетической отрасли, развитием социальной сферы, крупными инновациями в сфере высшего образования. На территории региона активно реализуются как национальные приоритетные проекты: «Образование», «Дети», «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», так и региональные целевые программы, в соответствии с предложенной губернатором края А. Хлопониним формулой «4Д» – «Демография», «Дом», «Дети», «Деревня».

Во-вторых, нельзя не отметить исторически традиционную неоднородность социокультурного пространства в регионе: неравномерность социокультурного развития городских и сельских населённых пунктов, северных, центральных и южных районов края; полиэтничность региона, которая усиливается за счёт интенсивных миграционных процессов и подчас приводит к межнациональным противоречиям; серьёзное социально-экономическое расслоение в крае; недостаток эффективных «социальных лифтов»; различия в уровне и качестве жизни населения, проживающего в различных хозяйственно-климатических зонах и типах поселений, что чревато усилением протестного потенциала населения региона. Наряду с активным восстановлением и расширением влияния Русской православной церкви в крае, происходит усложнение религиозно-культурных процессов, возникают различные объединения других религиозных конфессий, а также деструктивные и антисоциальные секты.

В-третьих, на территории Красноярского края существуют неодинаковые условия как для развития социокультурного потенциала, так и для его реализации. В столице края, ряде других его городов активно возникают и развиваются различные социокультурные инновации, например, создан Сибирский федеральный университет, функционирует Молодёжное правительство дублёров, активно реализуются разного рода арт-проекты, формируется новая архитектурная среда и т.п. В жизнь населения прочно вошли информационные технологии. Существует мощный потенциал

художественной культуры края, поддерживаемый системой специальных учебных заведений, включающей Красноярский государственный художественный институт, действуют Красноярский государственный институт искусств и учреждения среднего профессионального образования по данному профилю, активно работают писатели и поэты, известные в стране и за её пределами. При этом, в ряде других городов края, прежде всего, монопромышленной направленности, а также во многих сельских районах, сохраняются условия для социокультурного застоя и деградации, упадка нравственной культуры и утраты самобытных культурных традиций.

Проведённый нами анализ даёт возможность рассмотреть социокультурные процессы в Красноярском крае, как на фоне других сибирских регионов, так и России в целом. Разумеется, они происходят в контексте общемировых социокультурных тенденций и в немалой степени ими обусловлены. При этом трудно не согласиться с мнением Н.И. Лапина, согласно которому «изучение истории России позволяет заключить, что многие нынешние проблемы российских регионов имеют глубокие корни, которые уходят в древние пласты истории России и каждого региона, вновь проросли в условиях кризиса 90-х годов и продолжают оказывать своё влияние теперь, в условиях стабилизации и нового, финансово-экономического кризиса»⁸.

Авторы глубоко признательны коллегам из разных городов России, преподавателям, аспирантам и студентам Сибирского федерального университета, благодаря участию и помощи которых было проведено это исследование и написана книга.

⁸ Лапин Н.И. Социокультурный подход к изучению России и её регионов // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 17.

1. Красноярский край как социокультурная общность

Красноярский край был создан 7 декабря 1934 г. Его площадь составляет 2339,7 тыс. кв. км. или 13,6% общей территории России. Население 2894,7 тыс. человек (на 1 января 2010 года), в том числе, городское – 2196,1 тысяч человек, сельское – 698,6 тысяч человек. В настоящее время входит в состав Сибирского федерального округа. В состав Красноярского края вошли Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа (с 1 января 2007 года). Административным центром региона является город Красноярск (население – 963,2 тыс. человек, по данным на 1 января 2010 г.⁹). Наряду с краевым центром, регион включает 48 районов, 23 населённых пункта, имеющие статус города и крупных ЗАТО (закрытые административные территориальные образования)¹⁰. Нельзя не назвать некоторые города, расположенные на территории края, каждый из которых имеет свою самобытную историю и обладает серьёзным потенциалом социально-культурного и промышленного развития: Канск, Ачинск, Иланский, Минусинск, Енисейск, Ужур, Норильск, Уяр, Дудинка, Назарово, Шарыпово, Дивногорск, Заозерный, Железногорск и др.

На севере Красноярский край омывается водами Северного ледовитого океана (Карское море и море Лаптевых), на юге граничит с Республикой Хакасия, Республикой Тыва, на западе – с Республикой Алтай, Кемеровской и Томской областями, а также с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, на востоке – с республикой Саха (Якутия) и Иркутской областью. Отметим, что на территории края в окрестностях оз. Виви (Эвенкия) расположен географический центр России. На территории края находится мыс Челюскина – крайняя полярная оконечность Евразии и самая северная точка России и материковых частей всей планеты. С запада на восток его протяженность 1250 км – в северной части и 650 км – вдоль

⁹ Численность постоянного населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2010 г. [Электронный ресурс] // Госкомстат РФ. - Режим доступа:

http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_109/IssWWW.exe/Stg/%3Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::%7Ctabl-23-10.xls

¹⁰ Административно-территориальное деление по субъектам Российской Федерации на 1 января 2010 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. - Режим доступа:

http://www.gks.ru/bgd/free/b10_107/IssWWW.exe/Stg/%3Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::%7Ctabl-01-09.xls

Транссибирской железнодорожной магистрали. Протяженность Красноярского края с севера на юг составляет почти 3000 км.

В феврале 1999 года был принят герб Красноярского края. Герб имеет два поля: червлёное и лазоревое. В червлёном поле, поверх лазоревое, изображён смещенный вправо и тонко окаймлённый золотом столб. Там же помещено изображение золотого льва, который держит в правой передней лапе золотую лопату, а в левой – золотой серп. Щит увенчан пьедесталом с орденскими лентами, окружен золотыми дубовыми листьями и кедровыми ветками, соединёнными голубой лентой. Как известно, в геральдике червлёный цвет – символ храбрости, мужества и неустрашимости, а лев олицетворяет власть, отвагу, храбрость и великодушие. Орденские ленты на пьедестале свидетельствуют о том, что Красноярский край был награжден дважды орденом Ленина – 23 октября 1956 года и 2 декабря 1984 года и орденом Октябрьской революции – 5 декабря 1984 года. Орудия труда в лапах льва говорят об исторически главных занятиях населения Красноярья: добыче полезных ископаемых и земледелии. Флаг Красноярского края, государственный символ региона, представляет собой прямоугольное красное полотнище, посредине флага расположен герб края; высота изображения герба составляет $\frac{2}{5}$ высоты полотнища. Отношение ширины полотнища к длине – 2:3. В основу флага взят цвет щита – символ земли Красноярской. Флаг Красноярского края утвержден Законом Красноярского края от 27 марта 2000 № 10-701 "О флаге Красноярского края".

Красноярский край отличается резко континентальным климатом, которому присущи значительные колебания годовых температур воздуха. На территории края принято выделять 3 климатических пояса: арктический, субарктический и умеренный. Причём, в рамках каждого климатического пояса наблюдаются также изменения климатических особенностей как с севера на юг, так и с запада на восток. Соответственно, выделяются западные и восточные климатические области; их граница проходит по долине реки Енисей. Для территории региона характерен и резкий разброс температурно-климатических условий на севере и на юге края. В частности, длительность периода с температурой более +10 градусов С на севере края составляет менее 40 дней, на юге – 110-120 дней. Средняя температура января равна -36 градусам С на севере региона и -16 градусов по Цельсию на его юге. Соответственно, в июле она составляет +10 градусов по Цельсию и +20 градусов С. В среднем, в год в крае выпадает 316 мм осадков, большая часть из них – летом. Однако в предгорьях Саян этот показатель значительно выше и составляет 600-1000 мм. Снежный покров на основной части Красноярского края устанавливается в начале ноября и сходит к концу марта.

Правда, горные территории региона имеют климатическую специфику. В отдельные годы в горах Восточного и Западного Саян снег лежит в течение всего лета. Причём в Саянах снежный покров находится на высоте 2400-2600 м, в горах Пutorана (север края) – на высоте 1000-1300 м.

Красноярский край исключительно богат разнообразными природными ресурсами, являясь одним из наиболее обеспеченных ими регионов страны, и, по оценкам многих экспертов – самой богатой природными ресурсами территорией России. К числу важнейших природных богатств региона относятся, прежде всего, хвойные леса, гидроэнергия, нефть, газ, уголь, железные и полиметаллические руды, нерудные минералы.

Красноярский край является одним из наиболее богатых лесными ресурсами регионов России. Земли лесного фонда в крае занимают 69% от общей площади края. В состав лесных ресурсов края входит северная тайга (болотные, затопляемые леса), центральная тайга (темные хвойные леса, где доминируют кедр, лиственница, пихта), южные лиственные леса. Общий запас древесины оценивается в 29% от общероссийского. Основные лесозаготовки ведутся на территории Ангаро-Енисейского региона (Нижнее Приангарье) – около 60% общего объема лесозаготовок.

Важнейший фактор, благоприятствующий интенсивному развитию промышленности Красноярского края – это наличие дешевой гидроэнергии за счет использования энергетического потенциала рек края. Речной сток достигает в год величины 700 кубических километров, что составляет более 20% от стока всех рек России. Наибольшим энергетическим потенциалом обладают Енисей и Ангара. На Енисее построены две ГЭС, на Ангаре – каскад из трех гидроэлектростанций и строится четвертая – Богучанская ГЭС. Общая мощность ГЭС Красноярского края составляет 44,8 млрд кВт/ч.

Реки края являются важнейшей транспортной системой. Это, прежде всего, крупнейшая в России речная система Енисея с его притоками. В нижнем течении Енисея расположены порты Игарка и Дудинка, которые могут принимать морские суда. Через эти порты идет практически весь красноярский лесоэкспорт. Однако навигация здесь возможна только в летнее время, при сопровождении ледоколов – круглый год. В порты Красноярск и Лесосибирск, расположенные в среднем течении Енисея, возможен заход судов класса река-море грузоподъемностью до 5000 тонн. Важными составляющими водной транспортной системы края являются также другие «водные артерии»: на севере – реки Пясины, Таймыра, Хатанга, которые впадают в Карское море и море Лаптевых. На юго-западе – реки Чулым и Кешь-Кеть.

Немаловажное народнохозяйственное значение имеет большое количество озёр в регионе. Их общая численность составляет 323 тысячи, или более 11% от их количества в стране. Правда, большинство озёр незначительны по своему размеру: 99% из них имеют площадь водной поверхности менее одного квадратного километра. 86% озер края находится на севере. Крупнейшее из них – озеро Таймыр. Его площадь зеркала – 4560 км². В центральной части Красноярского края около 16 тысяч озер, на юге – 4 тысячи. Красноярский край известен комплексом озер с минеральными водами и лечебными грязями – озера Тагарское, Учум, Ладейное, Инголь, Кызыкуль и другие, которые выполняют важную медицинскую и рекреационную функцию в регионе.

С севера Красноярский край омывается водами двух морей Северного Ледовитого океана – Карским и морем Лаптевых. Сплошной ледяной покров держится в морях 9 месяцев в году. Наличие мощного ледокольного флота позволяет осуществлять круглогодичную навигацию по Северному морскому пути.

В крае открыто более 6 тыс. месторождений различных видов полезных ископаемых. В регионе сосредоточено более 95% российских запасов никеля и платиноидов, более 20% золота. По промышленной добыче золота Красноярский край занимает одно из первых мест в стране. Так, в регионе расположено второе по объему запасов золота в стране месторождение – Олимпиадинское. Стратегически важное значение для страны имеют расположенные в крае залежи энергоносителей. В Красноярском крае находится 70% российских запасов угля. В Канско-Ачинском бассейне уже несколько десятилетий производится крупномасштабная угледобыча дешёвым открытым способом. Весьма перспективны, по оценкам специалистов, нефтегазовые месторождения Юрубченского блока, крупное Ванкорское нефтегазовое месторождение, а также Тунгусский каменноугольный бассейн. В Красноярском крае разведано 25 месторождений нефти и газа. Характерно, что эти природные ископаемые, как правило, залегают рядом и могут разрабатываться одновременно. Безусловно, это выступает важным преимуществом для развития промышленности региона. Здесь же находится одно из крупнейших в мире Горевское месторождение свинца (42% российских запасов), сосредоточены основные запасы платины, медно-никелевых руд, исландского шпата.

На территории края расположены крупные месторождения свинца, сырья для производства алюминия – апатитов и нефелинов, молибдена, меди, титано-магниевого руд, магнетитов, сурьмы, талька, графита и др. Уже сейчас разрабатываются Абагасское железорудное месторождение, Курейское и

Ногинское месторождения графита. Специалисты считают весьма перспективным крупнейшее в стране Чуктуконское месторождение редкоземельных металлов. Ряд значительных месторождений готовы к освоению: Пороженское марганцевых руд, алюминиевых (Чадобедская группа месторождений бокситов) и урановых руд (Курагинское и Каратузское месторождения), на шельфе в Енисейском заливе находятся крупные месторождения газа и газоконденсата Ванкорского блока.

Государственный природный заповедник "Столбы" расположен на северо-западных отрогах Восточного Саяна, граничащих со Средне-Сибирским плоскогорьем. Естественными рубежами охраняемой территории являются правые притоки р. Енисей: на северо-востоке – река Базаиха, на юге и юго-западе – реки Мана и Большая Слизневка. С северо-востока территория граничит с пригородом г. Красноярска. Основан заповедник в 1925 году по инициативе жителей города для сохранения природных комплексов вокруг живописных сиенитовых останцев – «столбов». В настоящее время его площадь составляет 47154 га. Заповедник "Столбы" находится на стыке трех ботанико-географических районов: Красноярская лесостепь, горная тайга Восточных Саян и подтайга Средне-Сибирского плоскогорья. Флора заповедника насчитывает 1037 видов высших сосудистых растений, из них 260 видов – мохообразные, более 150 видов относятся к категории особо охраняемых. Среди 8 лесообразующих пород преобладают сосняки (41%) и пихтачи (28%). Большая часть насаждений пройдена выборочной рубкой в 40-50-х годах.

Согласно археологическим и историческим данным, на территории современного Красноярского края люди впервые поселились ещё в эпоху палеолита, около 200 тыс. лет назад. Причём заселение этой территории происходило вдоль реки Енисей, с юга на север. Считается, что первыми здесь поселились древние монголоидные племена. Вместе с тем, через приенисейские земли проходили потоки нескольких великих миграций в истории человечества. И каждая из них оставила после себя тот или иной след. Сегодня в исторической науке существуют разные мнения по поводу не только причин, но и направления и последствий этих миграций.

С большой достоверностью установлено, что в последние два тысячелетия здесь обитали немногочисленные тюркские, самодийские, тунгусские и енисейские племена – носители самобытной древней культуры.

Так, на рубеже нашей эры в степях Хакасии появляются тюркские племена, которые и создали древнее государство хакасов. При этом, под натиском гуннов в I в. до н.э. в Хакасско-Минусинскую котловину из северо-западной Монголии пришли племена гяньгунов. Из-за воинственных

пришельцев некоторые обитавшие в приенисейских землях племена мигрировали на север, другие смешались с ними. Завоеватели стали господствующим слоем в существовавшем тогда раннефеодальном государстве. Их называли «кыргызы», они и составляли правящий род. Хакасами же тогда именовали всё остальное население среднего Енисея. Древнее хакасское государство проводило активную политику, часто воевало с соседями. В IX-X веках оно распространило свою власть от степей Казахстана до Байкала, но впоследствии было вытеснено из северной Монголии. Оно обладало высокой для того времени культурой, земледелие сочеталось со скотоводством, имелась письменность, основу верований составлял шаманизм. Однако монгольское нашествие в начале XIII века разрушило хакасскую государственность, отбросив их в социально-культурном и политическом развитии на столетия назад. Изменился весь уклад жизни древнего народа. Исчезло земледелие, были разрушены оросительные каналы, утрачена письменность, забыты многие ремёсла. Тем не менее, хакасы сохранили свой язык и основы древней культуры. Хотя ко времени прихода русских на приенисейские земли там проживало уже совсем немногочисленное население – не более 20-25 тысяч человек, продолжавших платить нелёгкую дань завоевателям. Более того, в конце XVI – начале XVII века хакасы опять оказались под властью северо-монгольского военно-феодального государства алтынханов.

Немногочисленные племена, проживавшие на северных территориях, прилегающих к Енисею, были представлены кетоязычными племенами, которые находились в близком родстве с хакасами. Они вели патриархальный образ жизни и также выплачивали дань монголам.

Значительную часть населения северных районов современного Красноярского края составляли тунгусы. Так называли в XVII веке предков современных эвенков и эвенов (тунгусо-маньчжурская языковая группа). Их самобытная культура, хозяйство, современный антропологический вид складывались на протяжении нескольких тысячелетий. К началу XVII века эвенки заселили практически всю таёжную зону от Енисея до берегов Охотского моря. Жили они в условиях родо-племенного строя, ведя кочевой образ жизни, передвигаясь пешком, либо на оленях. Использовались и собачьи упряжки.

На пороге I тысячелетия нашей эры на территорию края пришли и широко расселились самодийские и угорские племена, вытесненные степными кочевниками с Саяно-алтайских предгорий.

В низовьях Енисея жили также предки современных энцев и ненцев, а также нганасан (последние группировались в бассейнах северных рек

Хатанги и Пясины), основу хозяйственной деятельности которых составляло оленеводство, охота и рыбная ловля. Они жили в условиях родового строя, в котором уже начались процессы социально-экономического расслоения. Для всех племён, живших перед приходом русских на приенисейских землях, был характерен шаманизм.

Первые сведения о появлении русских путешественников и переселенцев на Енисее относятся ещё ко временам, когда отдельные «ватаги» поморов добирались туда вдоль берегов Северного ледовитого океана. Активное же заселение бассейна реки Енисей стало происходить в начале XVI – первой трети XVII вв., когда в полной мере проявился процесс присоединения Восточной Сибири к Русскому государству. Не секрет, что главной целью продвижения русских в Сибирь была "мягкая рухлядь" (пушнина), в то время важнейший источник валютных доходов Московского государства. Пушнина была чрезвычайно дорогой; её стоимость в два раза превышала стоимость хлеба и ремесленных изделий. Нельзя не отметить, что в освоении новых земель самое непосредственное участие принимала Русская православная церковь. Вместе с казаками и стрельцами на восток продвигались и монахи, не только поддерживавшие дух и веру первопроходцев, но и активно обращавших местных «язычников» (шаманистов) в богоугодную православную веру. Вместе с острогами и городами строились новые церкви, часовни, скиты, монастыри. Не случайно, поэтому, например, хакасы впоследствии стали практически поголовно православным народом.

Продвижение русских в Сибирь осуществлялось по водно-волоковым путям. В 1601-1607 годах тобольскими и березовскими стрельцами и казаками была основана «златокипящая» Мангазея. Именно она выступала опорным пунктом для дальнейшего продвижения русских вглубь Сибири, а также крупным экономическим центром того времени. Четырёхстенный пятибашенный город был построен на правом берегу западносибирской реки Таз, в 300 км от её устья. Однако уже в 1619 году указом царя Михаила Федоровича Романова плавания по сибирским рекам через Мангазею были запрещены, что, в конечном итоге, привело к разорению и краху этого замечательного во всех отношениях города. Однако, двигаясь на восток со стороны Мангазеи, казаки успели заложить ряд поселений, которые в дальнейшем стали опорными пунктами для закрепления русских в Восточной Сибири, в частности, в Приенисейском крае. Так, в 1607 г. в устье реки Турухан казаками было создано первое постоянное поселение в крае, которое впоследствии получило наименование «Новая Мангазея» (современное село Старотуруханск). С освоением Маковского волока было положено начало

активному продвижению русских в Восточную Сибирь по системе рек: Обь-Кеть-Кемь-Енисей-Ангара-Лена. У входа в Ангару, в конце волока, в 1619 г. был построен Енисейский острог. Именно он в течение более 150 лет был главным административным, экономическим и ремесленным центром Восточной Сибири. Надо сказать, что он регулярно подвергался набегам кочевых племён, прежде всего, тунгусов. В то время было необходимо оказывать устойчивое давление и на кочевые племена, живущие южнее с целью регулярного сбора с них пушного ясака (дани) в обмен на гарантированную защиту от киргизов, которые, в свою очередь, платили дань монголам. Была и ещё одна сторона, которая претендовала на получение дани с местных племён – буряты, которые также платили ясак монголам. Но, одновременно, буряты пытались обложить данью и тех местных жителей, которых русская администрация рассматривала как собственную «налогооблагаемую базу».

Потребность защитить южные подступы к Енисейску и водному пути от набегов кочевых племен вызвала необходимость создания специального оборонительного рубежа, который бы проходил значительно южнее Енисейска. «К этому побуждали и соображения чисто стратегические. С верховьев Енисея владениям Руси грозила постоянная опасность со стороны многочисленных воинственных кочевых племён, енисейских киргизов и родственных им народов, за спиной которых стояли могущественные монгольские владетели. Енисейск, с его малыми военными силами, был, в сущности, беззащитен от натиска, шедшего с юга».¹¹ В сущности, с этой целью казаками и стрельцами была построена Красноярская засечная черта. Она включала в себя три острога (крепости): Красноярский (основан в 1628 г.), Канский (1628 г.), Ачинский (1641 г.). Однако нападения продолжались (большинство из них были мужественно отбиты казаками и стрельцами): территории к югу от Красноярской засечной черты окончательно были присоединены к России значительно позднее: лишь в начале XVIII столетия, когда с основанием Абаканского (1707 г.) и Саянского (1718 г.) острогов на берегах Енисея окончательно утвердилась власть российского государства. Это сыграло большую роль и в развитии хозяйственной деятельности в Приенисейском крае. Наряду с расширением торговли, предпринимались попытки добычи полезных ископаемых, развивалось земледелие. Нельзя не отметить, что ещё в XVII в. на территории современного Красноярского края сложился важнейший Енисейский земледельческий район, второй по

¹¹ Статейнов А.П. Приенисейский край. История. - Красноярск, 2010. - С. 113.

значению в Сибири, после Верхотурско-Тобольского (Западная Сибирь). Отсюда поставлялся хлеб во все восточные окраины России.

Новый этап заселения и развития Приенисейского края начинается в середине XVIII в. в связи с открытием Московского (Сибирского) тракта. Значительно ускорилась доставка товаров из европейской части России. Вдоль тракта в сибирских губерниях появляются поселения (например, Кускуны близ Красноярска), где основной доход жителям приносила ямщина (извозный промысел). Рост численности русского населения на юге Приенисейского края был ускорен созданием в Сибири медной и железодобывающей промышленности (Луказский и Ирбинский заводы) в 30-х годах XVIII в.

Со временем остроги утратили свои военно-оборонительные функции, постепенно превращаясь в торгово-ремесленные центры. Бывшие остроги вырастают в города Красноярск, Ачинск, Канск, Минусинск. Экономическая жизнь стала перемещаться из северных территорий близ Енисейска на юг региона. Тем не менее, в Енисейске и Подтесово в данный период активно развивалась судостроительная отрасль. Свободные земли в аграрных округах Приенисейского края (Тасеевский, Красноярский, Ачинский, Минусинский), плодородные почвы Минусинской котловины привлекали всё новые потоки русских переселенцев.

В 1822 г. царским указом была учреждена Енисейская губерния. Благодаря удобному транспортно-географическому положению, административным центром губернии стал г. Красноярск, хотя в экономическом отношении тогда он значительно уступал Енисейску. Единое административное управление стало мощным фактором развития Приенисейского края. Население губернии ко дню ее основания составило 158,7 тыс. человек. По национальному составу среди новых сибиряков преобладали русские. При этом почти четверть населения губернии (23%) составляли ссыльные. Наряду с уголовниками, было немало «политических». Ещё в XIII-XVII вв. сюда ссылали староверов, потом были декабристы (1825-1826 гг.), которые оставили неизгладимый след в истории и культуре здешних мест. За ними в Енисейскую губернию прибывали участники польских восстаний (1830-1831 гг.) и первых социалистических кружков (1849-1850 гг.). Надо сказать, что население этого региона и в последующие полтора столетия активно пополнялось за счёт ссыльных, каторжников, «лишенцев», «врагов народа» и членов их семей, заключённых и осуждённых.

К середине XIX в. Енисейская губерния стала крупнейшим золотодобывающим районом России. Только в период апогея "золотой

лихорадки" (1847 г.) в заангарской тайге было намыто 1212 из 1270 пудов всего добытого в Российской империи золота. В те годы, если купец на затраченный на добычу золота один рубль получал прибыли менее 100 рублей, считалось, что у него небольшие доходы. Золотодобыча ускорила развитие судоходства на Енисее, стимулировала дальнейшее развитие сельского хозяйства. К концу XIX в. в губернии сложилась сеть старожильческих поселений, до сих пор являющихся "каркасом" поселенческой сети Красноярского края.

Следующий этап развития Енисейской губернии связан с проведением по её территории в 1895-1897 гг. Транссибирской железной дороги. Это стало мощным стимулом развития капитализма в Сибири. Так, в Енисейской губернии появились новые фабрики и заводы. В Красноярске, Иланске, Боготоле были открыты железнодорожные мастерские. Аграрная политика П.А. Столыпина дала мощный толчок заселению приенисейских земель. Так, до революции 1917 года в Енисейскую губернию прибыли около 400 тыс. переселенцев из европейской части страны. Население губернии в 1897 г. достигло 570,2 тыс. человек. Но уже к 1914 г. оно возросло до 1119,2 тыс. жителей.

После Октябрьской революции Енисейская губерния просуществовала недолго. 25 мая 1925 года был образован Сибирский край с центром в г. Новониколаевске (ныне – Новосибирск), в который и вошла Енисейская губерния. В июле 1930 года Советское правительство приняло решение о ликвидации округов и укреплении районов. Постановлением ВЦИК от 30 июля 1930 года образован Восточно-Сибирский край. Территория бывшей Енисейской губернии была поделена между вновь образованным Восточно-Сибирским краем (Канский и Красноярский округа) и Западно-Сибирским краем (Ачинский и Минусинский округа).

И только постановлением Президиума ВЦИК от 7 декабря 1934 г. вследствие разукрупнения Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского краев был образован Красноярский край. Эта дата считается «днём рождения» Красноярского края. В его состав тогда вошли 31 район, Хакасская автономная область, Таймырский и Эвенкийский национальные округа. Краевым центром стал Красноярск. Характерно, что Красноярский край был образован почти в прежних границах бывшей Енисейской губернии, площадь его составляла свыше двух миллионов квадратных километров. С юга на север край пересекается мощной водной артерией – Енисеем – длиной в 4477 километров.

В годы первых пятилеток край получил значительное индустриальное развитие, что послужило фактором увеличения общей численности

населения региона. Мощный толчок к промышленному и социокультурному развитию края дала эвакуация в начале войны из западных областей страны промышленных предприятий, научных учреждений, высших и средних специальных учебных заведений.

Многие из крупных предприятий, которые существуют сегодня на территории края, были эвакуированы из западных районов страны в первые годы войны. Наиболее крупным предприятием, эвакуированным в Красноярск, стал Брянский завод тяжелого машиностроения "Красный профинтерн". Ставший в Сибири «Сибтяжмашем», сначала он выпускал минометы, затем – мостовые электрические краны, был освоен выпуск паровозов. Начало Красноярскому комбайновому заводу положил Запорожский завод "Коммунар", а также размещённое на тех же производственных площадях оборудование завода сельхозмашин им. Ухтомского. В декабре 1941 года этот завод начал поставку для фронта корпусов снарядов и мин. На базе двух эвакуированных из Ленинграда радиотехнических предприятий возник радиозавод, выпускавший в то время автоматы. В цехах судоремонтного завода делали корпуса противотанковых мин и огнеметов. Старейший в стране паровозовагоноремонтный завод также выполнял фронтовые заказы, изготавливая оружие, боеприпасы, восстанавливая железнодорожные составы, выпуская санитарные вагоны и ремонтные вагоны-мастерские. На базе трех эвакуированных химических заводов появился химкомбинат «Енисей», выпускающий порох и ракетное топливо для «Катюш». Даже гидролизный завод работал для Победы – он производил так нужный фронту этиловый спирт.¹²

Эвакуированное вместе с заводами и учебными заведениями население, часть из которого впоследствии осталась в регионе на постоянное жительство (ряд эвакуированных предприятий, научных учреждений и вузов также остался в городе) оказала позитивное влияние на повышение культурно-образовательного потенциала населения региона.

Уже в 1950 году население региона составляло 2 млн. 90,6 тысячи жителей. При этом естественный прирост населения в крае был в два с половиной раза выше, чем в среднем по СССР. Этому способствовала активная индустриализация региона. С середины 1950-х годов до середины – второй половины 60-х гг. продолжалось строительство Красноярской ГЭС и Красноярского алюминиевого завода – знаменитых в то время Ударных

¹² Красноярский край [Электронный ресурс] // Межрегиональная инспекция ФНС России по Сибирскому федеральному округу. - Режим доступа: http://www.sfo.nalog.ru/ab_sfo/krasn.htm

комсомольско-молодёжных строек. Создавались в крае и ЗАТО (закрытые административно-территориальные образования), заложившие основу ядерного щита Советского Союза. Среди наиболее крупных ЗАТО на территории региона, сегодня можно назвать города Железногорск и Зеленогорск.

В 50-60х годах прошлого века на правобережье Красноярска был создан комплекс химических предприятий: заводы биохимический, синтетического каучука, «Химволокно», продукцией которого являлись корд для шин и искусственный шёлк. А также потребители их продукции – шинный завод и шёлковый комбинат. Были построены также завод медицинских препаратов, два деревообрабатывающих завода, целлюлозно-бумажный комбинат и др. Несколько ранее – работавший с 1934 г. как авиаремонтные мастерские, начал свою деятельность Красноярский судостроительный завод, выросший к 1950 г. в крупное промышленное предприятие.

Бурное промышленное развитие региона требовало активного притока рабочих рук из других регионов страны. Как известно, все годы советской власти население края во многом пополнялось за счёт ссыльных, особенно в годы сталинских репрессий, а также бывших заключённых, вышедших из мест лишения свободы, и оставшихся на поселении без права выезда в европейскую часть страны. Надо сказать, что «Архипелаг Гулаг» сыграл роль мощного «насоса», перекачивающего людские массы из Центральных областей страны в регион. Уже в 60-е – 80-е годы, когда Красноярский край становится «индустриальным сердцем» Сибири, в формировании его населения важную роль сыграл организованный приезд молодёжи из разных концов страны по комсомольско-молодёжным путёвкам.

Конституционно-правовой статус Красноярского края определяется Конституцией Российской Федерации и действующим Уставом Красноярского края. Согласно этим нормативно-правовым документам, во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти, другими субъектами Российской Федерации, край имеет равные, наряду с иными субъектами Российской Федерации, права. Статус края может быть изменен по взаимному согласию Российской Федерации и края в соответствии с федеральным конституционным законом. Изменение статуса, наименования и границ края, а также его объединение с другими субъектами Российской Федерации могут быть произведены только на основе решения, принятого на краевом референдуме, если иное не будет предусмотрено федеральным законодательством. Государственная власть на территории края осуществляется от имени Российской Федерации и от имени края в

пределах предметов ведения и полномочий, закрепленных Конституцией Российской Федерации соответственно за Российской Федерацией и краем.

На территорию края распространяются суверенитет и полномочия Российской Федерации. Федеральные правовые акты, принятые в пределах ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов, имеют прямое действие на территории края. Федеральные органы государственной власти осуществляют свои полномочия на территории края непосредственно или через создаваемые ими территориальные органы.

Конституционно-правовой статус края как субъекта Российской Федерации порождает наличие у края собственных Устава, законов, территории, населения, системы органов государственной власти, предметов ведения и полномочий, имущества, официальных государственных символов и других признаков статуса государственно-территориального образования.

Вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации край обладает всей полнотой государственной власти. Полномочия органов государственной власти края по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации устанавливаются Конституцией Российской Федерации, договорами о разграничении предметов ведения и полномочий, федеральными законами, а также принятыми на их основе настоящим Уставом и законами края. Полномочия органов государственной власти края по предметам собственного ведения субъектов Российской Федерации устанавливаются настоящим Уставом и законами края в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

В ведении края находится:

- а) административно-территориальное устройство края;
- б) установление системы органов государственной власти края в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом, порядка их организации и деятельности; формирование органов государственной власти края;
- в) имущество, находящееся в государственной собственности края, и управление им;
- г) краевой бюджет, краевые налоги и сборы;
- д) краевые программы социально-экономического, государственно-политического и иного развития края;

е) внешнеэкономические связи, международные и межрегиональные отношения края;

ж) организация государственной гражданской службы края;

з) бюджетно-финансовая, организационная и иная поддержка территорий края, в особенности территорий, относящихся к районам Крайнего Севера;

и) иные вопросы.

Органы государственной власти края участвуют в осуществлении полномочий федеральных органов государственной власти в пределах и формах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, договорами между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти края. Споры по вопросам разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти края разрешаются в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Край осуществляет связи с другими субъектами Российской Федерации, заключает с ними экономические и иные двусторонние и многосторонние договоры и соглашения в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, настоящим Уставом и законами края. Край в лице органов государственной власти края может участвовать в объединениях (ассоциациях) экономического и иного взаимодействия субъектов Российской Федерации.

Край вправе выступать в качестве субъекта международных и внешнеэкономических связей, заключать международные и внешнеэкономические соглашения с государственными и административно-территориальными образованиями иностранных государств, другими участниками международных отношений, участвовать в деятельности международных организаций в пределах полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, международными договорами Российской Федерации.

Вместе с другими субъектами Российской Федерации и федеральными органами государственной власти край участвует в деятельности по координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации, выполнению Российской Федерацией её международных договоров.

Край имеет свои официальные государственные символы – флаг и герб. Описание, художественно-графическое изображение и порядок

применения (использования) официальных государственных символов края подтверждаются уставными законами края. Законом края могут быть установлены природные, архитектурные, культурно-исторические и иные символы края.

Государственным языком в крае является русский. Иные языки проживающих на территории края народов употребляются в порядке, установленном федеральным законом.

Административно-политическим центром края и местом пребывания Законодательного Собрания края, Губернатора края и Правительства края является город Красноярск. Статус города Красноярска как административно-политического центра края определяется законом края.¹³

В соответствии с административно-территориальным делением по состоянию на 1 января 2010 года Красноярский край включал 48 районов, 23 города, 7 внутригородских районов, 40 посёлков городского типа.¹⁴

В таблице 1.1. приведены данные, характеризующие динамику численности населения в ряде городов краевого подчинения за последние три десятилетия. Они отражают активный процесс урбанизации региона, который осуществлялся до начала – середины 90-х годов и сменился заметным уменьшением численности городского населения в регионе в целом. Следует отметить, что тенденция охватила не только города края, но и весь регион (см. таблицу 2.1.), отражая депопуляцию населения России. Естественно, заметно уменьшилось число жителей и в сельских населённых пунктах Красноярского края. Исключение составляет стабильный рост населения краевого центра, вызванный активным притоком мигрантов как из сельских районов, так и из экономически депрессивных городов региона. Немалую роль в росте населения краевого центра сыграл также приезд русскоязычного населения из бывших республик Советского Союза на постоянное место жительства. Нельзя не отметить и маятниковую миграцию жителей ближнего зарубежья в краевой центр в поисках работы, часть из которых впоследствии не возвращаются домой, а закрепляются на новом месте жительства.

¹³ Конституционно-правовой статус Красноярского края [Электронный ресурс] // Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/krasnoyarskkray/about/status>

¹⁴ Административно-территориальное деление по субъектам Российской Федерации на 1 января 2010 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. - Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b10_107/IssWWW.exe/Stg/%%3Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::%7Ctab1-01-09.xls

Таблица 1.1.

Численность населения городов краевого подчинения

(на начало года; тыс. человек)

	1981	1986	1991	1996	2001	2005	2008	2009	2009 к 1991, %
г. Красноярск	816,6	876,9	881,9	886,8	904,9	917,2	936,4	947,8	107
г. Норильск	188,9	185,0	172,8	158,1	137,5	131,9	206,4	203,9	118
г. Ачинск	116,9	119,7	121,4	122,6	120,8	115,5	110,8	110,3	91
г. Канск	100,3	106,2	109,6	107,0	104,2	102,0	99,0	97,3	89
г. Минусинск	62,0	69,9	74,6	76,5	74,9	68,7	66,8	66,4	89
г. Лесосибирск	59,2	63,9	68,7	68,5	66,1	64,9	64,2	64,2	93
г. Назарово	55,3	61,1	63,9	62,4	58,2	54,9	53,6	53,2	83
г. Шарыпово	8,8	30,7	41,2	42,8	42,7	39,4	38,5	38,2	93
г. Дивногорск	30,3	30,0	30,7	30,8	30,3	30,1	31,0	31,1	101
г. Сосновоборск	16,4	25,7	31,0	30,7	30,5	30,7	30,1	30,3	98
г. Боготол	27,7	27,4	27,3	26,0	24,8	23,2	22,0	21,7	80
г. Енисейск	21,5	22,2	22,9	22,0	20,9	19,5	19,1	19,0	83
г. Бородино	12,1	16,0	18,3	19,0	19,1	19,0	18,8	18,8	103
г. Заозерный	15,0	15,1	15,3	14,7	12,9	11,9	11,4	11,3	74

Составлено по: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009.

Однако наиболее активный рост численности жителей продемонстрировал заполярный Норильск. Это связано, главным образом, с активным развитием Норильского промышленного района. Напомним, что 28 июня 1996 года совет директоров "Норникеля" назначил А.Г. Хлопонина гендиректором и председателем правления РАО, в феврале 2001 года совет директоров РАО "Норильский никель" прекратил полномочия гендиректора РАО А.Г. Хлопонина в связи с его избранием губернатором Таймыра. В сентябре 2002 года А.Г. Хлопонин был избран губернатором Красноярского края, кем и проработал до 19 января 2010 года.

За отмеченный период практически сохранили численность своего населения лишь три города края: г. Бородино (в котором ведется активная добыча угля открытым способом), а также расположенные вблизи краевого центра г. Дивногорск и г. Сосновоборск, за счёт ежедневной маятниковой

миграции значительной части их трудоспособного населения для работы в г. Красноярске.

Городское население распределено по территории Красноярского края достаточно неравномерно. Большинство из городов Красноярского края расположены в центре и на юге края. Известное исключение составляет г. Енисейск (как уже отмечалось, именно с основания в этом месте острога и началось освоение русскими Приенисейского края), расположенный значительно севернее краевого центра – 348 км по автомобильной дороге, а также заполярные города Норильск и город-порт на р. Енисей Дудинка.

Как следует из таблицы 1.2., в настоящее время в регионе существует 27 населённых пунктов с численностью населения выше 10 тысяч человек.

Таблица 1.2.

Населенные пункты с количеством жителей выше 10 тысяч
(по состоянию на 1 января 2009 г.)

	Тыс. чел.
г. Красноярск	947,8
г. Норильск	203,9
г. Ачинск	110,3
г. Канск	97,3
г. Железногорск	93,2
г. Зеленогорск	68,6
г. Минусинск	66,4
г. Лесосибирск	64,2
г. Назарово	53,2
г. Шарыпово	38,2
г. Дивногорск	31,1
г. Сосновоборск	30,3
г. Дудинка	26,2
г. Боготол	21,7
пгт. Березовка	20,9
г. Енисейск	19,0
г. Бородино	18,8
пгт. Шушенское	18,6
г. Иланский	16,1

г. Ужур	15,7
пгт. Курагино	14,9
г. Козьмодемьянск	14,9
г. Уяр	12,5
пгт. Емельяново	12,5
пгт. Дубинино	11,7
г. Заозерный	11,3
пгт. Солнечный	10,3

Составлено по: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс].
Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_109/Main.htm

Таблица 1.3

**Доля занятых в основных видах экономической деятельности (в %)
(2008 год)**

Виды экономической деятельности	%
1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	8,9
2. Добыча полезных ископаемых	2,4
3. Обрабатывающие производства, строительство, производство и распределение электроэнергии, газа, воды	25,1
4. Услуги материальные: торговля, ремонт, транспорт и связь, гостиницы и рестораны, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35
5. Услуги социальные: здравоохранение и предоставление социальных, коммунальных и персональных услуг	11,6
6. Услуги интеллектуальные: образование, научные исследования и разработки	9,5
7. Другие виды экономической деятельности (без науки)	7,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 4 «Труд», табл. 4.4; данные о научных исследованиях и разработках – раздел 22 «Научные исследования и инновации», табл. 22.3.

Судя по данным, приведённым в таблице 1.3., четверть населения Красноярского края занята в обрабатывающих производствах, строительстве, производстве и распределении электроэнергии, газа, воды, что

свидетельствует о достаточно высоком уровне развития промышленного потенциала региона. В добыче полезных ископаемых занято немногим более 2% его жителей. Напрашивается вывод о больших перспективах развития данной отрасли народного хозяйства в регионе в связи с освоением новых месторождений полезных ископаемых.

На протяжении предкризисного развития в 2000-2007 гг. доля ВРП региона от ВРП России Красноярского края, после существенного снижения в 2002 году, по сравнению с 2000 годом, оставалась на прежнем уровне (см. табл. 1.4). Следует подчеркнуть, что в денежном выражении данный показатель в 2007 году увеличился, по сравнению с 2000 годом, в 3,4 раза. Это свидетельствует о том, что ВРП региона в эти годы рос пропорционально увеличению ВРП России.

Таблица 1.4

**Валовой региональный продукт (ВРП)
2000-2007 гг.**

	2000	2002	2004	2006	2007
Валовой региональный продукт, млн. руб.	214 662,7	230 994,9	365 454,1	585 881,9	734 413,9
Доля ВРП региона от ВРП России, %	3,7	2,6	2,6	2,6	2,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 1 «Основные характеристики субъектов РФ», табл. 1.2.; Федеральная служба государственной статистики. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998-2007 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/vrp98-07.htm
Доля ВРП региона подсчитана авторами.

Вместе с тем, финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году, не мог не затронуть экономику Красноярского края. Остановимся подробнее на анализе данной ситуации. Согласно данным министерства экономики и регионального развития Красноярского края, первое полугодие 2009 года характеризовалось значительным экономическим спадом, к середине года наметилась стабилизация экономической ситуации в крае, в сентябре – декабре был зафиксирован помесечный рост в ряде видов экономической деятельности, что позволило по итогам 2009 года превысить среднероссийские значения по целому ряду показателей.

Одним из основных факторов, повлиявших на показатели экономики края, явилась реализация крупных инвестиционных проектов (прежде всего,

проекты по освоению Ванкора и Нижнего Приангарья). В условиях их реализации объем инвестиций в основной капитал за 2009 год составил 246,4 млрд. рублей и увеличился в сопоставимых ценах к 2008 году на 17,8%, превысив общероссийский показатель и показатель по СФО (Россия – 83,8%, СФО – 85,6%).

Среди регионов Сибирского федерального округа по объему инвестиций в основной капитал и темпам роста Красноярский край занял 1-е место. Среди субъектов России край вошел в первую десятку (8-е место по объему инвестиций и 9-е по темпам роста).

Индекс промышленного производства в крае по итогам января-декабря 2009 года сложился выше показателя в среднем по России (89,2%) и составил 94,5%. Также выше среднероссийских значений индексы производства в добыче полезных ископаемых (край – 105,4%, Россия – 98,8%) и обрабатывающих производствах (край – 92,6%, Россия – 84,0%).

Индекс обрабатывающих производств в крае по итогам 2009 года сложился ниже уровня 2008 года (92,6%). Из крупных промышленных видов деятельности положительная динамика по итогам 2009 года наблюдалась в производстве кокса и нефтепродуктов – индекс производства составил 105,7%. В обработке древесины и производстве изделий из дерева ситуация в крае лучше общероссийской – индекс производства составил 92,4%, тогда как в среднем по России – 82,3%. Сельское хозяйство в 2009 году сохранило наибольшую устойчивость и позитивную динамику. По итогам года рост в сельском хозяйстве составил 3,1% (Россия 101,2%), в значительной степени благодаря проводимой государственной поддержке предприятий АПК.

Следует отметить, что в рейтинге регионов Сибирского федерального округа по урожайности зерновых культур Красноярский край шестой год подряд занимает 1-е место, превысив урожайность других регионов на 3,6 - 11,3 центнера с 1 га. Под влиянием изменений в деятельности организаций добывающей и обрабатывающей промышленности, энергетики и строительства, в транспортном комплексе края в 2009 году ситуация характеризуется снижением относительно 2008 года грузооборота транспорта – 92% к 2008 году (Россия – 89,8%).

В строительстве объем выполненных работ в 2009 году составил 67,6 млрд. рублей или 95,2% к 2008 году (Россия – 84%). За 2009 год введено в действие общей площади жилых домов – 860,6 тыс. кв. метров или 78,1% к объему 2008 года.

Несмотря на общее снижение показателей, в 2009 году край по объемам выполненных подрядных работ вышел на первую в Сибирском федеральном округе позицию. По введенной общей площади квартир и

жилых помещений край занял 3 место после Новосибирской и Кемеровской областей. Среди регионов Российской Федерации по этим показателям край занял 11 и 22 место соответственно.

Инфляция на потребительском рынке края в декабре 2009 года составила 7,7% к декабрю 2008 года, что ниже показателя в целом по России (8,8%). Среднемесячная начисленная заработная плата в расчете на одного работника в январе-декабре 2009 года достигла 20422,8 рублей и по отношению к январю-декабрю 2008 года номинально возросла – 107,9%, реально снизилась и составила 97,5% (Россия – 18785 руб., реально – 97,2%). Реальное снижение заработной платы обусловлено, в основном, введением режимов неполной занятости, а также простоев, которые имели место в течение года в отраслях, наиболее подверженных влиянию кризиса (строительство и производство строительных материалов, производство машин и оборудования).

По итогам 2009 года численность зарегистрированных безработных в крае увеличилась на 7,6 тыс. человек. При этом, максимальное значение зарегистрированных безработных граждан отмечалось в начале мая – 52,8 тыс. человек, к концу года ситуация улучшилась – количество безработных уменьшилось до 43,7 тыс. человек.

Уровень безработицы на конец 2009 года составил 2,8% от численности экономически активного населения против 2,3% на конец 2008 года. При этом уровень безработицы в крае сложился на среднероссийском уровне (2,8 %) и ниже показателей по СФО (3,1 %).¹⁵

Более подробно динамика социально-экономических показателей развития Красноярского края с 1990 по 2008 гг. показана в таблице 1.5.

Согласно данным, приведённым в таблице 1.5., все социально-экономические показатели развития Красноярского края с начала – середины 90-х годов, за исключением численности безработных, имеют устойчивую тенденцию к росту.

¹⁵ Итоги социально-экономического развития Красноярского края в 2009 году [Электронный ресурс] // Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: www.krskstate.ru/econom/socialeconomic

Таблица 1.5.

Социально-экономические показатели Красноярского края

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Численность населения, тыс. чел.	3163	3100	3001	2982	2962	2942	2925	2906	2894	2890	2890
Валовый региональный продукт, млн. руб.	-	41482,8	214662,7	239420,0	230994,9	272727,0	365454,1	439736,9	585881,9	734413,9	740233,1
Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	-	13353,1	71281,0	80038,8	77729,0	92390,3	124572,7	150814,0	202030,8	253942,4	256130,1
Основные фонды в экономике млн. руб., до 1995 г. – млрд. руб.	62	141610	406756	472316	585508	693145	750452	823467	927280	1099859	1261951
Среднегодовая численность занятых в экономике тыс. чел.	1880,6	1412,2	1409,4	1409,1	1415,1	1413,8	1422,0	1424,8	1427,8	1433,7	1436,8
Численность безработных, тыс. чел.	-	140	190	148	120	172	142	141	153	128	99
Среднедушевые денежные доходы населения, в месяц, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,267	595	2773	3572	4346	5509	6408	7710	9640	12654	15605
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,354	754,8	3503,4	4813,3	6171,4	7366,8	8673,7	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7
Инвестиции в основной капитал, млн. руб., до 1995 г. – млрд. руб.	6,9	7075	25457	33758	31759	37199	49089	71388	92587	120833	184616

Таблица 1.5. (продолжение)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	2,2	2277	8453	11285	10687	12602	16733	24483	31927	41781	63880
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	-	98,2	102,1	102,1	104,3	106,2	103,7	100,8	101,0	103,5	104,3
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году), значение показателя за год	97,8	104	103,3	100,5	100,1	102,4	101,1	101,2	101,8	106,7	106,7
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м. общей площади	1742	910	443	376	492	575	663	780	899	1159	1102
Оборот розничной торговли, млн. руб., до 1995 г. – млрд. руб.	5,2	12038	48608	63365	75906	89836	105790	126623	162543	213665	276012

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009.

**Удельный вес Красноярского края в общероссийских показателях
(на 01.01.2009)**

	% в РФ	Место в РФ
Территория	13,84	2
Численность населения	2,04	13
Среднегодовая численность занятых в экономике	2,10	39
Основные фонды в экономике	1,70	14
Инвестиции в основной капитал (млрд. руб.)	2,11	23
Объем отгруженных товаров в обрабатывающей промышленности	2,71	12
Производство сельхозпродукции	2,33	14
Оборот розничной торговли	1,98	20
Ввод в действие общей площади жилых домов	1,72	37
Доходы в консолидированный бюджет	1,76	17
Среднедушевые доходы населения в месяц (% по отношению к среднему по РФ)	104,45	19
Валовый региональный продукт	2,6	6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 1 «Основные характеристики субъектов Российской Федерации», табл. 1.4. С. 30-33; табл. 1.5. С. 34-37.

Таким образом, даже по итогам кризисного 2008 года (см. табл. 1.6), по уровню ВРП Красноярский край занимал 6-е место в Российской Федерации, 19-е место по среднедушевым ежемесячным доходам (на 4,5% выше, чем в среднем по России). Край продолжает выполнять роль субъекта-донора: по показателю доходов в консолидированный бюджет он занимает 17-е место в стране. Вместе с тем, по отдельным показателям регион отстаёт от среднероссийских значений. Так, занимая 13-е место в РФ по численности населения, Красноярский край, например, по обороту розничной торговли занимает 20-е место, инвестициям в основной капитал – 17-е, вводу в действие общей площади жилых домов – 37 место по РФ и т.д.

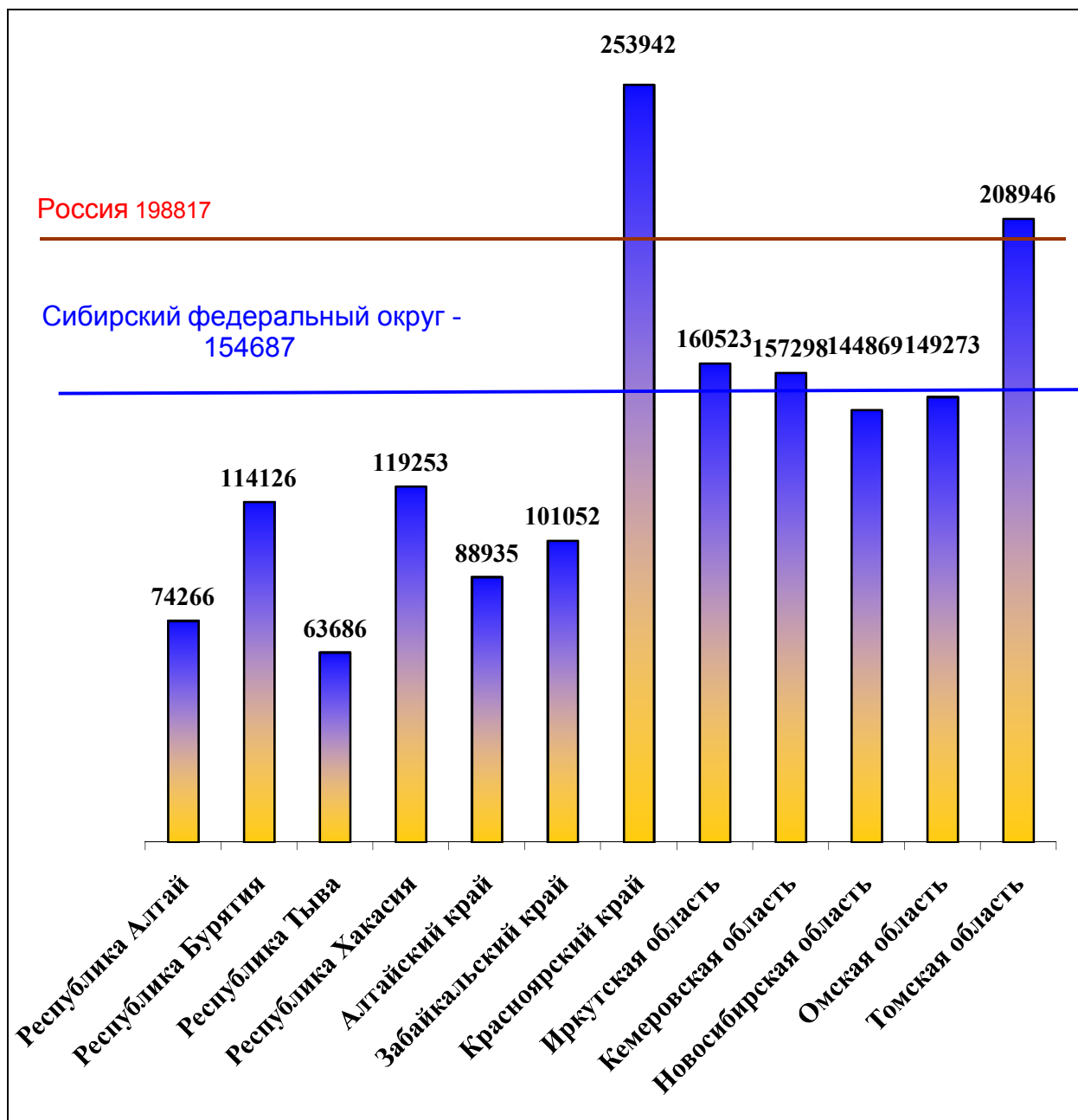


Рис. 1.1. Валовой региональный продукт на душу населения в 2007 году (рублей)

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 423.

На фоне других регионов Сибирского федерального округа Красноярский край по валовому региональному продукту на душу населения в предкризисном 2007 году (рис. 1.1) занимал первое место, превышая среднероссийский показатель.

Таблица 1.7.

**Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения по
Сибирскому федеральному округу, штука, значение показателя за год**

	1970	1980	1990	1995	2000	2002	2004	2006	2008
Российская Федерация	5.5	30.2	58.5	92.3	130.5	145.8	159.3	177.8	213.5
Сибирский федеральный округ	-	32.7	66.4	95.6	117.3	123.5	146.2	162.7	195.5
Республика Алтай	2.2	25.2	56.2	68.7	104.8	116.6	157	182.6	177.2
Республика Бурятия	4.1	28.6	59.1	83.2	78.4	90.8	98.8	137.7	174
Республика Тыва	4.4	29.9	51.2	56.6	91.9	96.5	72.2	85.5	112.3
Республика Хакасия	-	35.7	90.1	118	154.4	174.4	184.1	207.6	203.4
Алтайский край	3.2	34.6	75.8	97	125.2	118.7	153	159.2	193.9
Забайкальский край	3	32.6	65.1	91.1	114.4	124.8	140.2	152.2	188.8
Агинский Бурятский авт. округ	5.8	33.1	78.8	91.6	99.5	129.1	152.9	181.9	
Красноярский край	4.7	36.7	64.4	107.4	113	124.6	144	171.3	208.3
Таймырский (Долгано- Ненецкий) авт. округ	0.4	13.8	17.1	20.4	46.6	56	64.3	62.7	
Эвенкийский авт. округ	-	-	6.7	13.8	9.7	8.8	20.9	26.6	
Иркутская область	5.1	38.8	75.3	115.2	138.8	147.2	155.2	151.9	183.9
Усть-Ордынский Бурятский авт.округ	3.1	40	82.6	81.8	74	89.5	94.7	112.1	
Кемеровская область	6.7	30.5	64.1	90	115.5	121.4	130.4	153.9	187.3
Новосибирская область	5.6	34.5	64.2	83	96.7	100.3	173.4	189.5	231.1
Омская область	4.6	31.1	57.6	82.8	127.1	135.6	146.6	163.9	190.3
Томская область	4	32.7	58.8	104.1	125.4	127.4	137.2	156.1	185.3

Источник: Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах – 2009. [Электронный ресурс] Режим доступа:
http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi?pl=1316016

Рассматривая такой информативный показатель уровня и качества жизни, как число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (см. табл. 1.7), можно сделать следующий вывод. Среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, Красноярский край занимает по данному показателю второе место (208) после «столичной» в Сибири Новосибирской области (231), немного «не дотягивая» до среднероссийского значения этого показателя (213,5). Это говорит о довольно высоком среднем уровне жизни населения региона (при наличии достаточно сильного социального расслоения). Разумеется, при этом регион существенно отстаёт, например, от Московской области – 284 автомобиля на 1000 человек населения. За последние 5 лет количество легковых

автомобилей, принадлежащих жителям Красноярского края, увеличилось на 27,6%¹⁶. По данным Красноярскстата, в 2009 году каждая вторая семья в крае имела машину. По данным на конец 2009 года, зарегистрированных легковых автомобилей, принадлежащих жителям края, насчитывалось 668,5 тыс. Из них около 60% – со сроком службы старше 10 лет. На 100 домохозяйств в 2009 году приходилось 55 машин, против 47 в 2005 году.

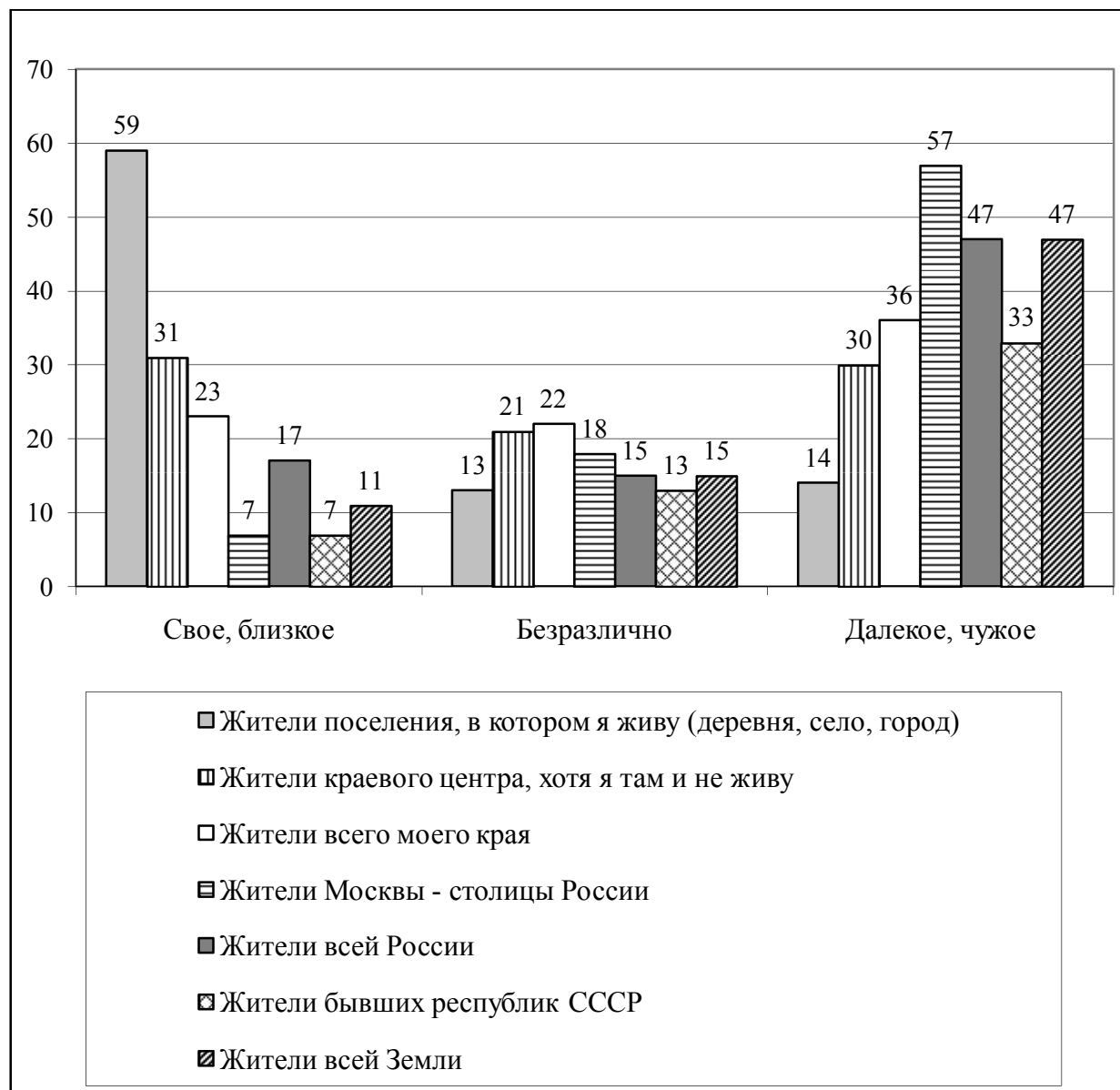


Рис. 1.2. Чувства близости или отдаленности жителей Красноярского края с жителями территориальных общностей/сообществ (% от числа опрошенных, 2010 г.)

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 14)

¹⁶ У жителей Красноярского края за 5 лет стало на 27,6% больше личных машин [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://newslab.ru/news/343090>

Важным показателем социокультурных процессов в регионе является поселенческая самоидентификация его жителей (рис. 1.2). Большинство опрошенных жителей Красноярского края – 59% самоидентифицируют себя с жителями поселения, в котором они живут (деревня, село, город). Менее трети (31%) респондентов самоидентифицируются с жителями краевого центра. Общерегionalная самоидентификация жителей края оказалась низкой – менее четверти из них (23%) считают своими, близкими жителей всего края. Ещё меньше доля респондентов, идентифицирующих себя с населением России – 17% и всей Земли – 11%. Напрашивается вывод, что у сибиряков-красноярцев преобладает «чувство малой Родины». Наряду с этим проявляется и «атомизация» социума в пределах отдельного региона.

Обращает на себя внимание и сравнительно высокая доля респондентов, выразивших безразличное отношение к предложенным объектам самоидентификации, т.е. не имеющих чётко выраженной собственной поселенческой самоидентификации: от 13% до 22% опрошенных.

Более половины опрошенных (57%) считают жителей Москвы «далёкими, чужими», по 47% респондентов таким же образом оценили жителей России и жителей всей Земли. Иными словами, примерно для половины опрошенных жителей Красноярского края характерна **антиидентификация** с жителями России и её столицы, что может выражать как недовольство «колониальной политикой Москвы» в отношении данного региона, так и скрытый до времени потенциал сибирского сепаратизма. В этой связи нельзя не вспомнить результаты социологических исследований, проведённых нами в 90-х годах в Красноярском крае, которые свидетельствовали о существовании скрытого потенциала сибирского регионально-территориального сепаратизма.¹⁷

К подобным заключениям приходит и алтайский социолог Д.И. Щербинин. Опираясь на результаты социологических исследований в ряде сибирских регионов, в том числе в Красноярском крае, автор делает вывод, что современный сибирский сепаратизм существует и характеризуется неманифестированностью, латентной конфликтностью, причём, налицо признаки его выхода из латентной фазы в следующую стадию конфликта. К числу его проявлений, в частности, относятся рост массового недовольства сибиряков (особенно бизнесменов, муниципальных чиновников, государственных служащих и представителей интеллигенции) углублением

¹⁷ Немировский В.Г., Григорьев С.И., Пешков С.И. Сибирь на пути к сепаратизму? // Социологические исследования. - 1993. - № 2. - С. 20-26.

диспропорций в уровнях социально-экономического и социокультурного развития Сибири и Европейской части России, в негативно стимулирующем воздействии на протестное поведение сибиряков, усиливающим социальную напряжённость в сибирских субъектах Российской Федерации, в позитивно-сдерживающем влиянии на развитие этнического сепаратизма нерусской части населения Сибири. Причём различные проявления сибирского сепаратизма в настоящее время находятся в разной стадии развития: от уровня социального риска до стадии прямой угрозы целостности российской государственности.¹⁸

Об этом свидетельствуют и данные, полученные нами в рамках настоящего исследования. В его процессе респондентам был задан вопрос: «Учитывают ли реформы, проводимые правительством РФ, интересы Сибири?». Только 4% опрошенных ответили «в полной мере». По мнению 48% респондентов, «учитывают частично», а 24% – «не учитывают совершенно». Ровно четверть опрошенных затруднились ответить на этот вопрос. Таким образом, в целом, 72% опрошенных жителей Красноярского края в той или иной мере сомневаются в том, что реформы, проводимые правительством РФ, учитывают интересы Сибири. Несколько выше доля критически настроенных среди респондентов, проживающих в краевом центре и городах края, ниже в сельской местности.

Можно сказать, что среди жителей региона преобладает поселенческая идентификация с «малой родиной»; при этом люди, населяющие любые иные социальные пространства, часто воспринимаются как далёкие и чужие, что может потенциально порождать серьёзные социально-культурные и социально-политические проблемы.

Для изучения мнения экспертов относительно человеческого измерения социокультурных изменений в крае в результате реформ был предложен открытый вопрос: «Как Вы считаете, изменились ли жители Красноярского края, по сравнению с россиянами в целом, в результате реформ? Отразились ли реформы на традиционном «сибирском менталитете»? В результате контент-анализа ответов экспертов были получены следующие данные:

- изменились, как и все россияне, особенный сибирский менталитет не проявился (30,9%);

¹⁸ Щербинин Д.И. Конфликтный потенциал современного сибирского сепаратизма (по материалам социологических исследований в Алтайском и Красноярском краях, республике Алтай, Кемеровской и Читинской областях). Автореферат дис-и на соискание уч. степени кандидата социол. наук. - Барнаул, 2010. - С. 9-10.

- нет, не изменились (29,3%);
- изменились, но в меньшей степени, чем все россияне; это связано с большей традиционностью и «периферийностью» территории (15,8%);
- изменились в негативную сторону (пострадала нравственность, ухудшилось финансирование, отношения стали менее искренними) (8,2%);
- да, изменились в целом (7,9%);
- усилилось региональное самосознание (4,7%);
- да, в силу иных жизненных условий, поскольку край живет лучше, чем остальные территории (3,2%).

Таким образом, опрос показал, что подавляющее большинство опрошенных экспертов выявляют те или иные социокультурные изменения (или их отсутствие, по сравнению с россиянами в целом), произошедшие под влиянием особого сибирского менталитета жителей Красноярского края. При этом практически треть экспертов (31%) не видят специфического проявления сибирской ментальности (или полагают, что феномен «сибирский менталитет» не существует как таковой) и считают, что в результате реформ сибиряки не изменились. Подобные представления экспертов могут свидетельствовать о тенденциях более активного включения территории в жизнь страны, вследствие чего ощущение отстраненности, а вместе с ним, и «особости» исчезает. На наш взгляд, данная тенденция может являться признаком усиления интегративных процессов, в которые включен Красноярский край. С другой стороны, это может свидетельствовать о разрушении самоидентификации жителей, утрате представления о сибиряках как особой части населения страны. Безусловно, подобная гипотеза носит условный характер и требует привлечения дополнительных данных для исследования.

Отвечая на вопрос: «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?» (см. табл. 1.8), две трети жителей Красноярского края назвали семью. Именно собственная семья в настоящее время выступает основным психологическим «убежищем» человека от проблем и опасностей окружающего мира, именно свои родные и близкие и составляют его жизненный мир. Значительно больше социальная дистанция респондентов от друзей – только четвертая часть респондентов сказали, что наибольшее взаимопонимание они находят в компании друзей. Почти каждый десятый из опрошенных назвал в качестве предпочитаемого круга общения коллег по работе. Совершенно незначительное место как круг общения жителей региона занимают соседи (1,8%) и единоверцы (1,5%). Контент-анализ варианта ответа «другое» показал, что респонденты наиболее часто называют «езде», «где угодно».

Таблица 1.8

Распределение ответов на вопрос «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?»

(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответов*	
В семье	65,5
В компании друзей	26,8
Среди соседей	1,8
На работе	9,1
В кругу единомышленников	1,5
Другое	2,3
Нигде	2,9
Отказ от ответа	4,1
* допускается отметить не более трех вариантов	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 35)

На основании приведённых данных можно говорить о тенденции атомизации регионального социума, ослаблении и нарушении социальных связей между людьми, когда жизненный мир человека ограничивается рамками его семьи и сужается до пределов населённого пункта, в котором он проживает.

Таблица 1.9

Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к Красноярскому краю?»

(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Я рад, что живу здесь	23,8
В целом я доволен, но многое не устраивает	45,9
Не испытываю особых чувств по этому поводу	12,2
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	5,2
Хотел бы уехать в другой регион России	6,4
Хотел бы вообще уехать из России	4,1
Затрудняюсь ответить	2
Отказ от ответа	0,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 13)

Отвечая на вопрос об общем эмоциональном отношении к своему региону (см. табл. 1.9), большинство респондентов выбрали вариант ответа «в целом я доволен, но многое не устраивает» – 46%. Каждый четвёртый ответил: «я рад, что живу здесь». Безразличное отношение к Красноярскому краю выразили 12% опрошенных. Негативное отношение к своему региону или даже стране в целом проявляют 16% жителей Красноярского края.

В этой связи небезынтересно сравнить мнение респондентов из Красноярского края о качестве жизни в данном регионе, с их представлением о том, как живут люди в соседних регионах Сибири. Сразу отметим, что к числу «патриотов», по мнению которых «в нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах», относится только каждый десятый респондент (см. табл. 1.10). Почти столько же сибиряков-красноярцев (9%) придерживаются противоположной позиции – «в нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах». Однако большинство опрошенных – 62% – полагают, что «по сравнению с одними регионами, у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже». Иными словами, придерживаются нейтральной позиции.

Таблица 1.10

Мнение жителей Красноярского края о жизни в крае и соседних регионах
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах	9,8
По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже	61,7
В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах	9,0
Затрудняюсь ответить	18,6
Отказ от ответа	0,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 11)

Уточняют позицию респондентов относительно преимуществ или недостатков жизни в Красноярском крае их ответы на вопрос: «В чём, по Вашему опыту, состоят особенности нашего региона, его привлекательные и непривлекательные черты?» (см. табл. 1.11 и 1.12).

Привлекательной чертой, которая доминирует в массовом сознании сибиряков-красноярцев, является «красивая природа» – этот вариант ответа поддержали 83% опрошенных. Почти каждый четвёртый респондент придерживается мнения, что Красноярский край – «это регион, перспективный для жизни». 18% опрошенных указывают на факт проживания в крае «душевных, добрых людей». Наконец 15% жителей

региона полагают, что «здесь много возможностей для инициативных людей». Контент-анализ ответов респондентов, отметивших вариант «другое», показал, что среди других привлекательных черт региона здесь лидируют мнения «есть работа, перспектива трудоустройства, возможности для экономического развития» – 6%, «богатство природных и минеральных ресурсов, большая территория» – 6%. Для ряда ответивших Красноярский край – «спокойное место, нет суеты» (3%), «много талантливых детей и молодежи, которым оказывается активная поддержка, молодёжные программы, возможность для молодёжи получить хорошее образование» – 3%, «относительно хорошая экологическая ситуация, чистый воздух, много озёр» – 3%, «красивый краевой центр» – 2%. Некоторые считают, что регион находится «близко от центра РФ и Москвы» – 2%, другие – что здесь «много развлечений, спортивных мероприятий, магазинов» – 2%. Наконец, для некоторых респондентов имеет значение «отсутствие природных катаклизмов», для других – деловые соображения: «здесь несложно начать свой бизнес», кое-кого Красноярский край привлекает тем, что здесь «много красивых девушек».

Таблица 1.11.

Мнение жителей Красноярского края об особенностях региона, его привлекательных и непривлекательных чертах

(% от числа опрошенных, возможно выбрать более одного варианта ответа, 2010 г.)

Привлекательные черты	
Красивая природа	83,2
Добрые, душевные люди	18,4
Это регион, перспективный для жизни	23
Здесь много возможностей для инициативных людей	15,2
Другое	3,1
Затрудняюсь ответить	4,7
Отказ от ответа	0,7

Таблица 1.12

Непривлекательные черты	
Слишком суровый климат	51,4
Неприветливые люди	15,7
Здесь жизнь заглохла	23
Здесь не любят инициативу	8,9
Другое	6,5
Затрудняюсь ответить	15,1
Отказ от ответа	6,2

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 12)

Как и следовало ожидать, в качестве основной **непривлекательной** черты Красноярского края (см. табл. 1.12) более половины респондентов называют «слишком суровый климат». Для четверти опрошенных «здесь жизнь заглохла». 16% жалуются на «неприветливых людей». Наконец, по мнению 9% опрошенных, «здесь не любят инициативу». Контент-анализ ответов респондентов, отметивших вариант «другое», показал, что лидируют такие варианты ответа, как «высокие цены, низкие зарплаты, трудно найти работу, особенно молодёжи» – 16%. О «коррупции, равнодушии органов власти, бюрократизме чиновников» говорили 7% респондентов. На плохое состояние дорог сетовали 6% ответивших. По мнению 5%, «нет перспектив для жизни»; на «плохую экологическую ситуацию, высокий уровень загрязнения атмосферы», как и на «плохие дороги» сетуют также по 5% ответивших. Помимо того, респонденты отметили «высокие цены на жильё», «безработицу и тяжёлые условия жизни в деревне», «низкие моральные устои в обществе». Были получены и такие ответы: «все сделано против людей», «отвратительно построена схема движения транспорта в городе Красноярске».

Таким образом, если 51% респондентов жалуются на независящие от людей суровые климатические условия (надо сказать, что многие респонденты включают в это понятие и «плохую экологию»), то почти половина (48%) опрошенных жителей Красноярского края называют в качестве непривлекательных черт региона именно те, которые связаны с негативной социокультурной ситуацией. Характерна также противоречивость в оценках привлекательных и непривлекательных сторон жизни в регионе. Респонденты отмечают взаимоисключающие характеристики: «красивая природа», но при этом «слишком суровый климат», с одной стороны – «добрые, душевные люди» и «перспективный для жизни регион», с другой – «неприветливые люди» и «здесь жизнь заглохла». Ответы «здесь много возможностей для инициативных людей» сочетаются с мнением «здесь не любят инициативу». Очевидно, приведённые оценки в массовом сознании отражают существующие противоречия реальной ситуации в регионе.

Показательным является распределение мнений жителей региона о его привлекательных и непривлекательных сторонах в зависимости от типа поселения, в котором они проживают. В частности, о том, что край – это «регион, перспективный для жизни» и «здесь много возможностей для инициативных людей» чаще говорят городские жители, а сельчане высказывают мнение, согласно которому здесь живут «добрые, душевные люди». Касаясь непривлекательных сторон региона, отметим, что жители

городов и краевого центра значительно чаще жалуются на «неприветливых людей», в то время как, по мнению многих сельчан, жителей ПГТ, малых и средних городов края, «здесь жизнь заглохла» и «здесь не любят инициативу». В этих различиях ярко проявляются, прежде всего, особенности социально-психологического климата и специфика социокультурной ситуации в разных типах поселений региона.

В Красноярском крае, начиная с 2000 года, наблюдается устойчивое увеличение загрязнения атмосферного воздуха. Уровень загрязнения воздуха в два раза превышает общероссийские показатели. Более половины всех жителей Красноярского края живут в крайне неблагоприятной экологической обстановке. Причём существенный вклад в загрязнение атмосферного воздуха в регионе вносят автомобили, численность которых в крае постоянно растёт. Вредные выбросы от автомобилей, основной компонент вредных выбросов от автотранспорта – оксид углерода, в ряде городов превышают загрязнение воздуха промышленными предприятиями.

Города Красноярского края Красноярск, Лесосибирск, Норильск и Минусинск в 2008 г. вошли в Приоритетный список городов с наибольшим уровнем загрязнения воздуха, приведённый в Государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году», опубликованного Минприроды России в октябре 2009 г. Отметим, что г. Лесосибирск в предыдущем, 2007 году, не был включён в данный список.

Очень высокий уровень загрязнения воздуха в Красноярске определяют бензапирен, формальдегид, диоксид азота, взвешенные вещества, в Норильске и Минусинске – бензапирен, диоксид серы, в Лесосибирске, где сосредоточены лесоперерабатывающие и лесохимические предприятия, занятые лесопилением и выпускающие древесно-волоконистые и облицовочные плиты, мебель, продукцию лесохимии, согласно данным ФГУ «Центр госсанэпиднадзора в Красноярском крае», наибольшие мощности выбросов приходится на углерода оксид, азота оксиды, сера диоксид, взвешенные вещества, ксилол, формальдегид, фенол. Кроме того, атмосферный воздух загрязняется канцерогенными веществами (формальдегид, бензапирен, бензол, хром VI).¹⁹ Между тем загрязнение атмосферного воздуха такими веществами, как формальдегид и бензапирен, может вызвать онкологические заболевания, а также серьёзные заболевания органов дыхания.

¹⁹ Скударнов С.Е. Эколого-гигиеническая оценка г. Лесосибирска [Электронный ресурс] // Эко-бюллетень ИнЭКА. - № 10-11. - Режим доступа: <http://www.ineca.ru/?dr=bulletin/arhiv/0105&pg=008>

Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в регионе (с учетом Норильского промышленного района) в 2007 г. составил 2,5 млн. т, в том числе диоксида серы – 2,1 млн. т.

При этом уловлено и обезврежено 79,2% количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников выделения, в том числе твердых веществ – 98,3%, жидких и газообразных веществ лишь около 10%. К числу крупнейших источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу относятся Заполярный филиал ОАО “ГМК “Норильский никель”, г. Норильск, ОАО “Красноярский алюминиевый завод”, Филиал “Назаровская ГРЭС” ОАО “Енисейская ТГК” (ТГК-15), Красноярская ГРЭС-2, ОАО “РУСАЛ-Ачинск” (ОАО “Ачинский глиноземный комбинат”).

Качество воды в реке Енисей, из которой осуществляется водозабор для г. Красноярска – одно из наиболее высоких в России. Вместе с тем, неудовлетворительным остаётся качество воды подземных источников в крае. Доля проб воды источников централизованного водоснабжения (подземных и поверхностных), не отвечающих гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, увеличилась с 26,8% в 2006 г. до 33,7% в 2007 г., по микробиологическим показателям с 5,7% до 8,5%. К крупным источникам сброса загрязненных сточных вод относятся ООО «Краском», г. Красноярск (195,4 млн. м³), ОАО “ГМК “Норильский никель”, г. Норильск (31,5 млн. м³, в том числе 28,9 млн. м³ без очистки), Энергопредприятие “Богучанская ГЭС”, Кежемский район (11,7 млн. м³ без очистки), МУП “Канализационно-очистные сооружения”, г. Норильск (43,2 млн. м³, в том числе, 4,4 млн. м³ без очистки), ООО “Енисейский ЦБК”, г. Красноярск (18,5 млн. м³), МУП “Ачинскводоканал”, г. Ачинск (15,1 млн. м³), ООО “Водоканал и сервис”, г. Канск (12,0 млн. м³), МП “Гортеплоэнерго”, г. Железногорск (11,7 млн. м³).²⁰

Тем не менее, необходимо отметить, что в регионе ведётся огромная работа по охране окружающей среды, сокращению вредных выбросов из различных источников. Так, 22 октября 2009 года члены комитета Законодательного Собрания Красноярского края по природным ресурсам и экологии обсудили проект краевой долгосрочной программы «Реализация социально-экологических мероприятий, направленных на улучшение радиологической обстановки на территориях влияния радиационно-опасных объектов на 2010 – 2012 годы». Общий объем финансирования программы на три года составит 226 млн. рублей. Часть из этих средств планируется

²⁰ Экологическая ситуация в Красноярском крае [Электронный ресурс] // Федеральный портал Protown.ru. – Режим доступа: <http://www.protown.ru/russia/obl/articles/2717.html>

потратить на мониторинг девяти объектов на территории края, на которых проводились подземные ядерные взрывы. Особое внимание планируется уделить в 2010 – 2011 годах трем из них, которые лежат в зоне затопления будущей Эвенкийской ГЭС.²¹

В рамках реализации задачи по улучшению экологической ситуации, в 2009 году в Красноярске была завершена пятилетняя программа экологической модернизации на Красноярском алюминиевом заводе (КрАЗ) – «Экологический Содерберг». Общий объем инвестиций в программу составил более \$300 млн., в рамках этих средств на КрАЗе были введены в промышленную эксплуатацию 23 газоочистные установки. Модернизация КрАЗа привела к снижению удельных выбросов вредных веществ на тонну произведенного алюминия: по фтористому водороду – в 1,5 раза, смолистым веществам – в 2,7 раза, бензапирену – в 2,5 раза.²²

Согласно данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики, на защиту окружающей среды в Красноярском крае в 2008 году потрачено более 14 млрд. рублей. Разные источники – предприятия, краевой, а также федеральный бюджеты – направили на поддержку окружающей среды 14,103 млрд. рублей, в том числе: 2,712 млрд. – на охрану и рациональное использование водных ресурсов, 3,736 млрд. – на защиту атмосферного воздуха, 7,615 млрд. – на защиту окружающей среды от отходов вредных производства и потребления.

Для сравнения, отметим, что в 2007 году на аналогичные мероприятия было израсходовано 12,068 млрд. рублей. Подобные траты на экологическую сферу позволили усовершенствовать очистные установки и частично улучшить состояние окружающей среды. Наибольший объем выбросов традиционно приходится на предприятия обрабатывающих производств, которые являются главными загрязнителями атмосферного воздуха края выбросами диоксида серы (95,6% в 2008 году) и оксида углерода (59,5%).

Так, в 2008 г. количество загрязняющих веществ, выброшенных стационарными источниками, сократилось на 8,3% и составило 11,047 млн. тонн. Число источников, загрязняющих окружающую среду, также снизилось на 4,8%, составив 16,5 тыс. Вместе с этим, сброс загрязненной воды в поверхностные водные объекты составил 481 млн. куб. м. (16,6% от общего объема сброса) и возрос, по сравнению с объемом 2007 года, на 7,1%. В

²¹ Виктор Зубарев: Улучшение экологической ситуации в Красноярском крае - важная задача [Электронный ресурс] // Независимое информационное агентство. - Режим доступа: <http://www.24rus.ru/more.php?UID=54487>

²² Там же.

атмосферу попало 2,883 млн. тонн веществ, что также на 45 тыс. больше, чем в 2007, однако, в данном случае, рост произошел за счет выхлопов автомобильного транспорта.²³

Как сообщила пресс-служба Красноярскстата, в 2009 году предприятия, добывающие полезные ископаемые на территории Красноярского края, выбросили в атмосферу 30 тыс. тонн загрязняющих веществ, что больше на 6,8 тыс. тонн, или на 29,5%, показателей 2008 года. В 2009 г. в отрасли добычи полезных ископаемых насчитывалось 1412 источников выбросов загрязняющих веществ, из них 606 – организованных. Среди выбросов преобладали газообразные и жидкие загрязняющие вещества (20,1 тыс. тонн), их доля в общем количестве выбросов в 2009 году составляла 67%. Твердых загрязняющих веществ было выброшено в атмосферу 9,9 тыс. тонн. На очистные сооружения поступило 8,7 тыс. тонн загрязняющих веществ, из них уловлено и обезврежено 7,6 тыс. тонн, что составило 20,2% к количеству загрязняющих веществ. При этом утилизировано 3,8 тыс. тонн загрязняющих веществ, то есть лишь 49,4% уловленных.²⁴

Согласно данным Красноярскстата, среди регионов Сибирского федерального округа Красноярский край занимает первое место по объемам выбросов в атмосферу загрязняющих веществ. На долю Красноярского края в 2009 году приходилось 42,3% выбросов в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников в Сибири. Общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух составил 2,8 млн. тонн, в том числе от стационарных источников – 2,4, от автотранспорта – 0,4 млн. тонн. По сравнению с 2005 годом, в 2009 году общий объем выбросов в атмосферу увеличился на 3,5%, за счет увеличения объема вредных выбросов от автотранспорта – в 2,1 раза, в то время как от стационарных источников – снизился на 3,8%.

Наиболее неблагоприятная экологическая обстановка сложилась в городах: Норильск (80% от общих выбросов веществ, загрязняющих атмосферу края), Красноярск (6,1%), Назарово (2,1%), Ачинск (1,9%). Неблагоприятные города по объемам сброса сточных вод: Красноярск (207,4 млн. куб. метров), Норильск (77,2), Ачинск (42,2), Назарово (11,7), Канск (11,1), Лесосибирск (10,3 млн. куб. метров).

²³ 14 млрд. рублей потратили в Красноярском крае на экологию в 2008 году [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://www.newslab.ru/news/284613>

²⁴ За год вредные выбросы компаний, добывающих полезные ископаемые в крае, выросли на 30% [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://newslab.ru/news/346254>

Как видим, если в результате реализации дорогостоящих природоохранных программ за последние годы наметилось некоторое снижение выбросов от стационарных источников в регионе, то за счёт других источников загрязнение окружающей среды продолжает увеличиваться, что непосредственно влияет на здоровье населения края, приводит к распространению экологически зависимых заболеваний. По данным Красноярскстата, в 2009 году в крае зарегистрировано 2,4 млн. больных с впервые установленным диагнозом, что на 10,0% больше, чем в 2005 году, и на 4,2%, чем в 2008 году. Показательно, что с 2005 по 2009 года уровень заболеваемости новообразованиями в расчете на 1000 человек населения увеличился на 19,4%. Выбросы в атмосферу предприятиями и постоянно увеличивающимся автотранспортом влияют на рост болезней, связанных с органами дыхания. В 2009 году такие заболевания занимали лидирующее положение – 36,3% в структуре первичной заболеваемости.

Таким образом, отношение населения Красноярского края к своему региону в немалой степени обусловлено состоянием окружающей среды, которое для многих средних и малых городов региона, а также ряда посёлков городского типа и пригородных сельских населённых пунктов, является весьма серьёзной проблемой.

Таблица 1.13

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, в ряде городов с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой²⁵
(тыс. тонн)

	1992	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Россия, млн.т	28,2	21,3	18,8	19,8	20,5	20,4	20,6	20,6	20,1
Абакан	16,6	14,0	9,8	10,1	11,7	12,6	13,8	11,7	12,5
Ангарск	318,5	233,0	132,4	159,8	136,9	130,0	141,5	165,6	224,5
Архангельск	70,6	47,4	44,4	52,6	55,4	49,4	55,9	62,5	58,8
Барнаул	140,3	93,1	81,0	67,4	64,7	59,4	49,4	46,6	46,4
Бийск	45,0	27,0	39,7	35,9	35,9	34,0	32,2	31,2	32,9
Биробиджан	8,0	8,0	6,0	11,2	11,0	10,2	9,5	9,1	8,6
Благовещенск	38,8	35,1	22,6	20,1	28,3	23,0	26,5	33,3	31,0

²⁵ Города, включенные Росгидрометом по данным сети мониторинга качества воздуха в 1992 – 2007 гг. в перечень промышленных центров с особо высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха.

Братск	153,6	97,0	120,7	86,3	82,7	92,9	114,3	124,3	123,6
Владимир	24,7	19,7	8,0	5,6	6,1	5,2	5,5	5,0	4,7
Волгоград	161,6	117,9	106,7	78,8	75,5	75,5	73,7	69,6	68,4
Волжский	54,7	32,1	34,0	42,0	42,7	42,6	53,1	54,2	53,5
Екатеринбург	51,3	31,4	31,9	20,0	20,0	17,4	15,9	18,1	20,0
Иркутск	80,0	55,9	56,3	49,4	47,3	17,8	17,2	15,9	18,2
Кемерово	80,0	66,6	68,4	69,3	50,9	48,1	50,7	51,8	49,8
Комсомольск-на-Амуре	54,6	24,9	20,7	25,8	25,3	23,5	17,6	16,5	15,9
Краснодар	41,1	13,5	9,7	9,1	8,2	9,9	9,6	8,2	9,9
Красноярск	203,9	176,2	145,7	142,0	174,2	179,9	163,9	165,3	153,9
Курган	41,3	30,1	30,7	18,7	11,6	11,0	15,0	15,3	23,7
Кызыл	19,0	21,5	15,6	16,5	6,6	6,5	8,0	6,1	6,5
Липецк	508,6	386,1	368,0	376,5	360,4	346,3	343,8	334,9	300,6
Магадан	24,2	13,0	11,0	6,8	6,6	6,3	6,5	6,2	5,8
Магнитогорск	538,3	295,1	321,6	282,8	276,4	270,1	266,9	260,0	244,5
Москва	250,6	173,8	110,8	97,3	91,2	89,0	94,9	79,0	70,2
Набережные Челны	76,0	40,4	28,0	29,8	17,5	17,4	21,0	15,9	19,0
Нижний Новгород	128,7	76,7	49,1	38,1	37,1	36,4	41,4	30,2	33,7
Нижний Тагил	375,8	210,0	208,0	216,7	221,4	203,7	196,0	198,7	178,8
Новодвинск	48,5	45,0	60,3	49,7	39,2	34,2	32,9	29,0	31,2
Новокузнецк	318,7	559,9	544,5	561,9	507,0	483,1	436,0	396,9	378,0
Новороссийск	42,6	19,1	18,3	27,9	30,0	30,1	37,8	36,7	37,4
Новосибирск	162,1	102,4	100,8	100,1	98,4	109,2	104,1	98,7	108,8
Новочеркасск	272,8	217,8	128,4	78,1	61,9	82,2	103,1	91,0	107,6
Норильск	2208,3	2041,4	2149,1	2020,3	2068,2	2011,3	1987,1	1990,5	1957,1
Омск	400,4	293,0	198,1	192,2	177,2	163,1	166,0	169,5	205,4
Пермь	138,3	73,4	47,9	40,3	37,1	35,6	34,4	35,0	33,0
Петропавловск-Камчатский	26,1	23,8	15,9	18,0	14,4	16,9	16,8	16,7	16,6
Ростов-на-Дону	38,8	15,4	7,0	9,0	9,2	10,6	11,7	11,8	11,3
Рязань	100,1	80,0	61,0	51,0	50,9	52,3	57,2	57,8	58,9

Самара	102,2	79,7	55,5	37,1	35,3	33,5	34,6	32,6	35,5
Санкт-Петербург	149,5	78,0	58,4	60,3	57,0	52,5	52,5	45,9	39,9
Саратов	107,0	52,7	23,5	24,8	28,6	26,2	23,8	21,5	21,0
Ставрополь	9,9	2,6	2,0	3,3	3,5	3,9	4,0	4,2	4,4
Сызрань	99,9	51,5	41,8	36,4	30,2	28,8	27,8	27,7	24,6
Тольятти	88,0	52,0	49,8	35,7	36,7	34,8	39,4	35,4	34,5
Томск	36,3	27,8	17,0	20,6	23,4	24,9	24,2	21,9	29,6
Тюмень	28,1	18,1	12,5	11,2	10,6	10,8	12,0	12,4	12,7
Улан-Удэ	43,2	40,4	29,7	27,9	30,0	26,9	26,3	27,0	29,1
Ульяновск	88,7	51,1	20,5	12,6	14,5	12,7	14,0	12,7	10,7
Усолье-Сибирское	69,8	41,6	37,1	26,8	28,3	32,0	32,5	30,4	39,0
Уссурийск	16,0	14,7	18,6	23,8	23,1	24,0	17,1	14,3	19,0
Уфа	234,1	232,6	193,9	192,4	158,1	157,3	153,0	154,1	151,6
Хабаровск	100,7	70,9	62,2	60,0	62,3	60,2	54,3	49,5	42,4
Челябинск	309,0	137,8	114,9	129,1	157,6	140,9	149,0	147,1	127,4
Череповец	521,2	415,9	353,5	348,9	351,4	353,3	354,0	351,0	331,3
Чита	71,4	63,7	59,5	34,3	31,9	29,7	29,0	28,7	32,1
Шелехов	44,4	34,8	28,4	28,5	28,5	28,2	28,7	27,6	31,5
Южно-Сахалинск	25,3	21,7	20,0	20,4	18,2	18,9	20,7	21,8	18,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах – 2009. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_11/IssWWW.exe/Stg/d01/04-03.htm

Состояние окружающей среды – достаточно большая тема для большинства жителей Красноярского края. Согласно ответам более половины жителей г. Красноярска (см. табл. 1.15), 53% опрошенных – воздух бывает часто загрязнён, каждый третий из жителей краевого центра (31%) высказал мнение, что обычно воздух сильно загрязнён, страдают больные люди. На обычную чистоту воздуха в краевом центре указал лишь каждый десятый из опрошенных. В малых и средних городах Красноярского края наблюдается противоположная ситуация – более половины респондентов, живущих в таких городах, ответили, что обычно воздух достаточно чистый.

Аналогичный ответ дали 71% сельских жителей. Вызывает тревогу, что воздух бывает часто загрязнён, по мнению не только 27% жителей малых и средних городов края, но и 23% людей, проживающих в сельской местности, а также в посёлках городского типа. Последнее связано с тем, что в таких посёлках обычно расположены крупные промышленные предприятия, выступающие серьёзными загрязнителями окружающей среды. Более того, в некоторых сельских населённых пунктах, находящихся в радиусе до 30-40 км от промышленных городов, в ряде случаев существуют серьёзные проблемы с состоянием воздушной среды.

Таблица 1.14

Оценка населением Красноярского края загрязнённости воздуха и питьевой воды
(% от числа опрошенных)

Оценка воздуха	Оценка воды		Город	Село	
	Город	Село			
Достаточно чистый	36,2	71,0	Достаточно чистая	48,0	53,1
Часто загрязнен	38,2	22,8	Загрязнена	35,4	31,1
Обычно сильно загрязнен	18,4	3,7	Сильно загрязнена	5,7	5,0
Затрудняюсь ответить	6,9	2,1	Затрудняюсь ответить	10,6	10,0
Отказ от ответа	0,3	0,4	Отказ от ответа	0,3	0,8
Итого	100		100		

Источник: результаты опроса (2010 год, вопросы № 3, 4).

Таблица 1.15

Оценка населением Красноярского края загрязнённости воздуха
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Оценка воздуха	Оценка воды		
	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)
Обычно воздух достаточно чистый	71	55,6	10,9
Воздух часто бывает загрязнен	22,8	27,2	52,6
Обычно воздух сильно загрязнен, страдают больные люди	3,7	9,1	30,7
Затрудняюсь ответить	2,1	7,6	5,8
Отказ от ответа	0,4	0,5	0
Итого	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 3)

Как показывают данные, представленные в таблице 1.16, весьма похожая ситуация наблюдается с оценкой населением Красноярского края загрязнённости питьевой воды. «Вода достаточно чистая» считают более половины опрошенных жителей краевого центра (54,1%). В сельских населенных пунктах такой ответ дали 53,1% респондентов. О той или иной степени загрязнённости воды наиболее часто говорят жители малых и средних городов края.

Таблица 1.16

Оценка населением Красноярского края загрязнённости питьевой воды
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)
Вода достаточно чистая	53,1	43,3	54,1
Вода загрязнена	31,1	39	30,7
Вода сильно загрязнена	5	6,3	4,9
Затрудняюсь ответить	10	11,2	10
Отказ от ответа	0,8	0,2	0,3
Итого	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 4)

Таблица 1.17

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников в городах с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой
(тысяч тонн)

	1995	2000	2005	2006	2007	2008
Ачинск	78,3	65,8	47,8	49,3	49,6	51,0
Боготол	2,5	1,4	1,6	2,0	2,6	2,5
Заозерный	2,2	1,5	1,7	0,2	1,2	1,2
Канск	11,4	12,5	11,4	8,6	8,9	6,5
Красноярск	176,7	145,7	179,8	163,9	165,3	153,9
Лесосибирск	12,4	12,1	15,0	15,0	6,3	11,7
Минусинск	8,5	6,8	4,4	4,8	5,5	6,0
Назарово	33,2	55,2	65,8	47,0	62,4	75,0
Норильск	2041,4	2149,1	2011,3	1987,1	1990,5	1957,1
Сосновоборск	2,5	1,6	1,1	1,0	1,0	1,1

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 38.

Таблица 1.18

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, по Сибирскому федеральному округу
(тысяча тонн, значение показателя за год)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
СФО	7201	5649	5604	5660	5557	5609	5507	5615	5583	5802	5966
Республика Алтай	...	4	4	9	12	11	14	13	13	11	11
Республика Бурятия	149	120	98	101	102	86	84	87	84	91	98
Республика Тыва	29	56	27	26	25	30	25	24	23	21	22
Республика Хакасия	...	90	98	96	90	93	89	96	91	94	99
Алтайский край ¹⁾	383	255	248	255	244	248	237	233	219	215	212
Забайкальский край	197	178	162	162	151	154	135	140	143	137	140
Красноярский край ¹⁾	3148	2526	2659	2589	2472	2480	2550	2543	2470	2500	2458
Иркутская область	968	638	534	505	487	520	490	502	532	554	632
Кемеровская область	1221	1039	1081	1225	1240	1208	1167	1282	1311	1454	1503
Новосибирская область	421	237	213	198	196	206	201	213	214	207	232
Омская область	461	326	226	238	244	237	219	202	198	198	236
Томская область	230	180	254	255	294	336	296	280	285	320	322

¹⁾ Данные за 1990 г. приведены по Алтайскому краю – включая Республику Алтай, Красноярскому краю – включая Республику Хакасия.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 10 «Окружающая среда», табл. 10.1. С. 348-349.

Таблица 1.19

Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты по Сибирскому федеральному округу
(миллионов кубических метров)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Сибирский федеральный округ	5069	3829	2914	2923	2757	2683	2580	2575	2498	2537	2602
Республика Алтай	0,0	0,4	0,6	0,6	0,4	0,7	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5
Республика Бурятия	154	149	120	121	70	67	66	61	52	50	46
Республика Тыва	12	13	13	9	9	9	9	8	8	8	8
Республика Хакасия	98	73	56	55	54	57	50	50	44	45	44

Таблица 1.19 (продолжение)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Алтайский край	118	46	31	34	36	36	36	34	27	26	22
Забайкальский край	75	97	80	94	77	75	84	83	79	85	97
Красноярский край	1308	710	617	620	611	578	531	531	462	449	481
Иркутская область	1917	1251	893	890	820	823	785	814	807	789	814
Кемеровская область	749	839	787	778	759	718	708	695	733	767	782
Новосибирская область	304	347	78	74	76	79	74	72	73	101	105
Омская область	287	265	221	229	226	223	219	214	203	207	194
Томская область	47	40	18	19	19	18	17	12	9	9	8

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 10 «Окружающая среда». Табл. 10.5. С. 356-357.

Таблица 1.20

Густота путей сообщения в Красноярском крае (на конец года; километров путей на 1000 квадратных километров территории)

	1980	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008
Железнодорожные пути	1,4	1,6	1,7	1,6	...	1,5	1,5	...
Магистральные трубопроводы	0,4	0,4	0,5
Внутренние водные судоходные пути	3,9	5,9	5,7	2,6	3,2	3,2	3,2	3,2
Автомобильные дороги с твердым покрытием	5,0	7,3	8,4	8,0	7,0	6,6	7,1	7,2

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 299-300.

Транспортная сеть в регионе и сегодня остаётся «большим» местом, как для властей, так и для рядовых жителей края. По показателю «густота железнодорожных путей общего пользования» (на конец 2009 года; километров путей на 1000 квадратных километров территории) край занимает 73 место среди других регионов Российской Федерации²⁶. Как показано в таблице 1.20, с середины 1990-х годов к концу 2000-х годов в регионе произошло заметное сокращение не только автомобильных дорог с

²⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 18 «Транспорт». Табл. 18.11.

твёрдым покрытием, но и внутренних водных путей и даже... железнодорожных путей. В результате, в соответствии с показателем «густота автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием», Красноярский край занимает 75 место среди регионов Российской Федерации²⁷. По территории края проходят две федеральные трассы: М-53 «Байкал» (Новосибирск – Красноярск – Иркутск) и М-54 «Енисей» (Красноярск – Цаган-Толгой).

Несмотря на значительное улучшение работы общественного транспорта в Красноярском крае в целом и в краевом центре в частности, которое произошло за последние годы, его работа остаётся неудовлетворительной для части жителей региона (см. табл. 1.21). Работу общественного транспорта оценили «в целом хорошо» 38% респондентов, «скорее хорошо» – 27%, «скорее плохо» – 17% и «плохо» – 6%. Таким образом, жители края дали в той или иной мере положительных оценок работы общественного транспорта в регионе почти в три раза больше, чем негативных.

Таблица 1.21

Как работает общественный транспорт, которым Вы пользуетесь?
(в % от числа опрошенных)

В целом хорошо	38,1
Скорее хорошо	26,9
Скорее плохо	16,6
Плохо	6,1
Затрудняюсь ответить	8,4
Отказ от ответа	3,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 10)

Острой проблемой для региона остаётся нехватка или полное отсутствие дорог с твёрдым покрытием в его северной части. Для перевозок там используются временные зимние дороги – «зимники». Так, зимой 2008 – 2009 гг. в крае планировалось построить 19 «зимников» общей протяжённостью почти две с половиной тысячи километров (14 – в Эвенкийском районе, 4 – в Енисейском и 1 – в Таймырском).

²⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 18 «Транспорт». Табл. 18.12.

Воздушное сообщение в регионе в настоящее время обеспечивают остатки сети аэропортов, сохранившихся после экономического развала 90-х годов. Прекратили существование многие местные аэропорты, связывавшие в годы социализма города и районные центры края с Красноярском. Практически, «приказала долго жить» местная авиация.

Сокращается и парк самолётов, возраст которых 30-35 лет. Это морально и физически устаревший парк самолетов (степень износа более 92%), при отсутствии реальной альтернативы. Состояние существующих в крае аэропортов неудовлетворительно. Их износ – 82%. Правительством Красноярского края инициирован вопрос о создании федерального казенного предприятия для поддержания технического состояния аэропортов на должном уровне, за счет средств федерального бюджета. Транспортная инфраструктура и парки транспортных средств долгое время не обновлялись. Не покупались самолеты, автобусы, теплоходы, электрички в достаточном количестве. Поэтому последние годы руководство региона стремится наверстать упущенное. Не только восстанавливаются, но и запускаются новые направления и удобные виды транспорта, которые были недоступны жителям края.²⁸

В настоящее время Красноярск связан авиалиниями со всеми крупными городами России на востоке и западе страны. Крупнейшие аэропорты Красноярского края: «Емельяново» и «Алыкель» (Норильск). Из Красноярска выполняются международные рейсы. Реализуется проект создания международного хаба (транспортного узла) на базе аэропорта Красноярск.

Как справедливо указывает Н.И. Лапин, одним из базовых социокультурных индексов выступает индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Международный ИРЧП с 1990 г. ежегодно рассчитывается и публикуется в рамках Программы развития ООН (ПРООН). Данный индекс состоит из трёх равнозначных компонентов: доход – душевой ВРП по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США; долголетие – ожидаемая продолжительность жизни (число лет), образование – определяется показателями грамотности (с весом в 2/3) и доли учащихся среди детей и молодёжи в возрасте от 7 до 24 лет (с весом в 1/3). ИРЧП рассчитывается как среднеарифметическая от суммы трёх компонентов. Важен содержательный смысл индекса: чем ближе его значение к единице, тем выше возможности для реализации человеческого потенциала населения страны. Высоким считается ИРЧП от 0,800 и более. С 2005 г. Россия вошла в число стран с индексом выше 0,800, однако занимает лишь 67-е место,

²⁸ Газета "Наш Красноярский край" от 16.01.2009.

главным образом, из-за очень низкой ожидаемой продолжительности жизни.²⁹

Таблица 1.22

Индекс развития человеческого потенциала Красноярского края и соседних регионов

	2000		2002		2004		2006		2008	
	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ
Российская Федерация	0,763		0,766		0,781		0,805		0,825	
Красноярский край	0,755	21	0,760	19	0,779	13	0,807	8	0,816	11
Республика Хакасия	0,729	53	0,731	59	0,739	56	0,740	61	0,788	44
Республика Тыва	0,633	79	0,651	79	0,668	79	0,691	80	0,717	80
Кемеровская область	0,730	51	0,734	52	0,756	35	0,771	41	0,799	31
Томская область	0,772	9	0,776	9	0,799	5	0,815	5	0,834	6
Тюменская область	0,840	2	0,866	1	0,867	2	0,888	2	0,878	2
Республика Саха (Якутия)	0,763	14	0,784	5	0,790	8	0,799	14	0,813	19
Иркутская область	0,737	43	0,740	42	0,744	51	0,776	35	0,793	39
Новосибирская область	0,749	27	0,761	18	0,773	16	0,790	21	0,814	17
Омская область	0,743	36	0,758	21	0,794	7	0,798	15	0,815	15
Читинская область	0,698	77	0,702	76	0,709	76	0,730	75	0,762	74
Алтайский край	0,729	54	0,729	63	0,735	62	0,756	58	0,777	57
Республика Алтай	0,710	74	0,710	74	0,712	75	0,718	78	0,748	79
Республика Бурятия	0,714	71	0,722	71	0,728	69	0,744	69	0,771	65

Источник: ООН, Программа развития (ПРООН). Доклады о развитии человеческого потенциала (ИРЧП) в Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.undp.ru>

См. также: Социальный атлас российских регионов. Интегральные индексы. Индекс развития человеческого потенциала [Электронный ресурс] // Независимый институт социальной политики. Режим доступа: <http://www.atlas.socpol.ru/indexes.shtml>

Длительное время в Красноярском крае, как и во всей постсоветской России, сочетание этих факторов было несбалансированным: довольно высокий уровень образования населения резко контрастировал с

²⁹ Лапин Н.И. Комплексные индексы // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. Составление и общая редакция: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. - М., 2009. - С. 791.

сокращающейся продолжительностью жизни и невысокими показателями душевого валового регионального продукта. Постепенный рост экономики региона способствовал увеличению доходов его населения. Однако отстающей составляющей индекса развития человеческого потенциала региона долгое время оставалась ожидаемая продолжительность жизни – острые демографические проблемы, характерные для России на рубеже веков, не миновали и Красноярский край. Однако после 2000 года статистики отмечают рост экономических показателей, в том числе – душевого ВРП. В определённой мере стабилизировались и социально-демографические процессы, в частности, несколько увеличилась и ожидаемая продолжительность жизни в регионе.

Таблица 1.23

Составляющие ИРЧП: население Российской Федерации и Красноярского края

		Душевой ВРП в долларах, ППС	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Грамотность (% населения)	Доля учащихся в возрасте 7-24 лет	ИРЧП	Индекс сбалансированности ЧП*
Российская Федерация	2000	6747	65,3		75,0	0,763	0,289
	2002	7926	64,8	99,0	73,5	0,766	0,322
	2004	9922	65,3	99,0	73,7	0,781	0,358
	2006	13252	66,6	99,4	73,4	0,805	0,435
	2008	16092	67,88	99,4	75,0	0,825	0,491
Красноярский край	2000	8084	62,7		72,0	0,755	0,261
	2002	8438	63,37	99,0	71,8	0,760	0,293
	2004	11466	63,6	99,0	72,4	0,779	0,298
	2006	15993	65,58	99,0	71,6	0,807	0,367
	2008	16236	66,94	99,0	71,8	0,816	0,460

Источник: см. источник к табл. 1.23.

В результате всего этого по индексу развития человеческого потенциала Красноярский край переместился с 21-го места по России в 2000 году (значение ИРЧП 0,755) на 8-е место в 2006 году (ИРЧП 0,807), и на 11-ое место в 2008 г. (ИРЧП 0,816) (см. табл. 1.22). Это свидетельствует об опережающем развитии региона, которое отражает данный важный показатель, по сравнению со многими другими территориями страны. Так, согласно данным таблицы 1.22, из 13-ти регионов, соседствующих с Красноярским краем, за анализируемый период, позитивная динамика ИРЧП наблюдалась в десяти из них (за исключением Республики Саха (Якутия),

Алтайского края и Республики Алтай). Среди регионов Сибирского федерального округа и граничащих с Красноярским краем, в 2006 и 2008 гг. Красноярский край занимал по индексу развития человеческого потенциала третье место после Тюменской области (2-е место в общероссийском списке в 2006 и 2008 гг.) и Томской области (5-ое место в 2006 г. и 6-е место в 2008 г.).

Больше стал и индекс сбалансированности развития человеческого потенциала (см. табл. 1.23): в 2008 году Красноярский край по данному показателю (0,460) не «дотянул» до соответствующего индекса в России (0,491), хотя и превысил среднероссийский показатель 2006 года (0,435). Тем не менее, он остаётся невысоким, как впрочем, и в целом по России, главным образом, из-за невысоких показателей ожидаемой продолжительности жизни. Эта ситуация порождена действием ряда факторов, которые будут рассмотрены в соответствующем разделе «Социокультурного портрета...».

Предложенный доктором филос. наук, проф., чл.-кор. РАН Н.И. Лапиным антропосоциетальный подход требует учета трех уровней типологии: институционально-функционального, гуманитарного или человеко-соразмерного и локально-факторного³⁰. На основе четырех сложносоставных факторов (человек как актор и объект воздействий в регионе; культура, субкультуры населения; социально-экономические условия жизни людей; власть и региональное сообщество) различаются три базовых социокультурных типа региона, обладающие следующими характеристиками³¹:

1) **функционально сбалансированный, многоаспектно поддерживающий человека:** согласованность действий власти с предпочтениями населения; последовательное снижение остроты проблем-опасностей; поддержание баланса инвестиций в социально-экономическое развитие и в воспроизводство историко-культурного своеобразия; осуществление стратегии инновационного развития, роста среднего класса, роли информационного технологического уклада.

³⁰ Лапин Н.И. О подготовке социокультурного портрета региона по типовой программе и методике «Социокультурный портрет региона» // «Социокультурный портрет региона». Типовая программа и методика. Материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития Российских регионов» / Под ред. Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. - М., ИФРАН, 2006.

³¹ Лапин Н.И. Подход к социокультурной типологии регионов // Социокультурные портреты регионов России: Опыт комплексной реализации. Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. 18-22 сентября 2008 г., Чебоксары. - Чебоксары: ЧГИГН, 2008. - С. 11.

2) **функционально разбалансированный, декларирующий поддержку человека:** несогласованность действий власти с предпочтениями населения; воспроизводство коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; демонстрация внимания к проблемам духовности и религии; доминирование индустриально-технологического уклада.

3) **функционально разбалансированный, принижающий положение человека:** конфликтность проектов и действий власти по отношению к ожиданиям, предпочтениям населения; рост коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; принятие нормативных актов, ущемляющих права человека, препятствующих его экономической и гражданской активности; отсутствие у власти долгосрочной стратегии, погоня деловых кругов за сиюминутной выгодой.

Как указывает Н.И. Лапин, это базовые, «идеальные» типы. Реально существует разнообразие промежуточных, синкретичных типов регионов.

В данном исследовании экспертам было предложено ознакомиться с характеристиками базовых социокультурных типов регионов и затем отнести Красноярский край и Россию в целом к тому или иному типу. Для этого респондентам была представлена шкала, разбитая на девять оценок. Каждый социокультурный тип представляет собой оценочное поле, состоящее из трех цифр. Таким образом, эксперт мог оценить регион и Россию как определенный тип, выбирая внутри этой категории максимальную, среднюю или минимальную оценку.

Шкала социокультурных типов

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____ 6 _____ 7 _____ 8 _____ 9
(тип I) (тип II) (тип III)

Как показало исследование, большинство опрошенных экспертов отнесли регион к **функционально несбалансированному типу, декларирующему поддержку человека**. 27% респондентов дали Красноярскому краю среднюю оценку функционально несбалансированного типа (оценка 5 на шкале). 21% опрошенных считают, что край более близок к крайнему значению функционально несбалансированного типа (оценка 6 на шкале). 15% экспертов полагают, что край более близок к характеристикам функционально разбалансированного типа (оценка 7 на шкале). Далее следует группа, которая оценила регион начальным значением функционально несбалансированного типа, она составляет 13% опрошенных

(оценка 4 на шкале). Затем располагаются оценки региона как крайнего значения функционально сбалансированного типа (оценка 3 на шкале) и как среднего значения функционально рассогласованного типа (оценка 8 на шкале) – по 9%. Замыкают список группы, оценившие регион как крайне рассогласованный тип (оценка 9 на шкале) – 3% и функционально сбалансированный (оценки 1 и 2 на шкале) – 1% и 2% соответственно.

Таким образом, среди экспертов превалирует оценка региона как функционально несбалансированного образования (48%, оценки 5 и 6), а также функционально разбалансированного (15%, оценка 7), в котором, согласно вышеизложенной классификации, власть конфликтует с населением, существуют проблемы коррупции и нарушения прав человека. Однако данная оценка может являться не индикатором отношения к местной власти, а свидетельством кризисного отношения к власти в целом или кризиса общественных отношений.

Большинство опрошенных экспертов относят Россию к среднему значению **функционально несбалансированного типа** – 23% (оценка 5 на шкале). Следующую позицию делят группы, которые определяют социокультурный тип страны как крайнее значение функционально несбалансированного типа (оценка 6 на шкале) – 18% и среднее значение функционально разбалансированного типа (оценка 8 на шкале) – 18%. Далее располагается группа экспертов, оценивших Россию как крайне несбалансированный социокультурный тип (оценка 9 на шкале) – 15%. Затем – респонденты, охарактеризовавшие государство как начальную оценку функционально разбалансированного типа (оценка 7 на шкале) – 12% те, кто считают, что Россия близка к функционально сбалансированному типу (оценка 3 на шкале) – 6% или функционально несбалансированному типу (оценка 4) – 6%.

В целом, большинство опрошенных полагают, что наша страна близка по своим характеристикам к функционально несбалансированному социокультурному типу (41%, 5 и 6 оценки на шкале) с еще большим смещением в сторону функционально разбалансированного типа (18%, оценка 8 на шкале). **Средний балл** для Красноярского края – 5,5, для России – 6,4.

Оценка региона и страны как функционально несбалансированного социокультурного пространства является тревожным симптомом. В определенном смысле она отражает кризис доверия к власти и свидетельствует о негативной оценке социально-политической жизни в сознании респондентов.

2. Население и поселения Красноярского края

Таблица 2.1.

Численность постоянного населения (на 1 января, чел.)

	Красноярский край			Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ			Эвенкийский автономный округ		
	все население	городское население	сельское население	все население	городское население	сельское население	все население	городское население	сельское население
1990	3155929	2333620	822309	51867	34017	17850	24005	7184	16821
1991	3163370	2337949	825421	50764	33709	17055	24290	7289	17001
1992	3164219	2330501	833718	49308	33029	16279	24067	7162	16905
1993	3160594	2324858	835736	47091	31681	15410	23171	6759	16412
1994	3139464	2309525	829939	45187	30188	14999	22132	6411	15721
1995	3113809	2306613	807196	42900	28386	14514	20277	6310	13967
1996	3099424	2304943	794481	42137	27972	14165	20034	6536	13498
1997	3085791	2302384	783407	41229	27208	14021	19843	6702	13141
1998	3067863	2295566	772297	40003	26274	13729	19553	6603	12950
1999	3048716	2287363	761353	39026	25619	13407	19014	6405	12609
2000	3022092	2269750	752342	38263	25098	13165	18469	6199	12270
2001	3000891	2261246	739645	38250	25100	13150	18012	6004	12008
2002	2981746	2253280	728466	39160	25867	13293	17751	5846	11905
2003	2961871	2245360	716511	39678	26272	13406	17647	5813	11834
2004	2941993	2233838	708155	39435	26111	13324	17500	5754	11746
2005	2925330	2220751	704579	39378	26110	13268	17422	5747	11675
2006	2906181	2197241	708940	38988	25784	13204	17278	5720	11558
2007	2893748	2181941	711807	38372	25334	13038	16979	5616	11363
2008	2890350	2192339	698011	37768	25072	12696	16705	5520	11185
2009	2889785	2186299	703486	37042	24653	12389	16434	5380	11054

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]
Режим доступа: http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi

Как показано в табл. 2.2, плотность населения Красноярского края является одной из наиболее низких в стране и самой низкой среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, и составляет 1,2 человек на 1 кв. км. Более того, на протяжении последних 20 лет, с 1990 по 2009 годы, она неуклонно снижалась (см. таблицу 2.1). Ещё в большей степени процесс депопуляции затронул автономные округа (Таймырский и Эвенкийский), ставшие в 2002 году районами края. Вместе с тем, регион представляется достаточно высоко урбанизированным: три четверти его населения живут в городах, сельское население составляет 24,3% от его общей численности. Значительная часть населения Красноярского края –

практически третья часть – сосредоточена в краевом центре. Необходимо отметить, что население распределено по территории региона крайне неравномерно: довольно плотно (по сибирским меркам) заселены южные и центральные районы края, и исключительно редко заселен Красноярский север.

Таблица 2.2

Численность, плотность населения, доля городского и сельского населения

Численность населения (на 1 января 2009 года)	2889,8 тыс. чел.
Плотность населения	1,2 человек на 1 кв. км.
Городское население	75,7%
Сельское население	24,3 %
Доля жителей центрального города в населении региона	32,8%

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. Раздел 3 «Население», табл. 3.1, 3.3, 3.4; Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. Раздел 5 «Население». С. 45-51; а также расчеты авторов.

Одной из характерных особенностей Красноярского края традиционно был его многонациональный состав. Согласно данным Всероссийской переписи населения 2002 г., в крае проживают представители десятков национальностей. В таблице 2.3 приведены данные о 5 наиболее многочисленных этнических группах края. Так, 89% населения составляют русские, 2,3% – украинцы, 1,5% – татары, 1,2% – немцы.

Таблица 2.3

Этнический состав населения региона

5 наиболее многочисленных этнических групп	%	Некоторые другие значимые этнические группы	%
Русские	88,95	Белорусы	0,61
Украинцы	2,31	Чуваши	0,57
Татары	1,5	Армяне	0,37
Немцы	1,24	Мордва	0,25
Азербайджанцы	0,66	Долганы	0,2
Всего этнических групп в регионе	N = 157		

Источник: Всероссийская перепись населения. 2002 г. /2010 г./ Том 4 «Национальный состав и владение языками, гражданство», табл. 3.

Согласно результатам Переписи 2002 года, в Красноярском крае учтены представители 137 национальностей, из них численность представителей 72 национальностей превышает 100 человек.

В 1990-е годы в Красноярском крае произошли весьма серьёзные изменения национального состава. Эти изменения были вызваны резким подъемом национального самосознания и образованием суверенных государств на постсоветском пространстве, повышенной миграционной активностью населения и кризисом демографического развития. По данным Красноярскстата, в регионе существенно уменьшился удельный вес нерусского населения, с 12,4% в 1989 году до 11,0% в 2002 году. Характерно, что численность русских сократилась за 13 лет на 22,3 тысячи человек, или 0,5%, в то время как «потери» национального сообщества за это время составили 50,3 тысячи человек, или 13,3%. Заметно изменились численность и удельный вес этносов внутри национального сообщества края. Количество старожильского (для Красноярья) диаспорного населения уменьшилось вследствие снижения естественного прироста, миграционной убыли, культурно-интеграционных и ассимиляционных процессов. Так, численность татар региона за последний межпереписной период снизилась на 10%, бурят, немцев и якутов – на 15-18%, башкир, литовцев, марийцев, молдаван, поляков, тувинцев, удмуртов, финнов, хакасов и чувашей – на 20-30%, белорусов, латышей, мордвы и украинцев – в 1,5-1,7 раза, евреев – в 1,9 раза.

В отличие от старожильческих национальностей Красноярья значительно увеличили свое представительство в регионе за счет повышенной рождаемости и активной миграции диаспоры Кавказа, Средней и Юго-Восточной Азии: корейцы – на 24%, народы Дагестана и китайцы – в 1,5 раза, киргизы – в 2 раза, азербайджанцы – в 2,6 раза, таджики – в 2,9 раза, армяне – в 3,6 раза. Неслучайно поэтому азербайджанцы переместились с 8-го места в 1989 г. на 5-е место в 2002 году, армяне – соответственно с 23-го на 8-е место, киргизы – с 27-го на 15-е, таджики – с 32-го на 19-е, лезгины – с 33-го на 25-е и т.д.

Как позитивную тенденцию можно отметить, что в регионе наблюдается стабилизация численности коренных малочисленных народов Севера с небольшой тенденцией к росту – 6% за межпереписной период. У долган и эвенков он составил 7-8%, у селькупов – 15%, ненцев и кетов – 21-22%. Исключение представляют энцы (рост в 1,8 раза) и нганасаны (убыль на 26%).

Прирост северного аборигенного населения в сложных социально-экономических условиях обусловлен достаточно высокой рождаемостью, а также активной самоидентификацией метисов в пользу отнесения себя к

народностям Севера. Их ожидания связаны с надеждой на адресную социальную поддержку со стороны государства через принятие и реализацию федеральных и краевых целевых программ.

Характерно, что среди национальных меньшинств ускоренными темпами развиваются урбанизационные процессы. Прибывающие в край мигранты стараются закрепиться в крупных городах, формируя анклав по этническому признаку, в то время как проживающие на селе старожильческие народы стремительно уменьшаются по причине миграции за пределы региона и «старения» населения. В целом, нерусское население проживает во всех без исключения городах и районах Красноярского края. В более чем половине из них удельный вес представителей нерусских национальностей не превышает 10%, еще в 23 городах и районах данный показатель колеблется от 10 до 20%. Однако в Норильске и ряде северных районов этот показатель превышает 30%.³²

Таблица 2.4

Рождаемость, смертность, младенческая смертность

	Общие коэффициенты рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения)				Общие коэффициенты смертности (число умерших на 1000 человек населения) ³³				Коэффициенты младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми)			
	2000	2005	2006	2008	2000	2005	2006	2008	2000	2005	2006	2008
Российская Федерация	8,7	10,2	10,4	12,1	15,3	16,1	15,2	14,7	15,3	11,0	10,2	8,5
Красноярский край	9,3	10,8	11,0	12,8	14,8	15,7	13,9	13,5	21,7	13,9	12,9	9,7
Место Красноярского края в СФО	8-9	6-7	9	9	10	5-6	4	4-5	9	9	8	8
Место Красноярского края в РФ	36	36	36	29	44	36	27	24	77	72	67	63

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 3 «Население», табл. 3.9, 3.10, 3.11. С. 80-85.

³² Народы Красноярского края. Статистические данные переписи населения 2002 г. [Электронный ресурс] // Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/society/nations>

³³ Первое место занимает территория, имеющая наименьшую смертность

Как показано в таблице 2.4, в соответствии с тремя важными социально-демографическими показателями: общий коэффициент рождаемости, общий коэффициент смертности и коэффициент младенческой смертности, социально-демографические процессы в Красноярском крае в 2000 – 2008 гг. практически повторяли аналогичные процессы в целом по Российской Федерации. Коэффициент рождаемости увеличился, общий коэффициент смертности несколько снизился, коэффициент младенческой смертности заметно упал. Однако если по первым двум показателями регион занимает в Российской Федерации «достойные» 29 и 24 места, то по коэффициенту младенческой смертности – лишь 63 место. Можно сказать, что рождаемость в крае больше, чем в других 61 регионе страны, но и детская смертность в возрасте до одного года в Красноярском крае выше, чем в 62 регионах России. Как видим, существует острая проблема выхаживания младенцев и ликвидации основных причин ранней детской смертности. Среди других регионов СФО, Красноярский край по данным показателям также выглядит не лучшим образом. Исключение составляет общий коэффициент смертности, по которому край с 10-го места в СФО в 2000 году вышел на 4-5 в 2008. Иными словами, умирать в регионе в том году в целом стали несколько меньше.

Вместе с тем, по данным Красноярскстата, в Красноярском крае за прошедший 2009 год вырос уровень младенческой смертности. Так, коэффициент младенческой смертности (умершие в возрасте до 1 года на 1000 родившихся) с 9,7 в 2008 году увеличился до 10,4 в 2009 году. Хотя, в целом, число умерших в крае снизилось на 3,5% по сравнению с 2008 годом, здесь показатель смертности составил 13 в 2009 году против 13,5 за предыдущий период. Основными причинами смертей населения являются болезни системы кровообращения – 46% и новообразования – 15,7%.

Согласно данным краевой государственной статистики, демографическая ситуация в крае в 2009 году характеризуется естественным приростом населения: численность населения увеличилась на 515 человек, хотя в 2008 году наблюдалась естественная убыль населения на 2107 человек (см. табл. 2.6). С 2008 года в Красноярском крае выросло количество родившихся детей с 36880 до 38150, при этом число родившихся превысило число умерших на 1,4%. В 2009 году на территории края зарегистрировано 25653 брака, что на 6% больше, чем в 2008 году. Но, одновременно, на 3%

выросло и число разводов³⁴. Поэтому можно говорить о некотором росте положительных тенденций в демографической ситуации в регионе. Об этом свидетельствуют также данные, приведённые в табл. 2.5: ожидаемая продолжительность жизни в регионе стабильно растёт, хотя и наблюдается резкая диспропорция между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин, что является крайне негативным показателем состояния любого социума.

Таблица 2.5

Ожидаемая продолжительность жизни (при рождении, число лет)

	2000	2005	2006	2008
Все население	62,5	63,1	65,6	66,9
Мужчины	56,1	56,7	59,4	61,1
Женщины	69,8	70,4	72,2	73,0

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 3 «Население», табл. 3.13. С. 88-89.

Таблица 2.6

Естественный и миграционный прирост/убыль, изменение общей численности населения Красноярского края в 1990–2008 гг.

Годы	Естественный прирост (на 1000 человек населения)	Миграционный прирост (на 10 000 человек населения)	Изменение общей численности населения (прирост в год, в %)
1990	4,5	-27	0,2
1995	-4,2	-5	-0,5
2000	-5,5	-16	-0,7
2005	-4,9	-17	-0,7
2006	-2,9	-13	-0,4
2008	-0,7	5	-0,02

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 3 «Население», табл. 3.8, 3.12, 3.17. С. 78-79, 86-87, 96-97.

По мнению респондентов (см. табл. 2.7), к числу основных препятствий росту численности населения в Красноярском крае относятся «низкие доходы» – 66% опрошенных, «плохие жилищные условия» – 41%, «государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми» –

³⁴ Статистики назвали основные причины смертности в Красноярском крае [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://www.newslab.ru/news/313606>

29%, «многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка» – 25%, «плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах» – 5%. И только 3% респондентов считают, что «ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения».

Согласно результатам контент-анализа ответов на открытый вопрос, респонденты чаще всего называют отсутствие уверенности в завтрашнем дне, безнравственность и аборт, которые ведут к бесплодию, низкий уровень жизни

Таблица 2.7

Жители о препятствиях росту численности населения в Красноярском крае

Варианты ответов*	% от числа опрошенных
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	25,2
Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми	29,3
Плохие жилищные условия	41,2
Низкие доходы	65,7
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	4,6
Другое	1,6
Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения	2,6
Затрудняюсь ответить	3,9
Отказ от ответа	0,9
<i>* допускается отметить не более двух видов препятствий</i>	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 40).

Можно охарактеризовать 2009 год как переломный в развитии социально-демографических процессов в регионе. По данным руководства органов здравоохранения края, впервые за последние 17 лет естественный прирост населения имеет положительное значение (+0,01), и число родов превысило число аборт.

Младенческая смертность в крае имеет устойчивую структуру, которая не отличается от Российской Федерации и Сибирского федерального округа: первое место принадлежит отдельным состояниям, возникающим в перинатальном периоде, на втором месте – врожденные аномалии, на третьем месте находятся внешние причины смерти – травмы и отравления и т.п. Согласно статистике, в 2009 году каждый пятый ребенок из числа умерших погиб на дому. Во всех случаях органами внутренних дел проводилось дознание. Дела закрыты за отсутствием состава преступления. В

большинстве своем эти семьи относились к группе социального риска и нуждались в более пристальном внимании со стороны органов, входящих в систему профилактики. Для стабилизации и снижения показателя материнской и младенческой смертности в крае утвержден и реализуется «План мероприятий по снижению материнской и младенческой смертности в Красноярском крае на 2009-2012 годы».³⁵ Строится современный краевой Перинатальный центр, в котором будут работать более тысячи сотрудников.

Министерством здравоохранения Красноярского края и Министерством социальной политики края разработана долгосрочная целевая программа "Улучшение демографической ситуации в Красноярском крае" на 2010-2012 годы, целью которой является улучшение демографической ситуации в крае за счет снижения младенческой смертности, смертности населения трудоспособного возраста от болезней системы кровообращения, формирования здорового образа жизни; государственной поддержки семей, в которых оба родителя инвалиды, а также неполным семьям, в которых родитель инвалид.³⁶ Сразу отметим, что это крайне непростая задача, поскольку необходимо менять не только косную и неповоротливую систему организации здравоохранения в регионе, негативную экологическую ситуацию в крае, но и такие важные аспекты культуры региона, как отношение к своему здоровью самого населения, сформировать у него готовность изменить свой образ жизни и избавиться от вредных привычек.

Сказанное подтверждают результаты нашего опроса (см. табл. 2.8), 44% мужчин-респондентов и 27% женщин ответили: «на здоровье пока не жалею». Вариант ответа «временами болею» выбрали 35% мужчин и 43% женщин. «Часто болею» – соответственно, 5% и 5% опрошенных разного пола. О наличии у них хронического заболевания признались 11% мужчин и 20% женщин. Наконец, по 3% респондентов обоего пола являются инвалидами.

³⁵ Информация о состоянии и мерах по снижению материнской и младенческой смертности в Красноярском крае [Электронный ресурс] // Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа:

<http://www.krskstate.ru/nacprojects/demografia/statistik/0/id/3466>

³⁶ Новое в законодательстве и иных нормативных правовых актах Красноярского края [Электронный ресурс] // Информационный бюллетень Красноярский край: местное самоуправление. № 16 (33) (декабрь 2009 г.). - Законодательное Собрание Красноярского края. - Режим доступа: www.sobranie.info/files/1562241379011209.doc

Как видим, женщины на вербальном уровне оценивают своё здоровье ниже, чем мужчины (хотя смертность последних заметно выше, значительно короче и ожидаемая продолжительность их жизни). В целом, лишь 35% опрошенных не жалуются на своё здоровье, 63% опрошенных жителей Красноярского края имеют те или иные заболевания.

Как видим, женщины на вербальном уровне оценивают своё здоровье ниже, чем мужчины (хотя смертность последних заметно выше, значительно короче и ожидаемая продолжительность их жизни). В целом, лишь 35% опрошенных не жалуются на своё здоровье, 63% опрошенных жителей Красноярского края имеют те или иные заболевания.

Таблица 2.8

Жители Красноярского края о состоянии своего здоровья
(в % от числа опрошенных)

Состояние здоровья	Мужчины	Женщины	Всего
Нормальное здоровье, пока не жалуюсь	43,6	26,8	34,6
Временами болею	35,4	42,9	39,4
Часто болею	5,4	4,7	5,0
Имею хроническое заболевание	10,7	20,2	15,8
Инвалид	2,6	3,2	2,9
Затрудняюсь ответить	1,7	1,1	1,4
Отказ от ответа	0,6	1,1	0,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 5)

Подобная ситуация не может не предъявлять высокие требования к работе всей системы здравоохранения края. Как же оценивают деятельность медицинских учреждений наши респонденты (см. табл. 2.9)? Исследование свидетельствует, что важной проблемой в регионе остаётся невысокое качество медицинского обслуживания населения, плохая оснащённость официальной бесплатной медицины, отвратительная организация её работы, что требует от пациентов оплачивать часть услуг дополнительно (или неофициально, или прибегая к помощи частных клиник и диагностических центров). Лишь 21% респондентов заявили, что их «удовлетворяет медицинское обслуживание». Подавляющее большинство опрошенных жителей региона высказали резко критические замечания по поводу работы системы здравоохранения в Красноярском крае. На первом месте по распространённости стоит ответ «Трудно попасть к врачу, большие очереди».

Жители Красноярского края о недостатках государственного медицинского обслуживания

Варианты ответов*	В % от числа опрошенных
Трудно попасть к врачу, большие очереди	65,4
Советы, рецепты врачей редко помогают	26,8
Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие	26,1
Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист	5,5
Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному	5,4
«Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов	9,3
Очень трудно получить место в больнице	9,8
В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание	20,7
Затрудняюсь ответить	7,2
Отказ от ответа	2,0
* допускается отметить не более трех недостатков обслуживания	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 7)

Немало пациентов жалуются на невнимательность или недостаточную компетентность врачей: «советы, рецепты врачей редко помогают» – 27% опрошенных. Часть респондентов сетуют на то, что «врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие» – 27%. Среди жалоб населения края на низкое качество медицинского обслуживания: «Очень трудно получить место в больнице» – 10%, «скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов» – 9%, «врачи обычно стараются не выписывать больничный лист» – 6%, «не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному» – 5%. Более того, по возмущённым словам ряда респондентов, они не могли записаться на приём к какому-либо врачу, однако через некоторое время видели в своих медицинских «карточках» фиктивные записи о посещении ими данного врача, чего на самом деле не было!

При этом на вопрос «Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/ фельдшера, поликлиники?» (см. табл. 2.10) подавляющее большинство опрошенных жителей края ответили – до получаса. 15% респондентов, в основном жители сельской местности, тратят на это около часа, а 2% – от одного до двух часов.

Таблица 2.10

Распределение ответов на вопрос «Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/ фельдшера, поликлиники?» (в % от числа опрошенных)

До получаса	78,3
Около часа	15,4
От одного до двух часов	1,8
Свыше двух часов	0,2
Затрудняюсь ответить	2,7
Отказ от ответа	1,6

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 8)

До ближайшей больницы 72% опрошенных жителей региона могут добраться не более чем за полчаса (см. табл. 2.11), каждый пятый тратит на дорогу до одного часа, около 3% респондентов – до двух часов. Таким образом, в целом для более 90% опрошенных жителей Красноярского края время, необходимое, чтобы добраться до ближайшего врача, фельдшера или медицинского учреждения, составляет не более одного часа. Проблемы чаще возникают в самой поликлинике или больнице, а не по дороге до неё.

Таблица 2.11

Распределение ответов на вопрос «За сколько времени Вы можете добраться до ближайшей больницы?» (в % от числа опрошенных)

До получаса	71,7
Около часа	21,0
От одного до двух часов	2,7
Свыше двух часов	0,2
Затрудняюсь ответить	3,4
Отказ от ответа	1,0

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 9)

Согласно решению Секции по вопросам социальной политики, здравоохранения и спорта Координационного совета Ассоциации по взаимодействию представительных органов государственной власти и местного самоуправления Красноярского края от 27.05.2010 г., с 2006 года в крае постепенно увеличивается доступность медицинской помощи на амбулаторном этапе: число посещений на одного жителя стабильно растет и

составило в 2009 году – 9,06 (2008 г. – 8,76; 2007 г. – 8,56; 2006 г. – 8,5; 2005 г. – 8,3). Для сравнения, количество посещений на одного жителя в 2007 году по Российской Федерации составило 8,74, по Сибирскому федеральному округу – 8,7.

На наш взгляд, увеличение числа посещений на одного жителя может свидетельствовать не столько об улучшении доступности первичной медицинской помощи, сколько о недостаточной эффективности этой помощи: для лечения больному приходится многократно и зачастую безрезультатно посещать лечебное учреждение, трудно или невозможно вызвать врача на дом и т.п.

Основной проблемой в оказании первичной медико-санитарной помощи в регионе, по мнению краевых и муниципальных законодателей, остается кадровый вопрос. По состоянию на 01.01.2010 в региональный сегмент Федерального регистра работников первичного звена включено 3501 человек (на 01.01.2009 – 3411), из них 1651 участковый врач (на 01.01.2009 – 1619), 1850 участковых медицинских сестер (на 01.01.2009 – 1792). При этом, укомплектованность физическими лицами составила 67,2% (2008 г. – 67,2%) от занятых и 64,1% (2008 г. – 64,2%) от штатных врачебных должностей. Особенно низкий процент укомплектованности врачами в центральных районных больницах, участковых больницах и врачебных амбулаториях. На территории края в 2009 году прошли обучение 96 участковых врачей (100% от планового годового количества), в том числе 60 участковых врачей-терапевтов, 6 врачей общей врачебной практики.

Стоит также отметить, что модернизация учреждений первичного звена в крае идет недостаточными темпами, несмотря на повышение заработной платы работникам участковой службы, дополнительные выплаты специалистам за проведение дополнительной диспансеризации и оплаты по родовым сертификатам. Участковый врач не в полной мере обеспечивает координацию работы на своем участке, число посещений к узким (профильным) специалистам в структуре посещений остается высоким. Профильные специалисты в значительной части территорий являются совместителями, что снижает качество оказания специализированной медицинской помощи.³⁷

³⁷ Решение «Об обеспечении населения первичной медико-санитарной помощью в Красноярском крае» [Электронный ресурс] // Координационный совет Ассоциации по взаимодействию представительных органов государственной власти и местного самоуправления Красноярского края. Секция по вопросам социальной политики, здравоохранения и спорта. - Законодательное Собрание Красноярского края. - Режим доступа: <http://www.sobranie.info/lawsinfo.php?UID=7624>

Согласно результатам опроса населения Красноярского края, части жителей региона приходится доплачивать за лечение в «бесплатной» поликлинике или больнице, или же просто пользоваться услугами платных медицинских учреждений (см. табл. 2.12). Так, согласно их ответам, 2% респондентов платили в «медпункте, поликлинике, стационаре своего предприятия», 8% – «в поликлинике по месту жительства», каждый десятый – в больнице или в специализированном лечебном учреждении (интересно отметить, что «не платили» там 12%, а значит, оплата за лечение там не обязательна – медицинские услуги формально оказывают «бесплатно» или неофициально). По ответам некоторых респондентов, им приходилось платить даже в травмпункте.

Таблица 2.12.

**Жители Красноярского края о месте получения медицинской помощи
(распределение ответов на вопрос «Где Вы получали медицинскую помощь
последний раз и платили ли Вы за это?»)»**
(в % от числа опрошенных)

	Платил	Не платил
1. В медпункте, поликлинике, стационаре Вашего предприятия	2,2	13,6
2. В поликлинике, медпункте по месту жительства	7,5	42,7
3. В больнице или в специализированном медицинском учреждении	10,1	12,3
4. В кабинете частного врача	12,9	1,5
5. У Вас дома	0,5	6,4
6. Другое (уточните)	0,4	1,3
77. Затрудняюсь ответить	2,4	
88. Отказ от ответа	2,4	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 6)

Судя по всему, практика взимания незаконной платы в медицинских учреждениях края является довольно распространённой. Согласно сообщению пресс-службы прокуратуры края в августе 2008 года, ряд муниципальных и государственных лечебных учреждений Красноярска, Уярского района взимали плату за оказание неотложной медицинской помощи, в то время как она должна предоставляться гражданам бесплатно. Лечебные учреждения Балахтинского, Бирилюсского, Назаровского районов не исполняли требования законодательства о заключении письменных договоров при оказании платных медицинских услуг. В Уярском, Саянском, Большемуртинском районах платные медицинские услуги предоставляли без

получения разрешений местных властей. В городе Ачинске, Ачинском, Идринском, Козульском районах услуги на платной основе предоставлялись во время основного приема.

По постановлениям прокуроров, главные врачи муниципальных учреждений здравоохранения Манского, Сухобузимского, Большемурутинского районов привлечены к административной ответственности за оказание платных медицинских услуг в отсутствие лицензии. В городах Зеленогорске, Дивногорске в перечень платных медицинских услуг было включено оказание немедицинской помощи. К административной ответственности привлечено 18 должностных лиц.³⁸

³⁸ В Красноярском крае появится комиссия по контролю за платными медуслугами [Электронный ресурс] // Сибирский медицинский портал. - Режим доступа: <http://www.sibmedport.ru/article.php?art&id=AA5677D54FA5E17B99EC10BE1C8E937F&type=143>

3. Социальное самочувствие населения

Социальное самочувствие населения основывается на защищённости от опасностей, удовлетворённости жизнью и социальном оптимизме³⁹.

Таблица 3.1

Жители Красноярского края о своей защищённости от социальных опасностей
(% от числа опрошенных)

Виды опасностей	Красноярский край, 2010			РФ, 2006*	
	Защищен; пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен	Защищен; пожалуй, защищен	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен
Преступность	10,9	25,1	64,0	9,0	71,0
Бедность	17,8	25,2	57,0	15,0	68,0
Экологическая угроза	12,4	33,6	54,0	15,0	62,0
Произвол чиновников	10,2	31,9	57,9	16,0	59,0
Произвол право- охранительных органов	18,0	33,3	48,7	16,0	52,0
Одиночество и заброшенность	39,7	27,5	32,8	32,0	44,0
Преследования за политические убеждения	43,1	41,0	15,9	45,0	17,0
Притеснения из-за возраста или пола	47,1	32,1	20,8	51,0	26,0
Притеснения за религиозные убеждения	68,6	25,7	5,7	65,0	10,0
Ущемление из-за национальности	73,5	20,1	6,4	69,0	13,0
* Здесь и далее при указании «РФ (Россия), 2006» используются результаты пятой волны Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 г.					

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 46)

³⁹ Лапин Н.И. Регион как поле социального самочувствия россиян и их отношения к институтам власти // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона». Часть II. - Тюмень: ТюмГУ, 2006.

Согласно результатам исследования (см. табл. 3.1.), почти две трети респондентов чувствуют свою незащищённость, прежде всего, от таких угроз как преступность, более половины – бедность, произвол чиновников, экологическая угроза, чуть менее половины – произвол правоохранительных органов. Напротив, около трёх четвертей жителей региона, по их оценкам, защищены от ущемления из-за национальности, более двух третей – от притеснений за религиозные убеждения, почти половина – от притеснений по поводу возраста и пола.

Если сравнить результаты исследования, проведённого в Красноярском крае, с данными Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», то окажется, что, по отдельным показателям, защищённость населения региона от социальных опасностей ниже, чем у жителей страны в целом. Причём наиболее заметно различие в более низкой оценке населением региона своей защищённости от произвола чиновников. Напротив, по сравнению с данными по России в целом, ответы жителей Красноярского края свидетельствуют об их более высокой защищённости от одиночества и заброшенности, от преступности, бедности, произвола правоохранительных органов, ущемления из-за национальности, экологической угрозы, притеснений за религиозные убеждения.

Контент-анализ ответов на открытый вопрос показал (см. табл. 3.2), что респонденты жалуются также на отсутствие защищённости от техногенной угрозы, техногенных катастроф, природных катаклизмов, Апокалипсиса, НЛО, потери работы, нападения маньяков, хамства и безразличия окружающих, бюрократии и коррупции, несчастных случаев, болезней и старости, снижения уровня жизни после выхода на пенсию. Весьма показательный ответ: «пожалуй, в нашей жизни мы ни от чего не защищены».

Таблица 3.2

Контент-анализ варианта ответа «от других опасностей» (ответы «пожалуй, не защищен» и «совсем не защищен»)

техногенной угрозы, техногенных катастроф	4
природных катаклизмов	3
потери работы	2
безработицы	2
хамства и безразличия	2
несчастных случаев	2
маньяков	2

болезней	1
коррупции	1
«наше государство о нас не думает»	1
некачественных фармацевтических препаратов	1
НЛО	1
аварий на дорогах	1
Апокалипсиса	1
бюрократии	1
инфекционных заболеваний	1
мужей- алкоголиков	1
разгильдяйства	1
старения	1
финансово-экономической нестабильности	1
«пожалуй, в нашей жизни мы ни от чего не защищены»	1
притеснений на работе, невыдачи зарплаты	1
пьяных водители на дорогах	1
снижения уровня жизни при выходе на пенсию	1
терроризма	1

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 46)

Таблица 3.3

Индекс социального самочувствия населения Красноярского края

Компоненты самочувствия, его индекс	Красноярский край, 2010	РФ, 2006
Защищенность от опасностей (Кз)	0,60	0,58
Удовлетворенность жизнью в целом (Куж)	0,64	0,66
Социальный оптимизм (Ко)	0,63	0,58
Индекс социального самочувствия (Исс)	0,62	0,61

Источник: результаты опроса (2010 год, вопросы № 17, 18, 28.1, 29, 46).

Как показано в таблице 3.3, индекс социального самочувствия населения Красноярского края практически равен аналогичному показателю в целом по Российской Федерации. Защищённость от опасностей в крае едва выше, чем в стране: на 0,02. Напротив, удовлетворённость жизнью слегка выше в России, чем в данном сибирском регионе – также на 0,02. Вместе с тем, в Красноярском крае несколько выше такая составляющая индекса, как

степень социального оптимизма – на 0,05. Это может объясняться активным экономическим, социальным, культурным развитием региона в последнее десятилетие, а также традиционным менталитетом сибиряков.

Таблица 3.4

Удовлетворенность жителей Красноярского края своей жизнью в целом
(в % от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответов	город	село	всего	РФ, 2006
Полностью удовлетворены	9	8,3	8,8	9
Скорее удовлетворены	39,4	40,8	39,7	45
Затруднились сказать точно	16,6	17	16,7	17
Не очень удовлетворены	27,9	29	28,2	24
Совсем не удовлетворены	4,6	3,7	4,4	5
Отказались от ответа	2,5	1,2	2,2	0,0
Итого	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 18)

В целом, удовлетворённость жизнью жителей Красноярского края (см. табл. 3.4) свидетельствует о том, что доля в той или иной степени удовлетворённых своей жизнью («полностью удовлетворены» + «скорее удовлетворены») превышает долю в той или иной мере неудовлетворённых ею («не очень удовлетворены» + «совсем не удовлетворены») на 15,9%. Это свидетельствует о некотором преобладании среди населения региона людей, ощущающих удовлетворённость жизнью. Вместе с тем, удовлетворённость своей жизнью в целом среди населения Красноярского края несколько ниже, чем у жителей России.

Анализ показал, что распределение ответов респондентов на вопрос об их удовлетворённости жизнью в целом находится в зависимости от типа поселения. Так, доля в той или иной мере удовлетворённых жизнью несколько выше в среднем городе, а также в сельской местности, чем в среднем по краю. Причём в сельской местности несколько выше доля «скорее удовлетворённых», и ниже доля респондентов «совсем не удовлетворённых» своей жизнью. Однако эти различия находятся на грани статистической погрешности. Очевидно, это связано с совокупностью различных социально-культурных и нравственно-психологических факторов, действующих на этот феномен в поселениях разного типа.

Таблица 3.5

Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к Красноярскому краю?»

(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Я рад, что живу здесь	23,8
В целом я доволен, но многое не устраивает	45,9
Не испытываю особых чувств по этому поводу	12,2
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	5,2
Хотел бы уехать в другой регион России	6,4
Хотел бы вообще уехать из России	4,1
Затрудняюсь ответить	2
Отказ от ответа	0,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 13)

Согласно результатам исследований (см. табл. 3.5), наиболее распространённым вариантом ответа на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к Красноярскому краю?» является «в целом я доволен, но многое не устраивает» – немногим меньше половины опрошенных. Почти четверть респондентов придерживаются мнения: «я рад, что живу здесь». Каждый девятый житель края признался, что не испытывает особых чувств по этому поводу. Лишь незначительная часть опрошенных хотели бы уехать в другой регион России или же вообще уехать из страны – в целом 10,5%. Как видим, у респондентов преобладает эмоционально-позитивное отношение к Красноярскому краю.

Таблица 3.6

Степень уверенности жителей Красноярского края в своем будущем

(% от числа опрошенных, 2010 год)

Варианты ответов	город	село	всего	РФ, 2006
Вполне уверены	10,8	10	10,6	11
Скорее уверены, чем нет	25,2	27,8	25,8	32
Не могут сказать точно	33,7	37,8	34,7	26
Скорее не уверены, чем уверены	20,8	15,8	19,6	21
Совершенно не уверены	7,3	6,2	7	9
Отказались от ответа	2,2	2,4	2,3	1
Итого	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 17)

Как видно из данных, представленных в таблице 3.6, респонденты из Красноярского края, отвечая на вопрос о степени своей уверенности в будущем, заметно реже, по сравнению с жителями России в целом, отмечают такой вариант ответа, как «скорее уверен, чем нет». Они также значительно чаще, по сравнению с россиянами, демонстрируют невозможность сказать точно о степени своей уверенности в будущем. В целом, степень уверенности в будущем у населения страны в целом несколько выше, чем у жителей Красноярского края.

Респонденты, проживающие в сельской местности края (табл. 3.7), несколько чаще высказывают невозможность дать точный ответ относительно своей уверенности в будущем, неуверенность в своем будущем немного выше у жителей малых и средних городов края.

Таблица 3.7

Таблица сопряженности «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем? * тип поселения

	Деревня, село; поселок городского типа	Малый город (до 100 тыс. жителей); средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей); большой город (более 1 млн. жителей)	Итого, в целом по краю
Вполне уверены	10,0%	10,0%	11,9%	10,6%
Скорее уверен, чем нет	27,8%	24,9%	25,5%	25,8%
Не могу сказать точно	37,8%	34,0%	33,4%	34,7%
Скорее не уверен, чем уверен	15,8%	21,6%	19,8%	19,6%
Совершенно не уверен	6,2%	7,7%	6,7%	7,0%
Отказ от ответа	2,5%	1,9%	2,7%	2,3%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Почти половина опрошенных жителей Красноярского края считают, что, по сравнению с прошлым годом, в жизни их самих и их семьи ничего не изменилось (см. табл. 3.8). Вместе с тем, отвечая на вопрос «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?» несколько большая часть респондентов отметили ту или иную степень ухудшения своей жизни («стали жить несколько хуже» + «стали жить намного хуже») – 7,5% в относительном выражении или в 1,3 раза – в

абсолютном, нежели её улучшения («стали жить намного лучше» + стали жить несколько лучше»).

Таблица 3.8

Сравнение уровня жизни с прошлым годом (Распределение ответов на вопрос «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?»)
(% от числа опрошенных, 2010 год)

Стали жить намного лучше	1,5
Стали жить несколько лучше	18,0
Ничего не изменилось	49,1
Стали жить несколько хуже	22,5
Стали жить намного хуже	4,5
Не знаю	4,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 28.1).

Таблица 3.9

Ожидания в ближайшем году (Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?»)
(% от числа опрошенных, 2010 год)

Будем жить значительно лучше	9,6
Будем жить несколько лучше	20,4
Ничего не изменится	29,9
Будем жить несколько хуже	8,1
Будем жить значительно хуже	1,4
Не знаю	29,2
Отказ от ответа	1,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 29).

В значительной мере социальное самочувствие определяется уровнем оптимистичности социальных ожиданий людей. Согласно результатам опроса населения Красноярского края (см. табл. 3.9), почти каждый третий респондент считает, что в будущем ничего не изменится. Практически столько же ответивших затруднились или отказались отвечать на этот вопрос. Каждый пятый из жителей региона полагает, что будем жить несколько лучше, а каждый десятый – значительно лучше. В целом, доля «социальных оптимистов» («будем жить значительно лучше» + «будем жить

несколько лучше» на 20,5% в относительном выражении или более чем в три раза в абсолютном значении превышает долю «социальных пессимистов» (будем жить несколько хуже» + «будем жить значительно хуже»).

Для изучения прогноза экспертов относительно динамики настроений жителей края, экспертам был предложено выбрать одно из альтернативных утверждений – ответов на вопрос, представленных в таблице 3.10.

Таблица 3.10

Распределение ответов экспертов на вопрос «Каких изменений в настроении жителей Красноярского края можно ожидать в ближайшие полгода?»
(выберите в каждой строке один вариант, колонку А или Б)

А		Б	
Апатия будет проходить	30%	Апатия будет расти	70%
Удовлетворенность жизнью будет расти	25%	Удовлетворенность жизнью будет снижаться	75%
Доверие к власти будет расти	16%	Доверие к власти будет уменьшаться	84%
Опасность массовых выступлений уменьшится	39%	Опасность массовых выступлений возрастет	61%
Социальное самочувствие жителей края будет ухудшаться	80%	Социальное самочувствие жителей края будет улучшаться	20%
Уровень жизни населения будет снижаться	77%	Уровень жизни населения будет повышаться	23%
Уверенность жителей края в завтрашнем дне снизится	78%	Уверенность жителей края в завтрашнем дне повысится	22%
Ничего не изменится			17%

Источник: результаты экспертного опроса (2010 год, вопрос № 3).

Таким образом, как видно из таблицы 3.10, большинство экспертов полагают, что апатия в регионе будет расти (70%). Наиболее часто встречаемый ответ на вопрос о динамике удовлетворенности жизнью – «удовлетворенность жизнью будет снижаться» (75%). Абсолютное большинство опрошенных считают, что доверие к власти будет снижаться (84%). По мнению более половины экспертов опасность массовых выступлений возрастет (61%). У опрошенных экспертов преобладает пессимистический прогноз относительно изменения социального самочувствия жителей края: «социальное самочувствие жителей края будет ухудшаться» (80%), как и уровень жизни населения (77%). Исследование показало, что у экспертов доминирует представление о том, что уверенность

жителей края в завтрашнем дне снизится (77%). Менее четверти опрошенных экспертов (17%) отметили, что ничего не изменится.

Следовательно, можно сказать, что подавляющее большинство экспертов не видят перспективы улучшения в социальном самочувствии жителей края. Полученные данные свидетельствуют о том, что все основные позиции социальной жизни людей, проживающих на территории края (удовлетворенность жизнью, доверие к власти, социальное самочувствие, уровень жизни, уверенность в завтрашнем дне), по мнению экспертов, получают отрицательную динамику развития в ближайшие полгода. Это свидетельствует о пессимистичном прогнозе развития социальной сферы региона и наличии неудовлетворенности социальным климатом края у экспертов.

Таблица 3.11

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит»

	Полностью зависит	Пожалуй, зависит	Не знаю, трудно сказать	Пожалуй, не зависит	Совсем не зависит
1. От Вас самих	56,8	27,5	7,4	5,5	2,8
2. От близких родственников	10,3	44,1	16,5	18,3	10,8
3. От друзей, земляков	2,2	20,3	28,1	28,4	21
4. От начальника по работе	10,3	37,8	22,6	12,3	17
5. От районной, городской властей	12,1	32,1	27,1	14,4	14,3
6. От республиканской, краевой властей	10,6	31	27,5	13,9	17
7. От общероссийской власти	19,2	31,7	24	11,2	13,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 19)

Анализ ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит?» (см. табл. 3.11) отражает существующую в массовом сознании красноярцев самоидентификацию по шкале «патернализм-самостоятельность», или, выражаясь языком психологии, дихотомию «экстернальный (т.е. внешний) – интернальный (внутренний)» локус контроля. Последний характеризует, кому человек

приписывает «авторство» происходящих с ним событий – самому себе или неким внешним обстоятельствам.

Более половины респондентов (56,8%) считают, что улучшение их жизни «полностью зависит» от них самих, более четверти (27,5%) дали ответ «пожалуй, зависит». Это довольно высокий показатель, отражающий высокую степень самостоятельности сибиряков-красноярцев, наличие у большинства из них интернального локуса контроля и, соответственно, чувства ответственности за собственную жизнь. Это свидетельствует также и об ослаблении степени патернализма в регионе.

Тем не менее, обращает на себя внимание сравнительно высокая доля респондентов, по мнению которых улучшение их жизни в той или иной степени зависит (варианты ответа «полностью зависит» + «пожалуй, зависит») от разного рода внешних властных социальных инстанций: начальника по работе – 48,1%, от районной, городской властей – 44,2%, от республиканской, краевой властей – 41,6%, от общероссийской власти – 50,9%. С одной стороны, это выражает патернализм и наличие экстернального локуса контроля у значительной части респондентов. С другой – наличие у них доверия различным институтам власти, как в регионе, так и в стране в целом. Присутствие такого доверия – важнейшее условие развития страны и выхода её из кризиса.

Таблица 6.16

Распределение ответов на вопрос «Существуют различные мнения о роли государства в Вашей жизни, в социальной защите населения. С каким из них вы согласны?»
(% от числа опрошенных)

Каждый человек должен обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.)	10,6
Человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину	48,8
Социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления	37,3
Затрудняюсь ответить	3,3

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 19.1)

В процессе исследования были выделены три базовые стратегии поведения людей во взаимоотношениях с государством:

- иждивенческая – социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления;
- рациональная – человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину;
- самостоятельная – каждый человек должен обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.).

Опрос показал, что наиболее распространённой на вербальном уровне у респондентов в Красноярском крае является рациональная стратегия опрошенных (см. табл. 6.16). Вместе с тем, более трети респондентов выбирают иждивенческую стратегию. Лишь десятая часть жителей региона придерживаются самостоятельной стратегии. Таким образом, среди населения Красноярского края весьма сильны патерналистские настроения, которые препятствуют эффективному проведению реформ.

Для оценки последствий постсоветских реформ для жителей региона экспертам было предложено ответить на следующий открытый вопрос: «На Ваш взгляд, какие социальные последствия постсоветских реформ можно оценить как «позитивные», а какие – как «негативные», для жителей Красноярского края?».

В целом, «негативные» последствия реформ, отмеченные экспертами, численно преобладают над «позитивными» (197 вариантов ответов против 146).

Среди выделенных категорий, **«позитивные»** последствия характеризуются следующим образом:

а) Появление больших свобод (свобода выезда за границу, слова, мысли, творческого развития, личной жизни и профессионального самоопределения, выбора, совести, поведения) – 28,1%.

б) Развитие рынка (появление конкуренции, рынка, либерализма, разнообразия товаров и услуг) – 24,6%.

в) Развитие бизнеса (предпринимательства, частного сектора, появление возможности зарабатывать) – 16,4%.

г) Исчезновение «железного занавеса» (открытие границ, возможность международного сотрудничества, расширение международных связей) – 8,2%.

д) Информатизация (рост доступности информации, появление новых информационных технологий) – 6,8%.

е) Улучшение качества и условий жизни, медицины и образования – 10,3%.

ж) Появление ориентации на собственные силы, инициативы – 5,5%

«Негативные» последствия были описаны респондентами как:

а) Падение уровня жизни (уменьшение заработной платы, падение уровня жизни, обнищание населения, рост безработицы) – 23,8%

б) Разрушение государственных институтов (разрушение систем производства, здравоохранения, образования, сельского хозяйства, снижение качества товаров и услуг, утрата государством контроля за качеством товаров и услуг) – 22,8%

в) Духовная деградация (потеря национальной идеи, снижение социальной ответственности, снижение уровня культуры и образования, духовная деградация) – 18,3%

г) Рост социальной незащищенности, неуверенности в завтрашнем дне – 12,2%

Интегрирующее ядро системы базовых ценностей жителей Красноярского края в целом идентично соответствующему комплексу базовых ценностей населения России (см. табл. 3.12). Вместе с тем, имеются определённые различия. Так, для жителей сибирского региона высшее значение имеет терминальная ценность «жизнь человека». Далее, по степени значимости, следуют терминальные ценности, аналогичные ценностям приоритетам жителей страны в целом: «семья» и «порядок», а также инструментальная ценность «общительность». Эти ценности относятся, в соответствии с концепцией, разработанной Н.И. Лапиным, к категории традиционных (семья), общечеловеческих (общительность, порядок), а также либеральных (жизнь человека). Обращает на себя внимание более низкая значимость ценности «порядок» у жителей сибирского региона (4,44 балла), по сравнению с россиянами в целом (4,69). Можно предположить, что в этом проявляется специфика менталитета сибиряков.

Интегрирующий резерв системы базовых ценностей населения Красноярского края включает четыре ценности. К ним относятся: терминальные ценности «свобода» (либеральная), «благополучие» и «работа» (общечеловеческие), «традиции» (традиционная ценность), а также инструментальная ценность «независимость» (либеральный тип). Эти же ценности, хотя и с большей значимостью, представлены в интегрирующем резерве у населения России в целом. Кроме того, у россиян в этом блоке присутствуют ценности «инициативность» (инструментальная, либеральная) и «жертвенность» (инструментальная, традиционная), наименее значимые по сравнению с другими элементами данного блока.

Ценностные предпочтения населения
(Взвешенные средние баллы по 5-балльной шкале)

Ценности	Красноярский край, 2010		Россия, 2006		Ценности
	Баллы	Место	Баллы	Место	
Интегрирующее ядро					
Жизнь человека	4,58	1	4,69	1-2	Семья
Семья	4,56	2	4,69	1-2	Порядок
Общительность	4,52	3	4,51	3	Общительность
Порядок	4,44	4			
Интегрирующий резерв					
Свобода	4,24	5	4,37	4	Жизнь человека
Независимость	4,23	6	4,34	5	Традиция
Благополучие	4,13	7	4,25	6	Свобода
Работа	4,00	8	4,14	7	Независимость
Традиция	3,92	9	4,08	8	Работа
			4,0	9	Инициативность
			3,99	10	Жертвенность
Доля интегрирующего кластера в совокупной поддержке базовых ценностей (в %)					
	72%		79%		
Оппонирующий дифференциал					
Инициативность	3,69	10	3,68	11	Благополучие
Жертвенность	3,39	11	3,66	12	Нравственность
Нравственность	3,53	12			
Конфликтогенная периферия					
Своевольность	2,35	13	2,24	13	Властность
Властность	2,07	14	2,06	14	Своевольность
Доля дифференцирующего кластера в совокупной поддержке базовых ценностей (в %)					
	28%		21%		

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 38)

Существенные различия наблюдаются в содержании ценностей оппонированного дифференциала опрошенных жителей сибирского региона и страны целом. В оппонированном дифференциале в Красноярском крае присутствуют ценности: «инициативность» (инструментальная, либеральная), «нравственность» (инструментальная, общечеловеческая), «жертвенность» (инструментальная, традиционная). Как видим, оппонированный дифференциал включает в себя инструментальные ценности всех трёх типов. У россиян же представлены ценности «благополучие»

(терминальная, общечеловеческая) и «нравственность» (инструментальная, общечеловеческая).

Конфликтотенная периферия системы базовых ценностей жителей Красноярского края и России в целом полностью идентична. Она включает инструментальные ценности «своевольность» (традиционная) и «властность» (общечеловеческая). На наш взгляд, это весьма важный показатель, который может свидетельствовать об общей направленности ценностных изменений в современной России, важной характеристикой которых выступает снижение роли некоторых традиционных и общечеловеческих ценностей и определённое увеличение значимости либеральных ценностей. Наше предположение подтверждается и результатами всероссийского мониторинга и исследований в восьми регионах страны, согласно которым «в целом в структуре базовых ценностей постепенно растёт влияние современных и общечеловеческих компонентов: оба эти типа ценностей эволюционируют, переплетаясь друг с другом и постепенно отдаляясь от ценностей традиционного типа»⁴⁰.

Поэтому трудно не согласиться с утверждением Н.И. Лапина, что «на постсоветском этапе в сознании россиян сформировалось динамичное *совмещение трех культурно различных типов ценностей*. Такое совмещение представляет собой результат спонтанной эволюции массового сознания россиян под влиянием политической и социально-экономической трансформации общества. В ней можно выделить три этапа: 1) рационализация, модернизация структуры ценностного сознания россиян (1990 – 1996 гг.); 2) частичный возврат этой структуры к советскому прошлому, ретрадиционализация (1996 – 1999 гг.); 3) стабилизация своеобразного баланса культурно различных типов ценностей, современное их «примирение», или взаимная толерантность (с 2000 г. по настоящее время)»⁴¹.

Также обращает на себя внимание тот факт, что терминальные ценности среди населения Красноярского края пользуются большей поддержкой, чем инструментальные, что также не выходит за рамки

⁴⁰ Лапин Н.И. Территориальные сообщества и общности: рост социокультурного потенциала и его дисбалансы / Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 670.

⁴¹ Структура ценностей россиян: Всероссийский мониторинг и портрет региона // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России / под ред. Е.А. Когай. - Курск, 2007. - С. 41-56.

тенденций, выявленных в процессе исследований по программе «Социокультурная эволюция России и её регионов».

Определённая специфика системы базовых ценностей населения Красноярского края заключается в несколько более высокой доле дифференцирующего кластера в совокупной поддержке базовых ценностей, при сопоставлении с ценностной системой жителей страны (соответственно, 28% и 21%). Это может свидетельствовать о более заметном конфликте между отвергаемыми и усвоенными как жизненные ориентиры базовыми ценностями у сибиряков, по сравнению с россиянами в целом.

4. Культурный потенциал и культурный капитал населения

4.1. Накопление культурного потенциала

Мажоритарным языком в Красноярском крае является русский, который используется во всех сферах коммуникативного пространства. По своим статусным характеристикам он превосходит другие (миноритарные) языки региона. Будучи международным и государственным языком, русский служит также средством межнационального общения, выполняя миссию языка-посредника, приобщая многочисленные народы Красноярского края не только к русской, но и мировой культуре. На втором месте по сферам использования – языки коренных народов Красноярского края и язык сибирских татар (43795 чел.).

По данным Переписи населения 2002 г., русский язык является родным для 2 604005 человек или 89,53% всей численности населения региона. Как справедливо отмечает О.В. Фельде, к этому числу следует прибавить также количество вторичных носителей (т.е. большинство нерусского населения края, которое использует русский как язык межнационального общения и государственный язык страны); *языки, насчитывающие от 10 до 40 тыс. носителей* (татарский, азербайджанский, армянский); *языки, насчитывающие от 1 до 5 тыс. носителей* (долганский, ненецкий, цыганский, таджикский, осетинский и др.); *языки с малым числом носителей, от 100 до одной тысячи человек* (селькупский, энский, нганасанский, кетский, туркменский, аварский, кумандинский и др.); *языки со сверхмалым числом носителей (семейные языки): хантыйский и корякский – около 10 носителей; тофаларский – 8 носителей; негидальский – 2 носителя и некоторые другие).*⁴²

В Красноярском крае проводится активная политика сохранения и развития языков различных малых народностей края. Часть из них преподаётся в общеобразовательных и средних профессиональных учебных заведениях региона: эвенкийский, ненецкий, нганасанский, селькупский, тувинский, эстонский и др. Некоторые языки изучаются на разного рода курсах, факультативах, в воскресных школах и т.п.: немецкий, польский, армянский, азербайджанский, финский, иврит и др.

⁴² Фельде О.В. Коммуникативное пространство Красноярского края [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://lingvo.wp.kspu.ru/upl_rlc/itog_Felde.doc

По данным администрации Красноярского края, в 2005 г. в Эвенкийском автономном округе родной язык изучали эвенки (21 школа), кеты (1) и ессейские якуты (1). В Красноярском крае (без учета северных округов) функционирует 19 общеобразовательных школ с этнокомпонентом; в семи школах преподается кетский язык, в четырех – татарский язык. По одной сельской школе имеют латыши, немцы, селькупы, тувинцы, эвенки и эстонцы. В средней школе № 6 Красноярска дети изучают польский, латышский, литовский, эстонский и немецкий языки. Немецкий этнокомпонент используется также в лицее № 6 краевого центра.

Среди других специфических особенностей национального обучения в регионе на современном этапе следует отметить использование русского этнокомпонента в 18 учебных образовательных учреждениях Красноярского края, создание классов по языковой адаптации детей мигрантов из Средней Азии и Кавказа (11 школ Красноярска и Норильска), а также мононациональных цыганских классов начального образования (три школы).

Кроме того, многие национально-культурные объединения Красноярья используют широкий спектр различных форм языкового обучения: воскресные школы, факультативы, языковые группы, лингвистические лагеря и т.п. Наибольшую активность здесь проявляют евреи, немцы и поляки.⁴³ Проводятся также интересные эксперименты по сохранению и развитию национальной культуры, языка, традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера. Так, по информации Министерства образования Красноярского края, в 2008 г. на базе Таймырского муниципального образовательного учреждения "Дудинская средняя общеобразовательная школа №1" открылась первая кочевая школо-детский сад, в которой 20% учебной программы составляет национально-региональный компонент: преподавание родных языков, трудовое обучение (вышивание бисером, выделка оленьих шкур), изобразительное искусство (резьба по кости), физическая культура (национальные виды борьбы).⁴⁴

Образование играет ключевую роль в воспроизводстве культурного потенциала и его «капитализации» в экономической активности населения

⁴³ Национальные образовательные учреждения [Электронный ресурс] // Развитие гражданского общества. - Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/society/nations/nationunions/nationeducat>

⁴⁴ В Красноярском крае открыта первая кочевая малокомплектная школа - детский сад [Электронный ресурс] // Образование Красноярского края. - Режим доступа: <http://www.krao.ru/ns2-item.php?id=881>

регионов.⁴⁵ Именно с этих позиций мы и рассматриваем систему общего и профессионального образования в Красноярском крае. В частности, системы дошкольного и общего образования выступают важным элементом культурного потенциала региона.

Как информирует министр образования и науки Красноярского края В.В. Башев, по состоянию за 2008 год, все направления деятельности системы общего образования в крае выступают областью инновационных преобразований. На условиях софинансирования Красноярский край участвует в реализации приоритетного национального проекта «Образование», комплексного проекта модернизации образования, проекта «Информатизация системы образования», экспериментального проекта по совершенствованию питания школьников. В Красноярском крае действуют 7 краевых целевых программ, направленных на развитие и совершенствование системы образования в ближайшие несколько лет. С 2007 года в регионе реализуется приоритетная краевая программа «Дети», созданная по инициативе бывшего тогда губернатором края А.Г. Хлопонина.⁴⁶

Таблица 4.1

Охват обучением

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	Место в РФ
Охват детей дошкольными учреждениями (% от численности детей соответствующего возраста)	62,9	-	53,7	56,5	56,4	54,9	54,7	62
Численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях (тыс. чел.)	451,5	474,2	432,5	334,5	314,0	298,7	288,6	12

Источник: Сб. Регионы России. Раздел 6 «Образование». Табл. 6.2, 6.5. С. 232-233, 240-243.

⁴⁵ Лапин Н.И. Территориальные сообщества и общности: рост социокультурного потенциала и его дисбалансы // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 688.

⁴⁶ Башев В.В. Реализация национального проекта образование в Красноярском крае [Электронный ресурс] // Федеральный справочник. Образование в России. Т. № 6. - Режим доступа: <http://federalbook.ru/files/FSO/soderganie/Tom%206/VIII/bashev.pdf>

Вместе с тем, как показано в таблице 4.1, охват детей дошкольными учреждениями в Красноярском крае, начиная с 1990 года, неуклонно снижался в связи с закрытием (или перепрофилированием) существовавших детских садов, в основном, по причине отсутствия средств у содержавших их предприятий или закрытия самих предприятий. В настоящее время регион по данному показателю занимает 62 место в России. Подобная ситуация воспринимается многими жителями края как одна из наиболее острых социальных проблем. Более того, в течение ряда лет жилищное строительство, в частности, в краевом центре, велось без учёта необходимости одновременного создания в новых микрорайонах детских дошкольных учреждений. В результате регион испытывает острую нехватку мест в детских дошкольных учреждениях. Организация частных детских дошкольных учреждений не способна решить эту проблему в полной мере, как из-за высокой стоимости данных услуг, так и в силу малочисленности подобных организаций.

Продолжалось также снижение контингента обучающихся в дневных общеобразовательных школах. Это было вызвано целым комплексом причин: падением рождаемости в 90-е годы прошлого века, оттоком населения из региона и соответствующим уменьшением его общей численности, сокращением малокомплектных школ, ростом безнадзорности среди детей и подростков, в результате чего часть из них не посещает общеобразовательные учебные заведения. В настоящее время по численности учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях регион занимает 12 место в России.

В решении Координационного совета Ассоциации по взаимодействию представительных органов государственной власти и местного самоуправления Красноярского края от 29.09.2009 г. было отмечено, что положение многих детей, проживающих на территории края, остаётся неудовлетворительным. Большой социальной проблемой является бедность семей с детьми, в том числе молодых семей, и плохое состояние здоровья женщин и детей. Вызывает обеспокоенность качество медицинского обслуживания, отсутствие равных возможностей для получения образования, его коммерциализация, платность дополнительного образования, недоступность детских садов. Низкий уровень жизни и качества питания не позволяют значительно снизить уровень заболеваний чесоткой, педикулёзом и инфицированности туберкулёзом. В течение 2008 года в лечебные учреждения края было доставлено 1817 детей, на 16,8% больше, чем в 2007 году, из них 1345 детей в возрасте от 0 до 4 лет, из которых

808 детей были доставлены в связи с нахождением в опасном для жизни положении.

При незначительном сокращении количества выявленных неблагополучных семей (на 6%), количество детей, проживающих в них и находящихся в опасной для жизни и здоровья обстановке, увеличилось на 4,9%. Ежегодно растет количество детей и подростков, употребляющих токсические и ненаркотические вещества с вредными для здоровья последствиями. Остаётся высоким уровень алкоголизма и наркомании. При сокращении общего количества преступлений несовершеннолетних в крае, в 2008 году наблюдалось увеличение количества преступлений среди учащихся школ на 6% в сравнении с 2007 годом, каждое второе преступление совершалось школьниками. Не на должном уровне обеспечена безопасность жизни детей и подростков (дома, в школе, на улице). Наиболее уязвимыми группами населения, вызывающими серьёзную озабоченность общества, являются безнадзорные дети, а также дети с ограниченными возможностями здоровья и дети-инвалиды.⁴⁷

Таблица 4.2

Число обучающихся в образовательных учреждениях
(на 10 000 человек населения)
(1990 г. – включая республику Хакасия)

Виды образовательных учреждений	1990	1995	2000	2005	2007	2008	Место в РФ
Дневные общеобразовательные учреждения	1431	1523	1431	1143	1032	998	-
Учреждения начального профессионального образования	117	107	116	119	104	96	31
Средние специальные учебные заведения	163	156	197	212	196	184	18
Высшие учебные заведения	196	194	320	454	448	457	35

Источник: Сб. Регионы России. Раздел 6 «Образование». Табл. 6.5; 6.9; 6.12, 6.15; 6.21. С. 240-243, 250-253, 262-265, 274-275, 294-295. Пересчет на 10 000 человек населения выполнен авторами.

⁴⁷ Решение «Об обеспечении гарантий и защите прав детей в Красноярском крае» [Электронный ресурс] // Координационный совет Ассоциации по взаимодействию представительных органов государственной власти и местного самоуправления Красноярского края, Секция по вопросам социальной политики, здравоохранения и спорта. - Законодательное Собрание Красноярского края. - Режим доступа: <http://www.sobranie.info/lawsinfo.php?UID=6513>

В соответствии с данными, представленными в табл. 4.2, число обучающихся в образовательных учреждениях (на 1000 человек населения) снижалось: в дневных общеобразовательных учреждениях – начиная с 1995 года, в учреждениях начального профессионального образования и среднего профессионального образования – начиная с 2005 года. Особенно остро стоит проблема с обеспечением детей и подростков учреждениями начального профессионального образования; по данному показателю регион занимает 31 место в стране.

При этом, в регионе, согласно данным Министерства образования Красноярского края, в 2009/2010 году функционирует 1282 учреждения общего образования (в том числе лицеев – 19, гимназий – 35, школ с углублённым изучением отдельных предметов – 41, кадетских корпусов – 8, Мариинских женских гимназий – 2). Количество обучающихся – 280040. Муниципальных дневных общеобразовательных учреждений – 1192, в них обучающихся – 280040. В сельской местности 448 школ с количеством учащихся от 10 до 100 человек, в городских округах 24 школы с количеством учащихся более 1000.⁴⁸

По материалам того же источника, в 2009 – 2010 учебном году 71 краевое государственное образовательное учреждение начального профессионального образования и 15 учреждений среднего профессионального образования края осуществляют подготовку учащихся по 160 профессиям и специальностям. В этих учреждениях обучается 30440 человек.⁴⁹

Особо следует отметить, что в регионе реализуются две целевые программы, которые обеспечивают развитие системы довузовского образования: «развитие профессионального образования Красноярского края» и «Кадровое обеспечение инвестиционных проектов, реализуемых на территории Красноярского края». «Основная задача программ – создать систему профессионального образования, которая готовила бы специалистов с повышенным уровнем квалификации, отвечающих требованиям работодателей и современного производства, востребованных на рынке труда... Для повышения конкурентоспособности выпускников в крае активно внедряется проект «Прикладной бакалавриат», который позволит замкнуть в единый развивающий цикл работодателей, систему начального и среднего

⁴⁸ Система общего образования края [Электронный ресурс] // Образование Красноярского края. - Режим доступа: <http://www.krao.ru/rb-topic.php?t=43>

⁴⁹ Краевая система образования [Электронный ресурс] // Образование Красноярского края. - Режим доступа: http://www.krao.ru/rb-topic_t_1.htm

профессионального образования, а также Сибирский федеральный университет».⁵⁰

По данным Красноярскстата, почти половина студентов государственных вузов в Красноярском крае обучается на платной основе. Доля студентов, обучающихся с полным возмещением затрат на обучение составляет 48,4% в 2008 – 2009 учебном году против 46,8% в 2007 – 2008. Это происходит из-за сокращения бюджетных мест в государственных вузах. Всего в Красноярском крае в 2008-2009 учебном году в 13 высших учебных заведениях и 39 филиалах вузов обучалось 132 тыс. студентов, из них 119 тысяч – в государственных вузах, 13 тысяч – в негосударственных. По сравнению с предыдущим учебным годом, численность студентов вузов увеличилась на 1,9%. Таким образом, в 2009 году каждый 22 житель края обучался в вузе.

Из общей численности студентов высших учебных заведений на очных отделениях обучается 66 тыс. человек (49,8% от общей численности студентов). В расположенных на территории края филиалах вузов Москвы, Санкт-Петербурга и других городов Российской Федерации получают высшее образование 22 тыс. человек (16,6%). Около четверти от общего числа студентов обучаются в Сибирском федеральном университете.

Наиболее многочисленными являются специальности групп «Экономика и управление» (31%), «Гуманитарные науки» (15,5%), «Образование и педагогика» (11,8%). Сохраняется проблема феминизации высшего образования. Более 70% студентов, получающих высшее образование по специальностям социальных и гуманитарных наук, образования, педагогики, экономики, управления, здравоохранения, составляют женщины. Традиционно мужскими остаются специальности информационной безопасности, авиационной и ракетно-космической техники, электронной техники, радиотехники и связи, металлургии, машиностроения и материалообработки.

Из общей численности студентов очных отделений государственных вузов каждый четвертый студент (23,7%) проживает в общежитии. Стипендию получают 57,4% студентов, обучающихся за счет средств бюджета.⁵¹

⁵⁰ Башев В.В. Реализация национального проекта «Образование» в Красноярском крае [Электронный ресурс] // Федеральный справочник. Образование в России. Т. № 6. - Режим доступа: <http://federalbook.ru/files/FSO/soderganie/Tom%206/VIII/bashev.pdf>

⁵¹ Почти половина студентов в красноярских вузах учится платно [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://www.newslab.ru/news/278051>

Число студентов вузов неуклонно растёт, однако по числу обучающихся в образовательных учреждениях высшего профессионального образования (на 10000 человек населения) край занимает лишь 35 место в стране (см. табл. 4.2).

Мощный толчок развитию образовательного и культурного потенциала в Красноярском крае дало создание в 2006 году в краевом центре Сибирского федерального университета (СФУ), который объединил четыре крупнейших вуза г. Красноярска: Красноярский государственный университет (КрасГУ), Красноярскую архитектурно-строительную академию (КрасГАСА), Красноярский государственный технический университет (КГТУ) и Государственный университет цветных металлов и золота (ГУЦМИЗ). Задуманный как инновационное учебное заведение, ориентированное на реализацию инновационных проектов в области высшего образования, Сибирский федеральный университет за эти годы достиг значительных успехов в различных направлениях своего развития. Одновременно университет формируется и как опорный элемент социальной и интеллектуальной инфраструктуры будущей Красноярской агломерации. Сегодня в его структуре 21 институт, в которых ведётся обучение по более чем 170 специальностям и направлениям подготовки (присутствует весь спектр подготовки, от технических до гуманитарных специальностей), а также десятки различных научно-инновационных подразделений.

В Сибирском федеральном университете обучаются более 40 тысяч студентов, работают около 400 профессоров и 1500 доцентов. Ректор СФУ – доктор биол. наук, профессор, академик РАН Е.А. Ваганов. Президент университета – председатель законодательного собрания Красноярского края, доктор юридических наук, профессор А.В. Усс. Создан Попечительский Совет СФУ, в состав которого входят представители крупного бизнеса, политики, учёные. Председатель совета – **Президент России Дмитрий Медведев**. Сибирский федеральный университет – это пример эффективного частно-государственного партнерства в области науки и образования. Стратегические цели развития Красноярского края определили направления взаимодействия государства и бизнеса. В формировании СФУ участвуют федерация, край и частные структуры. Сегодня университетом заключено почти 70 договоров со стратегическими партнерами-работодателями. В течение трех лет университет последовательно проводит политику тесного взаимодействия с крупнейшими российскими и иностранными предприятиями, которые работают на территории Красноярского края. Это не только четкие договоренности о требуемых компетенциях к обучающимся в университете, но и создание базовых кафедр на предприятиях, выделение

именных стипендий от предприятий, организация летних практик, привлечение специалистов компаний для мастер-классов в университете, создание совместных с предприятиями научно-производственных центров.⁵²

Университет устанавливает партнёрские связи с лучшими университетами России, Европы, Азии, США. СФУ активно и плодотворно взаимодействует с крупными корпорациями, расположенными в регионе, («Норильский никель», «Ванкорнефть», РУСАЛ, компания «Информационные спутниковые системы» им. академика М.Ф. Решетнева» и др.), путём создания совместных научно-исследовательских лабораторий и формирования студенческих исследовательских групп. СФУ, его студенты и сотрудники активно участвуют не только в научно-интеллектуальной, но и в культурной и спортивной жизни краевого центра. Формируются свои культурные традиции, например, ежегодный эксклюзивный фестиваль «Универсиаде» и др. В университете ежегодно проводится более 250 различных спортивных мероприятий с участием свыше 15 тысяч студентов. Для студентов работает 71 спортивная секция по 33 видам спорта, клубы бокса, подводного плавания, футбола, баскетбола, хоккея, туризма.

Немалая часть студентов региона получают высшее образование на договорной (платной) основе. Как известно, высшее образование среди всех видов образовательных услуг является наиболее дорогостоящим элементом, поэтому перманентное увеличение доли платного обучения в высших профессиональных учебных заведениях региона, а также рост его стоимости негативно воспринимается населением.

Проблемы, характерные для системы образования региона, в целом, идентичны тем, которые существуют в настоящее время в России. Пожалуй, основной из них является недостаточное финансирование всех звеньев системы образования. К сожалению, у нас далеко не раскрыт потенциал частных инвестиций в систему образования. Многие развитые государства, а также страны с экономикой переходного типа осуществляют и более высокие государственные финансовые вложения в систему образования. Кроме того, на повестке дня весьма остро стоит вопрос повышения эффективности использования этих средств.

Согласно результатам Всероссийской переписи населения 2002 г. (см. рис. 4.1.), треть населения края имела высшее образование, немногим более четверти – среднее специальное, каждый седьмой житель (14,2%) региона получил высшее образование. Это достаточно высокий показатель, хотя он и

⁵² Общая информация [Электронный ресурс] // Сибирский федеральный университет. - Режим доступа: <http://www.sfu-kras.ru/about>

несколько отстаёт от среднероссийского (16% россиян имеют высшее образование (включая послевузовское), по данным переписи 2002 года).⁵³

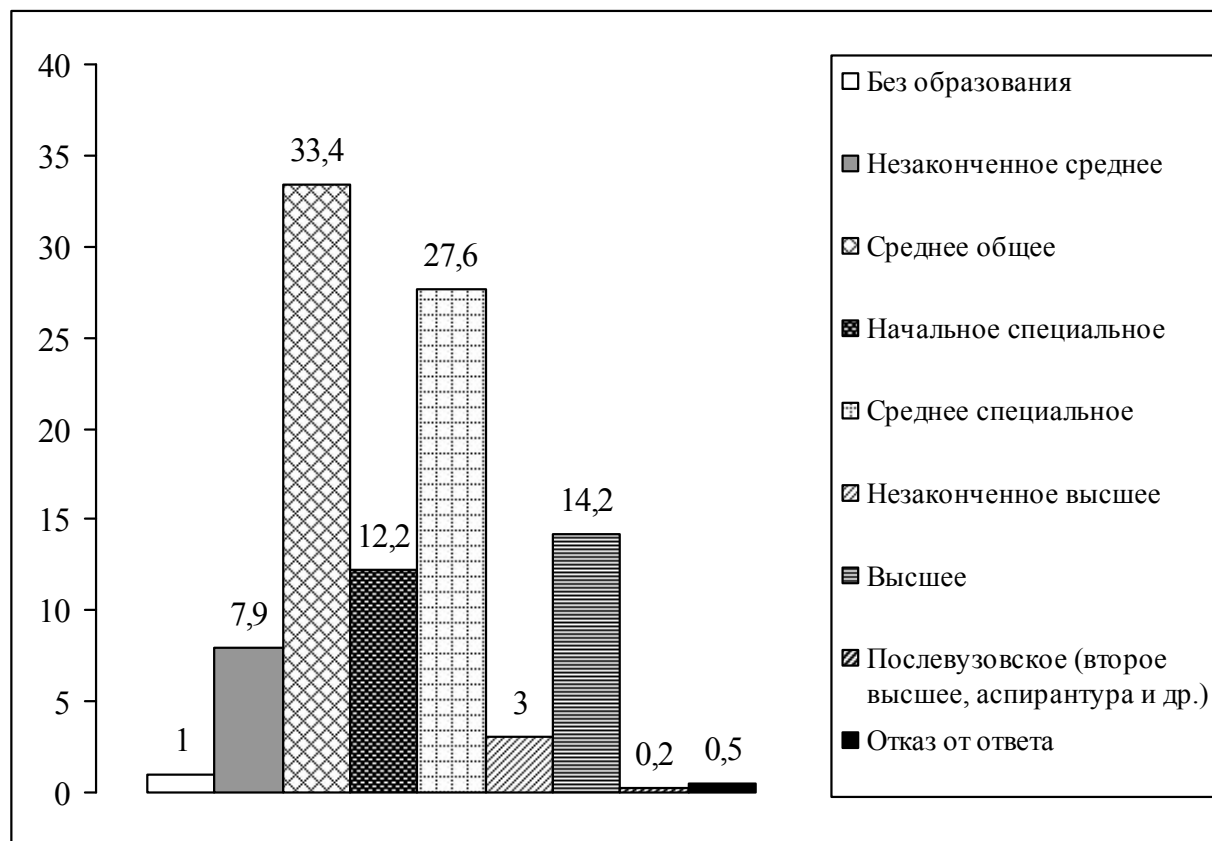


Рис. 4.1. Уровень образования взрослого населения Красноярского края

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 3 – «Образование»
<http://www.perepis2002.ru/index.html?id=15>

В городах доля мужчин и женщин, имеющих высшее и среднее профессиональное образование (отметим, что в этой группе населения в сельской местности преобладают представительницы женского пола) в основном совпадает. В сельской местности Красноярского края сохраняется известная диспропорция в уровне образования мужчин и женщин в группе лиц, имеющих общее среднее и начальное профессиональное образование, выражающаяся в заметном превышении доли мужчин в данном образовательном слое (см. рис. 4.2). Аналогичная ситуация имеет место также в Таймырском и Эвенкийском автономных округах (см. рис 4.3. и 4.4.)

⁵³ Об итогах Всероссийской переписи населения 2002 года [Электронный ресурс] // Госкомстат РФ. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/PEREPIS/report.htm>

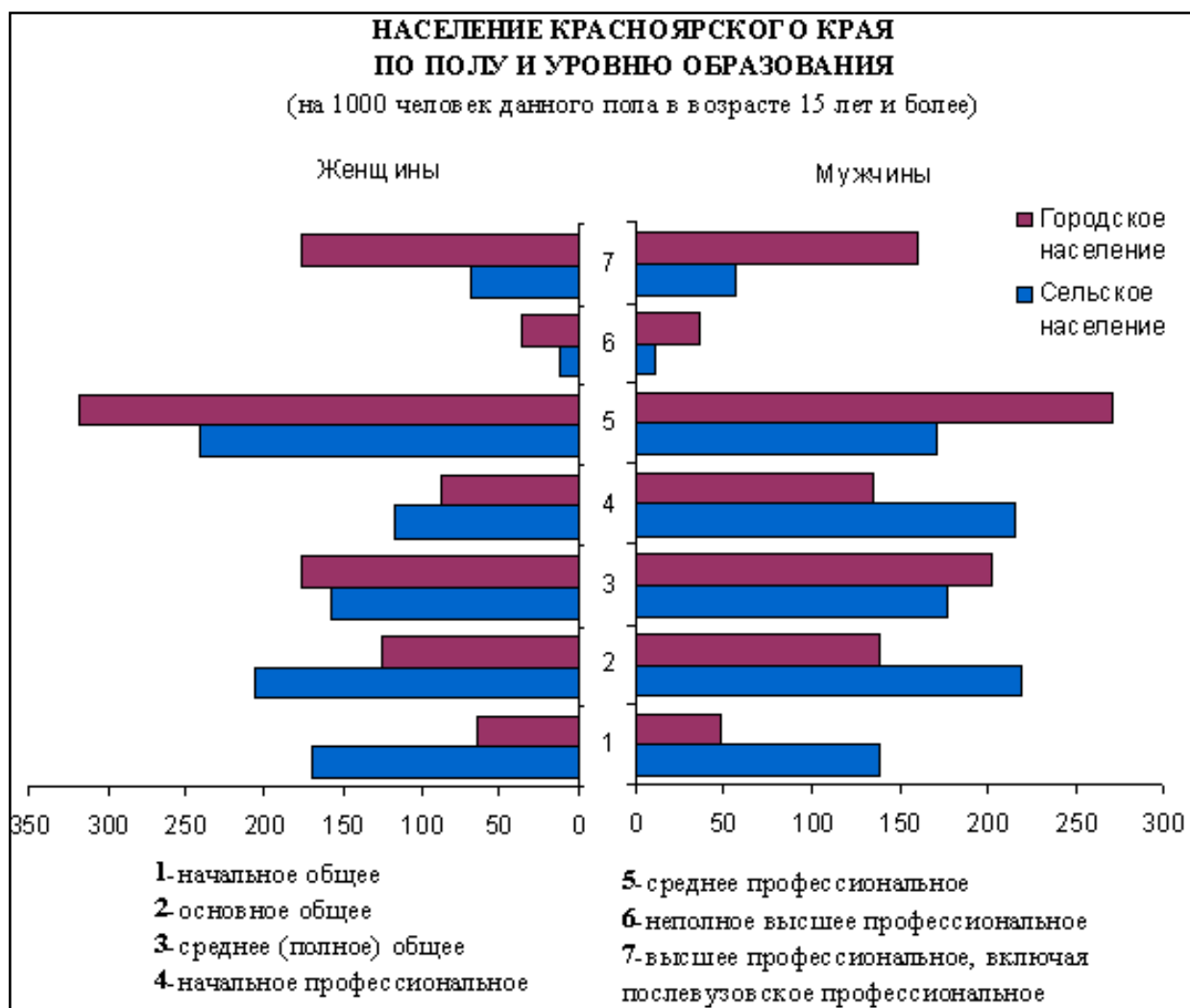


Рис. 4.2. Распределение населения Красноярского края по полу и уровню образования

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 3 – «Образование». Население по уровню образования, полу и возрастным группам по субъектам Российской Федерации. Диаграммы по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.perepis2002.ru/ct/obraz_map.htm#

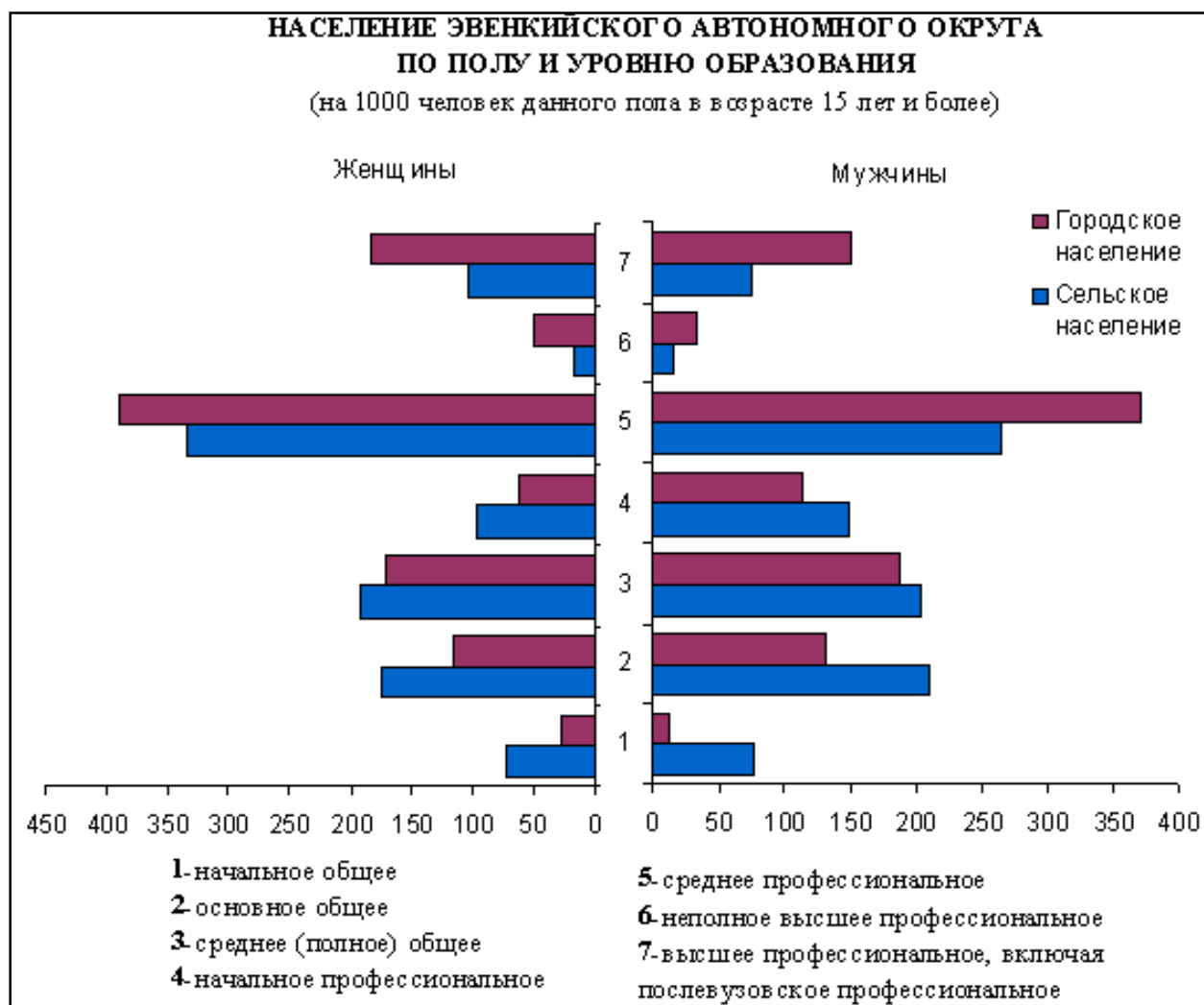


Рис. 4.4. Распределение населения Эвенкийского автономного округа по полу и уровню образования

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 3 – «Образование». Население по уровню образования, полу и возрастным группам по субъектам Российской Федерации. Диаграммы по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. - http://www.perepis2002.ru/ct/obraz_map.htm#

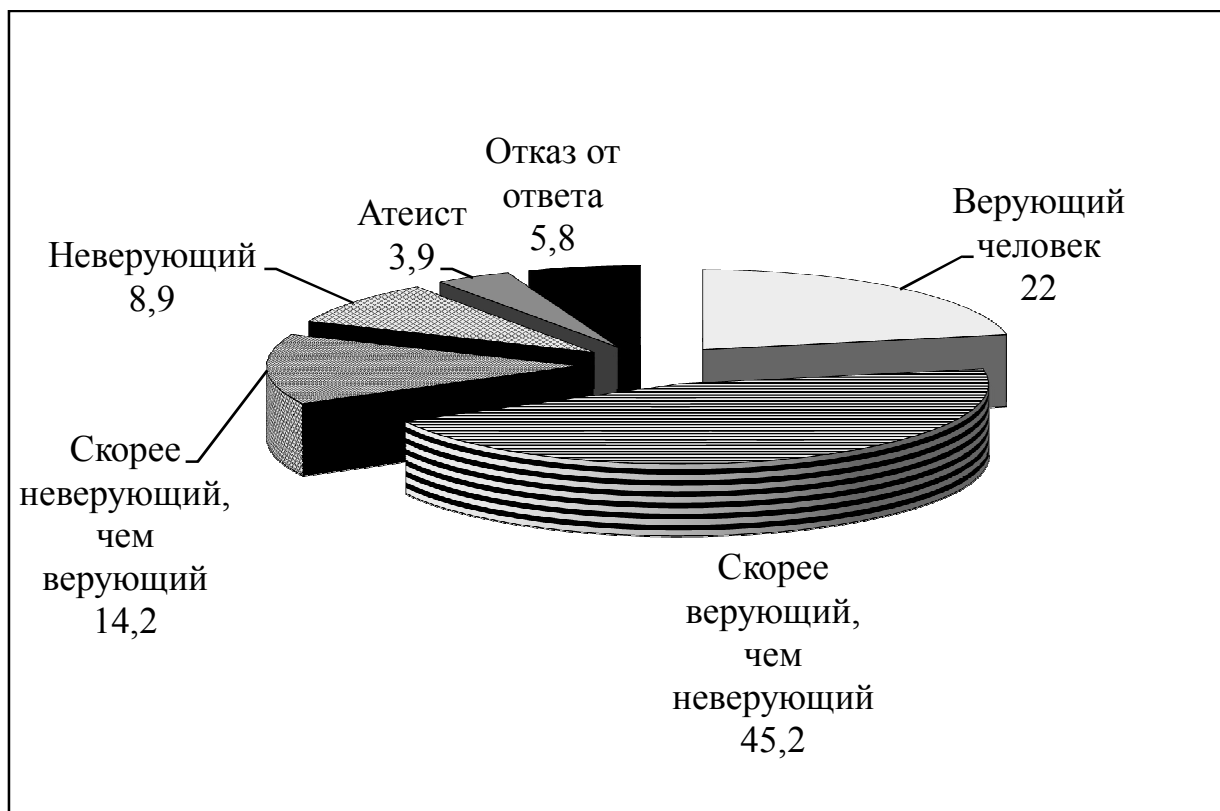


Рис. 4.5. Отношение населения к своей религиозности (в % от числа опрошенных, 2010)

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 42).

Важнейшей характеристикой социокультурных процессов в регионе выступает состояние религиозности его населения. Как показано на рис. 4.5, почти половина опрошенных (45,2%) считают себя «скорее верующим, чем неверующим». Непосредственно к «верующим» отнесли себя 22% респондентов. «Неверующие» и «атеисты» в сумме составили 12,8%. В целом, можно сделать вывод, что большинство жителей региона составляют «колеблющиеся» – те, кто считает себя «скорее верующим, чем неверующим» и «скорее верующим, чем неверующим» – в сумме 59,4%.

В конфессиональной структуре населения Красноярского края подавляющее большинство составляют, согласно самооценке респондентов, православные христиане – 84,3%. Однако следует подчеркнуть, что данный показатель является отражением конфессионального самоотождествления и носит скорее социокультурный и этнокультурный характер, не являясь чисто религиозным феноменом. Согласно ряду исследований, проведённых нами и другими социологами в Красноярском крае, другая формулировка вопроса, требующая от респондента более чёткого выражения своего отношения к религии, даёт существенно меньший процент православных верующих. При

этом, доля воцерковленных респондентов, которые регулярно посещают службы и соблюдают все церковные обряды – а без этого не может быть настоящей христианской веры – составляет не более 3-4% опрошенных. Поэтому, учитывая, что почти 13% респондентов – атеисты и неверующие, а около 60% – колеблющиеся, можно сделать вывод, что большинство жителей региона отождествляют себя с православными верующими именно как с социокультурной группой. Разумеется, некоторая часть из них действительно является православными верующими, искренне стараясь реализовать ценности и догмы этой религии в своём образе жизни.

Доля приверженцев ислама среди респондентов составляет 1,7%. Менее процента составляют те, кто разделяют верования буддизма, протестантизма, католицизма. Согласно контент-анализу данных, полученных в открытом варианте ответа, респонденты также говорят, что придерживаются «нерелигиозной духовности», «Бог един», «у каждого своё понимание Бога», «все религии схожи», «нет определённой религии», «не придерживаюсь конфессии». Некоторые признались, что являются «кришнаитами», приверженцами церкви АСД и даже сатанистами.

Обращает на себя внимание тот факт, что более десятой части опрошенных отказались отвечать на данный вопрос. Опыт подобных исследований показывает, что за таким ответом часто скрывается не просто естественная скромность глубоко религиозного человека, а нежелание официально демонстрировать свою нетрадиционную религиозную принадлежность.

Таблица 4.3

**Распределение ответов на вопрос
«Верования какой религии, вероисповедания Вы разделяете?»
(% от числа опрошенных, 2010 г.)**

Православие	84,3
Ислам	1,7
Буддизм	0,5
Протестантизм	0,5
Католицизм	0,1
Другие	2,2
Отказ от ответа	10,7

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 42)

По данным управления Минюста РФ по Красноярскому краю, на 01.07.2009 зарегистрировано 289 религиозных организаций, из которых: 113 – Русская православная церковь, 1 – старообрядцы, 3 – Истинно-Православная церковь, 1 – Армянская апостольская церковь, 13 – Римско-Католическая церковь, 17 – ислам, 6 – иудаизм, 3 – буддизм, 7 – лютеране, 17 – Свидетели Иеговы, 10 – адвентисты, 32 – евангельские христиане-баптисты, 60 – евангельские христиане и христиане веры евангельской (пятидесятники), 1 – Церковь Последнего Завета, 1 – бахаи, 2 – Сознание Кришны, 1 – мормоны, 1 – Церковь Полного Евангелия. При этом, в реальности религиозных организаций значительно больше, поскольку, например, большинство старообрядческих и протестантских общин предпочитают не регистрироваться. Остаются незарегистрированными и различные деструктивные секты и религиозные и псевдорелигиозные общины. Между тем они активно функционируют в Красноярском крае, хотя официально стараются не афишировать свою деятельность. Одним из немногих исключений является Церковь Последнего завета.

Есть и вопиюще трагические случаи. Например, в 2000 году в Эвенкийском районе кришнаит ножом убил православного священника, отрезал ему голову, совершив после этого некий кровавый обряд в стенах православного храма. На следствии он заявил, что ему во сне явился бог Кришна и детально описал, что он должен сделать.

Красноярский край «знаменит» тем, что на его юге, в предгорьях Саян, в Курагинском районе находится «Город Солнца», где проживают члены секты Церковь Последнего Завета лже-Христа Виссариона (бывшего милиционера Сергея Торопа). По разным источникам, число активных членов секты составляет тысячи человек. Она имеет свои отделения и сторонников в разных регионах России и за рубежом. Глава секты много ездит по России и странам мира, проповедуя своё вероучение. Многие специалисты и общественные объединения относят её к деструктивным религиозным организациям, тоталитарным культам или сектам. В общине практикуется весьма специфический уклад семейной жизни: под руководством её предводителя, женщины рожают в воде, в обыкновенной бочке с водой, члены секты лишены медицинской помощи, даже детям запрещено делать профилактические прививки. Некоторые специалисты, в связи с эсхатологическими тенденциями в идеологии Церкви Последнего завета, высказывают опасения, что эта религиозная организация может повторить судьбу «Храма Солнца в Швейцарии или «народного Храма» в Гайане – совершить массовое самоубийство.

Как образно пишет известный специалист по сектам А.Л. Дворкин, религиозная доктрина Виссариона соединила в себе евангельские притчи с теософией Блаватской, философией Рерихов, космизмом Циолковского, аскетизмом йоги и фантазиями Даниила Андреева. Христианству Виссарион отводит центральную роль, при этом фактически извращая его. Из индуизма взято учение о переходе души, причем Виссарион, в отличие от индуистов, признает лишь переход души от человека к человеку, но не от человека к животному. В целом, учение Торопа можно охарактеризовать как «компот» из доморощенного экологизма, неоязычества и преломленных через рерихианство восточных учений в слащавой оболочке из псевдохристианских терминов и псевдобиблейских изречений, пересыпанных полуграмотными псевдославянизмами. Он все время говорит об экологии, используя при этом элементы восточных учений – реинкарнация, карма и прочее, что являет собой типичную неудобоваримую ньюэйджевскую смесь из пива и какао с керосином. Не забывает Тороп и о такой неотъемлемой части учений “Новой эры”, как контакты с “Внеземным Разумом”.⁵⁴

Между тем, власти региона проводят активную политику сотрудничества с различными религиозными объединениями и вовлечения их в социальную жизнь. Одной из первых инициатив бывшего губернатора края А. Хлопонина (ныне представитель Президента РФ на северном Кавказе) стало решение освободить все религиозные организации от налога на имущество, предоставить льготы на оплату электричества и отопления (в Сибири это большая статья расхода). Особое внимание губернатор уделял социальной работе религиозных организаций. При А. Хлопонине представители администрации поддерживали «рабочие отношения» со всеми религиозными организациями без исключения – от православных и протестантов до последователей нового религиозного движения Виссариона-Христа (Церковь Последнего завета), Свидетелей Иеговы, «Духовное собрание общины последователей веры Бахаи в Красноярске» и др. Главное для чиновников, чтобы деятельность религиозных организаций не выходила за рамки правового поля. В связи с тем, что А. Хлопонин был назначен полпредом президента РФ в Северо-Кавказском округе, с февраля 2010 года политику А. Хлопонина продолжил новый губернатор края, бывший его заместитель Лев Кузнецов, также выходец из «Норильского никеля». В сфере социального служения особенно выделяются баптисты и пятидесятники,

⁵⁴ Дворкин А.Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. - Н. Новгород, 2002.

занимающиеся реабилитацией наркоманов и алкоголиков. Среди социально неблагополучных категорий населения работают католики. В Курагинском районе Церковь Последнего Завета Виссариона известна тем, что занимается изготовлением ремесленных поделок, кузнечным делом (булатные топоры и ножи). В Курагинском районе есть виссарионовская школа, среди местных врачей и, к примеру, представителей местного самоуправления, много членов Церкви Последнего Завета. Старообрядцы и виссарионовцы, живущие по соседству, занимаются этнотуризмом, приглашают желающих на охоту и рыбалку.⁵⁵ Как видим, грамотная социальная политика помогает не только нетрадиционным религиозным организациям, но даже деструктивным сектам расширить их социальную базу, установить контакты с максимально большим числом жителей региона, вовлечь их в совместную деятельность. В результате эти организации выступают по отношению к жителям региона, нуждающимся в социальной поддержке, в качестве опекуна и помощника, повышают свой авторитет, создают возможности для более широкого распространения своих идей и ценностей среди населения.

4.2. Использование культурного потенциала

Важным показателем реализации культурного потенциала населения региона выступает посещение культурно-развлекательных учреждений. Как показано в табл. 4.4, по большинству вариантов ответа (за исключением посещения кинотеатров) более половины опрошенных затруднились ответить, или же отказались отвечать. Поэтому, логично предположить, что эта часть населения региона остаётся не приобщённой как к восприятию различных культурных ценностей, так и к реальному участию в культурной деятельности, а также в спортивных мероприятиях.

Регулярно (т.е. хотя бы ежемесячно) в библиотеку ходят 13,5% опрошенных, в театр – 3,1%, в цирк – 0,4%, в музей – 1,4%, на стадион – 10,1%, в клубы по интересам – 10,4%, на дискотеки – 9%, в кинотеатры – 19,1%. Напрашивается вывод, согласно которому именно кинотеатры являются основной формой как реализации, так и накопления культурного потенциала жителей Красноярского края.

⁵⁵ Лункин Р. Красноярский край: сибирский образ социального партнёрства власти и религии [Электронный ресурс] // Russian Review. Edition 45. May 2010. - Keston Institute. - Режим доступа: http://www.keston.org.uk/_russianreview/edition45/03-rom-about-krasnoyarska.html

Посещаемость культурно-развлекательных учреждений
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

	Раз в неделю	1-3 раза в месяц	1-3 раза в полгода	Раз в год и реже	Затрудняюсь ответить	Отказ от ответа
Библиотека	4,5	9,0	10,7	25,5	28,7	21,6
Театр	0,7	2,4	13,8	37,0	26,0	20,1
Цирк	0,1	0,3	4,3	32,6	37,0	25,7
Музей	0,3	1,1	8,7	34,8	32,9	22,2
Стадион	3,4	6,7	12,4	23,5	30,3	23,7
Клуб по интересам	4,6	5,8	4,3	15,2	37,4	32,7
Дисотека	2,6	6,4	10,7	15,2	31,4	33,7
Кинотеатр	4,0	15,1	20,9	18,9	19,2	21,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 36)

Между тем, по данным Красноярскстата, в регионе в 2009 году была 1201 общедоступная библиотека, в том числе в сельской местности – 966, с библиотечным фондом 21,3 млн. экземпляров. Кроме того, существовали 1300 учреждений культурно-досугового типа (в основном – клубы, дома и дворцы культуры), 139 киноустановок, из них 92 – в сельской местности, 64 музея, 14 театров.⁵⁶

При этом край обладает большим потенциалом для развития культурно-просветительской деятельности среди населения.

Жемчужиной красноярской культуры называют Красноярский краеведческий музей, который был основан 12 февраля 1889 года ещё в Енисейской губернии. Здание музея выполнено в аскетичном варианте стиля "модерн", с редко встречающимся подражанием египетской архитектуре, легко ассоциируется с древнеегипетскими культовыми сооружениями. Фасады здания декорированы росписью, имитирующей фрески Древнего Египта. В настоящее время музей владеет одним из богатейших собраний в России – около 450 тысяч экспонатов. В 2007 году Красноярский краеведческий музей получил большое количество грантов, из них уже четвертый грант Президента РФ. Краеведческий музей столицы края регулярно представляет город и край на конференциях, в том числе

⁵⁶ Раздел 8. Культура и отдых [Текст] // Красноярский край в цифрах 2009. - Красноярск, Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю (Красноярскстат), 2009. - С. 63-64.

международных, публикует материалы в российских журналах, издает интересные книги, организует исследовательские экспедиции, но важнейшее направление в деятельности музея – экспозиционно-выставочная работа. В 2001 году музей после долголетней реконструкции открыл уникальную экспозицию в лучших мировых традициях современного дизайна и высоких технологий (3500 кв. м.), которая раскрывает жизнь региона с учётом полиэтничности, поликонфессиональности, взаимовлияния различных культур, выделяя приоритет духовности и самопожертвования. Новое наполнение музейных залов высоко оценено российскими и зарубежными специалистами.

Большой вклад в развитие культуры региона вносит и Красноярский музейный центр, который расположен на месте Красноярского острога XVII века. Он был открыт как филиал Центрального музея В.И.Ленина в 1987 году. В настоящее время, благодаря музейным Биеннале, уникальной идее сотрудников музея, о Красноярске услышал весь мир. В 1998 году в Страсбурге музейному центру торжественно вручен Специальный приз Совета Европы «За вклад в развитие европейской идеи». Единственный во всем мире конкурс музейных экспозиций в Красноярском культурно-историческом и музейном комплексе на Стрелке встречает музейщиков, галеристов, фотографов, художников, архитекторов и дизайнеров, дизайнеров, музеологов из России и зарубежных стран.

Нельзя не упомянуть среди достопримечательностей региона мемориальный комплекс великого сибирского писателя В.П. Астафьева, расположенный на берегу Енисея в старинном (основан не позднее 1671 г.) посёлке Овсянка.

Важной достопримечательностью края является и старинный Минусинский краеведческий музей им. Н.М. Мартыанова, основанный в 1877 г. Коллекции музея были отмечены наградами на российских и зарубежных выставках – во Флоренции (1885), Сибирско-Уральской выставке в Екатеринбурге (1887), Всероссийской промышленной выставке в Нижнем Новгороде (1896), Всемирной выставке в Чикаго (1893) и на Всемирной выставке 1900 года в Париже. В наши дни музейные собрания насчитывают более 200 тыс. предметов. Ежегодно это учреждение культуры принимает около 300 000 посетителей.

Одним из ярких событий культурной жизни региона является Красноярская ярмарка книжной культуры, которую ежегодно (уже в течение 4-х лет) проводит Фонд Михаила Прохорова совместно с Правительством Красноярского края, Администрацией города Красноярска и в партнерстве с Международным Выставочно-деловым центром «Сибирь» и Выставочной

компанией «Красноярская ярмарка». Этот долгосрочный проект позиционирует Красноярск как центр книжной культуры и призван объединить издателей и книгораспространителей из центральных регионов России и городов Сибири и Дальнего Востока. Важной особенностью Красноярской ярмарки книжной культуры является реализуемый её организаторами новаторский подход к пропаганде чтения: презентацию бытования книги в современном мультимедийном культурном поле, анализ эволюции и трансформации книги в ее конкурентной борьбе с новыми видами искусств и информационными носителями. Цели этого масштабного проекта – пропаганда книги и чтения как культурного досуга; представление лучших российских издателей и стимулирование системы распространения интеллектуальной книги в Сибири; интеграция фрагментированного культурного сообщества Сибирского и Дальневосточного регионов; расширение читательской аудитории и повышение статуса письменной культуры. Программа ярмарки предполагает раскрытие трех основополагающих функций книги в обществе: 1. Книга как продукт (цикл мероприятий для профессионального книжного сообщества); 2. Книга как искусство: выставки, инсталляции, перформансы, музыкальные и видеопрограммы; семинары и мастер-классы по книжному дизайну, дискуссии и лекции по книжной иллюстрации; 3. Книга как социальный институт: дискуссии и круглые столы о состоянии современной литературы, о литературных премиях, о жанровых инновациях в литературе; театральные гастролы (спектакли по мотивам книг); презентации современных писателей и поэтов и др. Главной темой ярмарки в 2010 г. был «Образ Сибири в европейском сознании».

Важным результатом подобных мероприятий является не только активное формирование и реализация социокультурного потенциала Красноярского края, но и, более того, развитие тенденции преодоления социокультурной дистанции между «Центральной Россией» и её восточными регионами, уменьшение «атомизированности» социокультурного пространства Сибири.

Одним из важнейших источников повседневной информации для населения региона являются печатные СМИ. Однако жители Красноярского края обращаются к ним не так часто. На вопрос: «Какие вы читаете газеты?» (см. табл. 4.5) третья часть респондентов ответила: республиканские, краевые, местные, 7,3% жителей региона отдают предпочтение центральным изданиям, а 32% – читают и те и другие. Характерно, что каждый четвёртый житель края (25,9%) вообще не читает никаких газет. В настоящее время это

вполне естественная ситуация, и место печатных СМИ в жизни людей всё более занимают электронные СМИ и Интернет.

Таблица 4.5

Чтение газет
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Республиканские, краевые, местные	33,6
Центральные	7,3
Те и другие	31,9
Никакие	25,9
Отказ от ответа	1,3

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 32)

На вопрос «Какие передачи Вы чаще смотрите по телевизору – республиканские, краевые, местные или центральные?» (см. табл. 4.6) практически каждый пятый респондент ответил – чаще центральные, 15,1% участников опроса отдают предпочтение республиканским, краевым или местным. Но более половины опрошенных – 59,0% смотрят и те, и другие. Как показывают многочисленные исследования, в том числе, проведённые нами в регионе, подавляющее большинство центральных и региональных телеканалов, за исключением канала «Культура», способствует распространению среди зрителей идеалов современного потребительского общества, стереотипов и образцов поведения, весьма далёких от ценностей высокой культуры. Более того, существует устойчивая корреляция между приверженностью к программам ряда телеканалов и нравственно-психологической деградацией человека.

Таблица 4.6

Просмотр передач
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Чаще республиканские, краевые, местные	15,1
Чаще центральные	19,1
Те и другие в равной мере	59,0
Никакие	6,2
Отказ от ответа	0,6

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 32)

По данным опроса (см. табл. 4.7), население региона более всего привлекают художественные фильмы и спектакли (59,5%), чуть более половины опрошенных отдадут предпочтение политическим новостям (54,5%), далее следуют экономические новости (40,8%), каждый третий – приверженец спортивных передач (29,4%), почти столько же сибиряков-красноярцев смотрят музыкальные передачи и ток-шоу, каждый четвёртый респондент (25,2%) является приверженцем телесериалов или детективов. Контент-анализ ответов на открытый вопрос показал, что немало жителей региона увлечены познавательными программами, некоторых привлекают телепередачи, посвящённые культуре, кое-кто смотрит всё подряд.

Таблица 4.7

Зрительские интересы (Распределение ответов на вопрос «Что Вас больше всего интересует на телевидении?»)
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответов*	
Экономические новости	40,8
Политические новости	54,5
Спорт	29,4
Музыкальные передачи, ток-шоу	28,1
Художественные фильмы, спектакли	59,5
Сериалы, детективы	25,2
Другое	5,0
Отказ от ответа	3,0
<i>* допускается отметить не более трех вариантов</i>	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 34)

Как показано в табл. 4.8, число организаций, ведущих подготовку аспирантов, начиная с 2007 года, уменьшилось, что связано, в первую очередь, с созданием Сибирского федерального университета, в результате чего четыре вуза объединились в один. Однако при этом неуклонно снижалась и численность аспирантов, уменьшился и выпуск из аспирантуры, в том числе и выпуск с защитой диссертации. Эта негативная тенденция обусловлена влиянием ряда факторов: уменьшением числа бюджетных мест, выделяемых Министерством образования РФ, необходимостью многим аспирантам дополнительно трудиться с целью достижения приемлемого уровня жизни и компенсации расходов на защиту диссертации, отсутствием

существенных материальных стимулов для написания диссертации и её защиты в связи с невысокой заработной платой «остепенённых» преподавателей в вузах или научных сотрудников в исследовательских учреждениях, нарастанием трудностей в получении грантов, резким падением интереса к различным прикладным исследованиям со стороны предприятий и организаций в связи с финансово-экономическим кризисом и т.д. Также нельзя не назвать сложности трудоустройства высококвалифицированных специалистов, в том числе с ученой степенью, в учреждениях образования и науки, проблемы с обеспечением их жильем, недостаточное материальное стимулирование научных руководителей аспирантов, из-за чего они неохотно участвуют в руководстве НИР молодёжи.

Таблица 4.8

Подготовка аспирантов и докторантов организациями Красноярского края

	1995	2000	2005	2006	2007	2008
Число организаций, ведущих подготовку аспирантов	19	19	19	20	16	16
Численность аспирантов	764	1966	2411	2629	2564	2364
Выпуск из аспирантуры	93	331	493	589	574	494
Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации	22	87	140	200	162	115
Число организаций, ведущих подготовку докторантов	4	6	6	6	7	10
Численность докторантов	8	42	62	70	84	86
Выпуск из докторантуры	4	6	20	21	19	24
Выпуск из докторантуры с защитой диссертации	1	2	10	10	5	7
Численность исследователей с учеными степенями, всего	786	755	761	770	820	782
доктора наук	129	167	195	201	211	208
кандидаты наук	657	588	566	569	609	574

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 22 «Научные исследования и инновации». Таблицы 22.4, 22.8, 22.9, 22.10, 22.11. С. 790-791, 802-803, 804-805, 806-807, 808-809.

Вместе с тем, в регионе увеличилось число организаций, ведущих выпуск докторантов, соответственно, возрос и общий выпуск из докторантуры, но при этом несколько снизилось число защищённых выпускников. Последний факт обусловлен, в основном, теми же причинами,

что и уменьшение доли лиц, закончивших аспирантуру с защитой диссертации. В качестве позитивной тенденции важно отметить, что в Красноярском крае за период с 1995 по 2008 гг. возросла численность исследователей с учеными степенями доктора наук: с 129 до 208 человек. Причём, в 2008 году, по сравнению с 2007 годом, их стало меньше на 4 человека. Не исключено, что это проявление новой негативной тенденции, которая в полной мере проявилась в отношении лиц, имеющих степень кандидата наук. Число последних в крае неуклонно снижалось, начиная с 1996 года. Это связано как с демографическими процессами (по причине достижения некоторыми учёными преклонного возраста и ухода из жизни), так и активным выездом молодых учёных за пределы региона: в соседние регионы и города Сибири, прежде всего: Новосибирск, Томск, Омск, Тюмень, а также в Москву, или, зачастую, за рубеж.

Незаменимым источником информации для современных людей является Интернет. И сибиряки не являются здесь исключением. Согласно результатам опроса (см. табл. 4.9), 72,5% жителей региона в целом используют компьютер, а 58,6% – Интернет.

Таблица 4.9

Доля жителей, использующих мобильный телефон, компьютер, Интернет
(% от опрошенных; территориальный разрез)

Варианты ответов	Красноярск	города края	село	Красноярский край
Используют ли мобильный телефон?				
Да	93,0	93,3	88,0	91,9
Нет	5,8	4,9	10,0	6,4
Отказ от ответа	1,2	1,8	2,0	1,7
Используют ли компьютер?				
Да	73,9	77,0	62,7	72,5
Нет	24,0	17,2	32,4	23,1
Отказ от ответа	2,1	5,8	4,9	4,4
Используют ли Интернет?				
Да	65,3	61,6	44,0	58,6
Нет	31,9	32	49,0	36,0
Отказ от ответа	2,8	6,4	7,0	5,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 37)

Мобильный телефон также стал неременным атрибутом современного образа жизни – им постоянно пользуются 92% опрошенных жителей края.

Как и можно было предположить, в городах края доля людей, использующих не только компьютер, а также Интернет и мобильный телефон, заметно выше, чем в сельской местности; это общая тенденция для всей нашей страны. Не используют мобильный телефон только 5-6% жителей городов края и каждый десятый сельчанин. Различия в степени использования мобильного телефона представителями разных полов в регионе незначительны и не выходят за рамки статистической погрешности. Однако компьютером и Интернетом несколько чаще пользуются мужчины.

Выявилась чёткая зависимость использования мобильного телефона от уровня образования респондента: чем выше уровень образования человека, тем чаще он пользуется мобильным телефоном. Так, его использует только половина людей с начальным образованием и 95,4% – с высшим. Очень похожая общая тенденция существует и в отношении применения компьютера. Однако здесь имеются некоторые нюансы: наиболее часто компьютер используют лица с незаконченным высшим образованием, т.е. студенты вузов. Несколько реже обращаются к компьютеру, в силу специфики своей профессиональной деятельности, люди, имеющие начальное профессиональное образование. Аналогичная картина наблюдается и с использованием Интернета, которым несколько чаще пользуются студенты вузов и реже – выпускники профессионально-технических училищ, лицеев и курсов. В целом же можно сказать, что мобильный телефон, компьютер и Интернет прочно вошли в повседневную жизнь сибиряков-жителей Красноярского края.

5. Трудовая мотивация и экономическая активность населения

5.1. Мотивы трудовой деятельности

Трансформация общей системы ценностей россиян, в том числе – системы их базовых ценностей, произошедшая в 1990-е годы под влиянием политических, идеологических, социокультурных изменений в обществе, не могла не коснуться и их трудовой мотивации. Мотивы трудовой деятельности выступают важным показателем процессов в социально-трудовой сфере регионов.

Таблица 5.1

Иерархия трудовых мотивов населения (% от числа опрошенных)

Ранг ответа	Какую работу Вы предпочли бы сегодня, если бы могли выбирать?	% от числа опрошенных
1.	Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	44,6
2.	Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	19,6
3.	Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	13,9
4.	Не знаю	5,9
5.	Иметь пусть небольшой, но твердый заработок	4,9
6.	Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу	3,7
	Отказ от ответа	7,4
	Итого	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 26)

В таблице 5.1 выделено пять суждений, из которых три характеризуют традиционные, нерыночные ориентации населения («иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне», «иметь пусть небольшой, но твердый заработок», «иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу») другие два – ориентации на трудовую деятельность в рыночных условиях («много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее» и «иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск»). Доля респондентов, для которых важна уверенность в завтрашнем дне (при небольшом, но твёрдом заработке) более чем в два раза превышает долю тех, кто готов много зарабатывать, пусть даже без особых

гарантий на будущее. Однако 14% опрошенных в Красноярском крае готовы иметь своё собственное дело, вести его на свой страх и риск. Поэтому общее число «традиционно» ориентированных в трудовой сфере респондентов (53,2%) превышает долю «рыночно ориентированных» респондентов (33,5%). Безусловно, подобная трудовая мотивация препятствует активному развитию рыночной экономики и росту производительности труда. Но, поскольку, «де факто», капиталистические общественные отношения уже сложились, превалирование носителей традиционной, не рыночной трудовой мотивации служит серьёзным источником социальной напряжённости в регионе, причём не только в сфере социально-трудовых отношений. Подобная напряжённость может быть легко «спроектирована» на социально-политическую сферу.

И, тем не менее, потенциал дальнейшего развития рыночных отношений в Красноярском крае представляется вполне реальным, поскольку немалое количество – треть респондентов высказывают ориентации на рыночные трудовые ценности.

Характерно, что респонденты, проживающие в разных типах поселений, имеют неодинаковую мотивацию трудовой деятельности. Чем крупнее населённый пункт, в котором они живут, тем реже респонденты высказывают намерение «иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне» но чаще – «много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее» и «иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск». Определённой спецификой обладает трудовая мотивация населения средних и малых городов края. Так, жители подобных населённых пунктов несколько реже желают «иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу». Наиболее приемлем этот вариант ответа для жителей столицы края. Намерение «иметь пусть небольшой, но твердый заработок» реже высказывают респонденты, которые живут в малых и средних городах края. Наиболее значима эта мотивация для сельского населения региона.

5.2. Экономически активное население и тенденции изменения его доли в общей численности постоянного населения региона

Уровень экономической активности населения в Красноярском крае, согласно данным Росстата (по данным выборочных обследований населения

по проблемам занятости в среднем в декабре 2009 г. – январе 2010 г.),⁵⁷ является достаточно высоким – 66,7% и превышает средний показатель по регионам Сибирского федерального округа (65,6%), приближаясь к среднему значению по России – 67,3%. Как показано в табл. 5.2., численность занятого населения в Красноярском крае в абсолютном выражении в 1995 – 2008 гг. постоянно возрастала и составила в январе 2010 года 61,8% – наивысший показатель среди регионов Сибирского федерального округа (средний показатель по России – 61,5%). При этом уровень безработицы с 2000 по 2008 гг. постепенно снижался (с 12,3% до 6,5%). Однако под влиянием финансово-экономического кризиса этот показатель несколько вырос и составил в январе 2010 года 7,3%. Активные меры региональных властей привели к определённой степени снижению безработицы в течение 2010 года.

Таблица 5.2

Среднегодовая численность занятых в экономике Красноярского края и уровень безработицы (1995 – 2008 гг.)

	1995	2000	2005	2006	2008
Численность занятого населения - тыс. чел.	1412,2	1409,4	1424,8	1427,8	1436,8
Изменение среднегодовой численности занятых в экономике (в %% к предыдущему году)	99,2	101,7	100,2	100,2	100,2
Уровень безработицы (в %% от численности экономически активного населения)	9,0	12,3	9,0	9,9	6,5

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.2, 4.3, 4.15. С. 106-107, 108-109, 140-141.

В Красноярском крае продолжает действовать «Программа снижения напряжённости на рынке труда», на которую в 2010 году из федерального и краевого бюджетов выделены около 800 млн. рублей. По данным Министерства экономики и регионального развития Красноярского края в настоящее время в программе принимают участие около 20 тысяч жителей края и более 1,3 тысячи работодателей. Так, например, в 931 организации края 15,4 тысячи граждан трудоустроены на общественные работы и 2,3 тысячи – на временные работы. На опережающее обучение направлены 607 работников, находящихся под угрозой увольнения, 249 выпускников

⁵⁷ Занятость и безработица в Российской Федерации в январе 2010 года (по итогам обследований населения по проблемам занятости) [Электронный ресурс] // Госкомстат РФ. - Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/41.htm

учебных заведений направлены на стажировку, 243 жителя края заключили договоры на переезд для работы в других местностях. Кроме того, 173 безработных в 2010 году уже открыли своё дело, создав при этом 79 дополнительных рабочих мест, ещё 565 безработных готовят бизнес-планы.⁵⁸

Таблица 5.3

Занятость на малых предприятиях Красноярского края в 2000-2008 гг.

Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях (без совместителей) – тыс. человек	Красноярский край	РФ
2000 г.	135,3	6596,8
2006 г.	106,4	8582,8
2008 г.	187,6	10436,9
Изменение численности занятых на малых предприятиях в 2000-2006 гг. (раз)	- 0,2	1,3
Изменение численности занятых на малых предприятиях в 2000-2008 гг. (раз)	1,4	1,6

Расчет по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 12.5. С. 394-395. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 13.5. С. 410-411.

Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях в Красноярском крае (без учёта совместителей) увеличилась с 2000 г. по 2008 г. в среднем в 1,4 раза, в то время как по России этот показатель вырос в 1,6 раза. Отставание во многом связано с резким падением числа работающих на этих предприятиях в 2000 – 2006 гг., после чего начался заметный их рост. В настоящее время на количестве малых предприятий и численности работающих на них людей негативно сказывается финансово-экономический кризис.

Согласно данным Красноярскстата, на 1 января 2009 года количество малых предприятий в Красноярском крае составило 6835, что, по сравнению с 2008 годом, уменьшилось на 60% (в 2008 г. – 11374), из них занимаются оптовой и розничной торговлей 2008 г. – 5106 (45%), а в 2009 г. – 2041 (30%). Данная тенденция сложилась под влиянием экономического кризиса, проявившегося в России в конце 2008 года. По материалам А.С. Даниловой и О.М. Федоровой (Красноярский государственный торгово-экономический

⁵⁸ В Красноярском крае за год уровень безработицы снизился более чем на 40% [Электронный ресурс] // Рынок труда. Новости. - Росработа. - Режим доступа: <http://community.rosrabota.ru/post/5218/>

институт), оборот торговых предприятий малого бизнеса имеет совсем другую динамику – положительную, причем оборот торговых предприятий малого бизнеса составляет 68,6% от общего оборота на начало 2009 года, несмотря на уменьшение численности предприятий малого бизнеса. Основными факторами, сдерживающими деятельность до возникновения кризисной ситуации, являлись: недостаток финансовых средств; недостаток квалификации специалистов; недостаток складских помещений, необходимого оборудования, информационного обеспечения; высокая арендная плата и транспортные расходы; высокий уровень налогообложения; неплатежеспособность покупателей; недобросовестная конкуренция; высокий процент коммерческого кредита; несовершенство нормативно-правовой базы.⁵⁹

Краевые власти предпринимают энергичные меры для помощи малому и среднему бизнесу. Как проинформировал в январе 2010 г. министр экономики и регионального развития Красноярского края С. Верещагин, начиная с 2008 года в регионе формируется целостная структура поддержки малого и среднего бизнеса с участием всех уровней власти: от федерального до муниципального. Это достигается с помощью софинансирования программ, реализуемых на краевом уровне и в территориях. В процессах поддержки предпринимательства активно участвуют не только органы исполнительной власти, но и финансово-кредитные учреждения, осуществляющие свою деятельность на территории края. Особое внимание в условиях кризиса уделяется поддержке вновь созданных предприятий, поскольку в первую очередь они обеспечивают занятость и самозанятость населения. В 2009 году грантовую поддержку в сумме до 300 тысяч рублей получили 94 подобных проекта. Всего на эти цели было выделено 20,3 млн. рублей. Кроме того, еще 55 вновь созданных малых предприятия получили субсидии на начало предпринимательской деятельности на общую сумму 18,3 млн. рублей. Осуществляется выдача микрозаймов для начала коммерческой деятельности и пополнения оборотных средств, а также предоставление поручительств предпринимателям в случае нехватки залогового обеспечения. Для этих целей уставной капитал краевой компании «Красноярское региональное агентство поддержки малого и среднего бизнеса» был увеличен на 423,3 млн. рублей. Из этих средств 83,3 млн.

⁵⁹ Данилова А.С., Федорова О.М. Особенности развития торговых предприятий малого бизнеса Красноярского края в условиях кризиса [Электронный ресурс] // Бизнес в России. Исследования и аналитика. – Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – Режим доступа: http://www.nisse.ru/business/article/article_1009.html

рублей направлено именно на микрофинансирование: агентство предоставляет микрозаймы на сумму до 1 млн. рублей сроком до 1 года. Остальные средства направлены на формирование фонда предоставления поручительств, так называемый залоговый фонд. Всего же за время работы агентства по этим программам было выдано более 100 микрозаймов и 10 поручительств на сумму до 5 млн. рублей каждое. В рамках краевой целевой программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Красноярском крае» на 2008 – 2010 годы реализуются 18 мероприятий, предусматривающих финансовую, информационную и образовательную поддержку предпринимателей края. С текущего 2010 года предлагается сделать такой акцент, как рассмотрение проектов, реализуемых преимущественно в сфере инноваций и энергосберегающих технологий. К приоритетным относятся и мероприятия по поддержке начинающих предпринимателей, в том числе при реализации молодежных проектов, и малых производственных компаний, осуществляющих разработку и внедрение наукоемких технологий.⁶⁰ С 1 января 2009 г. субъектам России было дано право устанавливать дифференцированные налоговые ставки от 5 до 15 процентов для субъектов малого бизнеса, которые работают по упрощенной системе налогообложения. В июле 2010 г. Правительство Красноярского края предложило депутатам Законодательного собрания края снизить в 2010 – 2013 гг. налоговые ставки для предприятий малого бизнеса, работающего на основе подобной схемы.⁶¹

В таблице 5.4. представлена динамика численности занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера с 1995 по 2008 гг. (РФ и Красноярский край). Как известно, данный показатель выступает одним из важных критериев состояния экономической подсистемы региона и выражает соотношение численности лиц, занятых в экономике региона, и проживающих в нём пенсионеров. Тем самым можно сказать, что он характеризует уровень нагрузки на экономическую систему региона системы социальной. Значение данного показателя, которое в 1995 году существенно превышало аналогичный показатель по РФ (соответственно, 2,14 и 1,80), к 2008 году в Красноярском крае резко снизилось и составило 1,90. Это говорит об активном усилении нагрузки социальной системы на экономику

⁶⁰ Ближе к делу. Малому бизнесу обещают внимание и поддержку [Электронный ресурс] // Интервью, доклады, комментарии. - Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: http://www.krskstate.ru/press/pressinter/0/doklad_id/98

⁶¹ В крае пересмотрят налоговые ставки для малого бизнеса [Электронный ресурс] // Новости. - Деловой портал Красноярск. Биз. - Режим доступа: <http://www.krasnoyarsk.biz/news/2010/07/06/biznes/>

региона, что вызвано, главным образом, неблагоприятными социально-демографическими процессами, как в стране в целом, так и в данном сибирском регионе в частности. И если, образно говоря, трудящиеся Красноярского края, посредством отчислений в соответствующие фонды, выступают «кормильцем» не только тех пенсионеров, которые проживают на территории сибирского региона, но и определённой части пенсионеров в других регионах страны, то с 1995 г. к 2008 г. доля последних заметно сократилась.

Таблица 5.4

Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера
(в среднем за год), человек

	РФ	Красноярский край
1995	1,80	2,14
2005	1,75	1,88
2006	1,75	1,89
2007	1,77	1,90
2008	1,78	1,90

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.5. С. 174-175.

Таблица 5.5

Состав занятого населения Красноярского по уровню образования в 2006 и 2008 гг.
(в %%)

Занятые – всего	в том числе имеют образование						
	высшее профессиональное	неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее полное (общее)	основное общее	начальное общее, не имеют начального общего
2006 г. – 100 %	22,4	2,0	25,3	15,6	25,8	8,5	0,5
2008 г. - 100 %	23,5	1,6	27,4	15,9	24,4	6,6	0,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 3.9. С. 124-125.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.9. С. 128-129.

Как показано в табл. 5.5, качество трудовых ресурсов Красноярского края (по уровню образования) в 2008 г., по сравнению с 2006 г., улучшилось: заметно увеличилась доля занятого населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование; несколько возросла доля лиц, обладающих начальным профессиональным образованием (что является несомненным достижением на фоне тех трудностей, которые переживает в настоящее время система начального профессионального образования). Одновременно уменьшился удельный вес работников, которые не имеют профессионального образования. Более того, в 2008 г. 52,5% занятого населения составляли лица с высшим, неполным высшим и средним профессиональным образованием. В 2006 г. этот показатель составлял 49,7%.

По числу занятых в экономике с высшим образованием в 2008 г. Красноярский край занимал 6-е место среди регионов Сибирского федерального округа (см. табл. 5.6), с незаконченным высшим – 3 (см. табл. 5.7), средним профессиональным – 3-е (см. табл. 5.8). Как видим, образовательный потенциал трудящихся региона достаточно высок, что благоприятствует эффективной реализации накопленного культурного потенциала.

Таблица 5.6

По числу занятых в экономике с высшим образованием, 2008 г.:

	%	место в СФО
Республика Алтай	30,6	1
Республика Тыва	27,9	2
Республика Бурятия	27,6	2
Новосибирская область	26,9	3
Томская область	26	4
Республика Хакасия	24,4	5
Красноярский край	23,5	6
Забайкальский край	23,4	7
Алтайский край	21,9	8
Иркутская область	21,6	9
Омская область	20,9	10
Кемеровская область	20,1	11

Таблица 5.7

По числу занятых в экономике с незаконченным высшим образованием, 2008 г.:

	%	место в СФО
Новосибирская область	2,9	1

Забайкальский край	2,4	2
Красноярский край	1,6	3
Томская область	1,4	4
Иркутская область	1,4	4
Республика Бурятия	1,4	4
Омская область	1,3	5
Республика Хакасия	1,1	6
Кемеровская область	0,9	7
Алтайский край	0,8	8
Республика Тыва	0,7	9
Республика Алтай	0,5	10

Таблица 5.8

По числу занятых в экономике со средним профессиональным образованием, 2008 г.:

	%	место в СФО
Республика Тыва	30,4	1
Томская область	27,9	2
Красноярский край	27,4	3
Республика Алтай	27,4	3
Республика Бурятия	26,8	4
Омская область	26,5	5
Республика Хакасия	26,3	6
Кемеровская область	26,3	6
Новосибирская область	24,6	7
Иркутская область	24,6	7
Алтайский край	24,1	8
Забайкальский край	21,1	9

Таблица 5.9

По числу занятых в экономике, не имеющих основного общего образования, 2008 г.:

	%	место в СФО
Омская область	1,3	1
Алтайский край	1,2	2
Томская область	1,2	2
Забайкальский край	1,1	3
Республика Бурятия	1,1	3
Новосибирская область	0,8	4
Красноярский край	0,7	5
Республика Тыва	0,6	6
Кемеровская область	0,4	7
Республика Хакасия	0,3	8

Иркутская область	0,3	8
Республика Алтай	0,1	9

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.9. С. 128-129.

В 2008 г., по сравнению с 2006 г., в составе безработных в регионе несколько увеличилась доля молодёжи в возрасте до 20 лет, но значительно снизился удельный вес представителей более старших возрастных групп: от 20-ти до 49-ти лет (табл. 5.10). Это весьма позитивный процесс, который говорит о включении в трудовую деятельность наиболее активной части трудоспособного населения региона.

При этом, среди безработных в Красноярском крае более чем в два раза возросла доля лиц в возрасте 50 – 59 лет, что свидетельствует как о возросшей конкуренции на региональном рынке труда, так и о резком усилении возрастной дискриминации при приёме на работу. Очень часто возрастная дискриминация на рынке труда сочетается с гендерной: в последние годы крайне трудно устроиться на работу в соответствии с профессиональным опытом и уровнем образования женщине в возрасте старше 45 лет.

Таблица 5.10

Состав безработных в Красноярском крае по возрастным группам (в %%)

Год	Безработные, всего	В том числе в возрасте, лет						Средний возраст, лет
		до 20	20- 29	30-39	40-49	50-59	60-72	
2006	100	9,2	42,7	15,7	22,1	9,1	1,4	32,7
2008	100	11,6	33,8	13,4	18,2	21,5	1,5	35,4

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 3.12. С. 129-130.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.12. С. 134-135.

Значительное число желающих работать людей вытесняются с рынка труда не только по мере достижения ими пенсионного возраста, но и задолго до этого. Вместе с тем, всё чаще ими оказываются лица, не имеющие профессионального образования (см. табл. 5.11), что характеризует позитивную тенденцию повышения уровня образования и роста квалификации лиц, занятых в народном хозяйстве региона.

Таблица 5.11

Состав безработных в Красноярском крае по уровню образования (в %%)

Год	Безработных всего	В том числе имеют образования						
		высшее проф.	неполн ое высшее проф.	среднее проф.	началь- ное проф.	среднее полное (общее)	основ- ное общее	началь- ное и без образо- вания
2006	100	10,8	5,3	19,1	17,2	29,2	17,0	1,5
2008	100	7,7	2,6	18,7	12,5	39,1	16,1	3,2

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. М., 2007. Табл. 3.13. С. 131-132.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.13. С. 136-137.

В структуре занятых в экономике региона по формам собственности (см. табл. 5.12) с 1995 г. по 2008 г. произошли существенные изменения.

Таблица 5.12

Распределение среднегодовой численности занятых в экономике Красноярского края по формам собственности (в %%)

	1995		2006		2008	
	РФ	Красно- ярский край	РФ	Красно- ярский край	РФ	Красно- ярский край
Занято в экономике – всего в том числе по формам собственности	100	100	100	100	100	100
государственная и муниципальная	42,2	45,7	32,8	37,6	31,5	36,7
частная, в том числе акционерная	34,3	28,1	55,4	51,1	57,1	54,5
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	0,7	0,2	0,6	0,2	0,5	0,2
смешанная российская	22,2	25,8	7,2	5,3	6,2	4,1
иностранная, совместная российская и иностранная	0,6	0,2	4,0	5,8	4,7	4,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 3.5. С. 116-117.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.5. С. 118-119.

Так, снизилась доля лиц, занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной формы собственности (с 45,7% в 1995 г. до 36,7% в 2008 г.). Эта тенденция соответствует общероссийской, однако, если с 1995 г. по 2008 г. численность занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной собственности в Красноярском крае снизилась на 9%, то за этот же период в общероссийском масштабе снижение произошло на 10,7%.

Почти в два раза в Красноярском крае увеличилась доля занятых на предприятиях и в организациях частной, в том числе, акционерной формы собственности: с 28,1% до 54,5%. Это свидетельствует об активном развитии капиталистических отношений в экономике региона. Однако в 2008 г. край продолжал несколько отставать по данному показателю от Российской Федерации в целом. Если в России доля лиц, занятых на предприятиях смешанной российской формы собственности уменьшилась в 3,6 раза, то в Красноярском крае – в 6,3 раза. С 1995 г. по 2006 г. в крае, как и в стране в целом, происходило резкое увеличение персонала предприятий, находящихся в иностранной, а также совместной российской и иностранной формах собственности, но, вместе с этим, с 2006 г. по 2008 г. в Красноярском крае этот показатель снизился на 1,3%.

Данные о занятости населения, полученные в результате формализованного интервью с жителями региона (см. табл. 5.13), в целом совпадают с приведёнными выше данными государственной статистики. На вопрос: «К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете (работали) на основной и, если имеется, дополнительной работе?» подавляющее большинство опрошенных жителей региона (39,5%) ответили «государственное, муниципальное предприятие». На втором месте по распространённости находится вариант ответа «частное предприятие (не Ваша собственность)» – 15,1%. На третьем месте – «акционерное предприятие с участием государства» – 12,8%. Почти каждый десятый респондент (9%) работает на акционерном предприятии без участия государства.

Основными местами подработки для жителей региона служат частное предприятие, не находящееся в собственности респондента – 3,8%, государственное, муниципальное предприятие – 3,4% и индивидуальная трудовая деятельность – 2,4%.

Распределение ответов на вопрос «К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете (работали)?»
(% от числа опрошенных)

	Основная работа	Дополнительная работа
Государственное, муниципальное предприятие	39,5	3,4
Акционерное предприятие с участием государства	12,8	0,8
Акционерное предприятие без участия государства	9,0	0,5
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	3,0	0
Частное предприятие (не Ваша собственность)	15,1	3,8
Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	1,0	0,1
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,3	0,2
Личное подсобное хозяйство	0,6	1,3
Индивидуальная трудовая деятельность	2,4	2,4
Другое	1,0	0,4
Не имею постоянной работы	6,2	1,7
Не знаю	0,8	1,1
Отказ от ответа	8,3	9,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 24)

Как показано в таблице 5.14, основная масса опрошенных хотели бы продолжать работу на государственных, муниципальных предприятиях, а также в акционерных обществах с участием государства. Вместе с тем, некоторая часть респондентов хотели бы «взять судьбу в свои руки» и работать на себя, а не на государство или на частного хозяина. Трудиться на предприятии, находящемся в своей личной собственности, хотели бы в 5,5 раза, заниматься индивидуальной трудовой деятельностью – в 2,4 раза, а личным подсобным хозяйством – в 2,7 раза больше респондентов, чем реально на них работают. Эти респонденты намерены самостоятельно работать и отвечать за результаты своего труда. Несмотря на достаточно невысокую относительную долю таких людей в целом, данные различия свидетельствуют о не полностью реализованном в регионе человеческом потенциале развития частного бизнеса (хотя он и невелик), прежде всего,

малого и среднего, а также иных форм частнопредпринимательской и индивидуально-трудовой деятельности.

Таблица 5.14

Распределение ответов на вопрос «На предприятии какого типа Вы хотели бы работать в качестве основной работы?»
(% от числа опрошенных)

	Основная работа	Дополнительная работа
Государственное, муниципальное предприятие	41,3	2,1
Акционерное предприятие с участием государства	9,3	1,7
Акционерное предприятие без участия государства	3,3	0,3
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	16,5	4,4
Частное предприятие (не Ваша собственность)	2,9	1,5
Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	0,5	0,3
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,4	1,7
Личное подсобное хозяйство	1,6	4,2
Индивидуальная трудовая деятельность	5,8	0,4
Другое	0,8	1,0
Не хочу иметь постоянной работы	1,9	3,9
Не знаю	6,7	9,3
Отказ от ответа	10,6	30,7

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 25)

Однако в целом жители региона делятся на две, почти равные по численности, основные группы (см. рис. 5.1). Одна из них включает тех, кто работает на госпредприятиях или хотел бы на них работать. Результаты опроса свидетельствуют о том, что доля тех, кто хотел бы работать на государственном предприятии всего на 1,8% респондентов больше, чем тех, кто реально там работает. На частном предприятии трудятся 43,2% опрошенных, но хотели бы там работать на 3,4% меньше. В целом, работа на частном и государственном предприятии обладает практически равной привлекательностью для жителей Красноярского края и зависит от их внутренних установок и ценностных предпочтений.



Рис. 5.1*

*При построении графика (рис. 5.1) к предприятиям государственной формы собственности отнесены: государственные и муниципальные; к предприятиям частной формы отнесены: частные, акционерные, фермерские и личные подсобные хозяйства, индивидуальная трудовая деятельность.

Источник: результаты опроса (2010 год, вопросы № 24, 25).

В процессе исследования были условно выделены две поколенческие когорты: «поколение детей» и «поколение родителей». Рассмотрим изменения в социально-профессиональной структуре каждого из них с 1998 по 2010 гг.

В «поколении детей», согласно результатам опроса, были выявлены группы, наиболее широко представленные в социально-профессиональной структуре региона в 1998 году. В то время каждый четвёртый респондент (см. табл. 5.15) был учащимся или студентом (25,3%), каждый шестой – рабочим в промышленности, на транспорте, в связи (15,8%), каждый десятый – врачом, преподавателем, работником культуры, юристом и т.д. (10,7%) или

ИТР, госслужащим, представителем среднего управленческого персонала (10,1%). Представители иных социально-профессиональных групп в 1998 г. в «поколении детей» встречались значительно реже.

Таблица 5.15

Распределение ответов на вопрос «Кем Вы и Ваши родители работали в 1998 г.?»
(% от числа опрошенных)

	Респондент	Мать	Отец
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	15,8	10,5	21,9
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	10,1	7,5	6,2
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	0,1	0,9	2,6
Предприниматели	2,9	1,7	2,9
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	4,1	5,0	0,6
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	10,7	8,2	2,2
Работники сферы быта и услуг	3,6	3,8	2,4
Работники торговли	3,7	5,0	0,7
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	2,2	1,0	2,5
Студенты, учащиеся	25,3	0,1	0
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	0,9	2,1	1,7
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1,1	10,5	7,6
Пенсионеры (не сельские жители)	3,7	13,1	9,2
Не работал и не учился, не был пенсионером	3,4	2,5	1,1
Другое	3,0	7,5	8,5
Не знаю	0,7	1,5	1,4
Отказ от ответа	8,7	19,1	28,5

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 20)

Таблица 5.16

Распределение ответов на вопрос «Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?»
(% от числа опрошенных)

	Респондент	Мать	Отец
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	16,3	4,8	11,1
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	13,6	5,1	3,9
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1,2	0,7	1,3
Предприниматели	4,5	2,0	2,6
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	5,1	3,1	,3
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	12,1	6,1	1,5
Работники сферы быта и услуг	6,9	3,3	2,2
Работники торговли	4,6	2,6	0,4
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1,4	0,6	0,7
Студенты, учащиеся	8,5	0	0
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	0,5	0,4	0,6
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1,7	8,7	5,5
Пенсионеры (не сельские жители)	10,2	20,9	13,1
Не работаю и не учусь, не являюсь пенсионером	2,6	1,9	1,9
Другое	3,9	10,0	12,8
Не знаю	0,2	0,3	1,0
Отказ от ответа	6,7	29,5	41,1

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 21)

В 2010 г., т.е. за 12 лет, социально-профессиональная структура этого поколения респондентов существенно изменилась (см. табл. 5.16). Теперь в ней наиболее широко представлены социально-профессиональные группы рабочих в промышленности, на транспорте, в связи (16,3%); ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал (13,6%); врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д. (12,1%); пенсионеры (10,2%).

Тем не менее, в относительном выражении доля представителей социально-профессиональной группы рабочих в промышленности, на транспорте, в связи в социально-профессиональной структуре региона практически не изменилась. В целом, можно отметить, что наиболее заметно снизилась доля представителей студенчества и увеличилась доля пенсионеров, во многом потому, что в 1998 году респонденты были на 12 лет моложе. Вместе с тем, в «поколении детей» происходила определённая вертикальная социальная мобильность: бывшие студенты несколько повысили свой социальный статус, некоторые представители других групп также изменили свою социально-профессиональную принадлежность. В результате этого несколько выросли относительные доли работников сферы быта и услуг (+3,3%); ИТР, госслужащих, среднего управленческого персонала (+3,5%); врачей, преподавателей, работников культуры, юристов и т.д. (+1,4%); предпринимателей (+1,6%), руководителей госпредприятий, акционерных обществ (+1,1%).

Анализировать ситуацию, происходящую с «поколением отцов», представляется весьма затруднительным, поскольку значительная часть респондентов отказались отвечать на вопрос относительно того, кем их родители работают сегодня. Так, 41,1% опрошенных отказались отвечать на него относительно своих отцов, 1,1% выбрали вариант ответа «не знаю». По поводу своих матерей аналогичные ответы дали, соответственно, 29,5% и 0,3% опрошенных. Можно предположить, что респонденты не хотят говорить о своих умерших родителях, однако в процессе интервью этих фактов выявлено не было. Информацию со слов респондента о том, что его родители (или один из них) умерли, интервьюеры отмечали в графе «другое». Отчасти, эту ситуацию можно объяснить наличием значительного числа неполных семей, однако этот вопрос требует дополнительного анализа.

Таблица 5.17

Распределение ответов на вопрос «Вспомните, пожалуйста, имели ли Вы оплачиваемую работу в 1998 г. или нет?»

Да	61,1%
Нет	38,9%

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 21.1)

В 1998 году 61,1% опрошенных жителей региона имели оплачиваемую работу, 38,9% – соответственно, её не имели.

Распределение ответов на вопрос «Что изменилось в Вашем трудовом положении с 1998 г.?»
(% от числа опрошенных)

Вы работаете по той же специальности и в той же организации, что и в 1998 г.	20,0	32,7
Вы работаете по той же специальности, но перешли в другую организацию	13,4	21,9
Вы сменили и специальность, и организацию	16,6	27,2
Вы сейчас не работаете	7,4	12,1
Отказ от ответа	3,7	6,1
Итого	61,1*	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 21.2)

* На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Треть жителей Красноярского края, ответивших на вопрос «Что изменилось в Вашем трудовом положении с 1998 г.?», выбрали вариант «работаю по той же специальности и в той же организации, что и в 1998 г.». Более четверти ответивших на вопрос сменили и специальность, и организацию. 21,9% работают по той же специальности, но перешли в другую организацию. Наконец, 12,1% сейчас не работают.

Отвечая на вопрос о причинах сохранения после 1998 г. своей работы, профессии, ответившие жители Красноярского края (см. табл.5.19) наиболее часто указывают привычку к своей работе, к коллективу – 37,7%; каждый третий ссылается на обстоятельства, вынуждавшие его остаться на прежнем месте («мне некуда уходить, другой работы у меня не было»); 22,1% обосновывают сохранение после 1998 г. своей работы интересом к ней; каждый десятый ответил, что «работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям», почти столько же ответивших указали на хорошую оплату труда; около семи процентов отметили вариант ответа «мне так спокойнее». Как видим, причины, согласно которым люди с 1998 г. и до настоящего времени продолжают трудиться на прежнем месте, довольно обыденны.

Распределение ответов на вопрос «Если Вы после 1998 г. сохранили свою работу, профессию, то почему?»
(% от числа опрошенных)

Работа интересная	8,1	22,1
Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям	3,7	10,1
Работа хорошо оплачивается	3,4	9,3
Мне некуда уходить, другой работы у меня не было	11,9	32,5
Я привык к своей работе, к коллективу	13,8	37,7
Мне так спокойнее	2,4	6,6
Другое	1,1	3,0
Не знаю	0,5	1,4
Отказ от ответа	3,2	8,7
Итого	36,6%*	100%**

* Можно отметить несколько причин

** На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и сохранившие её. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 22)

При анализе ответов жителей региона на вопрос «Если Вы после 1998 г. изменили свою работу, профессию, то почему?» обращает на себя внимание значительная доля респондентов – 37,7%, отказавшихся отвечать на вопрос (см табл. 5.20). И это не удивительно, ибо вопрос носит достаточно интимный характер и многие люди попросту не хотят предавать огласке причины своего увольнения с предыдущего места работы. Наиболее часто респонденты мотивируют своё увольнение сокращением или закрытием предприятия – 16,5%. Ссылаются и на то, что появилась возможность более интересной работы (13,0%), низкую оплату труда на прежнем месте работы (13,0%), лучшие возможности для самореализации на новом месте работы (11,4%). Таким образом, подавляющее большинство ответивших жителей региона объясняют своё увольнение с прежнего места работы собственным сознательным выбором.

Распределение ответов на вопрос «Если Вы после 1998 г. изменили свою работу, профессию, то почему?»
(% от числа опрошенных)

Появилась возможность более интересной работы	4,8	13,0
Работа не пользовалась уважением	1,1	3,0
Были сокращения, предприятие было закрыто	6,1	16,5
Работа по моей специальности сейчас не нужна	1,5	4,1
Работа плохо оплачивалась	4,8	13,0
На новой работе я имею больше возможностей проявить себя	4,2	11,4
Другое	4,3	11,7
Не знаю	0,6	1,6
Отказ от ответа	13,9	37,7
Итого	36,9*	100**

* Можно отметить несколько причин

** На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и изменившие её. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 23)

Большое эвристическое значение для анализа как мотивации перехода респондентов на другую работу, так и её сохранения, имеет типология, разработанная Л.А. Беляевой.⁶² В частности, автор указывает, что «... и для сменивших работу, и для сохранивших её выстраиваются два схожих типа иерархии мотивов. Это даёт возможность выделить несколько типических групп работающего населения, у которых доминируют те или другие трудовые мотивации».⁶³ Рассмотрим через призму данной типологии мотивацию смены респондентами места работы:

«Жертвы обстоятельств» – те, кто сменили или сохранили работу по объективным причинам – 53,1%.

«Креативные» – кто на первое место ставит интерес к работе при её сохранении или её смене – 35,1%.

«Инертные», для них главным мотивом является спокойствие, нежелание что-либо менять – 44,3%.

⁶² Беляева Л.А. Массовые акторы экономического развития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 747.

⁶³ Там же.

«Меркантильные» – стремятся работать там, где больше платят – 22,3%.

Указавшие другие причины или не ответившие на вопрос – 17,7%.⁶⁴

Таким образом, результаты опроса в Красноярском крае подтверждают вывод Л.А. Беляевой, согласно которому «для большинства населения России ведущий мотив – вынужденное приспособление к тем переменам, которые произошли в их положении в годы реформ. Именно под влиянием обстоятельств эти люди поменяли свою работу, или сохранили её. Близки к этим людям и желающие покоя, не намеренные менять свои привычки (эти две группы реально пересекаются). Для них адаптация означает простое приспособление, нередко с понижением статусной позиции и материального уровня жизни».⁶⁵ В Красноярском крае две эти группы составляют 97,4% среди работавших с 1998 по 2010 гг.

При этом, респонденты, относящиеся к группам «креативные» и «меркантильные», в сумме составляют 57,4% опрошенных, занятых в экономике региона. Представители этой категории населения Красноярского края активно реализуют свой культурный и социальный капитал в процессе адаптации к осуществляемым в стране реформам.

Таблица 5.21

Распределение ответов на вопрос «Имеете ли Вы на основной работе подчиненных?»
(% от числа опрошенных)

Нет, не имею	78,5
Менее 5 человек	9,6
5-10 человек	5,3
11-50 человек	4,8
51-100 человек	1,1
Более 100 человек	0,7

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 27)

Согласно результатам опроса населения Красноярского края, подавляющее большинство из них не имеют на основной работе подчинённых (см. табл. 5.21). Менее 5 человек имеет в подчинении каждый

⁶⁴ В опросе была предусмотрена возможность нескольких ответов на эти вопросы, поэтому сумма всех ответов больше 100%.

⁶⁵ Беляева Л.А. Массовые акторы экономического развития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 747.

десятым из опрошенных. 5,3% руководят группой из 5 – 10 человек, 4,8% – из 11 – 50 человек. Под руководством 1,1% опрошенных трудится коллектив размером 51 – 100 человек, а 0,7 респондентов являются начальниками, в подчинении которых находятся более 100 человек.

Таблица 5.22

Распределение ответов на вопрос «Если Вы знаете о жизни приезжих (переселенцев, беженцев и др.) в нашем регионе, поделитесь своими впечатлениями: хорошие ли у них отношения с коренным населением?»
(% от числа опрошенных)

У них сложились устойчивые хорошие отношения	16,4
В целом нормальные отношения, но случаются недоразумения	35,7
Отношения неровные, нередко возникают напряжения	12,4
Напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию	2,9
Местные и приезжие почти не общаются друг с другом	3,7
Затрудняюсь ответить	26,5
Отказ от ответа	2,4
Итого	100,0

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 15)

Красноярский край испытывает нехватку рабочей силы, в том числе – малоквалифицированной, которая активно используется, прежде всего, в строительстве, укладке дорог и т.п. Этот дефицит на рынке труда во многом восполняется трудовыми мигрантами из республик Средней Азии и Закавказья, а также из КНР и Северной Кореи. Кроме того, мигранты активно занимаются различными видами бизнеса, например, торговлей, общественным питанием, выращиванием овощей и фруктов. В 1990-е годы в край прибывало немало переселенцев из республик бывшего Советского Союза.

Более половины жителей региона говорят о достаточно позитивных отношениях с мигрантами – 52,1% (вариант ответа «у них сложились устойчивые хорошие отношения» выбрали 16,4% респондентов + 35,7% опрошенных, по мнению которых «в целом нормальные отношения, но случаются недоразумения») – см. табл. 5.22. Каждый восьмой респондент считает, что между приезжими, беженцами отношения неровные, нередко возникают напряжения. Лишь 3,7% опрошенных высказали мнение, согласно которому местные и приезжие почти не общаются друг с другом. И только

2,9% жителей региона признались: отношения напряжённые, нередко происходят драки, вызывают милицию. Наконец, более четверти опрошенных затруднились ответить или отказались отвечать на вопрос.

Как видим, сложно говорить о полной гармонии в отношениях между местным населением и мигрантами в Красноярском крае. Но и какое-либо серьёзное напряжение в этих отношениях отсутствует. Во многом это определяется менталитетом и традициями жителей Сибири, население которой издавна формировалось за счёт приезжих, беженцев, ссыльных и т.п., а также имело многонациональный состав.

6. Уровень жизни населения, проблемы её качества

6.1. Доходы населения

Таблица 6.1

Доходы населения Красноярского края (в % к предыдущему году)

	Реальные денежные доходы населения	Реальная начисленная заработная плата	Реальный размер назначенных пенсий (на конец года)
1995	82,9	74,3	80,2
2000	115,9	134,1	125,4
2005	107,5	108,8	114,6
2006	108,2	107,7	102,5
2008	110,0	109,0	110,4

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 4.1. С. 155-156. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.1. С. 166-167.

Динамика изменений доходов населения региона, их структуры, способов получения выступают важной характеристикой не только социально-экономической ситуации в регионе, но и «социальной цены» проводящихся в стране реформ. Как показано в таблице 6.1, реальные денежные доходы населения Красноярского края в период первичного реформирования российского общества, которое проводилось под руководством занимавшего тогда пост президента страны Б.Н. Ельцина, несмотря на известный «дефолт» 2008 г., с 1995 по 2000 гг. заметно выросли. Сказанное касается и таких немаловажных показателей, как реальная начисленная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий. Однако в 2000 – 2006 гг. наметилось заметное снижение этих показателей. Вместе с тем, реальные денежные доходы населения Красноярского края начали постепенно расти, начиная с 2006 г. Заметный рост, как и увеличение реальной начисленной заработной платы и реального размера назначенных пенсий наметились уже в 2008 г. Однако последовавший финансово-экономический кризис оказал негативное воздействие на этот процесс.

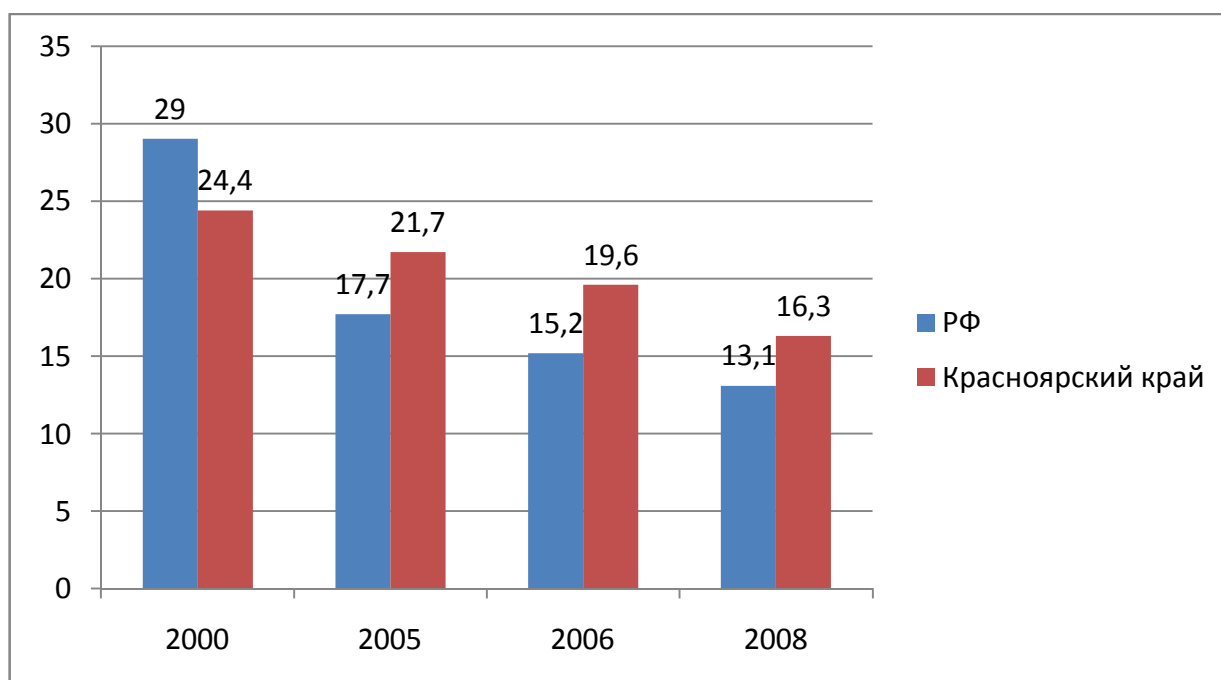


Рис. 6.1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения субъекта)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.11. С. 188-189.

* Что касается данных по РФ за 2005 г. и по Красноярскому краю за 2008 г., необходимо указать, что на основании Федерального закона от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» был осуществлен пересмотр (в сторону повышения) состава потребительской корзины, в соответствии с которой определяется величина прожиточного минимума. При анализе динамики бедности необходимо принять во внимание, что при использовании данных о величине прожиточного минимума определенной в сопоставимой методологии, тенденция к сокращению уровня бедности не менялась.

Как показано на рис. 6.1, если в 2000 г. численность населения Красноярского края с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума была ниже, чем в среднем по Российской Федерации, то в дальнейшем ситуация изменилась на противоположную. С 2005 г. по 2008 г. доля жителей региона, которые имеют денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, хотя и снижалась, как и в целом по стране, но устойчиво превышала среднероссийский показатель. Иными словами, бедных среди населения Красноярского края ещё за несколько лет до начала финансово-экономического кризиса стало больше, чем в среднем по России. Причины этой ситуации многообразны. По мнению ряда региональных экспертов, одной из основных была финансово-экономическая политика,

проводимая администрацией края под руководством губернатора А. Хлопонина (губернатор региона в 2002 – 2010 гг., с 19 января 2010 года назначен заместителем председателя Правительства РФ, а также полномочным представителем Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе), направленная на поддержку ряда крупных финансово-промышленных групп, следствием которой стало усиление социального расслоения населения региона.

Таблица 6.2

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения

	2000*	2005	2006	2007	2008	2009
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), рублей	2773,3	7709,9	9640,2	12654,1	15604,5	16082,8
Реальные располагаемые денежные доходы, в процентах к предыдущему году	113,8	107,2	112,5	121,9	109,1	93,4
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, рублей	3503,4	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7	20274,7
Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году	134,2	108,8	107,8	115,8	109,0	96,9
Средний размер назначенных месячных пенсий, рублей	853,5	2711,7	3044,2	3949,0	4896,0	6639,8
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году	125,4	114,6	102,4	118,8	110,9	125,9
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:						
всего, тыс. человек	737,3	634,7	569,6	468,1	479,3	555,0
в процентах от общей численности населения	24,4	21,7	19,6	16,2	16,6	19,2

* С учетом компенсационных выплат.

Источник: Красноярский край в цифрах 2009. Табл. 6.1. С. 38-39.

По данным территориального органа государственной статистики Красноярского края (см. табл. 6.2), реальные располагаемые денежные доходы населения региона в 2009 г. по отношению к предшествующему году снизились и составили 93,4%. Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году также уменьшилась и составила 96,9%. В результате на 75,7 тыс. человек возросла численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, составив 19,2% от общей численности населения региона. Таким образом, если в 2008 г. темпы роста основных индикаторов уровня жизни населения резко замедлились, то в 2009 г. рост уровня жизни населения края сменился его падением.

Таблица 6.3

Просроченная задолженность организаций по заработной плате
(на 1 января; миллионов рублей)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	1401,0	250,9	141,8	70,8	76,9	605,5	50,4
в том числе:							
из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней	196,1	5,7	5,5	0,3	-	-	-
из них:							
федерального бюджета	40,7	0,1	0,3	0,0	-	-	-
бюджетов края, автономных округов	155,4	5,6	0,1	0,2	-	-	-
местных бюджетов	-	-	5,1	0,1	-	-	-
из-за отсутствия собственных средств	1204,9	245,3	136,3	70,4	76,9	605,5	50,4

Источник: Красноярский край в цифрах 2009. С. 43.

Увеличилась в 2009 г. и просроченная задолженность организаций по заработной плате (на 1 января), составив 605,5 миллионов рублей (см. табл. 6.3). Вместе с тем, в 2010 г. этот показатель снизился до 50,4 млн. руб. Как видим, большую часть долгов по зарплате, накопленных в разгар финансово-экономического кризиса, предприятиям и организациям региона удалось погасить.

Структура денежных доходов населения (%)

		РФ	Красноярский край
Доходы от предпринимательской деятельности	1995	16,4	15,6
	2000	15,4	15,4
	2005	11,4	11,0
	2006	11,1	10,5
	2008	10,2	10,8
Оплата труда	1995	37,8	54,5
	2000	36,5	50,2
	2005	39,6	52,1
	2006	39,5	52,6
	2008	44,7	48,7
Социальные выплаты	1995	13,1	13,0
	2000	13,8	9,8
	2005	12,7	12,3
	2006	12,0	13,0
	2008	13,2	13,1
Доходы от собственности	1995	6,5	10,5
	2000	6,8	3,8
	2005	10,3	7,8
	2006	10,0	4,2
	2008	6,2	2,3
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	1995	26,2	6,4
	2000	27,5	20,8
	2005	26,0	16,8
	2006	27,4	19,7
	2008	25,7	25,1

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 4.6. С. 165-167. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.6. С. 176-177.

Структура денежных доходов населения Красноярского края за рассматриваемый период также претерпела заметные изменения (см. табл. 6.4). Как и в среднем по стране, в структуре денежных доходов населения региона с 1995 по 2008 гг. снизилась доля доходов от предпринимательской деятельности. Если в среднем по России, с 2000 г. по 2008 г. в структуре денежных доходов населения стабильно увеличивалась доля оплаты труда, в Красноярском крае этот показатель несколько вырос в период с 2000 по 2006 гг., но к 2008 году его значение заметно упало. Однако доля социальных выплат в структуре денежных доходов населения края, резко снизившись с

1995 г. года к 2000 г., затем продемонстрировала чёткую тенденцию роста. В то время как в РФ доля доходов от собственности с 1995 г. по 2005 г. росла, а затем снижалась, в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края данный показатель, резко упав с 1995 г. по 2000 г. (в результате дефолта 1998 г.) и увеличившись к 2005 г., начал стремительное падение, достигнув в 2008 г. 2,3%, что в 2,7 раза ниже общероссийского показателя. Доля других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.), которая в России мало изменилась с 1995 по 2008 гг., в общей структуре денежных доходов населения края в данный период демонстрировала резкие перепады, практически сравнявшись в 2008 г. со значением данного показателя в среднем по стране.

В конечном итоге, в 2008 г. в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края наметились следующие различия со структурой денежных доходов в среднем по РФ. Несколько выше в регионе доля оплаты труда (48,7% – Красноярский край, 44,7% – РФ) и заметно ниже – доля доходов от собственности (соответственно, 2,3% и 6,2%). Напрашивается вывод, что в структуре занятого населения региона несколько ниже доля собственников и выше – доля лиц, работающих по найму, чем в среднем по стране. Остальные показатели практически идентичны. Таким образом, в целом, структура денежных доходов населения сибирского региона мало отличается от общероссийской.

6.2. Расходы населения

Качество потребления выступает одной из значительных характеристик условий для реализации социально-культурного потенциала региона (см. табл. 6.5). Надо сказать, что уровень потребления таких важнейших продуктов питания, как мясо и молоко в Красноярском крае существенно различается. В частности, если уровень потребления мяса на душу населения в регионе значительно превышает среднероссийский показатель и край занимает в стране по потреблению мяса на душу населения 9 место, то по уровню потребления молока – только 35 место. Различия в уровне потребления этих жизненно важных продуктов в значительной мере определяются как более высоким уровнем жизни жителей региона (вышеобеспеченные люди больше потребляют мяса и мясных продуктов), так и традиционными для сибиряков, в силу холодного климата, особенностями питания.

Качество потребления в РФ и Красноярском крае. 2010 г.

	РФ	Красноярский край	место Красноярского края по потреблению в РФ
Потребление мяса на душу населения – кг в год	66	77	9
Индекс потребления мяса: 1990 г. = 100%	87,9%	108,5%	-
Потребление молока на душу населения – кг в год	243	241	35
Индекс потребление молока: 1990 г. = 100%	62,8%	61,3%	-

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.18. С. 204-205.

Как показано в таблице 6.6, по результатам опроса в 2010 г. практически в два раза больше респондентов в Красноярском крае, чем в России в 2006 г., считают, что стали жить хуже, по сравнению с прошлым годом. Мнения, что их жизнь за год улучшилась, придерживаются примерно в полтора раза меньше опрошенных в сибирском регионе, чем в целом по России. Можно предположить, что на специфику ответов сибиряков-красноярцев серьёзно повлияли результаты финансово-экономического кризиса 2008 г.

Как стали жить по сравнению с прошлым годом
(в % от опрошенных)

	РФ (2006 г.)	Красноярский край (2010 г.)
Лучше	31	20
Ничего не изменилось	51	49
Хуже	14	27

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 28.1)

Финансово-экономический кризис 2008 г. не мог не сказаться на жизни населения региона. Вместе с тем, результаты опроса показали, что для почти половины ответивших ничего не изменилось – 44,8% (см. табл. 6.7). Более

того, немногим повезло: 2,7% ответивших жителей Красноярского края сумели повысить свою квалификацию и стали больше зарабатывать. Вместе с тем, едва ли не каждый третий работающий житель региона потерял в зарплате, снизились его доходы – 29,3%. Каждому восьмому пришлось найти дополнительную работу. Примерно десятая часть респондентов столкнулись с задержками заработной платы, социальных выплат. 3% ответивших оказались без работы и заработка. Стольким же пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу. Согласно результатам контент-анализа варианта ответа «другое», респонденты говорят о замораживании заработной платы, что их «город финансово умер», повышении цен при прежнем доходе, переходе на другую работу, вынужденном сокращении собственных расходов. Но отмечались и положительные стороны: так, один из ответивших заявил, что из-за сокращений персонала появилась возможность работать еще на 0,25 ставки.

На основании приведённых данных можно сделать вывод, что на момент опроса кризис не оказал фатального влияния на жизнь населения региона: около половины из них как минимум ничего не потеряли из-за наступления кризиса.

Таблица 6.7

Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, как повлиял кризис 2008-2010 гг. на Вашу жизнь, на жизнь членов Вашей семьи?»

Оказался без работы и заработка	1,7	3,3
Потерял в зарплате, доходах	15,0	29,2
Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат	5,7	11,1
Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу	1,6	3,1
Пришлось взяться за дополнительную работу	6,3	12,3
Ничего не изменилось	23,0	44,8
Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать	1,4	2,7
Другое	1,2	2,3
Отказ от ответа	2,2	4,3
Итого	51,3*	100**

* Можно отметить несколько причин.

** На данный вопрос отвечали только те респонденты, кто имел работу на момент опроса. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 23.1)

Более половины опрошенных жителей региона живут в этом городе/ поселке/ селе/ деревне больше 25 лет, каждый четвёртый – 16-25 лет, от 5 до 15 лет – 13,5%. Новоприбывших среди опрошенных жителей края немного – всего 6% из них заявили, что прожили на данном месте менее 5 лет (см. табл.6.8).

Таблица 6.8

Распределение ответов на вопрос «Давно ли Вы живете в этом городе/ поселке/ селе/ деревне?»
(% от числа опрошенных)

Менее 5 лет	6,0
5-15 лет	13,5
16-25 лет	25,6
Больше 25 лет	54,5
Отказ от ответа	0,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 1)

При этом 43,5% опрошенных родились в месте настоящего проживания, 38,2% приехали по своему желанию из другого города (села) нашего региона, 16,6% - приехали по своему желанию из другого региона РФ или СНГ. Вынужденных переселенцев из других регионов РФ или СНГ оказалось сравнительно немного: 1,3% (см. табл. 6.9).

Таблица 6.9

Распределение ответов на вопрос «Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?»
(% от числа опрошенных)

Здесь родился	43,5
Приехал по своему желанию из др. города (села) нашего региона	38,2
Приехал по своему желанию из другого региона РФ или СНГ	16,6
Вынужденный переселенец из другого региона РФ или СНГ	1,3
Отказ от ответа	0,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 2)

Одним из важнейших показателей качества жизни населения региона выступают его жилищные условия. Согласно результатам опроса,

подавляющее большинство респондентов в Красноярском крае – 76,4% имеют отдельную квартиру, а 14% – дом (см. табл. 6.10). В коммунальных квартирах живут только 2,5% опрошенных. Согласно результатам контент-анализа варианта ответа «другое», 2,9% респондентов снимают квартиру, 1,2% – снимают угол в комнате.

Таблица 6.10

Распределение ответов на вопрос «Какое жилище имеете здесь Вы (Ваша семья)?»
(% от числа опрошенных)

Дом	14,0
Отдельная квартира	76,4
Коммунальная квартира	2,5
Угол в комнате	1,2
Не имею жилища	2,1
Другое	2,9
Затрудняюсь ответить	0,7
Отказ от ответа	0,2

Примечание: как показал контент-анализ, вариант «другое» подразумевает « съемная квартира».

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 2.1)

Как показано в табл. 6.11, площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) в Красноярском крае постоянно увеличивалась и в 2008 г. составила 21,6 квадратных метров. Причём, эти показатели в городской и сельской местности практически не различаются. С 1990 по 2005 гг. наблюдалась чёткая тенденция снижения удельного веса числа семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей. Однако с 2006 по 2008 гг. этот показатель не изменился и составляет 4%.

В целом, следует признать, что, согласно результатам исследования, большинство опрошенных жителей Красноярского края имеют вполне приемлемые жилищные условия. Вместе с тем, его качество зачастую оставляет желать лучшего.

Так, по данным государственной статистики (см. табл. 6.11), если в городах и посёлках городского типа в 2008 г. уровень благоустройства водопроводом составлял 100%, а канализацией, соответственно, 91,3% и 57,5%, то в сельской местности ситуация близка к средневековой. В сельских

населённых пунктах Красноярского края уровень благоустроенности водопроводом составлял 15,1%, а канализацией – 2,1%.

Таблица 6.11

Основные показатели жилищных условий населения

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) – всего, квадратных метров	15,3	17,6	19,1	20,7	21,0	21,4	21,6
в том числе:							
в городской местности	14,9	17,8	19,3	20,7	21,1	21,4	21,7
в сельской местности	16,3	17,1	18,4	20,8	20,8	21,5	21,5
Удельный вес числа семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей (на конец года), процентов	23	19	8	5	4	4	4
Приватизировано жилых помещений (с начала приватизации, по состоянию на конец года):							
тыс. единиц	0,6	323,2	448,4	602,2	637,3	654,0	671,5
в процентах от общего числа жилых помещений, подлежащих приватизации	...	31,9	46,2	63,0	67,8	69,1	70,4
Уровень благоустройства населенных пунктов (на конец года), процентов:							
городов							
водопроводом	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
канализацией	87,0	88,0	92,0	91,3	91,3	91,3	91,3
поселков городского типа							
водопроводом	100,0	100,0	100,0	97,6	97,5	97,6	100,0
канализацией	31,8	43,5	43,5	41,5	40,0	41,5	57,5
сельских населенных пунктов							
водопроводом	13,6	14,4	14,5	14,9	14,9	15,0	15,0
канализацией	0,6	1,8	1,8	2,0	2,0	2,0	2,1

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 107. Табл. 7.17.

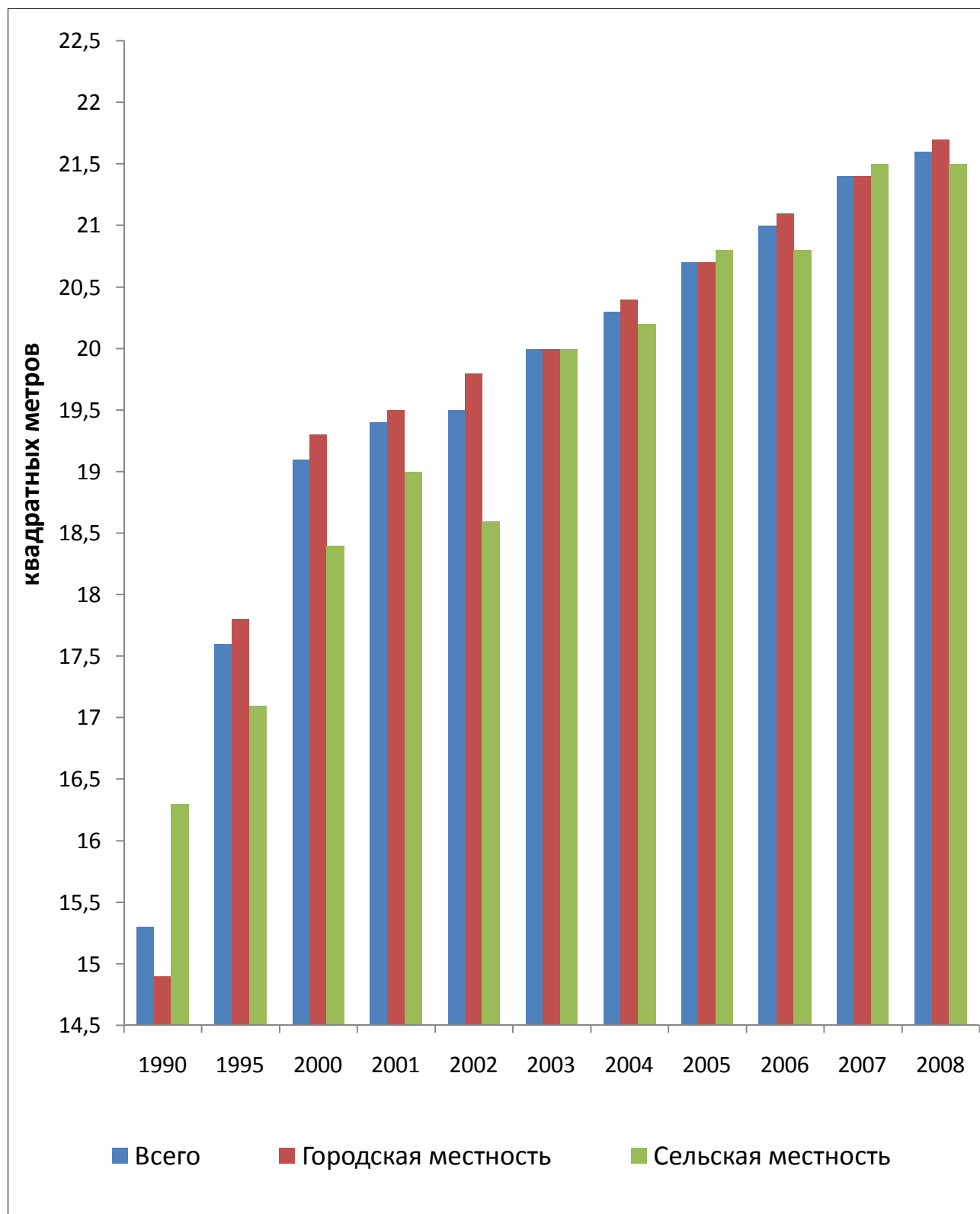


Рис. 6.2. Обеспеченность населения жильем (в среднем на одного жителя; квадратных метров)

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 109. Табл. 7.19.

С 2006 г. по 2008 г. уменьшался объём жилплощади, предоставляемой гражданам. Соответственно, снижалось и число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год, которое в 2008 г. составило 6% от числа семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия (см. табл. 6.12), то есть практически в четыре раза меньше, чем в 2006 г.

Таблица 6.12

Предоставление жилья гражданам

	1990	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год:								
тысяч	50,4	21,0	10,2	10,5	12,3	13,2	3,3	2,7
в процентах от числа семей, состоявших на учете на получение жилья	21	10	7	17	20	23	7	6
Число семей (включая одиночек), состоявших на учете на получение жилья, (на конец года):								
тысяч	240,6	197,8	79,1	61,9	57,0	47,1	45,4	42,9
в процентах от общего числа семей (включая одиночек)	23	19	8	6	5	4	4	4

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 112. Табл. 7.24.

Серьёзной проблемой для региона является проживание немалого числа граждан в ветхом и аварийном жилье. Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда Красноярского края, согласно данным государственной статистики⁶⁶, за последние годы несколько увеличился и в 2008 г. составлял 5% (в 2005 г. этот показатель по краю был равен 3,5%), в том числе ветхого жилищного фонда – 4,3%, аварийного жилищного фонда – 0,7%). Для сравнения отметим, что удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда в 2008 г. в Сибирском федеральном округе

⁶⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.24.

составлял 4,7%, в среднем по России – 3,2%. При этом в России с 2005 г. доля такого жилья не выросла.

С целью решения данной проблемы в регионе реализовывалась программа «Строительство жилья взамен ветхого и аварийного жилищного фонда в Красноярском крае на 2002 – 2005 годы». В декабре 2005 г. в Красноярском крае была принята программа «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда». Существует и соответствующий Федеральный закон. Ежегодно на их реализацию выделялись значительные средства. Однако проблема остаётся достаточно острой.

17 февраля 2009 г. в ходе заседания регионального правительства министр строительства и архитектуры Красноярского края Николай Глушков подвел итоги реализации в 2008 году федерального закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ. Как заявил Н. Глушков, в 2008 г. муниципалитеты неудовлетворительно отработали федеральную программу переселения из ветхого и аварийного жилья. По словам министра, на участие в программе переселения из ветхого и аварийного жилья подали свои заявки 34 территории края, однако из них были отобраны только девять, соответствовавших всем требованиям – города Ачинск, Красноярск, Енисейск, Лесосибирск, Минусинск, Назарово, поселок Абан, Большеулуйский сельсовет Большеулуйского района и Холмогорский сельсовет Шарыповского района. «На эти цели по закону нам предусмотрено 2,066 млрд. рублей, из которых 60,25% предоставил федеральный фонд и 39,75% – средства субъекта федерации и муниципалитетов, – пояснил министр. – На 2008 год в программе было запланировано 597 млн. рублей, профинансировано – 480 млн., освоено – только 332 млн. рублей». «Основной причиной неосвоения средств стала неудовлетворительная работа в муниципальных образованиях, – подчеркнул Глушков. – Только две территории – Абанский район и Минусинск использовали выделенные средства в полной мере. На сегодняшний день на счетах муниципалитетов остаются 150 млн. средств Фонда, перечисленных им в прошлом году. В Красноярске это 99 млн. рублей, в Большом Улуе – 4,5 млн., в Лесосибирске – около 1 млн., в Назарово – 29 млн., в Енисейске – 13 млн., у Холмогорского сельсовета Шарыповского района – чуть более 1 млн. рублей». «Неосвоенный остаток краевых средств составил еще 109 млн. рублей. Эти средства потеряны, для Красноярска – 105 млн. рублей и Большого Улуя – 4 млн. рублей, – заключил глава министерства. – В связи с тем, что средства не

были использованы, у нас возникли достаточно большие сложности именно по Красноярску».⁶⁷

Трудности с переселением людей из ветхого и аварийного жилья в значительной мере усугубил финансово-экономический кризис 2008 г. Упал спрос и снизились цены на жилье, сократилось производство стройматериалов. Это подтвердили цифры, озвученные на конференции «Строительная отрасль Красноярского края в 2009 – 2010 годах». Так, в Красноярском крае по долгосрочному плану в 2009 году намечалось сдать 1,5 миллиона «квадратов». Но в кризис это было бы нереально, поэтому цифры были подкорректированы до 770 тысяч «квадратов» в конце 2008 года. По итогам 2009 года в Красноярском крае было построено 849,9 тысяч кв. м. жилья, то есть даже больше, чем предполагалось. Доля малоэтажного жилья в этом объеме, по сравнению с предыдущими годами, увеличилась и составила 21%, это 290 тыс. кв. м. жилья (для сравнения, в 2007 году в территориях края ввели 295 тысяч «квадратов», в 2008 г. – 279 тысяч кв. м.). Большой прирост к общему объему сданного жилья обеспечили районы края. В лидерах – Емельяновский район (введено 45,6 тыс. кв. м.), он даже приблизился к европейским стандартам по вводу жилья на одного жителя. Хорошие результаты у Большеулуйского, Казачинского, Ермаковского, Енисейского районов, городов Красноярск, Сосновоборск, Минусинск и Дивногорск. А вот в аутсайдерах, как и в предыдущие годы, Краснотуранский, Идринский, Иланский, Козульский районы. Что касается Красноярска, то в 2009 году планировалось ввести порядка 520 тыс. кв. м., что на 24% меньше, чем в 2008 году. По итогам 2009 года в Красноярске было введено 469,4 тыс. кв. м., это 171 объект, 7263 квартиры. В условиях острой финансовой напряженности это достойный показатель.⁶⁸ Однако отметим, это не значит, что увеличится доля семей, переселённых из ветхого и аварийного жилья, а также возрастут объёмы его ремонта и реконструкции.

В регионе с 2004 по 2007 гг. наблюдался рост стоимости жилищно-коммунальных услуг (см. табл. 6.13). В России в целом удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг в 2008 г., по сравнению с 2007 г., в процентах от общей суммы расходов на оплату услуг снизился с 32,5% до 30,0%, в Красноярском крае он также

⁶⁷ Районы Красноярского края не справляются с переселением из аварийного жилья [Электронный ресурс] // Новости. - Красноярский портал Redom.ru. - Режим доступа: <http://www.redom.ru/news/21301/>

⁶⁸ Итоги 2009 года: Цифры. Факты. Перспективы [Электронный ресурс] // Статьи о недвижимости. - Krasmetr.ru. Вся Красноярская недвижимость. - Режим доступа: <http://www.krasmetr.ru/press/articles/114/>

снизился с 35,8% до 31,5%⁶⁹. Подобная ситуация наблюдается и в других регионах страны, что позволяет сделать вывод о детерминированности этого процесса общими факторами.

Таблица 6.13

Стоимость жилищно-коммунальных услуг в расчете на 1 человека по субъектам Российской Федерации, рубль, значение показателя за год

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Красноярский край	328.11	701.07	829.71	1013.02	1000.65	1104.73	915.28	1281.12
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	865.53	1783.59	1524.98	1613.18	1935.23	1723.87	3469.93	-
Эвенкийский автономный округ	1554.57	1955.48	2386.68	2437.81	3696.14	5413.41	6534.3	-

Источник: Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi?pl=2315125

Как показано в таблице 6.14, в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Сибирского федерального округа в 2008 г. ведущее место занимали расходы на продукты питания и безалкогольные напитки – 29,2% (Красноярский край – 26,3%), а также на транспорт – 18,4% (край – 19,1%), одежду и обувь – 11,1% (край – 11,5%), жилищно-коммунальные услуги и топливо – 9,8% (край – 10,4%). Обращает на себя внимание рост расходов населения Сибирского федерального округа на транспорт – по сравнению с 2005 г. на 3,7%, в то время как в Красноярском крае этот показатель увеличился лишь на 0,2%. Таким образом, структура потребительских расходов домашних хозяйств в Красноярском крае остаётся достаточно стабильной, ведущее место в ней занимают расходы на продукты питания и безалкогольные напитки.

⁶⁹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.27.

Таблица 6.14

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с КИПЦ-ДХ (классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям)
(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в процентах)

	Продукты питания и безалкогольные напитки		Алкогольные напитки и табачные изделия		Одежда и обувь		Жилищно-коммунальные услуги и топливо		Предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом		Здравоохранение	
	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008
Сибирский федеральный округ	31,1	29,2	2,8	2,6	11,3	11,1	10,7	9,8	7,7	7,4	2,5	2,8
Красноярский край	26,4	26,3	2,3	2,6	11,6	11,5	11,0	10,4	8,3	7,1	2,5	3,2

	Транспорт		Связь		Организация отдыха и культурные мероприятия		Образование		Гостиницы, кафе и рестораны		Другие товары и услуги	
	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008
Сибирский федеральный округ	14,7	18,4	3,9	4,0	6,5	5,7	2,0	1,8	2,1	2,1	4,7	5,1
Красноярский край	18,9	19,1	4,1	4,1	6,1	6,6	1,8	1,7	2,1	1,8	4,9	5,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.15. С. 196-199.

6.3. Пенсионное обеспечение

Согласно данным Красноярскстата, в крае наблюдаются признаки старения населения. Около четверти населения региона составляют люди пенсионного возраста: на 31 декабря 2008 г. в расчете на 1000 населения края приходилось 263 пенсионера (на 31 декабря 2007 г. – 262). Их общая численность на конец 2008 г. составляла 759,4 тысяч человек (см. табл. 6.15). Львиную долю из их общей численности составляют пенсионеры по старости – 582,5 тыс. человек. Достаточно много в регионе лиц, получающих пенсии по инвалидности – 75,9 тыс. человек, а также социальные пенсии – 67,7 тыс. человек.

Таблица 6.15

Численность пенсионеров* (на конец года)

	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Всего пенсионеров, тыс. человек	667,1	700,3	755,6	758,3	755,5	757,3	759,4
в том числе получающие пенсии:							
по старости	500,4	481,1	541,5	547,1	556,0	570,4	582,5
по инвалидности	75,7	104,3	100,3	97,9	90,5	82,2	75,9
по случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	60,4	46,2	68,6	63,1	57,2	44,8	32,9
за выслугу лет	4,7	14,1	-	-	-	-	-
социальные	25,4	54,6	44,9	49,9	51,5	59,5	67,7
госслужащие, получающие пенсии по старости (или по инвалидности) и за выслугу лет	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4

*1995, 2000 гг. – по пенсионерам, состоящим на учете в органах социальной защиты населения, с 2004 г. – по пенсионерам, состоящим на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации.

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник, Красноярск, 2009. Табл. 7.14.

В соответствии с международными критериями, население страны считается старым, если доля людей в возрастах 65 лет и старше во всем населении превышает 7%. По данным Всероссийской переписи населения 2002 года этот показатель в крае составил 10,2%. Согласно прогнозу статистиков, процесс демографического старения населения края будет продолжаться. Предполагается, что к 2026 году при общем снижении численности населения края на 357 тысяч человек число пожилых людей увеличится на 65 тысяч человек, численность детей и подростков до 16 лет – на 10 тысяч человек. Начиная с 2007 года, число лиц пенсионного возраста в Красноярском крае начало превышать число детей, и к 2026 году это превышение составит 45 тысяч человек, или 8,5%.⁷⁰

Таблица 6.16

Средний размер назначенных месячных пенсий
(Красноярский край, 1995–2008 гг.)

	Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.*	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий, в процентах	
		со средним размером начисленной заработной платы	с величиной прожиточного минимума
1995	282,3	24,1	136,4
2000	853,5	17,7	95,1
2005	2711,7	23,3	113,7
2006	3044,2	19,2	113,5
2008	4896,0	20,4	124,7

* 1990, 1995 гг. – тыс. руб.

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 106. Табл. 7.16.

Как показано в табл. 6.16, средний размер назначенных месячных пенсий в регионе, с 1995 по 2008 гг. неуклонно возрастал и достиг в 2008 г. 4896 руб., составив пятую часть (20,4%) от среднего размера начисленной заработной платы. Если в 1995 г. средний размер назначенных месячных пенсий составлял 136,4% прожиточного минимума, резко снизившись в результате дефолта 1998 г. и достигнув в 2000 г. 95,1%, то в дальнейшем

⁷⁰ Каждый четвёртый житель Красноярского края – пенсионер. [Электронный ресурс] // Новости. - Красноярский портал Redom.ru. - Режим доступа <http://www.redom.ru/news/16203/>

наметился его рост. Увеличившись в 2008 г. до 124,7% от величины прожиточного минимума, данный показатель, однако, так и не достиг того значения, которое было в 1995 г. Иными словами, пенсионеры, проживающие в Красноярском крае, за последние полтора десятилетия стали жить беднее.

Таблица 6.17

Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете своё материальное благополучие?»
(% от числа опрошенных)

Живу достаточно обеспеченно	3,9
Отношусь к среднеобеспеченным	78,2
Отношусь к малообеспеченным	16,5
Живу очень бедно	1,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 5)

По данным опроса, подавляющее большинство респондентов относят себя к среднеобеспеченным – 78,2% (см. табл. 6.17). Крайне малая доля опрошенных – всего 3,9% отметили, что живут достаточно обеспеченно.

Более детализированный вопрос позволил уточнить самооценку респондентами уровня их жизни. Согласно результатам опроса, большую часть населения региона составляют «обеспеченные», «зажиточные» и «богатые» – в сумме 52,2% (см. табл. 6.18). Общая доля людей, находящихся в состоянии социально-экономической депривации – «необеспеченные», «бедные» и «нищие», несколько меньше и равна 47,2%.

Обращает на себя внимание, что доля «бедных» в Красноярском крае заметно ниже, чем показывают данные опроса среди населения России, а «обеспеченных» и «зажиточных» – выше. Это свидетельствует о несколько более высоком уровне жизни населения региона в 2010 г., чем в России в 2006 г. Определённая часть доходов населения, как известно, не фиксируется государственной статистикой, что может выступать одной из причин более высокой самооценки уровня жизни жителями Красноярского края, чем в среднем по России в 2006 г. Могут также сказываться и иные представления о жизненных стандартах, существующие в разных регионах страны.

Самооценка уровня жизни
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Красноярский край (2010 г.)	Россия в целом (2006 г.)	условные слои
1. Денег не хватает на повседневные затраты	10,4	11	«Нищие»
2. На повседневные затраты уходит вся зарплата	17,1	22	«Бедные»
3. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	20,3	21	«Необеспеченные»
4. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	36,3	29	«Обеспеченные»
5. Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	13,5	9	«Зажиточные»
6. Практически ни в чем себе не отказываем	2,4	2	«Богатые»
Не знаю, отказ от ответа	0	6	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 28)

Существует высокая поселенческая дифференциация по самооценке уровня жизни населения. Как показало наше исследование, доля «нищих» в сельской местности в 2,5 раза выше, чем в краевом центре. Малые и средние города края занимают промежуточное положение. «Бедные» и «обеспеченные» равномерно распределены по поселениям разного типа. Доля «необеспеченных» выше в городах края, чем в сельской местности. «Зажиточные» чаще живут в городах, как и «богатые», однако в силу малой доли последней категории респондентов в выборке, различия находятся на уровне статистической значимости.

Выявлена и чёткая гендерная дифференциация по уровню жизни респондентов. В частности, женщины чаще относят себя к «бедным» и «необеспеченным», а мужчины – к «обеспеченным» и «зажиточным». К категориям «нищих» и «богатых» в равной мере относят себя представители обоих полов. Как видим, мужчины и женщины, проживающие в сибирском регионе, равны в оценке, как своей нищеты, так и богатства. Однако в Красноярском крае существует серьёзная гендерная дискриминация в социально-экономическом аспекте.

Наличие в семье детей также в настоящее время может служить одним из факторов снижения уровня жизни. Исследование показало, что чем больше в семье детей, тем чаще респонденты склонны относить себя к «нищим» и «бедным». У «богатых» и «обеспеченных» значительно чаще в семье один ребёнок или дети отсутствуют вовсе (надо иметь в виду, что многие респонденты-мужчины не учитывают детей от прошлых браков, которые живут в других семьях).

7. Социальная стратификация и социальная мобильность

В Красноярском крае на протяжении исследуемого периода возрастало социальное расслоение населения, фиксируемое территориальными органами госстатистики: в 2008 г. на долю 10% наименее обеспеченных граждан приходилось 1,6% общего объема денежных доходов. В то же время на 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 33,5% общего объема денежных доходов.

Таблица 7.1

Распределение общего объема денежных средств населения по 20-ти процентным группам в Красноярском крае

	Удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, процентов					Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в размах	Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
1995	4,9	9,5	14,5	22,4	48,7	18,2	0,433
2000	5,6	10,4	15,4	22,7	45,9	14,1	0,398
2005	5,5	10,3	15,2	22,7	46,3	14,6	0,403
2006	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,5	0,412
2007	4,9	9,4	14,5	22,4	48,8	18,3	0,434
2008	4,9	9,4	14,5	22,4	48,8	18,2	0,434

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. Табл. 7.1. С. 95., Табл. 7.7, С. 98.

По верному замечанию Л.А. Беляевой, «внутрирегиональные различия в уровне дифференциации доходов населения наиболее выражены в регионах-лидерах и регионах с высоким уровнем развития».⁷¹ Поэтому не случайно в 2007 г. коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) в Красноярском крае был наиболее высоким среди регионов Сибирского федерального округа. Аналогичное значение этот показатель сохранил и в

⁷¹ Беляева Л.А. Социальная дифференциация в современной России: вызовы переходного периода // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 720.

2008 г. С 2000 г. по 2008 г. в Красноярском крае происходило заметное снижение удельного веса общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, поступающих в первую, вторую и третью группу, в четвёртой доходной группе наблюдалось слабое снижение объёма денежных доходов населения. Напротив, в пятой доходной группе происходила концентрация доходов, которые в 2007 – 2008 гг. составили 48,8%, то есть в два раза больше, чем в четвёртой группе, и в десять раз выше, чем в первой группе.

Аналогично коэффициенту Джини, в 2007 – 2008 гг. коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов) в Красноярском крае был наиболее высоким среди регионов Сибирского федерального округа. Коэффициент фондов в регионе, снизившийся в период с 1995 г. по 2000 г. (с 18,2 до 14,1 раза), в последующий период уверенно возрастал, достигнув в 2007 – 2008 гг. значения 1995 г. Это свидетельствует о нарастании, начиная с 2000 г., социально-экономической дифференциации населения Красноярского края. К числу факторов, определяющих этот процесс, следует отнести, прежде всего, высокое различие в размерах заработной платы людей, занятых в различных отраслях народного хозяйства региона. И эти различия продолжают воспроизводиться.

Так, по данным Красноярскстата, в феврале 2008 г. зарплата ниже среднекраевого уровня была у работников, занятых в сельском, лесном хозяйствах и охоте (7316,1 рубля); рыболовстве и рыбоводстве (7095,1 рубля); оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств и бытовых изделий (9035,4 рубля); гостиницах и ресторанах (10061,8 рубля); образовании (11086,7 рубля); здравоохранении и предоставлении социальных услуг (12114,2 рубля); предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (10793,4 рубля). В этих сферах деятельности был занят каждый второй работник края. Наиболее высокая заработная плата (32862 рубля) сложилась у работников организаций по добыче полезных ископаемых, где было занято 3% общей численности работающих.⁷² В марте 2010 г., согласно данным территориального органа государственной статистики, средняя номинальная заработная плата, начисленная работникам в Красноярском крае, составила уже 21095,7 руб. Причём заработная плата, не превышающая среднекраевой уровень, вновь наблюдалась у работников, занятых в тех же отраслях: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство –

⁷² Средняя заработная плата в Красноярском крае достигла 17 тыс. рублей [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://www.newslab.ru/news/263086>

(9649,1 руб.); рыболовство, рыбоводство (11727,2 руб.); гостиницы и рестораны (12888,7 руб.); оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (2706,7 руб.); предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (3176,3 руб.); образование (3717,1 руб.); здравоохранение и предоставление социальных услуг (14683,3 руб.). Однако наиболее высокую заработную плату (43692,6 руб.) также получали работники, занятые добычей полезных ископаемых (3,2% общей численности работающих).⁷³

Другим важным фактором усиления социально-экономической дифференциации в регионе выступают высокие внутриотраслевые различия в размере заработной платы работников, которые в регионе ярко представлены, например, в финансово-банковской сфере, а также в добыче и обработке полезных ископаемых. Иными словами, в наиболее «богатых» отраслях народного хозяйства региона. Нельзя не указать и на различные возможности получения представителями «богатых» и «бедных» групп населения региона доходов от собственности и предпринимательской деятельности. Именно во многом благодаря этим видам доходов и сложилась четвёртая и пятая 20-ти процентные группы населения края. Представители же малоименных групп населения данного региона, как и других регионов России, как правило, не имеют доступа к подобным источникам дохода, что и обуславливает их состояние застойной бедности.

Кластерный анализ методом К-средних выявил как наиболее значительный кластер (48%) в социальной структуре Красноярского края – слой «реалистов», обладающих высшим и средним специальным образованием и финансово благополучных респондентов, относящих себя к «обеспеченным». Это люди, комфортно ощущающие себя в нынешних условиях, не обладающие властным ресурсом. Как показал корреляционный анализ, по профессии «реалисты» – рабочие и различные наемные работники: ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал; врачи, преподаватели, работники культуры, юристы; работники сферы быта и услуг; бухгалтеры, экономисты, работники банков. Также в эту категорию попадает и немалое количество студентов, как известно, большая часть из них сейчас подрабатывает, либо работает на постоянной основе, зачастую на неполный рабочий день. К тому же уровень жизни студентов во многом обусловлен

⁷³ Средняя заработная плата в Красноярском крае 21 тыс. руб. [Электронный ресурс] // Новости. - Красноярское общественно-деловое издание Дела.ru. - Режим доступа: <http://www.dela.ru/lenta/29406/>

уровнем благосостояния их родителей. Представители слоя «реалистов» относят себя к среднему слою. По сравнению с прошлым годом, их уровень жизни стабилен, пятая часть стала жить несколько лучше. «Реалисты» зачастую также и оптимисты – четверть из них уверены, что в ближайшем году они будут жить несколько лучше, а почти треть полагают, что сохранят прежний уровень жизни.

Таблица 7.2

Кластеры - социальные слои, 2010 г.

Конечные центры кластеров					
	Кластер				
	мелкие предприниматели	высоко-статусные	бедные руководители	низко-статусные	реалисты
	1	2	3	4	5
Имеете ли Вы на основной работе подчиненных?	5-10 человек	51-100 человек	менее 5 человек	не имею	не имею
Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня - Ваше, Вашей семьи?	«обеспеченные»	«обеспеченные»	«бедные»	«бедные»	«обеспеченные»
Образование	среднее общее	высшее	высшее	среднее общее	среднее специальное

Источник: результаты опроса (2010 год)

В Красноярском крае выделяется специфический кластер, не обнаруженный в ряде других регионов страны, который показывает существование слоя приспособившихся к рыночным условиям, предприимчивых людей – предпринимателей. Это небольшой кластер «мелких предпринимателей» (8,5%), в который вошли респонденты, имеющие в подчинении 5-10 человек, при этом не обладающие высоким уровнем образования (среднее и среднее специальное) и, тем не менее, относящиеся к финансово обеспеченной категории. По данным корреляционного анализа, кластер «мелкие предприниматели» представлен, что логично, в основном, предпринимателями; а также ИТР, госслужащими, средним управленческим персоналом; рабочими и, в меньшей степени,

студентами. В этом кластере численно преобладают мужчины. Представители социального слоя «мелких предпринимателей» относят себя к среднему слою и уверены в завтрашнем дне.

Кластер «бедных руководителей» также невелик по объему (9%), и включает граждан с высшим образованием и небольшим властным ресурсом – до 5 человек, но при этом влачащих нищее существование, находящихся на уровне бедных. Это в подавляющем большинстве женщины, по роду деятельности – ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал и врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д. Представители этого слоя, как и «низкостатусные», крайне нуждающиеся в финансах респонденты – типичные «работающие бедные», более чем у половины из них на повседневные нужды уходит вся зарплата, почти трети – денег не хватает на повседневные затраты, пятой части зарплата хватает, но покупка одежды затруднительна. «Бедные руководители» относят себя к слою ниже среднего. По сравнению с прошлым годом, в их жизни либо ничего не изменилось, либо они стали жить несколько хуже. У них практически нет уверенности в будущем, только 15% полагают, что в будущем году они будут жить в той или иной степени лучше, при этом более трети из них считают, что в ближайшем будущем в их жизни ничего не изменится, а более четверти – затрудняются ответить на этот вопрос.

Обращает на себя внимание значительный слой «низкостатусных», не обладающих символическим капиталом в виде высшего образования и не обеспеченных финансово, отнесших себя к бедным, респондентов. Данный кластер составляет 31,5%, представляя группу плохо вписавшихся в рыночные условия людей, не имеющих необходимых социальных ресурсов. По данным корреляционного анализа, представители этого социального слоя обладают средним общим, незаконченным средним и средним специальным образованием. Это, в основном, рабочие, пенсионеры, работники сферы быта и услуг, работники торговли и студенты. Большинство из них относят себя к слою ниже среднего, четверти из них денег не хватает на повседневные затраты, у более трети на повседневные нужды уходит вся зарплата и для такого же количества опрошенных затруднительна покупка одежды. Почти половина «низкостатусных» указывают, что, по сравнению с прошлым годом, их жизнь не изменилась, по мнению трети, они стали жить несколько хуже. В целом этот слой характеризуется пессимистическими настроениями: более трети его представителей считают, что в ближайшем году в их уровне жизни ничего не изменится (при этом такое же количество затрудняется сказать, будут ли они жить лучше или хуже).

Социальная стратификация Красноярского края. 2010 г.
(по результатам кластерного анализа)

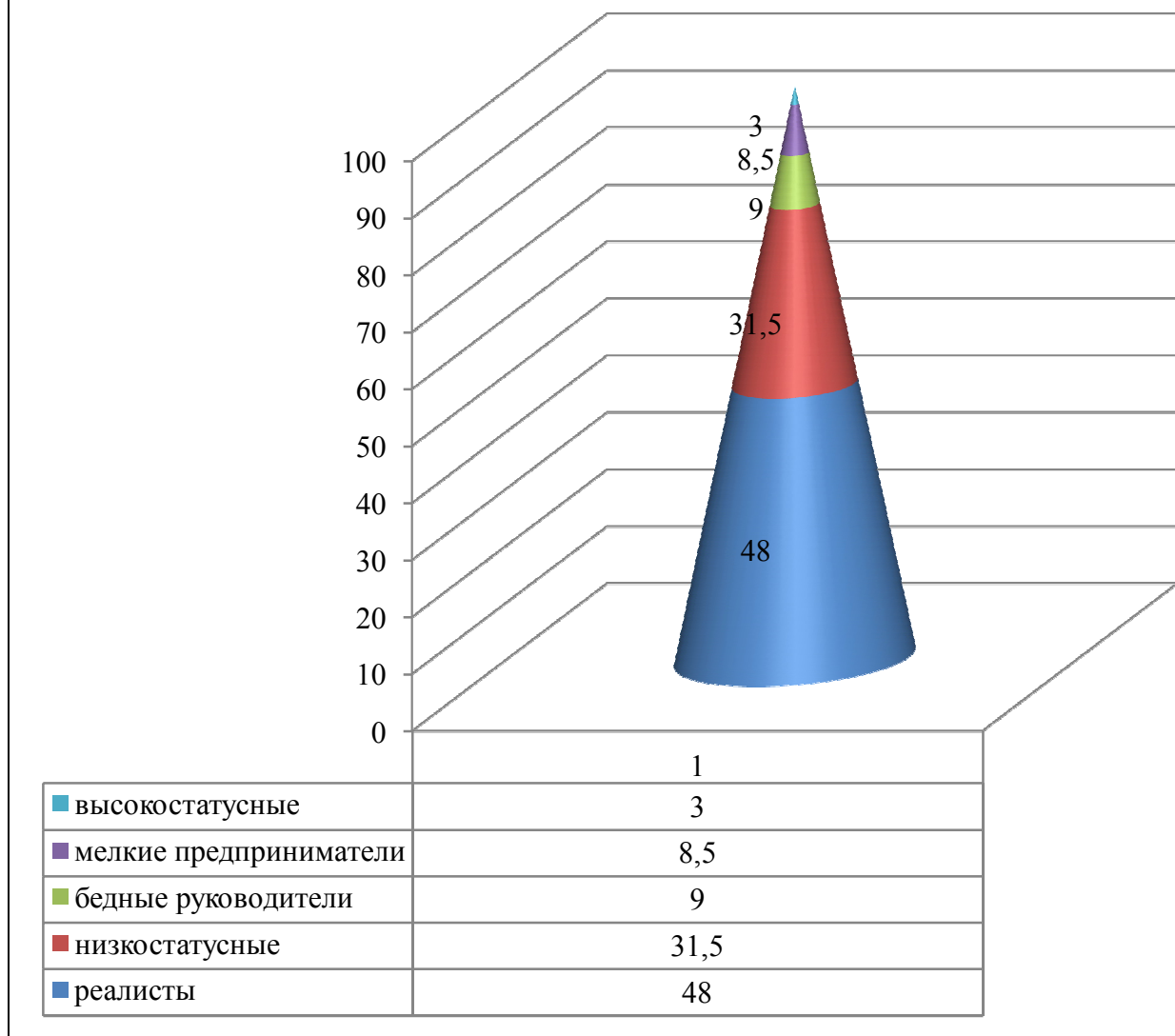


Рисунок 7.1. Социальная стратификация Красноярского края. Построен по данным опроса в Красноярском крае, 2010 г.

Источник: результаты опроса (2010 год, вопросы № 27,28, 57)

Самый малочисленный кластер – «высокатусные» (3%). Он представлен преимущественно мужчинами с высшим образованием, имеющими в подчинении 51-100 человек. По роду деятельности это госслужащие, средний управленческий персонал и руководители госпредприятий, акционерных обществ. «Высокатусные» – уверенные в завтрашнем дне люди, относящие себя в масштабах региона к среднему социальному слою. Тем не менее, необходимо отметить, что кризис затронул и этот социальный слой. Пятая часть «высокатусных» считают, что, по сравнению с прошлым годом, стали жить несколько хуже. Впрочем, более

чем у половины представителей данного слоя уровень жизни не изменился, а некоторые (почти пятая часть) из них стали жить несколько лучше.

Данная стратификация, полученная путем кластерного анализа, ярко отражает специфику социально-экономических условий жизни и рынка труда в Красноярском крае – как видно, среди финансово благополучных слоев преобладают люди со средним специальным образованием, в то время как население с высоким уровнем образования оказывается в разряде «новых бедных», за исключением самого небольшого кластера «высокостатусных». Это является иллюстрацией к известному тезису о том, что высшее образование в современных условиях не дает гарантии эффективного трудоустройства и финансового благополучия.

Как справедливо отмечает Л.А. Беляева, в России в середине 90-х годов прошлого века началось формирование среднего класса – части общества, которая по социальному статусу располагается между элитой и основной массой рабочего класса и обладает признаками, характеризующими его активное экономическое поведение, трудовую мотивацию и ценностные характеристики сторонника рыночного и демократического пути развития страны.⁷⁴ При выделении среднего класса в Красноярском крае мы также опираемся на подход, разработанный данным автором.⁷⁵ В частности, для определения границ среднего класса и его размера в регионе нами использованы три критерия, представленных в анкете Типовой методики: 1. Самоидентификация со средним слоем общества (в масштабе своего региона); 2. Материальный достаток на уровне обеспеченных и зажиточных; 3. Уровень образования не ниже среднего специального. Пересечение этих критериев позволило выделить группу, которая может быть идентифицирована как средний класс.

В частности, анализ самоидентификации респондентов с социальными слоями (см. рис. 7.2) показывает существенные различия в самоидентификации на уровне своего города (села), региона и всей страны. Установлена характерная тенденция. Так, в своём населённом пункте 55,3% жителей Красноярского края относят себя к среднему слою. На уровне региона – уже 38,5%. В масштабе всей страны – лишь 26,7%. Можно предположить, что данная тенденция обусловлена спецификой психологии респондентов, в частности, их заниженной самооценкой. В результате многие

⁷⁴ Беляева Л.А. Массовые акторы экономического развития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. М., 2009. С. 753.

⁷⁵ Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России: десять лет постсоветского развития. М., 2001. С. 129-177.

из опрошенных считают, что вне их повседневного социального пространства, во всём регионе и, тем более, в стране в целом, люди живут лучше, чем они в своём городе или селе. И, соответственно, в рамках «чужого» для них социального пространства, по тем критериям, которые они используют для самоидентификации с социальными слоями, они могут быть отнесены только к более низкому социальному слою.

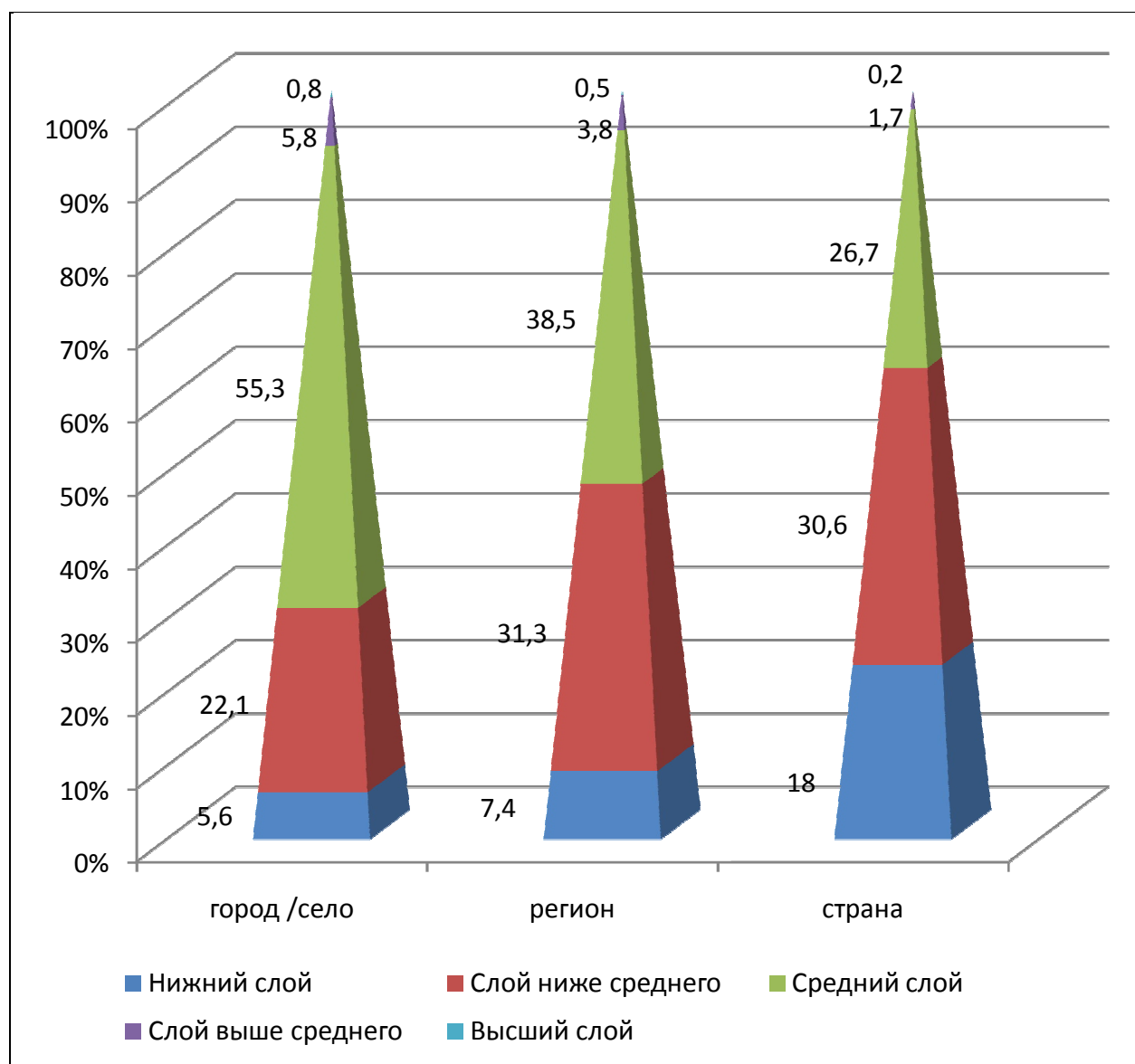


Рисунок 7.2. Распределение ответов на вопрос: «К каким социальным слоям Вы относите себя: в своём городе (селе), в регионе и в масштабе всей страны?» (% от числа опрошенных, 2010 г.)

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 30)

В Красноярском крае аналогичную тенденцию демонстрируют респонденты, самоидентифицирующиеся на уровне своего города (села) со

слоями выше среднего и высшим. Напротив, лица, относящие себя на уровне своего города (села) к слоям ниже среднего и нижнему, чаще относят себя к этим же слоям в масштабе региона и страны. Судя по результатам исследований в некоторых других регионах, например, в Тюменской области, также проявляется подобная тенденция, хотя и менее ярко⁷⁶.

Таблица 7.3

Средний класс во взрослом населении Красноярского края в сравнении с другими регионами и Россией (% от опрошенных)

Красноярский край	Курская область	Вологодская область	Республика Чувашия	Республика Карелия	Ульяновская область	Пермский край	Российская Федерация
19,4	22	17	21	20,1	24	19	22

*Для определения границ среднего класса и его размера в регионе использованы три критерия, представленных в анкете Типовой методики. 1. самоидентификация со средним слоем общества (в масштабе своего региона); 2. материальный достаток на уровне обеспеченных и зажиточных; 3. уровень образования не ниже среднего специального. Пересечение этих критериев позволило выделить группу, которая может быть идентифицирована как средний класс.

Использование трёх вышеназванных критериев для выделения среднего класса показало (см. табл. 7.3), что Красноярский край несколько отстаёт от России в целом и некоторых других регионов страны по темпам развития среднего класса. В этом сибирском регионе в 2010 г. доля среднего класса составляла лишь 19,4% респондентов, в то время как в 2006 г. этот показатель по России был равен 22%, а, например, в Ульяновской области – 24%. Причины этого многообразны и аналогичны тем, которые препятствуют развитию среднего класса как в других регионах страны, так и в России в целом. Следует подчеркнуть, что для Красноярского края характерны процессы не только экономического, но и социального расслоения, то есть усиления не среднего класса, а полярных социальных групп, расположенных «выше» и «ниже» его в социально-статусном пространстве.

Известный интерес представляют социально-демографические характеристики среднего класса в Красноярском крае (см. табл. 7.4). В нём преобладают мужчины, несколько чаще встречаются респонденты молодых

⁷⁶ Ромашкина Г.Ф. и др. Тюменский регион: Югра, Ямал, юг Тюменской области // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 619.

возрастов – 25-34 лет, реже – представители возрастной группы старше 55 лет. В среднем классе также выше доля лиц, имеющих высшее образование + учёную степень, жителей городов. Как видим, больше шансов стать представителем среднего класса в Красноярском крае у мужчин молодого и среднего возраста с высоким уровнем образования, проживающих в г. Красноярске и городах края.

Таблица 7.4

Социально-демографические характеристики среднего класса по данным опроса, 2010 г. (в %%) в сравнении со всем массивом опрошенных*

	Средний класс		Весь массив
	в Красноярском крае*	в России	Красноярский край
Пол			
Мужской	52,4	48	46,6
Женский	47,6	52	53,4
Возраст			
18-24	16,5	23	14,6
25-34	27,0	22	23,6
35-44	16,9	26	17,9
45-54	18,4	19	17,8
55+	21,4	10	26,1
Образование			
Среднее специальное	33,3	40	34,0
Незаконченное высшее	9	16	8,6
Высшее + ученая степень	37,5	44	30,9
Тип поселения			
Город	75,7	76	75,9
в том числе:			
малые и средние города	37,8	-	43
крупный город (Красноярск)	37,9	-	32,9
Село	24,3	24	24,1

Источник: результаты опроса (2010 год, вопросы № 30, 54, 57, 60, 61).

*В таблице 7.4 представлены характеристики среднего класса Красноярского края, который имеет самоидентификацию со средним слоем в России в целом.

Если сравнить социально-демографическую структуру среднего класса в Красноярском крае с его структурой в России, то мы увидим ряд серьёзных различий. Так, в сибирском регионе больше шансов на вхождение в этот слой

у мужчин, лиц в возрасте 25-34 лет, а также старше 55 лет, меньше – у молодежи в возрасте 18-24 лет, людей среднего возраста (35-44 лет). Характерно, что в Красноярском крае доля респондентов со средним специальным, незаконченным высшим и высшим образованием + учёная степень существенно ниже, чем в среднем по стране. Можно предположить, что в формировании среднего класса в сибирском регионе более важную роль, чем в стране в целом, играет материальное положение респондента. Иными словам, именно уровень дохода человека, а не его уровень образования выступает в Красноярском крае социальным лифтом для вхождения в средний класс.

Показатели социального оптимизма у среднего класса заметно выше, нежели у других слоёв населения региона. Так, если в среднем 9,6% жителей Красноярского края считают, что в ближайшем году они и их семья будут жить значительно лучше, то среди представителей среднего класса так думают 11,4%. Вариант ответа «будем жить несколько лучше» выбрали, соответственно, 20,4% и 26,8% опрошенных.

Подобные данные подтверждаются результатами ответов на вопрос: «Насколько Вы сегодня уверены в своем будущем?» Варианты ответа «вполне уверен» + «скорее уверен, чем нет» выбрали 46,5% представителей среднего класса и 36,4% жителей края в целом. Это свидетельствует о более оптимистичном отношении среднего класса к жизни, нежели других социальных слоёв. Не случайно, «скорее не уверен, чем уверен» + «совершенно не уверен» ответили 17,1% лиц, входящих в состав среднего класса и 26,6% населения региона в целом.

При этом на вопрос «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?» более половины представителей среднего класса в Красноярском крае (56,4%) ответили: «ничего не изменилось». В целом же такой вариант ответа выбрали 49,1% населения региона. Стали жить несколько хуже + намного хуже, соответственно, 20,0% и 27,0%. На вопрос о влиянии на их жизнь финансово-экономического кризиса, представители среднего класса несколько реже, чем в среднем по выборке, отвечают, что потеряли в зарплате, доходах, но чаще отмечают, что в их жизни ничего не изменилось.

Как ни парадоксально, но лица, отнесённые к среднему классу, немного чаще, нежели жители края в целом, готовы при смене работы иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне, и реже - много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее. При этом средний класс региона не отличается от других его жителей в аспекте жизненных стратегий во взаимодействии с государством: в нём та же доля

«самостоятельных», «реалистов» и «иждивенцев», что и в среднем по выборке. Вместе с тем, представители среднего класса чаще, чем опрошенные жители края в целом, высказывают мнение, что улучшение их жизни зависит от них самих, их родственников и начальника по работе. Однако реже, чем представители других социальных слоёв, они признают, что улучшение их жизни зависит от районных, городских, а также от краевых и республиканских властей. Логично возникает вопрос, кто же в настоящее время склонен проявлять подобную независимость?

Анализ таблицы сопряжённости принадлежности к среднему слою с ответами респондентов на вопрос «Кем Вы работаете сегодня?» показал, что наиболее часто, по сравнению с другими социальными группами, в средний класс в регионе входят работники сферы быта и услуг; работники торговли; ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал; военнослужащие, работники правоохранительных органов; а также студенты и учащиеся, очевидно, дети представителей этих социально-профессиональных групп. При этом многие из представителей среднего класса региона работают в акционерных обществах без участия государства, в государственных, муниципальных организациях они представлены на уровне среднего по выборке, заметно меньше среди них людей, работающих в частных предприятиях или владельцев частных фирм, то есть предпринимателей.

Характерно, что представители среднего класса в крае меньше склонны к участию в акциях социального протеста, по сравнению с другими опрошенными жителями региона. И это не случайно: они в значительно большей степени, чем представители всех других социальных слоёв, чувствуют свою полную защищённость от произвола чиновников, а также от преследований за политические убеждения.

Можно предположить, что в средний класс в нашем регионе вошли те люди, кто по роду своей деятельности не должен проявлять специальной предпринимательской или политической активности и других рыночных ориентаций. А, напротив, лояльность к руководству. Иными словами, это, как правило, лица, работающие по найму в акционерных обществах разных сфер деятельности или государственные служащие. Объединяет их не только самоидентификация со средним классом и наличие высшего и среднего профессионального образования, но и соответствующий уровень доходов.

Таким образом, принадлежность к среднему классу позволяет людям легче переносить трудности, связанные с финансово-экономическим кризисом. Можно предположить, что немаловажное значение имеют экономические факторы, которые, как уже отмечалось выше, в Красноярском крае играют более существенную роль в формировании принадлежности к

среднему классу, по сравнению с другими регионами страны. Отсюда – лучшее социальное самочувствие, выше удовлетворённость жизнью в целом. Средний класс в Красноярском крае действительно является социально и политически более стабильным слоем, он может выступать социальной опорой существующего в стране политического строя. Но это, как правило, не связано с его рыночно-экономическими и политическими функциями, традиционно приписываемыми социологами данной общественной группе. Очевидно, более важную роль здесь играют социально-профессиональная принадлежность человека и занимаемая им должность, позволяющая уверенно получать стабильный доход.

8. Реалии инновационной деятельности в Красноярском крае

Важнейшую роль в преодолении последствий финансово-экономического кризиса, повышении эффективности общественного производства в нашей стране в целом и в отдельных её регионах в частности играет инновационная деятельность. При её изучении мы опираемся на подход, разработанный Н.И. Лапиным, в соответствии с которым под инновацией или нововведением понимается не один результат инновационной деятельности (новшество, имеющее спрос на рынке), а весь процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для новой или для лучшего удовлетворения уже существующих потребностей людей и человеческих сообществ. При этом по типу новизны различают базовые и совершенствующие инновации, а по их предметному содержанию – продуктные, технологические, социальные (в том числе институциональные) и культурные инновации.⁷⁷ На рубеже тысячелетий в связи с воздействием ряда факторов наша страна оказалась в целом в ситуации инновационного застоя, частичной модернизации подверглись только сфера управления, услуг, а также некоторых промышленных производств. Восстановление инновационного потенциала страны – весьма сложный и длительный процесс, требующий самых активных управленческих воздействий, практическая отдача от которых наступает только через определённый период времени. Поэтому трудно не согласиться с мнением Н.И. Лапина, что «инновационный застой продолжается и в настоящее время, несмотря на рост финансовых вложений в приоритетные области науки и техники».⁷⁸

В Красноярском крае региональными органами власти проводится серьёзная работа по развитию инновационной деятельности. В целом, как отметила в 2008 г. заместитель председателя Правительства края Ольга Карлова, инновационная деятельность в Красноярском крае растёт – с 2003 по 2007 годы число предприятий, которые активно внедряют инновационные технологии, увеличилось с 86 до 125. Причем, был зафиксирован рост инноваций и в реальном секторе экономики: производство поликристаллического кремния, автомобильных катализаторов, разработка

⁷⁷ Лапин Н.И. Теория и практика инноватики. - М., Логос. 2008. Глава 2.

⁷⁸ Лапин Н.И. Застойные сферы функционирования региональных сообществ и выращивание институтов их саморазвития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 763.

спутниковой системы "ГЛОНАСС" и т.д. "Однако в научной сфере, в области высшего образования число инновационных организаций сокращается. Это нас очень беспокоит, – подчеркнула Ольга Карлова. – Тем более, сейчас, в условиях мирового кризиса экономики, проблема инноватики выходит на первый план. Чтобы перейти к инновационной экономике, экономике нового типа – мы должны обсуждать эти процессы не только в экономической, но и в социальной плоскости. Потому что инновационная экономика формируется в сознании, а потом уже эти идеи трансформируются в производство. Необходимо формировать инновационную культуру в начальном, среднем профессиональном образовании. Мы же до сих пор делали ставку на академические знания, в результате чего получаем очень небольшое количество успешных людей".⁷⁹

Экономика Красноярского края имеет ярко выраженный промышленный характер. Ведущее место занимают предприятия, производящие продукцию, предназначенную для экспорта. При наличии высокого потенциала развития, наукоёмкой продукции в регионе выпускается пока недостаточно. Как показано в табл. 8.1, в 2006 году по индексу инновативности Красноярский край занимал шестое место среди 12-ти регионов Сибирского федерального округа, заметно отставая по данному показателю от среднероссийского: соответственно, 0,166 и 0,243.

Вместе с тем, Красноярский край в 2008 году занимал третье место среди регионов СФО по количеству организаций, выполняющих исследования и разработки – 54, уступая Новосибирской (107) и Томской областям (60). По большинству других показателей, характеризующих научно-технический потенциал, Красноярский край также занимает третье место, по сравнению с другими регионами Сибири (см. табл. 8.2) Однако по показателю внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб., регион занимал в 2008 г. ведущее место в Сибирском федеральном округе, опережая Новосибирскую и Томскую области – традиционные регионы-лидеры в развитии научного потенциала. Можно предположить, что научные исследования в Красноярском крае по некоторым причинам обходятся существенно дороже, нежели в этих областях.

⁷⁹ Красноярский край обладает достаточным потенциалом для того, чтобы стать еще одним центром инновационного развития России [Электронный ресурс] // Пресс-центр. Новости. Наука и образование. - Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа <http://www.krskstate.ru/press/news/edu/0/news/54385>

Индекс инновативности (Ии) в Красноярском крае и соседних регионах. 2006 г.*

	Субиндекс доли персонала, занятого в науке и научном обеспечении; % занятых	Субиндекс числа студентов государственных вузов на 10 тыс. населения	Субиндекс интернетизации	Субиндекс количества зарегистрированных патентов на 1000 занятых в экономике	Субиндекс доли затрат на инновации в ВРП	Индекс инновативности
Россия	0,242	0,380	0,141	0,320	0,133	0,243
Красноярский край	0,098	0,334	0,129	0,217	0,054	0,166
Республика Алтай	0,031	0,201	0,050	0,000	0,079	0,072
Республика Бурятия	0,049	0,298	0,050	0,064	0,023	0,097
Республика Тыва	0,058	0,153	0,011	0,020	0,000	0,048
Республика Хакасия	0,017	0,290	0,053	0,009	0,294	0,133
Алтайский край	0,047	0,281	0,085	0,181	0,069	0,133
Забайкальский край**	0,026	0,240	0,169	0,059	0,101	0,119
Иркутская область	0,079	0,385	0,056	0,166	0,189	0,175
Кемеровская область	0,023	0,281	0,254	0,162	0,269	0,198
Новосибирская область	0,381	0,479	0,093	0,375	0,064	0,278
Омская область	0,195	0,388	0,127	0,260	0,041	0,202
Томская область	0,346	0,642	0,050	0,686	0,133	0,371
* Используется новая методика вычисления индекса (2006 г.)						
** Читинская область						

Источник: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.socpol.ru/atlas/indexes/index_innov.shtml

О методологии определения *Ии* см.: Индекс инновативности региона // Регионы в России... / Приложение 1. С. 793-794.

Научно-технический потенциал Красноярского края и соседних регионов, 2008 г.

	Красноярский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область
Количество организаций, выполняющих исследования и разработки	54	9	14	9	6	40	15	45	29	107	41	60
Персонал, выполняющий исследования и разработки, тыс. чел.	6,3	0,2	1	0,4	0,2	2,3	0,5	4,9	1,3	21,6	7	8,4
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. руб.	4678	48	396	138	53	899	186	2875	529	10707	2945	5235
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб.	744,1	279,6	415,5	332,4	274,6	396,5	362,3	587,0	398,8	495,8	423,1	625,2
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию, млн. руб.	86,6	5,3	28,3	15,3	8,8	22,5	12,4	63,9	18,2	100,1	71,8	87,3

Источник: Сб. Регионы России. 2009. Таблицы раздела 22: 22.1, 22.2, 22.3, 22.5. С. 782-793.

Рассматривая показатели деятельности инновационно активных организаций в Красноярском крае (см. табл. 8.3), следует отметить, что общее число организаций, выполнявших исследования и разработки в регионе, с 2000 г. по 2008 г. заметно уменьшилось (с 64 до 54). Соответственно, снизилась и численность персонала, занятого исследованиями и разработками. Но при этом эффективность деятельности инновационно активных организаций Красноярского края повысилась. В частности, значительно возросли поступления патентных заявок и выдача охранных документов. Более того, несмотря на общее снижение числа инновационно активных организаций в регионе, их удельный вес в общем числе организаций значительно вырос: с 3,7% в 2000 г. до 14,0% в 2008 г. Доля инновационной продукции (от отгруженных товаров, выполненных услуг) за этот период выросла в четыре раза и составила 1,6%.

Таблица 8.3

Инновационно активные организации Красноярского края

	1995	2000	2005	2006	2008
Число организаций, выполнявших исследования и разработки	56	64	60	59	54
Персонал, занятый исследованиями и разработками	8514	7196	7102	6846	6287
Поступления патентных заявок и выдача охранных документов					
подано патентных заявок					
на изобретения		337	369	424	524
на полезные модели		43	101	134	156
выдано патентов					
на изобретения		200	296	325	378
на полезные модели		52	89	99	132
Число инновационно активных организаций, всего: - их удельный вес в общем числе организаций (в %)		3,7	6,7	8,0	14,0
Доля инновационной продукции (% от отгруженных товаров, услуг)		0,4	1,2	1,8	1,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Раздел 22, табл. 22.1, 22.2, 22.12, 22.15, 22.17. С. 782-783, 784-785, 810-811, 816-817.

Так, среди инновационных предприятий в регионе можно назвать:

- Бизнес-инкубатор Богучанского ЦЗН;
- Бизнес-инкубатор, ООО;

- ГОУ "Восточно-Сибирский учебно-научный центр инновационного предпринимательства";
- Инновационно-технологический центр лесного и химического комплексов;
- Информационно-Консультационный Бизнес-инкубатор Красноярского края;
- Красноярский городской инновационно-технологический бизнес-инкубатор;
- Красноярский инновационный центр;
- Красноярский региональный центр коллективного пользования СО РАН;
- Красноярский центр научно-технической информации;
- Научно-технический центр инновационных технологий Сибирского федерального университета и некоторые другие.

Таблица 8.4

Число передовых производственных технологий, использованных предприятиями Красноярского края

	2000	2005	2006	2007	2008
Все передовые производственные технологии	329	920	948	1354	1455
в том числе:					
проектирование и инжиниринг	48	154	149	242	286
производство, обработка и сборка	95	213	345	422	489
автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции; транспортировка материалов и деталей	-	18	32	48	36
аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)	26	41	55	93	70
связь и управление	148	466	327	469	493
производственные информационные системы	4	21	27	37	37
интегрированное управление и контроль	8	7	13	43	35
нанотехнологии	-	-	-	-	9

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 340.

Как следует из таблицы 8.4, в 2008 г., по сравнению с 2000 г., число передовых производственных технологий, использованных предприятиями Красноярского края, увеличилось в 4,4 раза. Причём наиболее существенно

этот показатель вырос в сфере производственных информационных систем - в 9,3 раза.

Таблица 8.5

Соотношение ценностей изменения и сохранения (Кис)

Ценности изменения (Ци)	Ценности сохранения (Цс)
Свобода 4,24	Традиция 3,92
Независимость 4,23	Порядок 4,44
Инициативность 3,69	Жертвенность 3,39
Своевольность 2,35	Властность 2,07
Коэффициент их соотношения: Кис = Ци : Цс 1,05	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 38)

Соотношение ценностей изменения и сохранения в ценностной системе жителей Красноярского края показано с помощью коэффициента Кис (см. табл. 8.5), равного 1,05. Это свидетельствует о том, что жителями региона практически в равной степени поддерживаются ценности изменения (ценности свободы, независимости, инициативности, воли – необходимые для инноваторства, предпринимательства, реализации самостоятельной жизненной стратегии, творчества и других видов преобразующей социальной деятельности) и ценности сохранения (ценности традиции, порядка, жертвенности, властности – консервирующие существующий социальный порядок, препятствующие инициативной, самостоятельной деятельности, инновационности). Такое соотношение ценностей изменения и ценностей сохранения дает возможность предполагать, что население Красноярского края пока не вполне готово к инициативной инновационной деятельности и внедрению инноваций в социальную практику.

Как показано в таблице 8.6, в инновационной деятельности участвуют, согласно их ответам, крайне малая доля жителей региона: от 3,6% в создании новой фирмы («как организатор» и «наравне с другими») до 7,1% в создании новых услуг. Большинство респондентов или не участвовали в инновационной деятельности, или выбрали варианты ответа «затрудняюсь ответить» или отказались отвечать, что, по сути, отражает одну и ту же позицию: неучастие в инновационной деятельности.

Распределение ответов на вопрос «Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств?»

	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
Участвовал как организатор	2,0	1,4	2,2	4,0
Участвовал наравне с другими	1,6	4,3	4,4	3,1
Не участвовал	61,2	58,7	61,4	47,3
Затрудняюсь ответить	7,0	6,9	6,8	4,6
Отказ от ответа	28,2	28,7	25,2	41,0

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 52)

Характерно, что создателями новых фирм в качестве организаторов являются, как правило, лица со средним специальным образованием (60% от общего числа принимавших участие). Обладатели высшего образования значительно реже выступают в этой роли (15%). Вместе с тем, специалисты, окончившие высшие учебные заведения, нередко участвуют в создании фирм «наравне с другими» (31%). Как видим, наличие диплома о высшем образовании не является свидетельством наличия у человека предпринимательской «жилки». Напротив, выпускники вузов чаще стремятся устроиться в уже существующие организации и предприятия, надеясь сделать там карьеру. Между тем, лица, окончившие средние специальные учебные заведения, значительно чаще предпринимают усилия в области организации новых предприятий, надеясь, главным образом, на самих себя. Поэтому социально-культурный потенциал, накопленный в процессе обучения в вузе, редко используется жителями Красноярского края для создания новых предприятий. Напротив, в создании нового продукта чаще участвуют специалисты с высшим образованием в силу своего более высокого уровня квалификации. Аналогичная тенденция выявлена и в отношении участия респондентов в создании новой технологии.

Высокую степень согласия с суждением «главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве» выразили, как правило, те респонденты, кто участвовал как организатор или исполнитель в создании новой фирмы, нового продукта, новой технологии, новой услуги.

В основном, в инновационной деятельности более активно участвуют и в качестве организаторов, и наравне с другими, жители столицы региона. Если рассматривать инновационный процесс с позиций создания новых фирм

в контексте участвующих в нём социально-профессиональных групп, то это, в первую очередь, предприниматели и работники торговли. Именно в этих сферах, если брать опрошенных жителей Красноярского края в целом, и развивается инновационный процесс в регионе. Доля тех, кто занят в инновационном процессе на промышленных предприятиях и в науке в среднем невелика. Что касается создания нового продукта, то в качестве руководителей в нём принимали участие, в первую очередь, руководители госпредприятий, акционерных обществ, предприниматели, работники торговли и студенты. Участвовали в этом наравне с другими рабочие в промышленности, на транспорте, в связи, а также ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал, отчасти – предприниматели. Организаторами создания новых технологий, как и следовало ожидать, выступают, в первую очередь, руководители госпредприятий, акционерных обществ, предприниматели, врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д. Участвуют в этом процессе наравне с другими чаще всего ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал.

Таблица 8.7

Распределение ответов на вопрос «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?»

Поддержка или противодействие	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
1. Поддержка кредитом	0,6	0,5	0,2	0,6
2. Поддержка администрации	0,4	0,6	1,5	1,7
3. Поддержка друзей	1,0	1,2	1,8	1,9
4. Противодействие конкурентов	0,4	0,2	0	0,5
5. Противодействие чиновников	0,6	0,1	0,4	0,2
6. Не встречал ни поддержки, ни противодействия	0,7	0,9	0,9	1,4
77. Затрудняюсь ответить	1,3	2,6	1,7	1,1
88. Отказ от ответа	1,6	0,4	1,0	0,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 53)

Отвечая на вопрос: «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?» (см. табл.8.7), относительно создания любых видов инноваций, жители региона, участвовавшие в подобной деятельности, в первую очередь, говорят о поддержке со стороны своих друзей. Администрация также

оказывала некоторым из них поддержку, прежде всего, тем, кто занимался созданием новых технологий или услуг.

Как видим, актуальным остаётся вопрос о причинах недостаточных темпов развития инновационной деятельности в регионе. Согласно исследованиям, проведённым под руководством Н.И. Лапина, за инновационный застой в настоящее время ответственны не столько ценностные ориентации населения, сколько иные факторы деятельности людей и организаций. В частности, первостепенное значение имеют *институциональные барьеры* между экономическими интересами основных субъектов инновационных процессов (авторами инновационных идей, разработок; инвесторами в инновации; производителями инноваций), отсутствие социальных институтов, обеспечивающих юридически закреплённую согласуемость этих интересов.⁸⁰

Поэтому важную роль в развитии инновационной деятельности в регионе играет совершенствование её законодательной базы. В этой связи нельзя не отметить принятый Законодательным собранием Красноярского края Закон Красноярского края от 10 июля 2008 г. N 6-2000 "О государственной поддержке научной, научно-технической и инновационной деятельности на территории Красноярского края" (с изменениями от 23 апреля 2009 г.) Настоящий Закон, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации, Уставом Красноярского края и законами Красноярского края регулирует вопросы, связанные с оказанием государственной поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности на территории Красноярского края. В частности, целями государственной поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности на территории Красноярского края являются:

- повышение конкурентоспособности экономики Красноярского края;
- создание условий для развития и вовлечения научного и научно-технического потенциала края в процесс социально-экономического развития края;
- содействие включению результатов научной, научно-технической, инновационной деятельности в экономический оборот на территории края.

Данный Закон также устанавливает направления и формы государственной поддержки в сфере научной, научно-технической и

⁸⁰ Лапин Н.И. Застойные сферы функционирования региональных сообществ и выращивание институтов их саморазвития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 767.

инновационной деятельности на территории края, полномочия Законодательного Собрания Красноярского края и Правительства Красноярского края в сфере научной, научно-технической, инновационной деятельности, состав и полномочия Краевого совета по научной, научно-технической и инновационной деятельности. Статья 6 настоящего закона посвящена Краевым целевым программам в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, а статья 7 – краевому реестру научно-технических разработок. Закон также определяет порядок организации финансирования научной, научно-технической и инновационной деятельности на территории края.⁸¹

Законодательным Собранием Красноярского края было принято важное для развития инновационной деятельности в регионе Постановление N 8-3635П от 7 июля 2009 г. «Об утверждении приоритетных направлений государственной поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в Красноярском крае». Всего утверждено 35 подобных направлений в сферах информационно-телекоммуникационных технологий, космических и авиационных технологий, медицинских технологий, новых материалов и химических технологий, производственных технологий, технологий живых систем, экологии и рационального природопользования, энергосберегающих технологий, экономических, социальных и правовых аспектов развития края. Последние включают следующие направления:

- Региональное законодательство и правовое обеспечение социально-экономического развития края.
- Конкурентоспособность и устойчивое развитие экономики края; инновационные процессы в экономике; региональная промышленная политика.
- Образовательная система, развитие и использование кадрового и научного потенциала края.
- История Красноярского края, краеведение.

⁸¹ Закон Красноярского края от 10.07.2008 N 6-2000 «О государственной поддержке научной, научно-технической и инновационной деятельности на территории Красноярского края» [Электронный ресурс] // Инновационная деятельность. Законодательство субъектов РФ. Красноярский край. - Инновации и предпринимательство. Портал информационной поддержки инноваций и бизнеса. - Режим доступа: http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_F60F4957-FB22-430A-ABCD-137D4E76831D.html

- Особенности социально-экономического развития северных территорий; государственная поддержка коренных малочисленных народов Севера.⁸²

Как видим, прикладное изучение многих острейших проблем социально-экономического и социокультурного развития края, в том числе, например, инновационных процессов в социокультурной сфере, осталось вне рамок государственной поддержки со стороны региональных властей.

Краевое государственное автономное учреждение «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности» (основан в 1992 г.) в соответствии с Государственным заданием, а также решением Наблюдательного Совета Автономного учреждения, проводит регулярные конкурсы, на основе которых осуществляется финансовая поддержка фундаментальных и прикладных научных исследований, содействие в организации научной и научно-технической деятельности в соответствии с выше приведённым перечнем приоритетных направлений государственной поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в Красноярском крае. Кроме того, руководство региона уделяет значительное внимание такому значимому фактору повышения эффективности инновационной деятельности, как развитие венчурного предпринимательства. В частности, Правительство Красноярского края активно привлекает венчурные кампании для развития инновационной деятельности в регионе. Серьёзную роль в этом процессе играют регулярно проводимые Красноярские экономические форумы, которые выступают коммуникационной инфраструктурой для быстрого принятия принципиально важных решений. Так, 13 февраля 2010 г. Правительство Красноярского края и ОАО «Российская венчурная компания» в рамках VII Красноярского экономического форума подписали соглашение, которое предусматривает развитие инновационной деятельности и создание собственной индустрии венчурного инвестирования в регионе. Документ подписали премьер-министр края Эдхам Акбулатов и генеральный директор ОАО "РВК" Игорь Агамирзян. Соглашение является четырехсторонним, ранее свои подписи под ним также поставили председатель президиума Красноярского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук Василий Шабанов и ректор Сибирского федерального университета Евгений Ваганов.

⁸² Постановление от 7 июля 2009 г. N 8-3635П об утверждении приоритетных направлений государственной поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности в Красноярском крае [Электронный ресурс] // Приоритетные направления. - КГАУ «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности». - Режим доступа: <http://www.sf-kras.ru/text.aspx?id=30>

Соглашение определяет порядок взаимодействия между сторонами при проведении совместных мероприятий в процессе развития инновационной деятельности и создания собственной индустрии венчурного инвестирования в Красноярском крае.⁸³

16 февраля 2010 г. также в рамках VII Красноярского экономического форума было подписано Соглашение о сотрудничестве между правительством Красноярского края и ЗАО «СИГМА» (входит в состав SM.group). Его предметом стало взаимное сотрудничество сторон в сфере обеспечения условий для создания инновационной инфраструктуры и коммерциализации научно-технических разработок на территории Красноярского края, а также для развития и генерации инновационных проектов и инновационного бизнеса, в том числе в сфере нанотехнологий. Заниматься развитием инновационного бизнеса в Красноярском крае будет группа компаний «СИГМА», созданная SM.group для развития венчурного бизнеса в России, построения научно-производственной и сервисной инфраструктуры для инновационных компаний.⁸⁴

В современных условиях на первый план выходит задача поддержки инновационного потенциала молодежи. В Красноярском крае ей уделяется большое внимание. Так, одним из приоритетных направлений развития инновационной деятельности в регионе выступает кадровое обеспечение формируемой в крае инновационной системы. Существенную роль в этом процессе играет созданный несколько лет назад такой важный инновационный социальный институт, как Молодёжное правительство дублёров, которое было сформировано в крае указом губернатора Красноярского края от 22 июня 2009 г. № 95-УГ «Об утверждении положения о молодёжном экспертном совете (молодёжном правительстве дублёров Красноярского края)». Его структура соответствует структуре Правительства Красноярского края. В состав Молодежного правительства входят председатель, заместители председателя, руководитель аппарата, а также руководители комитетов и их помощники. Молодежное правительство выступает в роли совещательного органа при губернаторе Красноярского края. Его основной целью является привлечение молодых граждан к формированию государственной политики органов исполнительной власти

⁸³ Венчурная компания поможет Красноярскому краю в развитии инновационной деятельности [Электронный ресурс] // Экономика. Красноярский край. - РИА Новости. - Режим доступа: <http://sibir.rian.ru/economy/20100213/81880175.html>

⁸⁴ SM.group представила в Красноярском крае проект «СИГМА» [Электронный ресурс] // Новости и пресс-релизы. - SM.group. - Режим доступа: <http://www.smh.ru/press/2010/02/16/26/>

края и решению вопросов социально-экономической жизни региона. За год работы первого состава члены Молодежного правительства провели 15 мозговых штурмов и 22 круглых стола, по результатам которых были выработаны предложения по решению социально-экономических проблем региона. Были внесены поправки в закон края «О социальных выплатах по образовательным кредитам», благодаря которым закон заработал, и студенты смогли получать государственную поддержку, разработано несколько законопроектов. Были реализованы проекты «Антикризисный штаб», «Модернизационный штаб СФО», проведено два научных исследования и др. С апреля 2010 года экспертно-аналитической и проектной деятельностью занимается уже второй состав Молодежного правительства, в работу которого вовлечены 45 человек из пяти вузов Красноярского края.

Каждый год в Красноярске проходит Экономический форум, куда съезжаются представители разных территорий России. Члены Молодежного правительства Красноярского края не только участвуют в дискуссионных площадках форума, но и предлагают наиболее актуальные решения тех или иных проблем на уровне страны. В 2010 году они выступили совместно с Ассоциацией молодежных правительств России соорганизаторами молодежной секции форума.

В марте этого года в Красноярском крае прошел III Форум Молодежных правительств Сибирского федерального округа «Сибирь - регион инноваций». Его участниками стали представители девяти регионов СФО – Красноярского, Алтайского краев, Новосибирской, Томской, Омской областей, республик Тыва, Хакасия, Бурятия, Алтай. Были подписаны соглашения о сотрудничестве сразу по нескольким проектам.⁸⁵

На всероссийском форуме «Селигер-2010» два федеральных проекта молодежного правительства дублеров Красноярского края получили финансовую поддержку для реализации в следующем году. Проект «Бизнес-сеть» предполагает создание электронной площадки. С ее помощью молодые предприниматели, члены Ассоциации молодых предпринимателей России и Ассоциации молодежных правительств России, смогут предлагать и приобретать товары и услуги представителей других регионов страны. «Модернизационный штаб РФ» предполагает создание единой дискуссионной площадки для разработки предложений по устранению

⁸⁵ Информация о регионах – Красноярский край [Электронный ресурс] // Общая информация. - Ассоциация молодежных правительств. - Режим доступа: http://www.molprav.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253:2009-08-03-10-04-21&catid=72:2009-04-20-08-51-14&Itemid=260

проблем, ограничивающих возможности модернизации и равномерного развития страны.⁸⁶

В сентябре этого же года Молодежное правительство Красноярского края в рамках реализации плана совместных с министерством экономики и регионального развития мероприятий по содействию развитию малого предпринимательства на 2010 – 2011 годы представило первые результаты работы. Был презентован отчет «О результатах анализа действующих в субъектах Российской Федерации мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства». Он включает в себя сравнительный анализ действующих в 21 субъектах Российской Федерации мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также информацию об инфраструктуре поддержки в каждом из анализируемых регионов. Отчет призван содействовать совершенствованию форм государственной поддержки среднего и малого предпринимательства в Красноярском крае с учетом опыта других регионов. Также членами рабочей группы был представлен отчет «О состоянии инновационной инфраструктуры Красноярского края», который содержит информацию о технологическом, организационном, финансовом, кадровом и информационном обеспечении инновационной деятельности в крае. Оба отчета получили высокую оценку и рекомендованы для практического использования в работе министерства.⁸⁷

Важную роль в развитии инновационной деятельности молодёжи в регионе играют ежегодно проводимые ТИМ «Бирюса» – лагеря инициативной молодёжи, в которых принимают также участие творчески настроенные юноши и девушки – представители различных общественных организаций из других регионов России и из-за рубежа. В 2010 году студентка СФУ Ксения Сафронова под нашим научным руководством провела социологическое исследование среди участников этого лагеря. Его цель заключалась в изучении инновационного потенциала участников лагеря инициативной молодежи.

Выборочная совокупность исследования составила 347 респондентов, что составляет около 34% генеральной совокупности и обеспечивает

⁸⁶ Два проекта молодежного правительства Красноярского края получают денежную поддержку [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://www.newslab.ru/news/323518>

⁸⁷ Молодежное правительство края проанализировало инновационную инфраструктуру региона и государственную поддержку предпринимательства в России [Электронный ресурс] // Тексты. - Молодёжное правительство дублёров Красноярского края. - Режим доступа: <http://blog.molprav24.ru/?p=1099>

валидность полученных данных. Методы данного исследования включают анкетный опрос, контент-анализ, методику «Эмоциональная направленность личности», разработанную В.Г. Немировским, ассоциативный опрос, метод семантического дифференциала Ч. Осгуда и шкалу для измерения установки Гутмана. Математическая обработка проведена при помощи пакета программ SPSS 17,0. Для выявления системы ценностей была использована методика, разработанная М. Рокичем и адаптированная В.А. Ядовым. Характерно, что 83% участников лагеря стремятся сделать карьеру, причём большинство из них предпочитают работу в органах муниципальной и государственной власти и предпринимательскую деятельность.

Для выявления отношения участников ТИМ «Бирюса-2010» к инновациям был проведен ассоциативный опрос. В результате анализа результатов опроса были выделены следующие представления об инновациях в массовом сознании респондентов:

1. Администрация/ Путин/ РФ
2. Нужное/ важное/ необходимость
3. Технология/ изобретение/ наука
4. Модернизация/ прогресс
5. Деньги

Как видим, инновации воспринимаются инициативной молодёжью, прежде всего, как одна из важнейших государственных задач, прежде всего, в форме технологических новшеств и, отчасти, научных достижений. Социальные инновации практически отсутствуют.

Одним из важных аспектов исследования отношения к инновациям представителей молодежных общественных организаций стало выявление готовности респондентов принимать участие в инновационных проектах. Только 12% опрошенных указали, что уже принимали участие в инновационных проектах. На вопрос «если Вам предложат участвовать в инновационном проекте, согласитесь ли Вы?» 44% респондентов отвечают утвердительно, а еще 10% – «скорее да». Такое распределение ответов свидетельствует о ещё не полностью раскрытом инновационном потенциале инициативной молодёжи, а также, на наш взгляд, недостаточно активно выражаемой представителями молодежных общественных организаций на вербальном уровне готовности участвовать в инновационных проектах. И это не случайно, ибо досуговая деятельность респондентов в основном далека от участия в инновационной деятельности. Большинство из них свободное время проводят в кинотеатрах – 48%, парках – 45%, кафе или ресторанах – 40%, театрах и концертных залах – 31%, в ночных клубах – 30%, банях, саунах – 27%. Вместе с тем, хотя и реже, но распространён и активный

отдых: 19% посещают стадионы, 21% – спортклубы, 30% – спортивные секции, бассейн, 18% – зал для бильярда. Каждый четвертый из опрошенных регулярно ходит в музеи и на выставки, каждый пятый – участник кружков, клубов по интересам, но только 9% посещают библиотеки. 30% юношей и девушек проводят время за компьютером, в социальных сетях.

Вместе с тем, существует серьезная мотивационная база для развития инновационного потенциала инициативной молодежи. В результате исследования с использованием факторного анализа было установлено, что на уровне массового бессознательного у участников лагеря резко доминирует комплекс социально-позитивных потребностей, включающий потребности: в самовыражении, дружбе, деятельности, свободе, любви, в содействии окружающим, смысле жизни, знании, творчестве, альтруизме и эстетическую потребность.

Как видим, в развитии инновационной деятельности в регионе, наряду с серьезными и признанными на самых высоких уровнях руководством страны достижениями, имеются некоторые проблемы, как правило, общие со многими другими регионами России. Например, известные сложности существуют с внедрением результатов научных исследований и разработок в экономику.

В этой связи трудно не согласиться с предложениями по повышению эффективности инновационной деятельности в регионе, которые выдвинул известный красноярский молодой ученый, член Координационного совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах, ученый секретарь Института биофизики СО РАН, кандидат биологических наук Егор Задереев.⁸⁸ По его мнению, необходимо уйти от практики «размазывания средств» тонким слоем. Критерии качества должны жестко выдерживаться и служить ориентиром для роста и развития. В противном случае, ослабление стимулов и конкуренции приводит к снижению общего уровня. Такая форма поддержки близка к ряду конкурсов, финансируемых Красноярским краевым фондом науки. Адресная поддержка исследователей в фонде занимает малую часть бюджета, существенная же его часть направлена на финансирование проектов, имеющих прикладную направленность. Также одна из основных причин стагнации и отсутствия динамичного роста публикационной и научной активности в любом регионе – малое и закрытое сообщество ученых. Поток ученых из Красноярска фактически однонаправленный – на

⁸⁸ Задереев Е. Библиометрия в оценке научной активности регионов и ряд мер по стимулированию научной активности [Электронный ресурс] // Новости. - Сайт «Президент России молодым учёным и специалистам». - Режим доступа: http://www.youngscience.ru/includes/periodics/news_left/2010/0922/00005868/detail.shtml

выезд. Возвращаются или приезжают в Красноярск единицы. В связи с этим целесообразно говорить о создании на региональном уровне программы привлечения активных ученых для переезда в Красноярск и образования там своих лабораторий. Упор при отборе, в свою очередь, стоит делать на молодых, активных в научном плане ученых. Между тем, в возрастной категории, приходящейся на «расцвет» ученого (35-45 лет), в российской науке наблюдается провал. Однако именно людей этого возраста целесообразно попытаться привлечь к работе в крае. Размеры и условия финансирования должны быть достаточны для того, чтобы привлечь ученых как из России, так и российских ученых, проживающих за границей.

Как считает автор, численность активных ученых – это один из ключевых показателей для формирования среды, генерирующей знания. В Красноярске численность активного (на уровне западных стандартов), генерирующего научные знания слоя не превышает 300 человек, что крайне мало. Без привлечения активных ученых и увеличения численности этого слоя кардинальных изменений ждать не стоит.

Ещё одно важное направление повышения эффективности инновационной деятельности в регионе – создание так называемых Центров перспективных исследований, ставшее в мировой практике обычным делом. Это альтернатива большим сложившимся университетам и консорциумам, позволяющая в относительно короткий срок добиться высоких научных результатов. В качестве руководителя такого центра обычно приглашается один из крупнейших мировых ученых в своей области.

В результате активного внедрения названных подходов, регион может стать одним из лидеров в стимулировании инновационной деятельности.

9. Правопорядок и правонарушения в Красноярском крае

В процессе анализа состояния правопорядка и правонарушений в Красноярском крае, мы опираемся на определения данных понятий, приведённых авторами социокультурного портрета Тюменского региона, которые представляются нам наиболее адекватными с точки зрения решаемых в данной работе задач.⁸⁹ Это также позволит рассматривать изучаемый объект с аналогичных позиций, что важно для возможного последующего сравнения результатов исследований. В частности, правопорядок определяется как состояние урегулированности социальных связей в обществе, которое выражается в наличии качественной законности и морали. Он характеризуется уровнем законности и степенью реализации прав и свобод граждан, исполнением ими и органами власти обязанностей, которые возложены на них законом. В свою очередь, правонарушение – это нарушение норм, содержащихся в правовых актах и влекущее за собой общественную опасность, причинение вреда или угрозы вреда. Причём правопорядок обладает определённой структурой, которую составляют законы и легитимизированные ими государственные органы, правоотношения и связи в обществе, их нормативная упорядоченность, чёткое определение статуса участников правоотношений, их прав, обязанностей и полномочий.

Как показано в табл. 9.1, число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек на территории региона в период с 1990 г. по 2006 г. стабильно увеличивалось. Однако, начиная с 2006 г. по 2008 г. наметилась чёткая тенденция к снижению этого показателя. Вместе с тем, снижение числа зарегистрированных преступлений по некоторым видам правонарушений было зафиксировано ранее. Так, например, максимум числа убийств и покушений на них пришёлся на 2005 г., умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 2000 г., изнасилований и покушений на изнасилования, как и грабежей, а также краж – на 2006 г. Пик зарегистрированных преступлений, совершённых несовершеннолетними, приходился на 1995 г.

При этом число зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также преступлений в сфере экономики продолжало увеличиваться, включая 2008 г. Именно эти виды

⁸⁹ Ромашкина Г.Ф., Давыденко В.А., Корепанов Г.С. Тюменский регион: Югра, Ямал, юг Тюменской области // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 632-633.

правонарушений представляют в настоящее время наибольшую опасность для населения региона.

Таблица 9.1

Зарегистрированные преступления, совершенные на территории Красноярского края

Виды преступлений	1990	1995	2000	2005	2006	2008
Число зарегистрированных преступлений, на 100 тыс. человек	1738	2421	2397	2831	3377	2918
Число убийств и покушений на убийство	571	861	824	884	678	521
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	1,5*	2,1*	1671	1611	1446	1315
Изнасилование и покушение на изнасилование	0,4*	0,3*	179	200	256	157
Грабежи	2,9**	4,1*	3319	6890	7367	5335
Разбой	...*	0,8*	969	1075	1155	736
Кражи	19,2*	37,6*	34566	36928	45244	36759
Преступления в сфере экономики	5550	5225	5389	5642
Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	0,3*	2,3*	5746	5503	7563	9099
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии	4067	5293	5134	5105	4618	4047

Источник: Сб. Регионы России. 2009. Таблицы раздела 9: 9.1, 9.2, 9.5. С. 338-341, 356-347. Сб. Регионы России 2007. Таблицы раздела 8: 8.2. С. 332-333. Сб. Регионы России 2006. Таблицы раздела 8: 8.2. Сб. Регионы России 2001. Таблицы раздела 8: 8.2. С. 272-273.

* (тыс.) Данные приведены по: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. Табл. 11.1, С. 181.

** 1990 г. - данные приведены с учетом разбоев.

Согласно результатам проведённого нами массового опроса населения региона, 59,5% респондентов ответили, что за последний год им лично не приходилось сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции (см. табл. 9.2). Почти каждый третий (30,4%) в той или иной мере (изредка или часто) сталкивались с такими фактами. Причём наиболее часто становятся жертвами или свидетелями подобных правонарушений жители краевого центра, а также посёлков городского типа.

Вопрос респонденту: «Часто ли Вам лично приходилось в последние 12 месяцев сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции?»

Варианты ответов	% ответивших
Лично не сталкивались	59,5
Изредка сталкиваются с такими фактами	24,4
Часто сталкиваются с такими фактами	6,0
Затруднились ответить	7,2
Отказались от ответа	2,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 47)

Органы государственной власти Красноярского края проводят активную профилактическую работу по борьбе с правонарушениями, по улучшению криминогенной ситуации в регионе. В декабре 2006 г. Законодательное Собрание Красноярского края приняло краевую целевую программу «Профилактика правонарушений в Красноярском крае» на 2007 – 2009 гг., которая финансировалась за счёт краевого бюджета.⁹⁰ В частности, отмечалось, что состояние преступности в Красноярском крае многие годы является одним из главных факторов, вызывающих беспокойство граждан. По количеству регистрируемых преступлений Красноярский край по-прежнему входил в перечень наиболее криминогенных регионов и занимал 9-е место по стране (2005 г.). Целями и задачами программы являлись:

- создание многоуровневой системы профилактики правонарушений;
- стабилизация криминогенной обстановки на территории края;
- повышение безопасности и действенная защита граждан от противоправных посягательств;
- укрепление доверия населения к правоохранительным органам путем своевременной профилактики правонарушений;
- охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности, в том числе в местах массового пребывания граждан;
- выявление, раскрытие, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению, за счет улучшения материально-технической базы субъектов профилактики;

⁹⁰ Закон Красноярского края от 26.12.2006 № 21-5561 о краевой целевой программе "Профилактика правонарушений в Красноярском крае" на 2007 2009 годы [Электронный ресурс] // Законы Российской Федерации. - Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazazru/zakon932/index.htm>

- правовое воспитание молодежи, пропаганда здорового, социально-активного образа жизни;
- вовлечение населения и общественности в деятельность по предупреждению правонарушений;
- предупреждение безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних, выявление причин и условий, способствующих их совершению.

В значительной мере реализация этой программы позволила заметно улучшить криминогенную ситуацию в регионе. Хотя в процессе её реализации не обошлось и без ряда «казусов». Так, в декабре 2008 г. Счетная палата Красноярского края вынесла заключение по итогам реализации в регионе целевой программы «Профилактика правонарушений в Красноярском крае на 2007 – 2009 годы». Результаты проверки выявили серьезные нарушения. Неправомерно потраченные средства, по оценке аудиторов, составили почти 3 млн. рублей. Из них расходы на прокат профилактических видеороликов составили 1,7 млн. рублей, что, по мнению Счетной палаты, является завышенной суммой. Более того, депутаты ЗС края отметили в реализации программы большую коррупционную составляющую. Например, 96% заказа на размещение видеороликов досталось одной компании – рекламному агентству «Стив и Бартон», которое транслировало ролики в супермаркетах Красноярска. Несмотря на это, сотрудники ГУВД отмечают, что программа эффективно реализуется: снизилось количество преступлений, особенно среди несовершеннолетних.⁹¹

16 июля 2009 г. в ГУВД по Красноярскому краю состоялось расширенное заседание коллегии, на котором руководители красноярской милиции подвели итоги оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел за истекшее полугодие. Благодаря принимаемым органами внутренних дел мерам, в 2009 году наблюдалась устойчивая тенденция по снижению общего количества зарегистрированных преступных деяний. В первом полугодии зарегистрировано 39763 (-7%) преступлений. В Красноярском крае, по сравнению с прошлым годом, меньше совершено убийств (-12,8%), изнасилований (-42,9%), грабежей (-13,7%), разбойных нападений (-9,3%), поджогов (-5,7%), угонов автотранспорта (-24,6%) и дорожно-транспортных происшествий со смертельным исходом (-7,1%). В

⁹¹ Несмотря на неправомерные расходы, программа «Профилактика правонарушений в Красноярском крае» себя оправдала [Электронный ресурс] // Независимое информационное агентство. - Режим доступа: <http://www.24rus.ru/safe/more.php?UID=37195>

сфере незаконного оборота наркотиков милиционерами пресечено 2800 преступлений, у наркодельцов изъято более 197 килограммов наркотических средств. Однако в условиях нестабильной социально-экономической ситуации в крае, связанной с сокращением промышленного производства и увеличения численности безработных граждан, возросло количество преступлений, совершенных лицами без постоянного источника дохода. Особую озабоченность органов внутренних дел вызывает отсутствие необходимых социальных гарантий людям, освободившимся из мест лишения свободы. Ранее судимыми лицами совершено 5678 противоправных деяний. Проблемными остаются вопросы, связанные с применением судами условно-досрочного освобождения. Гражданами, вышедшими на свободу условно-досрочно, совершено 900 преступлений. Положительные сдвиги отмечают органы внутренних дел края в сфере бытовой преступности. Число бытовых преступлений снизилось на 6,5% (всего 1627), в том числе умышленных убийств – на 49% (50), умышленных причинений тяжкого вреда здоровью – на 6,1% (230). Сократилось на 8,6% (всего 4189) и число криминальных посягательств, совершенных в состоянии алкогольного опьянения. Профилактическая работа с несовершеннолетними позволила сотрудникам милиции добиться значительного снижения подростковой преступности на 29,2% (всего 1557). Для сравнения, по России снижение составило 21,4%, а по Сибирскому федеральному округу – 25,6%.⁹²

Строгое соблюдение прав и свобод граждан является неотъемлемым условием развития гражданского общества. Как показано в табл. 9.3, к числу наиболее значимых для себя прав и свобод наши респонденты отнесли право на образование и обучение (считают его очень важным – 82,8%), право на личную собственность (соответственно, 77,9%), право на труд (75,4%), равенство перед законом (75,3%), право безопасности и защиты личности (73,9%), наконец, право на тайну личной переписки (63,6%).

Весьма показательным индикатором уровня развития гражданского правосознания у населения региона является тот факт, что лишь 43,0% респондентов считают для себя очень важным соблюдение свободы слова, 33,3% – право на эмиграцию, 33,1% – религиозные свободы и свободу совести, 14,2% – свободу объединений, групп, союзов. Наконец, следует особо отметить, что менее половины опрошенных (47,0%) считают для себя очень важным право народа на его собственный язык и культуру.

⁹² Криминогенная обстановка в Красноярском крае остается стабильной [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.mvd.ru/news/29392/>

Таблица 9.3

Распределение ответов на вопрос «Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?»

(% от числа опрошенных)

	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю	Отказ от ответа
1. Свобода слова	43,0	38,3	8,2	3,5	1,6	3,1	2,3
2. Право безопасности и защиты личности	73,9	18,0	2,2	1,2	0,3	2,6	1,8
3. Свобода объединений, групп, союзов	14,2	27,8	30,2	11,9	5,1	8,1	2,7
4. Право народа на его собственный язык и культуру	47,0	35,6	7,1	2,1	1,8	4,0	2,4
5. Религиозные свободы и свобода совести	33,1	37,1	15,2	4,2	2,9	4,4	3,1
6. Равенство перед законом	75,3	16,1	2,8	1,0	0,1	2,8	1,9
7. Право на труд	75,4	17,0	1,8	0,6	0,4	2,7	2,1
8. Право на личную собственность	77,9	15,3	1,7	0,5	0,2	2,3	2,1
9. Право на образование и обучение	82,8	10,5	1,4	1,0	0,6	2,0	1,7
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	63,6	21,7	5,5	2,4	1,1	3,7	2,0
11. Право на эмиграцию	33,3	27,3	17,6	6,2	4,5	8,1	3,0

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 47.1)

Таблица 9.4

Распределение ответов на вопрос «Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?»

(% от числа опрошенных)

	Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю	Отказ от ответа
1. Свобода слова	67,0	5,9	4,6	3,9	1,4	10,8	6,4
2. Право на безопасность и защиту личности	62,1	5,5	5,8	4,6	2,7	13,1	6,2
3. Свобода объединений, групп, союзов	64,4	2,8	1,5	1,5	1,3	20,4	8,1
4. Право народа на его собственный язык и культуру	68,6	2,2	1,6	1,5	1,1	17,8	7,2
5. Религиозные свободы и свобода совести	69,1	2,7	1,6	1,0	0,7	16,6	8,3
6. Равенство перед законом	53,3	7,0	6,5	7,6	4,0	13,0	8,6
7. Право на труд	58,8	7,2	5,4	5,8	2,8	12,6	7,4
8. Право частной собственности	65,9	2,6	5,5	2,9	1,6	13,2	8,3
9. Право на образование и обучение	69,2	3,1	4,4	2,0	1,1	12,7	7,5
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	69,5	3,6	1,7	1,2	1,2	15,1	7,7
11. Право на эмиграцию	69,7	1,5	0,5	0,4	0,8	17,9	9,2

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 48)

Как показывают данные, представленные в таблице 9.4, наиболее часто жители региона сталкивались с нарушением равенства перед законом (не сталкивались с этим 53,3%) и нарушением своего права на труд (не сталкивались с нарушением этого права 58,8%). Причём относительно этих прав выявляется наибольшая доля респондентов, относительно защиты других прав и свобод граждан, которые и не пытались отстаивать эти права, что говорит об их неверии в возможность добиться справедливости в этих вопросах. Вместе с тем, среди жителей региона, кто боролся за свои права на равенство перед законом и на труд, соответственно, 6,5% и 5,4% респондентов смогли их отстоять. К сожалению, доля тех, кому *чаще не удавалось* отстаивать эти нарушенные права + доля тех, кому *никогда не удавалось* их отстоять, превышает приведённые показатели.

По большинству других прав и свобод, согласно ответам респондентов, им также несколько чаще не удавалось отстаивать нарушенные права + никогда не удавалось этого сделать. Однако в общем массиве доля таких ответов невелика. В целом приблизительно две трети опрошенных не сталкивались с нарушением перечисленных в вопроснике свобод и прав граждан. Это может свидетельствовать об успехах развития социальной атмосферы гражданского общества и его структур и элементов в данном регионе.

Как показано в табл. 9.5, использование специальных индексов свидетельствует о том, что наиболее нарушаемыми правами и свободами граждан в Красноярском крае являются равенство перед законом, право на труд и право на безопасность и защиту личности. К числу трёх наименее нарушаемых прав и свобод, согласно данным опроса, можно отнести право на эмиграцию, свободу совести и религиозные свободы, а также право на свой язык, культуру.

Согласно показателям коэффициента Ки, характеризующего долю респондентов, кто отстаивал нарушенные права/свободы, от всех, кто сталкивался с их нарушениями (Сн), жители Красноярского края наиболее интенсивно защищают право на личную собственность, право на равенство перед законом и право на образование. Логично предположить, что именно для отстаивания именно этих прав и свобод граждан в Красноярском крае существуют наиболее развитые социально-правовые и организационные механизмы защиты.

Нарушаемость прав и свобод человека в Красноярском крае, 2010 г.*

Ранги важности	ПРАВА И СВОБОДЫ	Нарушаемость прав и свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
		<i>Rn</i>	<i>Cn</i> (%)	<i>Pi</i>	<i>Ki</i>	<i>Pu</i>	<i>Ku</i>
1	Право на безопасность и защиту личности	3	18,6	4	0,70	4	0,44
2	Право на личную собственность	5	12,6	1	0,79	2	0,55
3	Равенство перед законом	1	25,1	2	0,72	9	0,36
4	Право на труд	2	21,2	5	0,66	7	0,39
5	Право на образование	6	10,6	3	0,71	1	0,59
6	Право на тайну личной переписки и т.п.	7	7,7	10	0,53	6	0,41
7	Право на свой язык, культуру	9	6,4	6	0,66	8	0,38
8	Свобода совести, религиозные свободы	10	6,0	9	0,55	3	0,48
9	Свобода слова	4	15,8	7	0,63	5	0,46
10	Право на эмиграцию	11	3,2	11	0,53	11	0,29
11	Свобода объединений, союзов	8	7,1	8	0,61	10	0,35
Среднее значение = сумма : 11			12,2%		0,64		0,43
Комплексные индексы:							
Ипс-1 = 0,75							
Ипс-5 = 0,82							
Ипс-11 = 0,88							

**В данной таблице:*

Сн – доля (в %) тех, кто сталкивался с нарушениями прав/свобод, от 100% опрошенных;

Ки – доля (в %) тех, кто отстаивал нарушенные права/свободы, от всех, кто сталкивался с их нарушениями (Сн);

Ку – доля (в %) тех, кому удавалось отстоять нарушенные права/свободы, от всех, кто отстаивал нарушенные права/свободы (Ки);

Рн, Ри, Ру – обозначения рангов нарушаемости, интенсивности, успешности отстаивания своих прав/свобод в соответствии со значениями Сн, Ки, Ку.

Данные о важности и нарушаемости 11 прав и свобод человека (большинство из них – конституционные) мы получаем из опросов по методикам всероссийского Мониторинга и социокультурного Портрета региона (вопрос № 48 Типовой методике, результаты ответов на этот вопрос сводятся в типовой таблице 9.3).

Характерно, что данный список на две трети не совпадает с приведённым выше перечнем из трёх наиболее нарушаемых прав и свобод граждан. Так, право на труд относится к числу наиболее нарушаемых прав граждан в крае ($R_n = 2$). Однако по интенсивности защиты оно находится на 5-м ранговом месте, а по показателю успешности защиты – только на 7-м! Очевидно, это одна из болевых точек в социальном самочувствии жителей Красноярского края, и важная проблемная зона на пути формирования и реализации социокультурного потенциала населения региона.

По успешности защиты ведущие места в рейтинге занимают право на образование, право на личную собственность, а также свобода совести, религиозные свободы.

Индекс Ипс, представленный в таблице 9.5, формализует уровень соблюдения прав и свобод человека, по самооценкам населения. Этот важный показатель состояния политической системы региона по критерию соблюдения прав и свобод человека представлен в трех вариантах: Ипс-1 (учитывается наиболее нарушаемое право/свобода); Ипс-5 (учитываются 5 наиболее нарушаемых прав) и Ипс-11 (учитываются все перечисленные в методике 11 прав/свобод, большинство из которых содержатся в Конституции РФ). Наиболее низкое значение Ипс имеет самое нарушаемое право – равенство перед законом ($I_{пс-1} = 0,75$). Пять наиболее нарушаемых прав и свобод имеют более высокий индекс ($I_{пс-5} = 0,82$). Все 11 прав и свобод в совокупности, включая наименее нарушаемые, дают более высокий индекс ($I_{пс-11} = 0,88$). В соответствии с методикой измерения и анализа

индекса Ипс, разработанными ЦИСИ ИФ РАН⁹³, значения индекса Ипс-1 и Ипс-5 (0,75 и 0,82, соответственно) свидетельствуют о *правовом низком* состоянии политической системы Красноярского края. Значение Ипс-11 (0,88) находится в ином диапазоне, более благоприятных значений, и характеризует состояние политической системы региона как *правовое среднее*. Важно отметить, что значения Ипс Красноярского края в 2010 г. полностью идентичны общероссийским значениям Ипс по данным 2002 г. и несколько ниже общероссийских значений этого индекса 2006 г. (Ипс-5 = 0,84, Ипс-11 = 0,89, по данным исследований в РФ, 2006 г.). Несмотря на то, что вышеуказанные значения Ипс-5 и Ипс-11 Красноярского края и РФ находятся в одинаковых диапазонах (значения Ипс-5 указывают на правовое низкое состояние, значения Ипс-11 – на правовое среднее), разница в несколько лет между этими показателями позволяет говорить о некотором отставании Красноярского края от общероссийского уровня правового состояния.

С целью оптимизации процессов формирования гражданского общества в феврале 2007 г. была учреждена Гражданская Ассамблея. Она является общественным совещательным органом, который создан для обсуждения широкого круга общественно значимых проблем и разработки предложений по их решению. Гражданская Ассамблея объединяет более сотни общественных, религиозных объединений, национально-культурных автономий и других организаций всех направлений. Регулярная работа ведётся в 11 тематических палатах. Официально Гражданская Ассамблея была учреждена в феврале 2007 года. На основе предложений общественных палат Совет Ассамблеи ежегодно подготавливает и публикует доклад о состоянии гражданского общества в Красноярском крае, который направляется Губернатору края и в Законодательное Собрание края.

⁹³ Приложение 1. Комплексные индексы. 6. Индекс соблюдения прав и свобод человека (Ипс) (по самооценкам населения) // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / Институт философии. Центр изучения социокультурных изменений. Научно-координационный совет секции ФСПП ООН РАН «Проблемы социокультурной эволюции России и её регионов» / Составление и общая редакция Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М., 2009. - С. 794-795.

10. Государственное и муниципальное управление

В основу формирования органов государственной власти Красноярского края, как и любого региона Российской Федерации, положен конституционный принцип разделения властей. Согласно этому принципу, **законодательная власть** края осуществляется однопалатным выборным коллегиальным органом, именуемым Законодательное Собрание Красноярского края. **Исполнительная власть** Красноярского края осуществляется системой органов исполнительной власти, возглавляемой **Губернатором Красноярского края**, который является высшим должностным лицом в крае. Высшим постоянно действующим органом исполнительной власти края является Правительство Красноярского края. **Судебная власть** реализуется через систему судебных органов власти: краевая прокуратура, краевой суд, арбитражный суд Красноярского края, районные судебные органы. Структуру **городского самоуправления Красноярска** составляют **Глава города** и **Городской Совет**, исполнительный орган городского самоуправления – администрация города Красноярска.⁹⁴

В Красноярском крае активно развивается местное самоуправление. Право граждан на местное самоуправление осуществляется непосредственно – путем участия в местных референдумах, муниципальных выборах. Власть и управление на местах регулируются Уставом муниципального образования. В Красноярском крае Федеральный закон № 131 о реформе местного самоуправления вступил в силу с 1 января 2006 года. В основу данной реформы легла двухуровневая модель местного самоуправления:



⁹⁴ Органы власти Красноярского края [Электронный ресурс] // Красноярская ГТРК. - Государственный интернет-канал «Россия» 2001-2010. - Режим доступа: <http://krasnoyarsk.rfn.ru/region.html?rid=59>

Местное самоуправление в Красноярском крае организуется в различных вариантах основной модели. Разъясняя механизм действия данной схемы, заместитель председателя Законодательного Собрания края Алексей Клешко отмечает: "С одной стороны, предполагается, что власть будет максимально приближена к человеку. Органы самоуправления городов, сел, поселков должны решать проблемы именно этих поселений: ремонт дорог, благоустройство, содержание местной инженерной инфраструктуры. С другой стороны, должны существовать территориальные единицы, которые помогают решать вопросы более общего характера. Это вторая ступень – районная. Здесь концентрируются межпоселенческие функции; частичное содержание зданий, районных учреждений здравоохранения, образования, внутрирайонных дорог, инженерных сетей и т. д. В свою очередь, на краевом уровне сосредоточено решение региональных проблем".⁹⁵

Сложность существующей ситуации обусловлена тем, что в Красноярском крае насчитывается 581 муниципальное образование. Из них:

- городских округов – 17,
- муниципальных районов – 44,
- городских поселений – 36,
- сельских поселений – 484.

Всего на территории Красноярского края расположены 1763 населенных пункта:

- городов – 23,
- рабочих поселков – 35,
- поселков городского типа – 1,
- поселков, не отнесенных к категории рабочих поселков и поселков городского типа и наделенных статусом городского округа – 2,
- поселков, не отнесенных к категории рабочих поселков и поселков городского типа и наделенных статусом городского поселения – 1,
- сельских населенных пунктов – 1701⁹⁶.

В регионе проводится ежегодный мониторинг эффективности местного самоуправления. Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края формируется министерством

⁹⁵ Алексей Клешко: "В Красноярском крае ФЗ № 131 вступит в силу с 1 января 2006 года" [Электронный ресурс] // Пресс-центр. - Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/press/news/0/news/51378>

⁹⁶ Территориальное устройство Красноярского края [Электронный ресурс] // Местное самоуправление в Красноярском крае. - Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/msu/municipal>

экономики и регионального развития Красноярского края в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», распоряжения Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 №1313-р и во исполнение п. 5 Порядка подготовки Сводного доклада, утвержденного указом Губернатора Красноярского края от 13.04.2009 № 60-уг «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края».⁹⁷

Сводный доклад составлен на основании результатов расчетов общего уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления по различным сферам деятельности:

- дорожное хозяйство и транспорт;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- улучшение инвестиционной привлекательности;
- доходы населения;
- здравоохранение;
- образование;
- физическая культура и спорт;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- доступность и качество жилья;
- организация муниципального управления.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края получена суммированием значений достигнутого общего уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления в каждой из установленных сфер деятельности с учетом их удельных весов (значимости).

Как указывает в «Докладе о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края за 2008 год» Министр экономики и регионального развития Красноярского края А.М. Иванов, по итогам проведенных расчетов высшие ранги за достижение наилучших

⁹⁷ Эффективность деятельности органов местного самоуправления. Пояснительная записка к сводному докладу о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края за 2008 год [Электронный ресурс] // Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/msu/effekt/0/id/3366>

значений показателей комплексного социально-экономического развития из 17 городских округов присвоены:

- г. Красноярску, который вошел в пятерку лучших по шести сферам деятельности,
- г. Сосновоборску – вошел в пятерку лучших по пяти сферам деятельности,
- г. Минусинску – вошел в пятерку лучших по четырем сферам деятельности.

Среди муниципальных районов наивысшие ранги из 44 присвоены:

- Северо-Енисейскому району, который лидировал по показателям доступности и качества жилья и вошел в десятку лучших районов по сферам: «жилищно-коммунальное хозяйство» и «организация муниципального управления»;
- Шарыповскому району, который лидировал по сферам: «доходы населения» и «организация муниципального управления», и занял пятое место по сфере «доступность и качество жилья»;
- Емельяновскому району, который занял вторые места по сферам «организация муниципального управления» и «доступность и качество жилья», а также восьмое место по сфере «здравоохранение».

Важную роль в повышении эффективности деятельности органов государственной власти и управления и муниципального самоуправления в регионе играет кадровый состав этих органов.

Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления (в %) от общего числа экономически активного населения в Красноярском крае в последние полтора десятилетия демонстрировала тенденцию уверенного роста: с 1,6% в 1995 г. она увеличилась до 2,6% в 2008 г. Заметно меньшими темпами, но также увеличивалась доля чиновников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в регионе (см. табл. 10.1). Обращает на себя внимание тот факт, что число работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (Фт) в Красноярском крае в 2008 г. превышало долю работников органов государственной власти субъекта РФ почти в три раза. При этом численность работников органов местного самоуправления в крае более чем в три раза превышала число работников органов государственной власти субъекта РФ. И если количество чиновников, работающих в федеральных структурах на уровне регионов, регулируется указами Президента и постановлениями Правительства РФ, то численность аппарата органов государственной власти региона как субъекта РФ и органов местного

самоуправления в нём в немалой степени зависит от решений региональных властей.

Таблица 10.1

Кадры органов государственной власти и местного самоуправления: их доля (в %%) от общего числа экономически активного населения

	1995	2000	2005	2006	2008
Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления	1,6%	1,8%	2,3%	2,5%	2,6%
Доля работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (Фт)	0,6%	0,6%	0,8%	0,9%	0,9%
Доля работников органов государственной власти субъекта РФ (Рг)	–	–	0,3%	0,3%	0,3%
Доля работников органов местного самоуправления (Мс)	–	–	0,9%	1%	1,1%
Кфр – отношение числа работающих в Фт к числу работающих в Рг	–	–	292% 2,9 : 1	322% 3,2 : 1	285% 2,9 : 1
Крм - отношение числа работающих в Рг к числу работающих в Мс	–	–	317% 1 : 3,2	349% 1 : 3,5	316% 1 : 3,2

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. Таблицы 4.1; 4.21; 4.23; 4.24.

В абсолютном выражении численность чиновников в Красноярском крае с 1995 года по 2008 г. также увеличилась (см. табл. 10.2). Так, количество работников органов государственной власти и местного самоуправления за этот период возросло на 62%.

В 2010 г. Красноярский край, по данным Росстата, лидирует в Сибирском федеральном округе по количеству чиновников.⁹⁸ По данным государственной статистики, в крае трудятся 11159 чиновников федеральных органов исполнительной власти, 3813 региональных и 10117 муниципальных чиновников. При этом штаты укомплектованы не полностью. Иными словами, есть перспектива для увеличения числа работников органов власти различных уровней. На втором месте по общему количеству чиновников

⁹⁸ Отчёт Росстата «О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне в первом квартале 2010 года» [Электронный ресурс]. - Федеральная служба государственной статистики. - Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/114.htm

в Сибирском федеральном округе идет Иркутская область, затем Новосибирская область и Алтайский край.

Таблица 10.2

**Численность работников органов государственной власти и
местного самоуправления**

	1995	2000	2005	2006	2008
Работники органов государственной власти и местного самоуправления	25003	27453	35730	38338	40243
Работники территориальных органов федеральных органов исполнительной власти	9723	9338	13106	14318	14613
Работники органов государственной власти субъекта РФ	-	-	4484	4442	5125
Работники органов местного самоуправления	-	-	14220	15533	16219

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. Таблицы 4.21; 4.23; 4.24.

Таблица 10.3

**Уровень доверия населения региональным институтам власти
(% от числа опрошенных, 2010 г.)**

	Суду	Губернатору	Профсоюзам	Прокуратуре	Милиции	Правительству региона	Регион. отделениям полит. партий	ЗС	СМИ
Полностью доверяю	5,3	8,1	5,3	4,8	2,7	2,7	0,8	1,6	2,1
Пожалуй, доверяю	31,4	35,1	17,9	20,6	14,7	21,6	7,7	13,8	19,9
Трудно сказать точно	24,5	26,5	29,4	29,0	24,9	33,2	28,9	30,0	24,1
Не очень доверяю	23,9	16,6	15,8	22,3	30,2	19,8	22,1	23,8	33,2
Совсем не доверяю	8,1	5,8	14,1	12,2	19,6	10,6	23,2	15,6	13,3
Не знаю	3,6	4,1	11,7	7,0	5,0	7,9	12,0	9,7	4,3
Отказ от ответа	3,2	3,8	5,8	4,1	2,9	4,2	5,3	5,5	3,1

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 51)

**Уровень доверия населения региональным институтам власти (дополнение к
индикаторам в методике)
(% от числа опрошенных, 2010 г.)**

	Муниципальным, местным органам управления	Президент России	Правительство России	Госдума России	Армия	Церковь и духовенство	Бог	Соотечественники	Работодатель (администрация, руководство)	Коллеги	Соседи	Семья и родственники	Я сам
Полностью доверяю	1,3	15,8	11,0	5,1	7,2	15,8	31,8	6,2	4,2	10,3	7,6	66,6	70,6
Пожалуй, доверяю	18,3	38,7	29,2	20,3	22,7	24,7	15,2	29,2	28,3	44,3	36,8	23,6	16,1
Трудно сказать точно	29,5	17,5	25,6	28,6	23,9	26,7	20,9	32,5	27,0	23,3	29,2	3,3	3,5
Не очень доверяю	25,2	12,5	15,2	19,7	18,3	6,9	3,3	9,3	15,6	8,6	12,5	0,7	0,8
Совсем не доверяю	15,8	5,9	8,4	14,4	17,1	10,4	6,2	4,5	9,9	2,2	4,6	0,7	0,6
Не знаю	5,8	5,4	5,8	7,0	6,6	9,8	12,6	11,1	7,3	5,2	5,2	2,1	3,5
Отказ от ответа	4,1	4,2	4,8	4,9	4,2	5,7	10,0	7,2	7,7	6,1	4,1	3,0	4,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 51)

Еще одна важная составляющая социокультурного портрета региона – доверие населения различным социальным институтам и общностям. Это ключевой фактор конструирования общественных отношений, важнейший компонент их устойчивости, а также несомненный показатель социального самочувствия населения и характеристика социокультурной ситуации в целом. Отсутствие доверия или его низкий уровень свидетельствует о нездоровой обстановке в региональном социуме, является симптомом

отчуждения населения региона от государства, общественных проблем, и негативно сказывается на поведении людей и социальном самочувствии.

Как показало исследование, наиболее высокий уровень полного доверия (вариант ответа «полностью доверяю») респонденты демонстрируют самому себе, а также семье и родственникам (см. табл. 10.3, 10.4). Также высока степень полного доверия к Богу, церкви и духовенству и Президенту России. В меньшей мере жители Красноярского края доверяют Правительству России и своим коллегам. В целом, респонденты доверяют (сумма ответов «полностью доверяю» и «пожалуй, доверяю в основном», превышающая сумму ответов «не очень доверяю» и «совсем не доверяю») семье и родственникам (90,2%), самому себе (86,7%), Президенту России (54,5%), коллегам (54,6%), Богу (47%), соседям (44,4%), Губернатору (43,2%), церкви и духовенству (40,5%), Правительству России (40,2%), суду (36,7%), соотечественникам (35,4%), работодателю (администрации, руководству) (32,5%). Характерно, что, по степени доверия населения, Президент России и Губернатор, как церковь и духовенство, у большинства жителей Красноярского края, попадают в «ближний круг» доверия, наряду с самим собой, и такими составляющими ближайшей микросреды, как семья, друзья, коллеги, соседи. Это одна из важнейших особенностей массового политического сознания современных россиян.

Наиболее высокая степень недоверия (вариант ответа «совсем не доверяю») проявляется к следующим социальным институтам: политическим партиям (и их региональным отделениям), милиции, армии, муниципальным, местным органам управления, Законодательному Собранию, Госдуме России, профсоюзам, СМИ и прокуратуре. В целом, жители Красноярского края не доверяют (сумма ответов «совсем не доверяю» и «не очень доверяю», превышающая сумму ответов «полностью доверяю» и «пожалуй, доверяю в основном») милиции (49,8%), СМИ (46,5%), политическим партиям (и их региональным отделениям) (45,3%), муниципальным, местным органам управления (41%), Законодательному собранию (39,4%), армии (35,4%), прокуратуре (34,5%), Госдуме России (34,1%), Правительству края (30,4%) и профсоюзам (29,9%). Как видно из вышеприведенных данных, доверие населения социальным и социально-политическим институтам (которое представляет собой оценку населением возможностей органов власти и других социальных институтов удовлетворить их социальные ожидания, то есть намерения реализовать их базовые ценности) достаточно низкое. Население Красноярского края, разуверившись в поддержке социальных институтов, живет с мыслью о том, что полагаться следует на свои собственные силы, а также родственников.

Важно указать на феноменологию чувства доверия жителей Красноярского края к социальным институтам и общностям: с помощью корреляционного анализа установлено, что респонденты, не уверенные в своем будущем, склонны в большей степени доверять местным, муниципальным органам управления, Госдуме РФ, ЗС Красноярского края, суду, Правительству России, политическим партиям, работодателю, Президенту России, прокуратуре, милиции, профсоюзу, армии, в несколько меньшей степени – коллегам и соотечественникам.

Можно сделать вывод о том, что высокое доверие части населения региона вышеназванным социальным институтам власти и общностям во многом продиктовано действием механизмов психологической защиты, когда человек «ищет защиты» от неуверенности в жизни у разного рода властных структур, а также представителей социальной микросреды, с которыми поддерживает тесные повседневные контакты. Степень доверия тому или иному социальному институту или общности во многом обуславливает восприятие или отторжение людьми распространяемых ими норм и ценностей. Высокое доверие большинства опрошенных самим себе является показателем интернального локуса контроля у этих людей, их готовности брать на себя ответственность за свою жизнь, не полагаясь на поддержку со стороны государства и общества. Однако довольно ярко выделяется недоверие ряда респондентов самим себе (сумма ответов «совсем не доверяю» и «не очень доверяю» – 1,4%), как и затруднение в оценке доверия к себе (3,5% опрошенных жителей региона выбрали вариант ответа «трудно сказать точно») – что свидетельствует об их социально-психологическом неблагополучии. Также можно говорить и о действии психологических механизмов, связанных со стремлением человека иметь непротиворечивую внутреннюю картину окружающего мира. Воспринимая окружающий мир главным образом через призму различных СМИ, современные красноярцы (как и другие жители России), подсознательно не могут не доверять тем, кто преподносит им эту информацию, кто формирует их картину мира. В противном случае недоверие означало бы отвержение человеком окружающего мира, разрушение более или менее целостной картины происходящего.

С целью изучения протестного потенциала жителей Красноярского края респондентам был задан вопрос: «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?». Как показано в табл. 10.5, в целом, протестный потенциал населения Красноярского края довольно высок: 47,4% опрошенных выразили ту или иную степень готовности (готов + пожалуй, готов) принять участие в

акциях протеста. При этом неготовность (пожалуй, не готов + не готов) в этом участвовать высказали 32,5% респондентов. Каждый пятый из жителей региона затруднился ответить. Сельское население края несколько чаще высказывает готовность принять участие в акциях протеста, что связано с более тяжёлой социально-экономической ситуацией во многих сельских поселениях, по сравнению с городами. При этом, в разных городах края готовность людей в участию в протестных акциях тоже может различаться, детерминируемая многими специфическими факторами.

Таблица 10.5

Ответы на вопрос «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?»
(% от числа опрошенных)

Уровень готовности	Жители Красноярска	Жители Дивногорска	Жители Железногорска	Жители Канска	Жители малых и средних городов	Сельское население	Всего
Готов	19,8	10,5	17,5	27,5	19,2	20,3	19,7
Пожалуй, готов	24,0	21,1	32,5	20,0	28,4	31,5	27,7
Пожалуй, не готов	14,9	31,6	17,5	17,5	18,1	7,9	14,6
Не готов	23,4	15,8	7,5	10,0	14,0	17,5	17,9
Нет ответа, затрудняюсь	17,9	21,1	25	25	20,3	22,8	20,1
Итого	100	100	100	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 50)

На вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Красноярского края?» более половины респондентов (55,6%) ответили, что следует «создавать новые рабочие места» (см. табл. 10.6). Более трети ответивших считают, что необходимо улучшить медицинское обслуживание (38,7%), навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией (36,1%). Более четверти жителей региона придерживаются мнения, что необходимо усилить государственный контроль за экономикой (27,4%). Почти каждый четвёртый респондент полагает, что важно развивать малый и средний бизнес (23,9%) или решительнее отстаивать интересы региона в центре (22,6%). Пятая часть ответивших считает необходимым оздоровить природу.

Анализ ответов респондентов, выбравших вариант ответа «другое», показал, что для ряда опрошенных жителей региона значимыми являются: смена элиты (не только в крае, в Москве в первую очередь), визиты депутатов Законодательного собрания Красноярского края в поселки, деревни, восстановление промышленного производства в регионе, повышение внимания к состоянию сельского хозяйства, необходимая и правдивая информация о положении всех дел, снижение цен и увеличение зарплаты и пенсии, забота о многодетных семьях, предоставление жилья молодежи и др.

Таблица 10.6

Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Красноярского края?»
(в % от ответивших)

Варианты ответа*	
Улучшить медицинское обслуживание	38,7
Создавать новые рабочие места	55,6
Оздоровить природу	20,1
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	36,1
Развивать малый и средний бизнес	23,9
Решительнее отстаивать интересы региона в центре	22,6
Быстрее строить новые дороги	17
Усилить государственный контроль за экономикой	27,4
Улучшать образование	12,9
Затрудняюсь ответить	2,8
Другое	1,5
* Допускается не более трех вариантов ответа	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 16)

Нельзя не учитывать, что приведённые распределения ответов жителей региона отражают реальное проблемное поле, существующее в сфере государственного и муниципального управления регионом. Разумеется, приоритетность разрешения названных проблем может быть иной и должна определяться с учётом мнения компетентных специалистов, как управленцев различных уровней государственной и муниципальной власти в регионе, так и представителей научно-экспертного сообщества.

Для определения круга социальных проблем в Красноярском крае, которые оцениваются экспертами как особенно актуальные, был задан

открытый вопрос: «Какие острые социальные проблемы, особенно актуальные для Красноярского края и требующие немедленного решения, Вы могли бы назвать?»

Результаты ответов экспертов распределились следующим образом:

1. Низкий уровень жизни населения (низкий уровень жизни, безработица, низкий уровень заработных плат, инфляция, высокие цены, проблемы трудоустройства) – 25,4%.
2. Социальная незащищенность населения (социальная незащищенность, незащищенность пенсионеров, молодежи, детей) – 19,7%.
3. Криминализация общества (коррупция, алкоголизм, наркомания, преступность) – 15,3%.
4. Проблемы образования (высшее, школьное, дошкольное) – 11,2%.
5. Проблемы здравоохранения, медицины – 10,8%.
6. Жилищный вопрос (аварийное состояние жилья, нехватка жилья, высокая стоимость) – 10%.
7. Сфера ЖКХ, инфраструктура – 7,6%.

Таким образом, наиболее актуальными и острыми проблемами, по мнению экспертов, являются **низкий уровень жизни, социальная незащищенность населения и криминализация общества.**

В целом, как показало исследование, оценка экспертами Красноярского края как функционально несбалансированного социокультурного образования (со смещением оценки в сторону функционально разбалансированного типа) свидетельствует о кризисном состоянии социокультурных процессов в регионе. Так, эксперты отмечают рост апатии среди населения, снижение удовлетворенности жизнью, уменьшение доверия к власти, увеличение опасности массовых выступлений, ухудшение социального самочувствия, снижение уровня жизни, снижение уверенности в завтрашнем дне и др. При этом негативные последствия постсоветских реформ доминируют в сознании экспертов над позитивными в количественном отношении. Как указали эксперты, основными пагубными результатами реформ являются падение уровня жизни, разрушение государственных институтов и духовная деградация. Именно на этих ключевых моментах должно акцентироваться внимание при разработке стратегии социально-экономического развития региона.

Для улучшения ситуации необходимо не только принятие соответствующих управленческих решений, реализация ряда социальных программ и оказание различных мер социальной поддержки, но и требуется организация более эффективной коммуникации властей и общественности. Важно создание имиджа Красноярского края как привлекательной для жизни

территории и образа региональной власти, готовой к диалогу. Существует точка зрения, что пессимистичный взгляд в будущее способен уберечь людей от пустых иллюзий. Но также известно, что, согласно теореме Томаса «Если люди определяют ситуации как реальные, они реальны по своим последствиям»,⁹⁹ поэтому решение конкретных проблем социальной жизни региона должно сочетаться с эффективной информационной политикой, базирующейся на позитивном образе устранения проблем.

Таким образом, система государственного и муниципального управления Красноярским краем выступает элементом подобной системы, существующей в Российской Федерации в целом, и отражает широко известные как эффективные инновации, так проблемные зоны в этой сфере социальной жизни. При этом массовое сознание населения региона в целом отличается достаточно высоким протестным потенциалом, одним из значимых факторов которого является недоверие значительной части респондентов ряду важных социальных институтов власти.

⁹⁹ Р. Мертон Самоисполняющееся пророчество (Теорема Томаса) [Электронный ресурс] // Классики социологии. Иностранные источники. - Социология по-новому. - Режим доступа: <http://www.socioline.ru/node/828>

Заключение

Красноярский край – один из наиболее крупных по территории и значимых по своему промышленному потенциалу регионов России, имеет важное расположение на геополитической карте страны. Регион обладает мощнейшими и до конца не разведанными запасами полезных ископаемых и энергетических ресурсов (включая месторождения нефти, газа и т.п. на шельфе Северного Ледовитого океана). Социокультурная специфика региона во многом определилась характером формирования его населения: на протяжении нескольких последних веков всё русскоязычное (и не только) население состояло из приезжих, причём этот процесс наиболее активизировался на протяжении прошлого и начала нынешнего века. Учитывая также интенсивные процессы последних десятилетий, связанные с переездом значительной части жителей сельской местности в близлежащие города и массовую миграцию из стран ближнего и дальнего зарубежья, нельзя представить население региона иначе как сложнейшую социокультурную общность, конгломерат различных языков (при безусловном доминировании русского языка и русской культуры), традиций, верований, социальных и нравственных норм. Эта ситуация весьма осложняется маргинальностью большей части жителей региона, а также влиянием общероссийских тенденций социального расслоения и люмпенизации населения, общемировыми трендами глобализационных процессов в социокультурной сфере.

В значительной мере социокультурные процессы в регионе обусловлены и экономической ситуацией. Занятость четверти населения Красноярского края в обрабатывающих производствах, строительстве, производстве и распределении электроэнергии, газа, воды свидетельствует о достаточно высоком уровне развития промышленного потенциала региона. Но тот факт, что только 2% трудоспособных жителей региона заняты в добыче полезных ископаемых, говорит об огромном потенциале развития этой отрасли экономики. Среди регионов Сибирского федерального округа по объему инвестиций в основной капитал и темпам роста Красноярский край занял 1-ое место. Среди субъектов России край вошел в первую десятку (8-е место по объему инвестиций и 9-е по темпам роста).

Важнейшей социокультурной проблемой представляется весьма низкая общерегиональная самоидентификация жителей края: менее четверти из них (23%) считают своими, близкими жителей всего края. Ещё меньше доля респондентов, идентифицирующих себя с населением России – 17% и всей

Земли – 11%. Напрашивается вывод, что у сибиряков-красноярцев преобладает «чувство малой Родины» над общегосударственным патриотизмом. В этом проявляется и социокультурная «атомизация» социума в пределах конкретного региона. Примечательно, что примерно для половины опрошенных жителей Красноярского края характерна антиидентификация с жителями России и её столицы, что может выражать как недовольство «колониальной политикой Москвы» в отношении данного региона, так и скрытый до времени потенциал сибирского сепаратизма.

Несколько более половины респондентов жалуются на независящие от людей суровые климатические условия (в том числе и «плохую экологию» - и это не случайно, ибо, например, по объемам выбросов в атмосферу загрязняющих веществ среди регионов Сибирского федерального округа Красноярский край занимает первое место), но почти половина опрошенных жителей региона называют в качестве его непривлекательных черт именно те, которые связаны с негативной социокультурной ситуацией. Это свидетельствует о недостаточно эффективной реализации социокультурных функций как региона, так и страны в целом.

Особо следует подчеркнуть позитивные процессы. По такому важному показателю социокультурного развития, как индекс развития человеческого потенциала Красноярский край переместился с 21-го места по России в 2000 г. (значение ИРЧП 0,755) на 8-е место в 2006 г. (ИРЧП 0,807) и на 11-ое место в 2008 г. (ИРЧП 0,816). Больше стал и индекс сбалансированности развития человеческого потенциала: в 2008 году Красноярский край по данному показателю (0,460) не «дотянул» до соответствующего индекса в России (0,491), хотя и превысил среднероссийский показатель 2006 года (0,435). Тем не менее, он остаётся невысоким, как впрочем, и в целом по России, главным образом, из-за невысоких показателей ожидаемой продолжительности жизни.

Регион представляется достаточно высоко урбанизированным: три четверти его населения живут в городах, сельское население составляет 24,3% от его общей численности. Вместе с тем, атомизированность, слабость социокультурных связей между отдельными группами населения региона в известной мере обусловлена крайне низкой плотностью населения Красноярского края, которая является одной из наиболее низких в стране и самой низкой среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа (составляет 1,2 человек на 1 кв. км). Более того, на протяжении последних 20 лет – с 1990 по 2009 годы она неуклонно снижалась. Ещё в большей степени процесс депопуляции затронул автономные округа (Таймырский и Эвенкийский), ставшие в 2002 году районами края.

Специфика социокультурной ситуации в Красноярском крае во многом определяется урбанизационными процессами, которые ускоренными темпами развиваются и среди национальных меньшинств, проживающих в регионе. Прибывающие в край мигранты стараются закрепиться в крупных городах, формируя анклавные по этническому признаку, в то время как проживающие на селе старожильческие народы стремительно уменьшаются по причине миграции за пределы региона и «старения» населения. По данным госстатистики, в более чем половине городов и районов Красноярского края удельный вес представителей нерусских национальностей не превышает 10%, еще в 23 городах и районах он колеблется от 10 до 20%. При этом в г. Норильске и ряде северных районов доля жителей нерусских национальностей превышает 30%.

Демографическая ситуация в крае не вполне стабильна: в 2009 году она характеризовалась естественным приростом населения: численность населения увеличилась на 515 человек, хотя в 2008 году наблюдалась естественная убыль населения на 2107 человек.

Как отмечают органы госстатистики, в 2010 г. в Красноярском крае уменьшилась рождаемость при сохранении высокого уровня смертности. В 2009 году с января по июль родилось 22311 детей, в 2010 году за аналогичный период родилось на 193 малыша меньше. При этом остается высокой смертность. По-прежнему основной причиной смертности являются болезни кровообращения – за рассматриваемый период по этой причине умерло 10049 человек, вторая по численности причина смертности – новообразования. В 2010 г. от злокачественных опухолей умерло 3216 человек, от внешних причин умерло 2756 человек, болезни органов пищеварения унесли жизни 1138 жителей края¹⁰⁰. По данным Красноярскстата, треть населения умирает в трудоспособном возрасте, из них 80% – представители сильного пола. В течение последних трех лет в крае наблюдается устойчивая тенденция рождения детей вне брака. В 2010 г. количество внебрачных рождений насчитывало 34%.

Кроме этого, в настоящее время Красноярский край сталкивается с так называемой «демографической ямой». Как свидетельствуют данные Красноярскстата, за период с 1 января 2009 г. по 1 января 2010 г. количество молодых людей в крае уменьшилось более чем на 14 тыс. человек. Если на 1 января 2009 г. молодежи в крае насчитывалось 698,5 тыс. человек, то на 1 января 2010 г. в регионе проживало 683,9 тыс. молодых людей в возрасте

¹⁰⁰ В Красноярском крае уменьшилась рождаемость [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://newslab.ru/news/338682>

16 – 29 лет или 23,6% от всей численности населения края. Из них – 343,1 тыс. юношей и 340,8 тыс. девушек. В Красноярске, Дивногорске, поселке Кедровом, а также в Ачинском районе молодежь составляет от 25 до 28% населения, а в Каратузском, Партизанском и Ермаковском районах – всего до 17%. В 2009 году среди молодежи от 17 до 29 лет каждый десятый являлся студентом очного отделения вуза, в ссузе учился каждый пятый в возрасте от 15 до 19 лет. Среди студентов вузов очной формы обучения 53% – девушки. По данным выборочных обследований, в 2009 году среди занятого населения молодые люди в возрасте 15 – 29 лет составляли 26,1%, а в общей численности безработных – 45,2%¹⁰¹.

По прогнозам демографов, ситуация понемногу начинает улучшаться. К 2025 году на 1000 мужчин будет приходиться уже 1100 женщин¹⁰². Для сравнения, в 2009 г. на 1000 мужчин приходилось 1146 женщин. Также ожидаемая продолжительность жизни в крае стабильно растёт, хотя и наблюдается резкая диспропорция между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин, что является крайне негативным показателем состояния любого социума.

Однако быстрому улучшению социально-демографической ситуации в регионе препятствует в целом невысокое качество оказания медицинских услуг и организации работы системы здравоохранения. Исследование свидетельствует, что важной проблемой в регионе остаётся невысокое качество медицинского обслуживания населения, плохая оснащённость официально бесплатной медицины, отвратительная организация её работы, что требует от пациентов оплачивать часть услуг дополнительно (или неофициально или прибегая к помощи частных клиник и диагностических центров). Лишь 21% респондентов заявили, что их «удовлетворяет медицинское обслуживание». Подавляющее большинство опрошенных жителей региона высказали резко критические замечания по поводу работы системы здравоохранения в Красноярском крае.

Другой дисфункцией в реализации социокультурных функций региона является далеко не оптимальное социальное самочувствие населения региона: почти две трети респондентов чувствуют свою незащищённость, прежде всего, от таких угроз как преступность, более половины – бедность, произвол чиновников, экологическая угроза, чуть менее половины –

¹⁰¹ В Красноярском крае становится меньше молодежи [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://newslab.ru/news/340016>

¹⁰² Каждый третий ребёнок в крае рождается вне брака [Электронный ресурс] // Красноярская ГТРК. - Государственный интернет-канал «Россия» 2001-2010. - Режим доступа: <http://krasnoyarsk.rfn.ru/rnews.html?id=4867707&cid=7>

произвол правоохранительных органов. Оценка своей социальной защищённости по ряду параметров у жителей края, несколько ниже, чем у жителей России в целом. Вместе с тем, индекс социального самочувствия населения Красноярского края практически равен аналогичному показателю в среднем по Российской Федерации.

Интегрирующее ядро системы базовых ценностей жителей Красноярского края в целом идентично соответствующему комплексу базовых ценностей населения России. Однако имеются определённые различия. Так, для жителей сибирского региона высшее значение имеет терминальная ценность «жизнь человека». Обращает на себя внимание более низкая значимость ценности «порядок» у жителей сибирского региона, по сравнению с россиянами в целом. Можно предположить, что в этом проявляется специфика менталитета сибиряков. Существенные различия наблюдаются в содержании ценностей оппонированного дифференциала опрошенных жителей сибирского региона и страны в целом. Однако конфликтная периферия системы базовых ценностей жителей Красноярского края и России в целом полностью идентичны. Определённая специфика системы базовых ценностей населения Красноярского края заключается в несколько более высокой доле дифференцирующего кластера в совокупной поддержке базовых ценностей, при сопоставлении с ценностной системой жителей страны (соответственно, 28% и 21%). Это может свидетельствовать о более заметном конфликте между отвергаемыми и усвоенными как жизненные ориентиры базовыми ценностями у сибиряков, по сравнению с россиянами в целом.

Исследование показало, что существуют определённые дисфункции в формировании культурного потенциала и культурного капитала населения Красноярского края и их реализации. Например, число обучающихся в образовательных учреждениях (на 1000 человек населения) снижалось: в дневных общеобразовательных учреждениях – начиная с 1995 года, в учреждениях начального профессионального образования и среднего профессионального образования – с 2005 года. Особенно остро стоит проблема с обеспечением населения учреждениями начального профессионального образования; по данному показателю регион занимает 31 место в стране. Тем не менее, несмотря на наличие этой проблемы, следует подчеркнуть, что во многих регионах страны ситуация значительно хуже.

Серьёзным препятствием на пути эффективного формирования и реализации социокультурного потенциала региона выступает бедность семей с детьми, в том числе молодых семей, и плохое состояние здоровья женщин и детей. Вызывает беспокойство качество медицинского обслуживания,

отсутствие равных возможностей для получения образования, его коммерциализация, платность дополнительного образования, недоступность детских садов. Низкий уровень жизни и качества питания не позволяют значительно снизить уровень заболеваемости чесоткой, педикулезом и инфицированности туберкулезом. В течение 2008 года в лечебные учреждения края было доставлено 1817 детей, на 16,8 % больше, чем в 2007 году, из них 1345 детей в возрасте от 0 до 4 лет, из которых 808 детей доставлены в связи с нахождением в опасном для жизни положении. При незначительном сокращении количества выявленных неблагополучных семей (на 6% в 2008 г.), количество детей, проживающих в них и находящихся в опасной для жизни и здоровья обстановке, увеличилось на 4,9%. Ежегодно увеличивается число детей и подростков, употребляющих токсические и ненаркотические вещества с вредными для здоровья последствиями. Остаётся высоким уровень алкоголизма и наркомании.

Вместе с тем, особо следует отметить, что в регионе реализуются две целевые программы, которые обеспечивают развитие системы довузовского образования: «Развитие профессионального образования Красноярского края» и «Кадровое обеспечение инвестиционных проектов, реализуемых на территории Красноярского края», внедряется проект «Прикладной бакалавриат», создан и активно развивается Сибирский федеральный университет как уникальное инновационное высшее учебное заведение. Число студентов вузов неуклонно растёт, однако по числу обучающихся в образовательных учреждениях (на 10000 человек населения) край занимает лишь 35 место в стране. Проблемы, характерные для системы образования региона, в основном, идентичны тем, которые существуют в настоящее время в России. Пожалуй, основной из них является недостаточное финансирование всех звеньев системы образования. К сожалению, у нас (как и в целом в России) далеко не раскрыт потенциал частных инвестиций в систему образования. Многие развитые государства, а также страны с экономикой переходного типа осуществляют более высокие государственные финансовые вложения в систему образования. Кроме того, на повестке дня весьма остро стоит вопрос повышения эффективности использования этих средств.

Важнейшей характеристикой социокультурных процессов в регионе выступает состояние религиозности его населения. Согласно данным опроса, большинство жителей Красноярского края составляют «колеблющиеся» – те, кто считает себя «скорее верующим, чем неверующим» и «скорее верующим, чем неверующим» – в сумме 59,4%. Это предопределяет довольно пёструю картину различных религиозно-мировоззренческих представлений и

верований в массовом сознании различных групп населения. Подавляющее большинство составляют, согласно самооценке респондентов, православные христиане – 84,3%. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что это скорее показатель социокультурного и этнокультурного, а не религиозно-конфессионального самоотождествления. В регионе также действует несколько сотен разнообразных церквей и сект разной направленности, зачастую имеющих деструктивный и антисоциальный характер, тем более что часть из них уклоняются от официальной регистрации.

Согласно результатам исследования, как формированию, так и реализации культурного потенциала населения региона препятствует малая посещаемость культурно-развлекательных учреждений. При этом край обладает большим потенциалом для развития культурно-просветительской деятельности среди населения.

В Красноярском крае с 1995 года росла численность исследователей со степенью доктора наук, но при этом уменьшалось количество кандидатов наук, что выступает показателем снижения научно-культурного потенциала региона.

В крае активно происходят процессы массовой информатизации: 72,5% жителей региона используют компьютер, а 58,6% – Интернет. Мобильный телефон используют 92% опрошенных жителей края.

Общая система трудовых ориентаций населения края не в полной мере способствует реализации социокультурного потенциала, его капитализации. Общее число «традиционно» ориентированных в трудовой сфере респондентов (53,2%) превышает долю «рыночно ориентированных» респондентов (33,5%). Безусловно, подобная трудовая мотивация препятствует активному развитию рыночной экономики и росту производительности труда. Она также является потенциальным источником социальной напряжённости в регионе, которая может быть легко «спроектирована» на социально-политическую сферу.

Нельзя не отметить, что в последние годы качество трудовых ресурсов Красноярского края (по уровню образования) улучшилось: заметно увеличилась доля занятого населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование; несколько возросла доля лиц, обладающих начальным профессиональным образованием. Снизилась доля лиц, занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной формы собственности (с 45,7% в 1995 г. до 36,7% в 2008 г.). Почти в два раза увеличилась доля занятых на предприятиях и в организациях частной, в том числе акционерной формы собственности (с 28,1% в 1995 г. до 54,5% в 2008 г.), что свидетельствует об активном развитии капиталистических отношений

в экономике региона. Однако в 2008 г. край продолжал несколько отставать по данному показателю от Российской Федерации в целом. Используя типологию Л.А. Беляевой, можно сделать вывод, что респонденты, относящиеся к группам «креативные» и «меркантильные», в сумме составляют более половины опрошенных, занятых в экономике региона. Представители этой категории населения Красноярского края активно реализуют свой культурный и социальный капитал в процессе адаптации к осуществляемым в стране реформам.

Между тем, регион испытывает нехватку рабочей силы, в том числе – малоквалифицированной, которая активно используется, прежде всего, в строительстве, укладке дорог и т.п. Этот дефицит на рынке труда во многом восполняется трудовыми мигрантами из республик Средней Азии и Закавказья, а также из КНР и Северной Кореи. Кроме того, мигранты занимаются различными видами бизнеса, например, торговлей, общественным питанием, выращиванием овощей и фруктов. В 1990-е годы в край прибыло немало переселенцев из республик бывшего Советского Союза. При этом более половины опрошенных жителей региона говорят о достаточно позитивных отношениях с мигрантами, хотя в отдельных городах и районах края, например, г. Норильске, имеют место немалые проблемы.

Динамика изменений доходов населения региона, их структуры, способов получения выступают важной характеристикой не только социально-экономической ситуации в регионе, но и «социальной цены» проводящихся в стране реформ. Реальные денежные доходы населения Красноярского края начали постепенно расти, начиная с 2006 г. Заметный рост, как и увеличение реальной начисленной заработной платы и реального размера назначенных пенсий наметились уже в 2008 г. Однако последовавший финансово-экономический кризис оказал негативное воздействие на этот процесс.

Бедных среди населения Красноярского края ещё за несколько лет до начала финансово-экономического кризиса стало больше, чем в среднем по России. В 2008 г. темпы роста основных индикаторов уровня жизни населения резко замедлились, в 2009 г. рост уровня жизни населения края сменился его падением. В конечном итоге, в 2008 г. в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края наметились следующие различия со структурой денежных доходов в среднем по РФ. Несколько выше в регионе доля оплаты труда (48,7% – Красноярский край, 44,7% – РФ) и заметно ниже – доля доходов от собственности (соответственно, 2,3% и 6,2%). Напрашивается вывод, что в структуре занятого населения региона ниже доля собственников и выше – доля лиц, работающих по найму, чем в

среднем по России. Иными словами, есть тенденция, что хозяева предприятий чаще живут в другом, более комфортном месте, а их наёмная рабочая сила сосредоточена в нашем сибирском регионе.

Качество потребления выступает одной из важнейших характеристик условий для реализации социально-культурного потенциала региона. Надо сказать, что уровень потребления таких важнейших продуктов питания, как мясо и молоко в Красноярском крае существенно различается. В частности, уровень потребления мяса на душу населения в регионе значительно превышает среднероссийский показатель и, если край занимает по этому показателю 9-ое место в РФ, то по уровню потребления молока – только 35-ое место.

Согласно результатам исследования, большинство опрошенных жителей Красноярского края имеют вполне приемлемые жилищные условия. Вместе с тем, его качество зачастую оставляет желать лучшего. Так, если в городах и посёлках городского типа в 2008 г. уровень благоустройства водопроводом составлял 100%, а канализацией, соответственно, 91,3% и 57,5%, то в сельской местности ситуация близка к средневековой. В сельских населённых пунктах Красноярского края уровень благоустроенности водопроводом составлял 15,1%, а канализацией – 2,1%.

В 2008 г. по числу собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, Красноярский край занимает по данному показателю второе место (208) после «столичной» в Сибири Новосибирской области (231), немного «не дотягивая» до среднероссийского значения этого показателя (213,5). Это говорит о довольно высоком среднем уровне жизни населения региона (при наличии достаточно сильного социального расслоения).

Одной из важнейших характеристик социокультурной ситуации в регионе являются базовые стратегии поведения людей во взаимоотношениях с государством. Опрос показал, что наиболее распространённой на вербальном уровне у респондентов в Красноярском крае является **рациональная** стратегия во взаимоотношениях с государством («человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину» – почти половина опрошенных). Вместе с тем, более трети респондентов выбирают **иждивенческую** стратегию: «социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления». Лишь десятая часть жителей региона придерживаются **самостоятельной** стратегии: «каждый человек должен обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.)». Таким образом, среди населения

Красноярского края весьма сильны патерналистские настроения, которые препятствуют эффективному проведению модернизации, формированию социокультурного потенциала региона и трансформации его в социокультурный капитал. К сожалению, у нас отсутствуют сравнительные данные по этому показателю с другими регионами страны.

Согласно результатам опроса, большую часть населения региона составляют «обеспеченные», «зажиточные» и «богатые» – в сумме 52,2%. Общая доля людей, находящихся в состоянии социально-экономической депривации («необеспеченные», «бедные» и «нищие»), несколько меньше и равна 47,2%. Существует высокая поселенческая дифференциация по самооценке уровня жизни населения. Как показало наше исследование, доля «нищих» в сельской местности в 2,5 раза выше, чем в краевом центре. Выявлена и чёткая гендерная дифференциация по уровню жизни респондентов. В частности, женщины чаще относят себя к «бедным» и «необеспеченным», а мужчины – к «обеспеченным» и «зажиточным». Наличие в семье детей также в настоящее время может служить одним из факторов снижения уровня жизни. Исследование показало, что чем больше в семье детей, тем чаще респонденты склонны относить себя к «нищим» и «бедным».

Красноярский край несколько отстаёт от России в целом и некоторых других регионов страны по темпам развития среднего класса. Следует подчеркнуть, что, для данного сибирского региона характерны процессы не только экономического, но и социального расслоения, то есть усиления не среднего класса, а полярных социальных групп, расположенных «выше» и «ниже» его в социально-статусном пространстве. Причём в формировании среднего класса в сибирском регионе более важную роль, чем в стране в целом, играет материальное положение респондента. Иными словам, именно уровень дохода человека, а не его уровень образования выступает в Красноярском крае социальным лифтом для вхождения в средний класс. Исследования показывают, что в средний класс в нашем регионе вошли те люди, кто по роду своей деятельности не должен проявлять специальной предпринимательской или политической активности и других рыночных ориентаций. А, напротив, лояльность к руководству. Это, как правило, лица, работающие по найму в акционерных обществах разных сфер деятельности или государственные служащие. Объединяет их не только самоидентификация со средним классом и наличие высшего и среднего профессионального образования, но и соответствующий уровень доходов.

В Красноярском крае региональными органами власти проводится серьёзная работа по развитию инновационной деятельности, в том числе

такому важному направлению повышения её эффективности, как развитие венчурного предпринимательства. Не случайно эффективность деятельности инновационно активных организаций Красноярского края повысилась, хотя, согласно результатам опроса, в инновационной деятельности участвует малая доля жителей региона: от 3,0% респондентов, принимавших участие в создании новой фирмы (как организатор и «наравне с другими») до 7,1% – в создании новых услуг.

В регионе наблюдается снижение зарегистрированных преступлений по большинству видов правонарушений, за исключением преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также преступлений в сфере экономики, число которых продолжало увеличиваться, включая 2008 г. Именно эти виды правонарушений представляют в настоящее время наибольшую опасность для населения края.

Весьма показательными индикаторами не только уровня развития гражданского правосознания у населения региона, но и специфики его социокультурных ориентаций является тот факт, что лишь 43,0% респондентов считают для себя очень важным соблюдение свободы слова, 33,3% – право на эмиграцию, 33,1% – религиозных свобод и свободы совести, 14,2% – свободу объединений, групп, союзов.

Использование специальных индексов свидетельствует о том, что наиболее нарушаемыми правами и свободами граждан в Красноярском крае являются равенство перед законом, право на труд и право на безопасность и защиту личности. К числу трёх наименее нарушаемых прав и свобод, согласно данным опроса, можно отнести право на эмиграцию, свободу совести и религиозные свободы, право на свой язык, культуру. Наиболее интенсивно защищаемые – право на личную собственность, равенство перед законом и право на образование, однако по успешности защиты ведущие места в рейтинге занимают право на образование, право на личную собственность, а также свобода совести, религиозные свободы.

Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления от общего числа экономически активного населения в Красноярском крае в последние полтора десятилетия демонстрировала тенденцию уверенного роста. В 2010 г. Красноярский край, по данным Росстата, лидирует в Сибирском федеральном округе по количеству чиновников.

Как показало исследование, наиболее высокий уровень полного доверия (вариант ответа «полностью доверяю») респонденты демонстрируют самому себе, а также семье и родственникам. Также высока степень полного доверия к Богу, церкви и духовенству и Президенту России. Характерно, что,

по степени доверия населения, Президент России и Губернатор, как церковь и духовенство, у большинства жителей Красноярского края, попадают в «ближний круг» доверия, наряду с самим собой, и такими составляющими ближайшей микросреды, как семья, друзья, коллеги, соседи. Это одна из важнейших особенностей массового политического сознания современных россиян. Наиболее высокая степень недоверия (вариант ответа «совсем не доверяю») проявляется к следующим социальным институтам: политическим партиям (и их региональным отделениям), милиции, армии, муниципальным, местным органам управления, Законодательному Собранию, Госдуме России, профсоюзам, СМИ и прокуратуре.

Согласно результатам исследования, в целом протестный потенциал населения Красноярского края довольно высок: 47,4% опрошенных выразили ту или иную степень готовности (готов + пожалуй, готов) принять участие в акциях протеста.

Важно подчеркнуть, что среди экспертов превалирует оценка региона как функционально несбалансированного образования (48%), а также функционально разбалансированного (15%), в котором власть конфликтует с населением, существуют проблемы коррупции и нарушения прав человека. Однако данная оценка может являться не индикатором отношения к региональной или местной власти, а свидетельством кризисного отношения к власти в целом или кризиса общественных отношений в российском социуме.

По верному замечанию Н.И. Лапина, «по отношению к индивиду общество и регион представляют собой социокультурную среду, в которой происходит социализация личности и которая ориентирует личность на тот или иной тип поведения, мотивирует её поступки, трудовую деятельность».¹⁰³ На основании проведенных нами исследований можно сказать, что Красноярский край представляет собой, по определённым параметрам, достаточно специфическую социокультурную среду, которая, например, не всегда способствует активному развитию рыночного самостоятельного поведения у граждан, формирует весьма специфический по своему составу средний класс, который имеет малое отношение к рыночной деятельности и развитию гражданского общества. У многих жителей края отсутствует общерегиональная и общероссийская самоидентификация.

¹⁰³ Лапин Н.И. Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте // Социокультурный подход к изучению эволюции России и её регионов. - М., 2009. - С. 31.

Система профессионального образования в регионе в целом вносит недостаточный вклад в формирование среднего класса. Тем самым выделяемые в соответствии с антропосоциетальным подходом такие **социокультурные функции, как духовно-интегрирующая и статусно-дифференцирующая** по ряду параметров дисфункциональны. Реализация **социокультурной функции жизнеобеспечения** также наталкивается на ряд трудностей: высокой уровень загрязнения окружающей среды, недостаточно эффективная работа системы здравоохранения, усиление миграционных потоков, которые порождают рост маргинализации населения и сопутствующие ей проблемы, распространение наркомании и т.п. **Властно-регулятивная функция** в Красноярском крае в течение последних лет реализуется более эффективно, активно привлекаются новые инвестиции в регион, осуществляется весьма конструктивное взаимодействие с федеральным центром. Вместе с тем одной из проблемных точек здесь, наряду с коррупционными проявлениями, присущими всем без исключения регионам страны, является тенденция опережающего роста доли чиновников среди трудоспособного населения.

Поэтому на основе анализа цикличности соотношения социокультурных функций, представляется целесообразным сделать вывод об **амбивалентной эволюции** данного региона. Это означает принципиально несбалансированное соотношение социокультурных функций региона. «Для их соотношения характерно несоответствие функций друг другу; оно указывает на существование дисбаланса, который чреват двумя возможностями: с одной стороны, кризисными контрастами с последующей деградацией, а с другой – посткризисным подъёмом и дальнейшим развитием. Реализация той или иной возможности во многом зависит от действий органов управления и иных, в том числе спонтанных акторов – индивидов, социальных групп и организаций, массовых движений, обладающих сильными ресурсами.¹⁰⁴

Причём, на наш взгляд, проявления **амбивалентной эволюции** вызваны не столько недостаточно эффективной деятельностью государственных органов власти в регионе и органов местного самоуправления, **сколько общероссийскими факторами, в том числе – социокультурными.** Важную роль здесь играют исторически сложившиеся хозяйственно-экономическая и социокультурная функции края и его

¹⁰⁴ Лапин Н.И. Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте // Социокультурный подход к изучению эволюции России и её регионов. - М., 2009. - С. 35.

хозяйственная специализация в рамках всей страны. Зачастую, край в общей структуре взаимодействия и функционирования всех регионов России продолжает рассматриваться как регион-донор, обладающий промышленно-сырьевой специализацией.

В частности, симптоматичен низкий уровень качества жизни населения региона. Так, по данным рейтинга субъектов РФ по качеству уровня жизни, составленным Институтом региональной информации в 2010 г., «Красноярский край занял 63 место из 82 по качеству жизни в регионах РФ. Рейтинг был рассчитан исходя из официальных данных Росстата по таким показателям, как: качество жилищных условий населения, размер индивидуальных доходов населения, миграционная привлекательность региона, выживаемость детей до одного года, уровень безопасности жизни, развитость рынков услуг и доступность рабочих мест. По итогам первого полугодия 2010 года Красноярский край оказался на 62 месте с рейтингом 55,118, при этом специалисты указывают, что резкое падение качества жизни в регионе случилось в 2008 году. Тогда край располагался на 49 строчке, а в 2009 г. он занял 63 место и по итогам года попал в «группу риска» – список субъектов, где динамика и уровень качества жизни ниже общероссийских. В связи с этим в своем отчете Институт региональной информации делает вывод, что «качество жизни не является функцией «стартовых ресурсных преимуществ» региона». Для сравнения, Республика Тыва в списке регионов по индексу качества в первом полугодии 2010 года заняла последнее место, Хакасия – 66 место. Наиболее высокий уровень качества жизни в Москве и Санкт-Петербурге»¹⁰⁵.

В последние годы наблюдаются некоторые тенденции к преодолению подобной ситуации, примером которых является реализация ряда амбициозных социокультурных инноваций, таких как, например, создание Сибирского федерального университета, ряда важных проектов в сфере медицины, спорта и др. Однако и здесь имеют место немало трудностей, на необходимость преодоления которых чётко ориентировал представителей органов власти в своём выступлении 25 октября 2010 г. Губернатор Красноярского края Л.В. Кузнецов: «Главное сейчас – правильно выбрать приоритеты. Они должны открывать перспективу и в то же время – соответствовать нашим возможностям на выходе из кризиса. Риски по ведущим отраслям еще сохраняются. И мы пока вынуждены следовать

¹⁰⁵ Красноярский край занял 63 место из 82 по качеству жизни в регионах РФ [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. - Режим доступа: <http://newslab.ru/news/340518>

консервативному сценарию бюджетного планирования. Чтобы в любых условиях гарантировать выполнение базовых обязательств перед жителями края. ...Тем не менее, наш регион постепенно вступает в период послекризисного развития. И главная задача на этом этапе - сохранить и усилить конкурентные позиции Красноярского края». Нельзя не отметить эмоциональную оценку Губернатором Красноярского края ситуации, сложившейся в сфере инновационной деятельности: «В крае до сих пор нет необходимой инфраструктуры. Странная позиция у ответственных чиновников – узнавать о существовании инновационного предприятия в собственном городе только в ходе моего посещения. О какой индивидуальной работе, точечной настройке, выращивании инноваций может быть речь при таком подходе! Пока инновационный бизнес у нас походит на мини-кедр в стеклянной колбе, который мне показывали весной в красноярском бизнес-инкубаторе. Оригинальный сувенир и не более того!».¹⁰⁶

Говоря о застойных сферах функционирования региональных сообществ, наличие которых препятствует эффективному использованию культурного потенциала региона, и преобразованию его в культурный капитал, и которые являются общими для большинства регионов России, подобным образом можно с немалой долей осторожности оценить сферу развития и функционирования малого бизнеса (повышению эффективности которого в крае уделяется большое внимание региональных и местных властей), а также некоторые трудности в управленческой сфере, имеющие как общероссийский, так и специфически региональный характер.

¹⁰⁶ Губернатор Красноярского края Лев Владимирович Кузнецов. Доклад "Основные направления экономического развития Красноярского края на 2011 год и ближайшую перспективу" [Электронный ресурс] // Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: http://www.krskstate.ru/press/pressinter/0/doklad_id/114

Приложение

Анкета «Ваше мнение»

Здравствуйте!

Я сотрудник кафедры социологии Сибирского федерального университета. Наша кафедра проводит опрос о социальных аспектах жизни населения региона. Результаты опроса будут представлены в обобщенном виде, **анонимно**, без упоминания имен, фамилий и адресов опрашиваемых. Ваши ответы помогут составить картину социальной жизни региона.

Просим Вас принять участие в этом опросе. Нас привели к Вам математические правила случайного выбора, было бы трудно заменить Вас кем-либо другим. Беседа займет у Вас некоторое время. Надеюсь, Вы откровенно поделитесь своими мнениями и Вам это будет интересно.

Время начала интервью: _____ час, _____ мин.

I. НАЧНЕМ С ТОГО, КАК ВАМ ЗДЕСЬ ЖИВЕТСЯ

1. Давно ли Вы живете в этом городе (поселке, селе, деревне)?

1. До 5 лет
2. 5-15 лет
3. 16-25 лет
4. Больше 25 лет
88. Отказ от ответа

2. Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?

1. Здесь родился
2. Приехал по своему желанию из другого города (села) нашего региона (республики, края, области, округа)
3. Приехал по своему желанию из другого региона России или СНГ
4. Вынужденный переселенец (беженец) из другого региона России или СНГ
5. Приехал сюда временно из другой страны
88. Отказ от ответа

2.1. Какое жилище имеете здесь Вы (Ваша семья)?

1. Дом
2. Отдельная квартира
3. Коммунальная квартира
4. Угол в комнате
5. Не имею жилища
6. Другое
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

3. Как Вы считаете, чистый ли воздух в Вашем городе (селе), или он сильно загрязнен?

1. Обычно воздух достаточно чистый
2. Воздух часто бывает загрязнен
3. Обычно воздух сильно загрязнен, особенно страдают больные люди
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

4. Как Вы считаете, чистую ли воду Вы пьете и используете для приготовления пищи?

1. Вода достаточно чистая
2. Вода загрязнена
3. Вода сильно загрязнена
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

5. Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?

1. Нормальное здоровье, пока не жалуясь
2. Временами болею
3. Часто болею
4. Имею хроническое заболевание
5. Инвалид
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

6. Где Вы получали медицинскую помощь последний раз и платили ли Вы за это?

	Платил	Не платил
1. В медпункте, поликлинике, стационаре Вашего предприятия	1	2
2. В поликлинике, медпункте по месту жительства	1	2
3. В больнице или в специализированном медицинском учреждении	1	2
4. В кабинете частного врача	1	2
5. У Вас дома	1	2
6. Другое (уточните)	1	2
77. Затрудняюсь ответить	1	2
88. Отказ от ответа	1	2

7. Чем не удовлетворяет Вас государственное медицинское обслуживание? Отметьте не более трех пунктов, особенно важных именно для Вас.

1. Трудно попасть к врачу, большие очереди
2. Советы, рецепты врачей редко помогают
3. Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие
4. Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист
5. Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному
6. «Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов
7. Очень трудно получить место в больнице
8. В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

8. Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/фельдшера, поликлиники?

1. До получаса
2. Около часа
3. От одного до двух часов
4. Свыше двух часов
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

9. За сколько времени Вы можете добраться до ближайшей больницы?

- 1. До получаса
- 2. Около часа
- 3. От одного до двух часов
- 4. Свыше двух часов
- 77. Затрудняюсь ответить
- 88. Отказ от ответа

10. Как работает общественный транспорт, которым Вы пользуетесь?

- 1. В целом хорошо.
- 2. Скорее хорошо
- 3. Скорее плохо.
- 4. Плохо.
- 77. Затрудняюсь ответить.
- 88. Отказ от ответа

11. Как Вы считаете, жители нашего региона (республики, края, области, округа) живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?

- 1. В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах
- 2. По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими - хуже
- 3. В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах
- 77. Затрудняюсь ответить
- 88. Отказ от ответа

12. В чем, по Вашему опыту, состоят особенности нашего региона (республики, края, области, округа), его привлекательные и непривлекательные черты? Отметьте не более двух в каждой колонке.

Привлекательные черты	Непривлекательные черты
1. Красивая природа	1. Слишком суровый климат
2. Добрые, душевные люди	2. Неприветливые люди
3. Это регион, перспективный для жизни	3. Здесь жизнь заглохла
4. Здесь много возможностей для инициативных людей	4. Здесь не любят инициативу
5. Другое (назовите) _____	5. Другое (назовите) _____
_____	_____
77. Затрудняюсь ответить	77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа	88. Отказ от ответа

13. Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону (республике, краю, области, округу)?

1. Я рад, что живу здесь
2. В целом я доволен, но многое не устраивает
3. Не испытываю особых чувств по этому поводу
4. Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать
5. Хотел бы уехать в другой регион России
6. Хотел бы вообще уехать из России
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

14. В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдаленность («свое» - «чужое») с такими людьми? (Обведите один код в каждой строке)

	Свое	Близкое, но не свое	Безразличное	Дальнее, но не чужое	Чужое	Затрудняюсь ответить	Отказ от ответа
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	1	2	3	4	5	77	88
Жители республиканского (краевого) центра, хотя я там и не живу	1	2	3	4	5	77	88
Жители всей моей республики (края, области, округа)	1	2	3	4	5	77	88
Жители Москвы - столицы России	1	2	3	4	5	77	88
Жители всей России	1	2	3	4	5	77	88
Жители бывших республик СССР	1	2	3	4	5	77	88
Жители всей Земли	1	2	3	4	5	77	88

15. Если Вы знаете о жизни приезжих (переселенцев, беженцев и др.) в нашем регионе, поделитесь своими впечатлениями: хорошие ли у них отношения с коренным населением? (Выберите один вариант ответа)

1. У них сложились устойчивые хорошие отношения
2. В целом нормальные отношения, но случаются недоразумения
3. Отношения неровные, нередко возникают напряжения
4. Напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию
5. Местные и приезжие почти не общаются друг с другом
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

16. Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Вашей республики (края, области)?

(отметьте не более трех вариантов, наиболее важных для Вас)

1. Оздоровить природу
2. Развивать малый и средний бизнес
3. Усилить государственный контроль за экономикой
4. Улучшить медицинское обслуживание
5. Решительнее отстаивать интересы региона в центре
6. Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией
7. Создавать новые рабочие места
8. Быстрее строить новые дороги
9. Улучшать образование
10. Другое (назовите)
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

17. Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?

1. Вполне уверен (уверена)
2. Скорее уверен(а), чем нет
3. Не могу сказать точно
4. скорее не уверен(а), чем уверен
5. совершенно не уверен(а)
88. Отказ от ответа

18. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?

1. Полностью удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Затрудняюсь сказать точно
4. Не очень удовлетворен
5. Совсем не удовлетворен
88. Отказ от ответа

19. Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит:

(Обведите один код в каждой строке)

	Полностью зависит	Пожалуй, зависит	Не знаю, трудно сказать	Пожалуй, не зависит	Совсем не зависит
1. От Вас самих	1	2	3	4	5
2. От близких родственников	1	2	3	4	5
3. От друзей, земляков	1	2	3	4	5
4. От начальника по работе	1	2	3	4	5
5. От районной, городской властей	1	2	3	4	5
6. От республиканской, краевой властей	1	2	3	4	5
7. От общероссийской власти	1	2	3	4	5

19.1. Существуют различные мнения о роли государства в Вашей жизни, в социальной защите населения. С каким из них Вы согласны?

(Выберите один вариант ответа)

1. Каждый человек должен полностью обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.)
2. Человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину
3. Социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления

77. Затрудняюсь ответить

19.2. Учитывают ли реформы, проводимые правительством РФ, интересы Сибири?

1. учитывают в полной мере
2. учитывают частично
3. не учитывают совершенно

77. затрудняюсь ответить

II. А ТЕПЕРЬ ПОГОВОРИМ О ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

20. Кем Вы и Ваши родители работали в 1998 г.?

(Обведите нужные коды, всего три: по одному для респондента, матери и отца)

Код	Профессия / специальность	Респондент	Родители	
			Мать	Отец
1	Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	1	2	3
2	ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	1	2	3
3	Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1	2	3
4	Предприниматели	1	2	3
5	Бухгалтеры, экономисты, работники банков	1	2	3
6	Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	1	2	3
7	Работники сферы быта и услуг	1	2	3
8	Работники торговли	1	2	3
9	Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1	2	3
10	Студенты, учащиеся	1	2	3
11	Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1	2	3
12	Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1	2	3
13	Пенсионеры (не сельские жители)	1	2	3
14	Не работал и не учился, не был пенсионером	1	2	3
15	Другое	1	2	3
77	Не знаю	1	2	3
88	Отказ от ответа	1	2	3

21. Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?

(Обведите нужные коды, всего три: по одному для респондента, матери и отца)

Код	Профессия / специальность	Респондент	Родители	
			Мать	Отец
1	Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	1	2	3
2	ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	1	2	3
3	Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1	2	3
4	Предприниматели	1	2	3
5	Бухгалтеры, экономисты, работники банков	1	2	3
6	Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	1	2	3
7	Работники сферы быта и услуг	1	2	3
8	Работники торговли	1	2	3
9	Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1	2	3
10	Студенты, учащиеся	1	2	3
11	Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1	2	3
12	Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1	2	3
13	Пенсионеры (не сельские жители)	1	2	3
14	Не работаю и не учусь, не являюсь пенсионером <i>(Интервьюер, переходите к в. 21)</i>	1	2	3
15	Другое	1	2	3
77	Не знаю	1	2	3
88	Отказ от ответа	1	2	3

21.1. Вспомните, пожалуйста, имели ли Вы оплачиваемую работу в 1998 г. или нет? /ВОЗМОЖЕН ОДИН ОТВЕТ/

1. Да / →переходите к вопросу 21.2/
2. Нет / →переходите к вопросу 24/

21.2. А что изменилось в Вашем трудовом положении с 1998 г.?

/ВОЗМОЖЕН ОДИН ОТВЕТ/

1. Вы работаете по той же специальности и в той же организации, что и в 1990 г.

/→переходите к вопросу 22/

2. Вы работаете по той же специальности, но перешли в другую организацию

/→переходите к вопросу 22/

3. Вы сменили и специальность, и организацию

/→переходите к вопросу 23/

4. Вы сейчас не работаете

/→переходите к вопросу 24/

88. Отказ от ответа

22. Если Вы после 1998 г. сохранили свою работу, профессию, то почему?

(Можно отметить несколько причин)

1. Работа интересная

2. Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям

3. Работа хорошо оплачивается

4. Мне некуда уходить, другой работы у меня не было

5. Я привык к своей работе, к коллективу

6. Мне так спокойнее

7. Другое

77. Не знаю

88. Отказ от ответа

23. Если Вы после 1998 г. изменили свою работу, профессию, то почему?

(Можно отметить несколько причин)

1. Появилась возможность более интересной работы

2. Работа не пользовалась уважением

3. Были сокращения, предприятие было закрыто

4. Работа по моей специальности сейчас не нужна

5. Работа плохо оплачивалась

6. На новой работе я имею больше возможностей проявить себя

7. Другое

77. Не знаю

88. Отказ от ответа

23.1. Скажите, пожалуйста, как повлиял кризис 2008-2010 гг. на Вашу жизнь, на жизнь членов Вашей семьи?

(Можно назвать более одного варианта ответа)

1. Оказался без работы и заработка
2. Потерял в зарплате, доходах
3. Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат
4. Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу
5. Пришлось взяться за дополнительную работу
6. Ничего не изменилось
7. Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать
8. Другое (назовите)
88. Отказ от ответа

24. К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете (работали) на основной и, если имеется, дополнительной работе?

	Основная работа	Дополнительная работа
1. Государственное, муниципальное предприятие	1	2
2. Акционерное предприятие с участием государства	1	2
3. Акционерное предприятие без государственного участия	1	2
4. Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	1	2
5. Частное предприятие (не Ваша собственность)	1	2
6. Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	2
7. Крестьянское, фермерское хозяйство	1	2
8. Личное подсобное хозяйство	1	2
9. Индивидуальная трудовая деятельность	1	2
10. Другое (назвать)	1	2
11. Не имею постоянной работы	1	2
77. Не знаю	1	2
88. Отказ от ответа	1	2

25. На каком предприятии Вы хотели бы работать?

	Основная работа	Дополнительная работа
1. Государственное, муниципальное предприятие	1	2
2. Акционерное предприятие с участием государства	1	2
3. Акционерное предприятие без государственного участия	1	2
4. Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	1	2
5. Частное предприятие (не Ваша собственность)	1	2
6. Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	2
7. Крестьянское, фермерское хозяйство	1	2
8. Личное подсобное хозяйство	1	2
9. Индивидуальная трудовая деятельность	1	2
10. Другое (назвать)	1	2
11. Не хочу иметь постоянной работы	1	2
77. Не знаю	1	2
88. Отказ от ответа	1	2

26. Какую работу Вы бы предпочли сегодня, если бы могли выбирать? (Выберите один вариант ответа)

1. Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне
2. Иметь пусть небольшой, но твердый заработок
3. Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу
4. Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее
5. Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск
77. Не знаю
88. Отказ от ответа

27. Имеете ли Вы на основной работе подчиненных? (Выберите один вариант ответа)

1. Нет, не имею
2. Менее 5 человек
3. 5-10 человек
4. 11-50 человек
5. 51-100 человек
6. Более 100 человек

28. Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня - Ваше, Вашей семьи?

(Выберите один вариант ответа)

1. Денег не хватает на повседневные затраты
2. На повседневные затраты уходит вся зарплата
3. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна
4. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг
5. Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи
6. Практически ни в чем себе не отказываем

28.1. Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?

(Выберите один вариант ответа)

1. Стали жить намного лучше
2. Стали жить несколько лучше
3. Ничего не изменилось
4. Стали жить несколько хуже
5. Стали жить намного хуже
77. Не знаю

29. Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?

(Выберите один вариант ответа)

1. Будем жить значительно лучше
2. Будем жить несколько лучше
3. Ничего не изменится
4. Будем жить несколько хуже
5. Будем жить значительно хуже
77. Не знаю
88. Отказ от ответа

**30. А теперь давайте уточним, к каким социальным слоям Вы относите себя: в своем городе (селе), в регионе и в масштабе всей страны?
(Выберите один вариант ответа в каждом столбце)**

	Город/село	Регион	Страна
1. Высший слой	1	1	1
2. Слой выше среднего	2	2	2
3. Средний слой	3	3	3
4. Слой ниже среднего	4	4	4
5. Нижний слой	5	5	5
77. Не знаю	77	77	77
88. Отказ от ответа	88	88	88

**31. Представьте себя через десять лет. Какие характеристики, по Вашему мнению, будут присущи Вашей жизни?
(Выберите один вариант ответа в каждой строке)**

	Обязательно	Возможно	Маловероятно
1. Активные занятия спортом	3	2	1
2. Материальный достаток	3	2	1
3. Вера в Бога	3	2	1
4. Престиж, восхищение окружающих	3	2	1
5. Хорошие возможности для отдыха, развлечений	3	2	1
6. Хорошая семья	3	2	1
7. Руководящая должность	3	2	1
8. Интересная, творческая работа	3	2	1
9. Регулярное чтение книг, посещение театров, концертов «серьёзной» музыки	3	2	1
10. Жизнь ради людей, независимо от профессии, должности, зачастую в ущерб собственным интересам	3	2	1
11. Духовное развитие, нравственное самосовершенствование	3	2	1

31.1. Как вы относитесь к следующим суждениям?
(Выберите один вариант ответа в каждой строке)

	Согласен	Согласен частично	Не согласен
После смерти человек продолжает жить в своих делах, пока его помнят люди	3	2	1
После своей смерти человек продолжает жить в своих детях и внуках	3	2	1
После смерти человека исчезает всё, поэтому любые дела и стремления напрасны	3	2	1
После смерти человека душа его вновь появляется в этом мире, но уже в ином телесном облике	3	2	1
После смерти ничего не будет, поэтому надо взять от жизни всё, что возможно	3	2	1
После смерти человека душа его попадает в ад или рай в зависимости от того, как он прожил жизнь	3	2	1

III. ТЕПЕРЬ ОБРАТИМСЯ К ТОМУ, КАК ВЫ УЧАСТВУЕТЕ В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА

32. Какие Вы читаете газеты?

1. Республиканские, краевые, местные
2. Центральные
3. Те и другие
4. Никакие
88. Отказ от ответа

33. Какие передачи Вы чаще смотрите по телевизору – республиканские, краевые, местные или центральные?

1. Чаще республиканские, краевые, местные
2. Чаще центральные
3. Те и другие в равной мере
4. Никакие
88. Отказ от ответа

34. Что Вас больше интересует на телевидении?**(Отметьте не более трех вариантов)**

1. Экономические новости
2. Политические новости
3. Спорт
4. Музыкальные передачи, ток-шоу
5. Художественные фильмы, спектакли
6. Сериалы, детективы
7. Другое (отметьте)
88. Отказ от ответа

35. Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?**(Отметьте не более трех вариантов)**

1. В семье
2. В компании друзей,
3. Среди соседей
4. На работе
5. В кругу единомышленников
6. Другое
7. Нигде
88. Отказ от ответа

36. Как часто Вы посещали в последний год:**(Обведите один код в каждой строке)**

	Раз в неделю	1-3 раза в месяц	1-3 раза в полгода	Раз в год и реже	Затрудняюсь ответить	Отказ от ответа
Библиотека	1	2	3	4	77	88
Театр	1	2	3	4	77	88
Цирк	1	2	3	4	77	88
Музей	1	2	3	4	77	88
Стадион	1	2	3	4	77	88
Клуб по интересам	1	2	3	4	77	88
Дисотека	1	2	3	4	77	88
Кинотеатр	1	2	3	4	77	88

37. Используете ли Вы:*(Обведите один код в каждой колонке)*

Средства коммуникации	Нет	Да	Отказ от ответа
Мобильный телефон	1	2	88
Компьютер	1	2	88
Интернет	1	2	88

38. А теперь прошу Вас сказать, согласны Вы или не согласны со следующими суждениями. Для ответа используйте 11-балльную шкалу, которая представлена ниже: по каждому высказыванию укажите один номер.

Совершенно не согласен									Полностью согласен	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

«01» - означает, что Вы с этим высказыванием совершенно не согласны; «11» - означает, что Вы с этим высказыванием полностью согласны. Остальные цифры шкалы отражают различную степень Вашего согласия или несогласия с этим высказыванием.

По этим вопросам нет правильных или неправильных мнений, важно лишь, чтобы Вы выразили свое собственное мнение. Если Вы затрудняетесь оценить данное высказывание, впишите «77», а если отказываетесь давать оценку – «88».

Суждения	Баллы
1. В любых условиях красота делает человека лучше и чище	
2. Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии	
3. Бывают обстоятельства, когда человек сам, по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека	
4. Свобода человека – это то, без чего его жизнь теряет смысл	
5. Только содержательная, интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею как основным делом жизни	
6. Личная безопасность человека должна обеспечиваться законом и правоохранительными органами	
7. В жизни главное внимание нужно уделять тому, чтобы установить хорошие семейные и дружеские отношения	
8. Люди и государство должны больше всего заботиться о детях	

9. Я стал таким, какой я есть, главным образом благодаря собственным усилиям	
10. Человек должен стремиться к тому, чтобы у него в первую очередь была власть, возможность оказывать влияние на других	
11. Нравственный, совестливый человек должен помогать бедным и слабым, даже если ему приходится отрывать что-то от себя	
12. Главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве	
13. Самое ценное на свете – это человеческая жизнь и никто не вправе лишать человека жизни ни при каких обстоятельствах	
14. Главное – это уважение к сложившимся обычаям, традициям	

39. Что, по Вашему мнению, сегодня мешает созданию семьи или ведет к ее разрушению? Отметьте не более двух причин.

1. Думаю, дело главным образом в характере людей, в их эмоциях
2. Многое зависит от нравственности людей, от приверженности нормам религии
3. Скорее, человек рассчитывает, что ему выгоднее: сохранить семью или покинуть её
4. Часто мешают плохие жилищные условия
5. У многих просто нет средств, чтобы нормально обеспечить семью
6. Другое (назовите):
77. Не знаю
88. Отказ от ответа

40. Что, по Вашему мнению, мешает росту численности населения в нашем регионе? Отметьте не более двух причин.

1. Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка
2. Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми
3. Плохие жилищные условия
4. Низкие доходы
5. Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах
6. Другое (назовите):
7. Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

41. Почему, по Вашему мнению, продолжительность жизни мужчин в нашем регионе заметно меньше, чем женщин? Пожалуйста, отметьте значимость возможных причин: от менее значимой (1 балл) до самой значимой (10 баллов)

Причины	Баллы
1. Многие мужчины заняты на тяжелой и вредной работе	
2. У нас много хулиганства, нередко драки заканчиваются увечьями, убийством	
3. Нередко молодые парни погибают во время службы в армии	
4. Мужчины много пьют водку, к тому же низкого качества, самогон	
5. Мужчины меньше заботятся о своем здоровье, не обращаются к врачам	
6. Другое (назовите):	
7. Нет, в нашей местности мужчины живут не меньше, чем женщины	
8. Скучная, серая жизнь, без творчества на работе и дома, без участия в общественной жизни	
77. Затрудняюсь ответить	
88. Отказ от ответа	

42. Что Вы можете сказать о своей религиозности?

1. Верующий человек
2. Скорее верующий, чем неверующий
3. Скорее неверующий, чем верующий
4. Неверующий (*перейдите к вопросу № 43.1*)
5. Атеист (*перейдите к вопросу № 43.1*)
88. Отказ от ответа (*перейдите к вопросу № 43.1*)

43. Верования какой религии, вероисповедания Вы разделяете?

1. Православие
2. Ислам
3. Иудаизм
4. Буддизм
5. Протестантизм
6. Католицизм
7. Другие (назвать): _____
88. Отказ от ответа.

43.1. Назовите, пожалуйста, какие именно памятники истории и культуры в нашем регионе нуждаются в срочном ремонте, восстановлении (реставрации):

1. _____
2. _____
3. _____

77. Не знаю

88. Отказ от ответа

IV. ДАВАЙТЕ ПОГОВОРИМ О ТОМ, ЧТО ВЫ ЗНАЕТЕ ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА, КАК ВЫ В НЕЙ УЧАСТВУЕТЕ

44. Пожалуйста, припомните, по каким важным вопросам республиканские, (краевые), местные власти приняли постановления за последний год?

1. _____
2. _____
3. _____

46. Насколько сегодня Вы лично чувствуете себя защищенным от различных опасностей?

(Обведите один код в каждой строке)

От каких опасностей	Защищен	Пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен	Совсем не защищен
1. От экологической угрозы	1	2	3	4	5
2. От притеснений из-за Вашего возраста или пола	1	2	3	4	5
3. От произвола чиновников	1	2	3	4	5
4. От ущемления из-за Вашей национальности	1	2	3	4	5
5. От притеснений из-за Ваших религиозных убеждений	1	2	3	4	5
6. От произвола правоохранительных органов	1	2	3	4	5
7. От преследований за	1	2	3	4	5

политические убеждения					
8. От бедности	1	2	3	4	5
9. От одиночества и заброшенности	1	2	3	4	5
10. От преступности	1	2	3	4	5
11. От других опасностей (<i>назовите</i>) _____					

47. Как часто Вам лично приходилось сталкиваться с фактами вымогательства, взятки, коррупции за последние 12 месяцев?

1. Лично не сталкивался
 2. Изредка сталкиваюсь с такими фактами
 3. Часто сталкиваюсь с такими фактами
77. Затрудняюсь сказать
88. Отказ от ответа

47.1. Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?

(Обведите один код в каждой строке)

	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю	Отказ от ответа
1. Свобода слова	5	4	3	2	1	77	88
2. Право безопасности и защиты личности	5	4	3	2	1	77	88
3. Свобода объединений, групп, союзов	5	4	3	2	1	77	88
4. Право народа на его собственный язык и культуру	5	4	3	2	1	77	88
5. Религиозные свободы и свобода совести	5	4	3	2	1	77	88
6. Равенство перед законом	5	4	3	2	1	77	88
7. Право на труд	5	4	3	2	1	77	88
8. Право на личную собственность	5	4	3	2	1	77	88
9. Право на образование	5	4	3	2	1	77	88

и обучение							
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	5	4	3	2	1	77	88
11. Право на эмиграцию	5	4	3	2	1	77	88

48. Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?

(Обведите один код в каждой строке)

	Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю	Отказ от ответа
1. Свобода слова	1	2	3	4	5	77	88
2. Право на безопасность и защиту личности	1	2	3	4	5	77	88
3. Свобода объединений, групп, союзов	1	2	3	4	5	77	88
4. Право народа на его собственный язык и культуру	1	2	3	4	5	77	88
5. Религиозные свободы и свобода совести	1	2	3	4	5	77	88
6. Равенство перед законом	1	2	3	4	5	77	88
7. Право на труд	1	2	3	4	5	77	88
8. Право частной собственности	1	2	3	4	5	77	88
9. Право на образование и обучение	1	2	3	4	5	77	88
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	1	2	3	4	5	77	88
11. Право на эмиграцию	1	2	3	4	5	77	88

49. Являетесь ли Вы членом какой-либо общественной организации?

1. Политической партии (назвать) _____
2. Профсоюза
3. Религиозной организации (назвать) _____
4. Других организаций (профессиональных, спортивных, экологических, благотворительных и т.д.) (конкретные названия) _____
5. Не являюсь

49.1. «Укажите, как Вы лично участвуете или готовы участвовать в осуществлении местного самоуправления?» (один вариант ответа в каждой строке)

	Реально участвую (делаю)	Хотел бы участвовать	Не намерен участвовать
1. В муниципальных выборах	1	2	3
2. В местном референдуме	1	2	3
3. В собраниях (жильцов дома, жителей района, города), сходах граждан;	1	2	3
4. В работе кондоминиумов, ТСЖ, домовых комитетов на общественных началах	1	2	3
5. Обращаюсь в органы местного самоуправления с просьбами и жалобами	1	2	3
6. В субботниках	1	2	3
7. В публичных слушаниях, проводимых городским Советом или постоянными комиссиями;	1	2	3
8. Обсуждаю вопросы местной жизни на сходах, собраниях, конференциях и т.д.;	1	2	3
9. В работе общественных комиссий, комитетов	1	2	3
10. Принимаю участие в коллективных обращениях к властям в письменной форме	1	2	3
11. В пикетах, митингах, маршах	1	2	3
12. В опросах общественного мнения	1	2	3

50. Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?

1. Готов
2. Пожалуй, готов
3. Пожалуй, не готов
4. Не готов
77. Затрудняюсь ответить
88. Отказ от ответа

51. Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы доверяете или не доверяете региональным (республиканским, краевым, местным) органам управления, организациям? (Обведите один код в каждой строке)

Региональные органы управления, организации	Полностью доверяю	Пожалуй, доверяю в основном	Трудно сказать точно	Не очень доверяю	Совсем не доверяю	Не знаю	Отказ от ответа
1. Суд	1	2	3	4	5	77	88
2. Президент республики, губернатор	1	2	3	4	5	77	88
3. Профсоюз	1	2	3	4	5	77	88
4. Прокуратура	1	2	3	4	5	77	88
5. Милиция	1	2	3	4	5	77	88
6. Правительство региона	1	2	3	4	5	77	88
7. Политические партии (их региональные отделения)	1	2	3	4	5	77	88
8. Законодательное собрание, Дума региона	1	2	3	4	5	77	88
9. СМИ (печать, радио, телевидение)	1	2	3	4	5	77	88
10. Муниципальные, местные органы управления	1	2	3	4	5	77	88
11. Президент России	1	2	3	4	5	77	88
12. Правительство России	1	2	3	4	5	77	88
13. Госдума России	1	2	3	4	5	77	88
14. Армия	1	2	3	4	5	77	88
15. Церковь и духовенство	1	2	3	4	5	77	88

16. Бог	1	2	3	4	5	77	88
17. Соотечественники	1	2	3	4	5	77	88
18. Работодатель (администрация, руководство)	1	2	3	4	5	77	88
19. Коллеги	1	2	3	4	5	77	88
20. Соседи	1	2	3	4	5	77	88
21. Семья и родственники	1	2	3	4	5	77	88
22. Я сам	1	2	3	4	5	77	88

52. Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств? (Обведите не больше одного кода в каждой колонке)

	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
1. Участвовал как организатор	1	1	1	1
2. Участвовал наравне с другими	2	2	2	2
3. Не участвовал	3	3	3	Переходите к вопросу 54
4. Затрудняюсь ответить	4	4	4	Переходите к вопросу 54
88. Отказ от ответа	88	88	88	Переходите к вопросу 54

53. Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств? (Обведите один или несколько кодов в каждой колонке)

Поддержка или противодействие	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
1. Поддержка кредитом	1	1	1	1
2. Поддержка администрации	2	2	2	2
3. Поддержка друзей	3	3	3	3
4. Противодействие конкурентов	4	4	4	4
5. Противодействие чиновников	5	5	5	5
6. Не встречал ни поддержки, ни противодействия	6	6	6	6
77. Затрудняюсь ответить	77	77	77	77
88. Отказ от ответа	88	88	88	88

V. В ЗАКЛЮЧЕНИЕ – НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ БИОГРАФИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

54 . В каком году Вы родились? В 19__ году

55. Ваше семейное положение?

1. Женат/замужем
2. Разведен/разведена
3. Холост/не замужем
4. Вдовец/вдова

56. Сколько у Вас детей?

1. один ребенок
2. два ребенка
3. трое и больше детей
4. нет детей
88. Отказ от ответа

56.1. Как Вы оцениваете своё материальное благосостояние?

(один вариант ответа)

1. Живу достаточно обеспеченно, могу покупать дорогие вещи
2. Отношусь к среднеобеспеченным, на покупку дорогих вещей приходится копить деньги;
3. Отношусь к малообеспеченным, денег едва хватает на питание;
4. Живу очень бедно, денег не хватает даже на питание.

57. Ваше образование:

1. Без образования, начальное образование
2. Незаконченное среднее
3. Среднее общее
4. Начальное специальное
5. Среднее специальное
6. Незаконченное высшее
7. Высшее (бакалавр, специалист, магистр)
8. Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)
88. Отказ от ответа

58. Ваша национальность? _____

59. Скажите, пожалуйста, возможно откровеннее: насколько интересной для Вас была наша беседа?

1. Было интересно, я буду рад(а) пообщаться снова.
2. Нормальная беседа
3. Я ожидал большего
77. Затрудняюсь ответить

АНКЕТА ЭКСПЕРТА

Уважаемый эксперт!

Кафедра социологии Сибирского федерального университета проводит экспертный опрос о различных социокультурных проблемах жизни населения региона. Результаты опроса будут представлены в обобщенном виде, анонимно, без упоминания имен и фамилий экспертов. Ваши ответы помогут составить картину социальной жизни региона. Просим Вас принять участие в этом опросе. Беседа займет у Вас некоторое время. Надеемся, Вы откровенно поделитесь своим мнением и Вам это будет интересно.

1. Можно выделить следующие базовые социокультурные типы регионов:

I. *Функционально сбалансированный, многоаспектно поддерживающий человека.*

Специфицирующие факторы: согласованность действий власти с предпочтениями населения; последовательное снижение остроты проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; поддержание баланса инвестиций в социально-экономическое развитие и в воспроизводство историко-культурного своеобразия; осуществление стратегии инновационного развития, роста среднего класса, роли информационного технологического уклада.

II. *Функционально несбалансированный, декларирующий поддержку человека.*

Специфицирующие факторы: рассогласованность действий власти с предпочтениями населения; воспроизводство коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; демонстрация внимания к проблемам духовности, религии; доминирование индустриального технологического уклада.

III. *Функционально разбалансированный, принижающий положение человека.*

Специфицирующие факторы: конфликтность проектов и действий власти по отношению к ожиданиям, предпочтениям населения; рост коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; принятие нормативных актов, ущемляющих права граждан, препятствующих их экономической и гражданской активности; отсутствие у властей долгосрочной стратегии, погоня деловых кругов за сиюминутной выгодой.

Шкала социокультурных типов

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____ 6 _____ 7 _____ 8 _____ 9
(тип I) (тип II) (тип III)

На этой шкале цифры 2, 5, 8 наиболее соответствуют средним характеристикам регионов, описанных выше как типы I, II, III. Крайние цифры (1 и 9) соответствуют максимальным характеристикам соответствующих типов (I и III), а промежуточные цифры (3 и 4, 6 и 7) соответствуют характеристикам промежуточных, синкретичных вариантов того или иного типа региона. **Выберите в качестве оценки одну из 9 цифр.** Допустим также, что подобная типология и способ получения экспертных оценок применимы не только к регионам, но и к России в целом как большому территориальному сообществу. **Пометьте цифрами шкалы: а) Красноярский край; б) Россию.**

Оценка эксперта:

Красноярский край =

Россия =

Заключительная просьба: пожалуйста, отметьте степень уверенности в своих оценках по 10-балльной шкале:

для региона = 1 ___ 2 ___ 3 ___ 4 ___ 5 ___ 6 ___ 7 ___ 8 ___ 9 ___ 10

для России = 1 ___ 2 ___ 3 ___ 4 ___ 5 ___ 6 ___ 7 ___ 8 ___ 9 ___ 10

2. На Ваш взгляд, какие социальные последствия постсоветских реформ можно оценить как «позитивные», а какие – как «негативные», для жителей Красноярского края?

1. «позитивные»: _____

2. «негативные»: _____

3. Каких изменений в настроении жителей Красноярского края можно ожидать в ближайшие полгода? (выберите в каждой строке один вариант, колонку А или Б)

	А	Б
1	Апатия будет проходить	Апатия будет расти
2	Удовлетворенность жизнью будет расти	Удовлетворенность жизнью будет снижаться
3	Доверие к власти будет расти	Доверие к власти будет уменьшаться
4	Опасность массовых выступлений уменьшится	Опасность массовых выступлений возрастет
5	Социальное самочувствие жителей края будет ухудшаться	Социальное самочувствие жителей края будет улучшаться
6	Уровень жизни населения будет снижаться	Уровень жизни населения будет повышаться
7	Уверенность жителей края в завтрашнем дне снизится	Уверенность жителей края в завтрашнем дне повысится
8	Ничего не изменится	

4. Как Вы считаете, изменились ли жители Красноярского края, по сравнению с россиянами в целом, в результате реформ, за последние 20 лет? Отразились ли реформы на традиционном «сибирском менталитете»? _____

5. Какие острые социальные проблемы, особенно актуальные для Красноярского края и требующие немедленного решения, Вы могли бы назвать? _____

6. Ваша сфера деятельности и профессия: _____

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ!

Вне плана издания

Валентин Геннадьевич Немировский
доктор социологических наук, профессор

Анна Валентиновна Немировская
кандидат социологических наук,
кандидат филологических наук, доцент

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

монография

Печатается в авторской редакции

ISBN 978-5-7889-0180-0



Подписано в печать _____ 2010 г.
Формат Р 60х84. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. листов 11,96 (16,5 усл.печ.л.).
Тираж 200 экз. Первый завод 88 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131. г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6