



СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

В.Г. НЕМИРОВСКИЙ
А.В. НЕМИРОВСКАЯ



ДИНАМИКА СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

(НА МАТЕРИАЛАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В РЕГИОНЕ В 2010–2012 гг.)

Министерство образования и науки Российской Федерации
Сибирский федеральный университет
Российское общество социологов
Красноярское региональное отделение

В.Г. Немировский, А.В. Немировская

**Динамика социокультурных процессов
в Красноярском крае
(на материалах социологических исследований в регионе
в 2010–2012 гг.)**

Монография

Красноярск
СФУ
2012

УДК 316.4
ББК 60.59
Н503

**Исследование осуществлено при финансовой поддержке РГНФ,
проект № 11-03-00250а**

Рецензенты:

д-р социол. наук, профессор Д.Д. Невирко
д-р социол. наук А.М. Логвинов

Введение, главы 1–4, заключение – доктор социол. наук,
профессор В.Г. Немировский (руководитель проекта).

Главы 5–10, Приложение, руководство полевым этапом проекта,
компьютерный анализ данных исследования – кандидат социол. наук,
кандидат филол. наук А.В. Немировская.

Немировский В.Г.

Н503 Динамика социокультурных процессов в Красноярском крае (на материалах социологических исследований в регионе в 2010–2012 гг.): монография / В.Г. Немировский, А.В. Немировская. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. – 246 с.
ISBN 978-5-7638-2693-7

Монография посвящена анализу динамики социокультурных процессов в Красноярском крае. В качестве основополагающей использована типовая методика «Социокультурный портрет региона», разработанная Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН. На базе статистических данных, результатов Всероссийской переписи населения 2002 и 2010 гг., материалов формализованного интервью с жителями региона и опроса экспертов исследуются современные социокультурные изменения, происходящие в Красноярском крае. По ряду показателей представлены сравнения Красноярского края с другими регионами Сибирского федерального округа, а также Российской Федерацией в целом.

Для научных работников и преподавателей вузов, студентов, работников органов государственного управления, журналистов и всех интересующихся вопросами социокультурного развития Красноярского края.

**УДК 316.4
ББК 60.59**

ISBN 978-5-7638-2693-7

© Сибирский федеральный университет, 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. Красноярский край как социокультурная общность.....	8
2. Население и поселения Красноярского края	50
3. Социальное самочувствие населения	64
4. Культурный потенциал и культурный капитал населения.....	80
5. Трудовая мотивация и экономическая активность населения	99
6. Уровень жизни населения, проблемы её качества	122
7. Социальная стратификация и социальная мобильность.....	147
8. Реалии инновационной деятельности в Красноярском крае	163
9. Правопорядок и правонарушения в Красноярском крае	178
10. Государственное и муниципальное управление.....	189
Заключение	205
Приложение	219

ВВЕДЕНИЕ

Настоящая монография посвящена анализу динамики социокультурных процессов, происходящих в последние годы в одном из крупнейших по территории и своему вкладу в развитие российской экономики, науки, культуры регионов Сибири – Красноярском крае. Актуальность и значимость представленных в ней материалов обусловлена прежде всего тем, что она опирается на результаты серьезных социологических исследований, посвященных динамике социокультурных процессов в Красноярском крае, подготовленных на основе сопоставимой, широко апробированной на протяжении многих лет и во многих регионах России, методики. В настоящее время, несмотря на появление отдельных интересных материалов, опубликованные в печати и имеющиеся в распоряжении различных групп социологов или региональных органов власти, многие работы носят фрагментарный и несопоставимый характер, а некоторые из них получены с серьезными нарушениями основных принципов методологии и методики социологического исследования. В данной монографии представлена попытка закрыть существующий пробел в знаниях о социокультурной трансформации одного из важнейших регионов как Сибири, так и России в целом, которая произошла за последнее время. Несколько прошедших лет были для нашей страны, как впрочем и для многих государств мира, весьма непростыми в экономическом, политическом, социокультурном отношениях. Восточная Сибирь с её огромными ресурсами играет, прямо или косвенно, во всех этих процессах достаточно серьезную роль.

Важной особенностью работы является сопоставление данных, полученных в процессе исследований в Красноярском крае в 2010, 2012 гг. с результатами очередного этапа (2010) Всероссийского мониторинга "Ценности и интересы населения России", проводимого Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН (ЦИСИ ИФРАН) под руководством д-ра филос. наук, проф., чл.- корр. РАН Н.И. Лапина. «Уже результаты пятой волны Мониторинга (2006), – отмечает Н.И. Лапин, – побудили констатировать начало "тревожной стабилизации", которая означала асимметричный рост и консервацию социальных контрастов»¹.

¹ Лапин Н. И. Тревожная стабилизация // Общественные науки и современность. – 2007. – № 6.

В основе монографии лежат материалы, полученные сотрудниками Сибирского федерального университета с помощью Типовой программы и методики «Социокультурный портрет региона», созданной сотрудниками Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Программа и методика опираются на разработанный доктором филос. наук, профессором, чл.-корр. РАН Н.И. Лапиным социокультурный подход², а также концепции и методы многомерного анализа социального расслоения российского общества, созданные доктором социол. наук, проф. Л.А. Беляевой³. Были сформулированы и некоторые дополнительные индикаторы для изучения социокультурных и модернизационных процессов в регионах Сибири⁴.

Опрос населения в 2012 г. был осуществлен методом формализованного интервью по месту жительства респондентов в 28 населенных пунктах Красноярского края, по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населенные пункты), половозрастной и образовательной структурой взрослого населения Красноярского края. Объем выборки в 2012 г. составил 1300 человек. Кроме того, был проведен экспертный опрос: в 2012 г. в Красноярском крае методом формализованного полуструктурированного интервью было опрошено 220 экспертов.

Выборочная совокупность исследования населения с помощью глубинного интервью была рассчитана, исходя из половозрастной, территориальной структуры региона, а также с учётом уровня образования респондентов, тем самым выборочная совокупность репрезен-

² Лапин Н.И. Социокультурный подход к изучению эволюции России и её регионов // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 15–40.

³ Беляева Л.А. Проблемы и возможности многомерного анализа социального расслоения Российского общества // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. С. – 41–64.

⁴ **Исследования выполнены при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Особенности формирования социальной структуры и развития социального капитала в Красноярском крае» № 11-03-00250.**

тирует население Красноярского края. Выборочная совокупность составила 192 человека, проживающих в 22 населённых пунктах на территории Красноярского края, с которыми были проведены формализованные глубинные интервью в 2012 г.

В 2010 г. опрос населения Красноярского края также был осуществлен методом формализованного интервью по месту жительства респондентов (59 вопросов, заданных в доверительной обстановке, на дому у респондентов) в 28 населенных пунктах региона по аналогичному типу выборки, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов⁵. Её репрезентативность обеспечивалась соблюдением пропорций между населением, проживающим в населенных пунктах различного типа (районы крупного города, средние и малые города и сельские населенные пункты), половозрастной и образовательной структуры взрослого населения Красноярского края. Объем выборки в Красноярском крае составил 1000 чел. Данные анкетного опроса прошли экспертизу в Центре изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Полученные материалы обрабатывались с помощью пакета прикладных программ SPSS с использованием методов математической статистики.

Отметим некоторые особенности социокультурных процессов в Красноярском крае, на которые следует обратить особое внимание при их изучении и осмыслении. Их протекание в регионе во многом обусловлено не только местной спецификой, но и более широким контекстом общероссийских и общемировых процессов. Кроме того, социокультурные процессы следует рассматривать во взаимосвязи с экономической ситуацией в Красноярском крае, который традиционно выступает регионом-донором с доминированием сырьевой, экспортно-ориентированной экономики. И многие социокультурные проблемы, которые мы наблюдаем в последние годы, есть не что иное, как следствие пресловутого «ресурсного проклятия», о котором столь много говорится и пишется в последние годы.

Отметим сразу, что многие из существующих острых проблем были показаны на материалах предшествующего исследования, проведённого нами в 2010 г. и в данной монографии практически не за-

⁵ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Особенности социокультурного портрета Красноярского края»), проект № 10-03-00001а.

трагиваются или же рассматриваются не столь подробно.⁶ Следует обратить внимание на сохраняющуюся исторически традиционную неоднородность социокультурного пространства региона: неравномерность социокультурного развития поселенческой структуры Красноярского края (города и села; его северных, центральных и южных районов), усиливающуюся за счёт интенсивных миграционных процессов полиэтничность региона, которая заметно меняет менталитет и поведение традиционных сибиряков; серьёзное социально-экономическое расслоение в крае; недостаток эффективных «социальных лифтов» и многое другое.

Красноярский край – весьма значимая и достойная часть нашей страны и, как справедливо подчёркивает Н.И. Лапин, нельзя не учитывать, что «налицо низкая социокультурная конкурентоспособность России по сравнению с большинством стран Европы, чреватая взрывоопасными рисками. В этом заключен исторический вызов, который делает неотложной сбалансированную двойную модернизацию, обеспечивающую безопасность и социокультурный подъем России. Существуют факторы стагнации, тормозящие модернизацию, но есть и субъекты, готовые ее двигать. Необходима стратегия, отвечающая российским условиям»⁷. На базе полученных нами социологических данных, отражающих динамику социокультурных процессов в крае, представителями региональных органов власти в содружестве с научными работниками может быть разработана эффективная стратегия социокультурного развития региона, направленная на преодоление последствий вышеупомянутой «тревожной стабилизации», ликвидацию социокультурных факторов, тормозящих модернизацию, и активизацию её субъектов.

Авторы глубоко признательны коллегам из разных городов России, сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам Сибирского федерального университета, благодаря участию и помощи которых были проведены эти исследования и написана эта книга.

⁶ Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края. – Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД РФ, 2010. – 263 с.

⁷ Лапин Н.И. Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Социс. – 2011. – № 9 – С. 13.

1. КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ОБЩНОСТЬ

В соответствии с административно-территориальным делением по состоянию на 1 января 2010 года Красноярский край включал 48 районов, 23 города, 7 внутригородских районов, 40 посёлков городского типа.⁸

Таблица 1.1

Численность населения городов краевого подчинения (на начало года; тыс. человек)

Города краевого подчинения	1981	1986	1991	1996	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2011 к 1991, %
Красноярск	816,6	876,9	881,9	886,8	904,9	917,2	936,4	947,8	962,5	979,6	111
Норильск	188,9	185,0	172,8	158,1	137,5	131,9	206,4	203,9	201,9	176,1	102
Ачинск	116,9	119,7	121,4	122,6	120,8	115,5	110,8	110,3	110,1	110,4	91
Канск	100,3	106,2	109,6	107,0	104,2	102,0	99,0	97,3	96,6	94	86
Минусинск	62,0	69,9	74,6	76,5	74,9	68,7	66,8	66,4	66,4	74,0	99
Лесосибирск	59,2	63,9	68,7	68,5	66,1	64,9	64,2	64,2	64,0	66,3	97
Назарово	55,3	61,1	63,9	62,4	58,2	54,9	53,6	53,2	52,8	52,7	82,5
Шарыпово	8,8	30,7	41,2	42,8	42,7	39,4	38,5	38,2	38,3	48,7	118
Дивногорск	30,3	30,0	30,7	30,8	30,3	30,1	31,0	31,1	35,2	32,4	106
Сосновоборск	16,4	25,7	31,0	30,7	30,5	30,7	30,1	30,3	30,6	33,3	107
Боготол	27,7	27,4	27,3	26,0	24,8	23,2	22,0	21,7	21,4	21,0	77
Енисейск	21,5	22,2	22,9	22,0	20,9	19,5	19,1	19,0	18,9	18,7	82
Бородино	12,1	16,0	18,3	19,0	19,1	19,0	18,8	18,8	18,6	17,3	95
Заозерный	15,0	15,1	15,3	14,7	12,9	11,9	11,4	11,3	11,3	10,7	70

Составлено по: Красноярский краевой статистический ежегодник (1 – 12). – Красноярск, 2011, табл. 5.7. – С. 45, Официальный портал Красноярский край [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.krskstate.ru/krasnoyarskkray/territories/0/doc/>

В течение последних трёх десятилетий происходил активный процесс урбанизации региона, который осуществлялся до начала – середины 90-х г. и сменился заметным уменьшением численности го-

⁸ Административно-территориальное деление по субъектам Российской Федерации на 1 января 2010 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b10_107/IssWWW.exe/Stg/%%3Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::%7Ctab1-01-09.xls

родского населения в регионе в целом. Тенденция охватила весь регион (табл. 1.1), отражая депопуляцию населения России. Естественно, заметно уменьшилось число жителей и в сельских населённых пунктах Красноярского края. Исключение составляет стабильный рост населения краевого центра, вызванный активным притоком мигрантов как из сельских районов, так и из экономически депрессивных городов региона. Немалую роль в росте населения краевого центра сыграл также приезд русскоязычного населения из бывших республик Советского Союза на постоянное место жительства. Нельзя не отметить и маятниковую миграцию жителей ближнего зарубежья в краевой центр в поисках работы, часть из которых впоследствии не возвращается домой, а закрепляется на новом месте жительства. За период 1991–2011 гг. наибольшие темпы прироста населения наблюдались в «городе энергетиков и угольщиков» Шарыпово – 118 %, краевом центре – 111 %, городах: Сосновоборск – 107 %, Дивногорск – 106 %, Норильск – 102 %. В остальных 9 городах краевого подчинения численность населения за этот период заметно снизилась (табл. 1.1).

Согласно данным Всероссийской переписи населения – 2010, население Красноярского края составляет 2,828,187 жителей. В городах края проживает 90,2 % городского населения (в 2002 г. – 88,5 %), остальное городское население живет в поселках городского типа. За межпереписной период уменьшилось число малых городов с численностью жителей до 50 тысяч человек (с 15 в 2002 г. до 14 в 2010 г.), в которых проживает каждый восьмой городской житель, или 13,3 % горожан. Преобладающая часть всего городского населения края (65 %) проживает в больших городах с численностью 100 тысяч человек и более. Однако численность населения, проживающего в таких городах, по сравнению с 2002 г. уменьшилась почти на 7,5 тысячи человек. Из числа городов «стотысячников» вышел городской округ г. Канск. Число поселков городского типа уменьшилось на 6 единиц за счет произведенных административно-территориальных преобразований. Большая часть населения поселков городского типа (65 %) проживает в населенных пунктах с численностью жителей до 10 тысяч человек. В среднем на один такой поселок приходится 3,9 тысячи человек.⁹

⁹ Доклад об итогах Всероссийской переписи населения 2010 г. [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1/Forms/AllItems.aspx>

Как следует из данных, представленных в табл. 1.2., в настоящее время в регионе существует 27 населённых пунктов с численностью населения выше 10 тысяч человек.

В соответствии с анализом, проведённым территориальным органом государственной статистики Красноярского края, произошло усиление феминизации населения региона, что свидетельствует о негативных условиях проживания в нём: «по данным переписи населения 2010 г. преобладание численности женщин над численностью мужчин в крае отмечается с 30-летнего возраста (в 2002 г. – с 35-летнего возраста). Заметные изменения произошли в **возрастном составе** населения. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года **средний возраст** жителей края за межпереписной период увеличился на 1,7 года, (у мужчин – на 1,4, у женщин – на 1,8 года) и составил 37,7 года (у мужчин – 35,3 года, у женщин – 39,7 года (в 2002 г. – 36,0, 33,9 и 37,9 года соответственно).

Самыми «молодыми» по среднему возрасту населения являются городские округа п. Солнечный и г. Норильск, Таймырский Долгано-Ненецкий и Эвенкийский муниципальные районы, где удельный вес лиц пенсионного возраста в общей численности населения составляет 7–13 %, детей и подростков до 15 лет – 20–24 %. Самые «старые» по среднему возрасту населения – Шушенский район (41,4 года), городской округ г. Железногорск (41 год), Каратузский район (40,8 года), а также городские округа г. Назарово и г. Зеленогорск, Манский, Бадахтинский, Большемуртинский, Сухобузимский, Бирилюсский, Партизанский и Уярский муниципальные районы, где удельный вес лиц старше трудоспособного возраста значительно выше среднекраевого (23–28 % против 19,7 % в среднем по краю), а лиц моложе трудоспособного возраста составляет всего 14-19 %.¹⁰

Как видим, данные Всероссийской переписи населения - 2010 выявляют также процесс заметного постарения населения края, что, как и феминизацию населения региона, нельзя отнести к числу благоприятных условий для формирования и реализации его культурного капитала.

В 2010 г., как и в 2008 г., четверть населения Красноярского края была занята в обрабатывающих производствах, строительстве, производстве и распределении электроэнергии, газа, воды, что свиде-

¹⁰ Доклад об итогах Всероссийской переписи населения 2010 г. [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/news/vpn2010/DocLib1/Forms/AllItems.aspx>

тельствует о достаточно высоком уровне развития промышленного потенциала региона (табл. 1.3).

Таблица 1.2

Населенные пункты с количеством жителей выше 10 тысяч
(по состоянию на 1 января 2012 г.)

Населённые пункты	Тыс. чел. 2009	Тыс. чел. 2012
г. Красноярск	947,8	998,1
г. Норильск	203,9	178,1
г. Ачинск	110,3	109,6
г. Канск	97,3	93,1
г. Железногорск	93,2	93,8
г. Зеленогорск	68,6	65,4
г. Минусинск	66,4	72,9
г. Лесосибирск	64,2	65,9
г. Назарово	53,2	52,2
г. Шарыпово	38,2	47,9
г. Дивногорск	31,1	32,4
г. Сосновоборск	30,3	33,8
г. Дудинка	26,2	24,1
г. Боготол	21,7	20,8
пгт. Березовка	20,9	20,8
г. Енисейск	19,0	18,6
г. Бородино	18,8	17,0
пгт. Шушенское	18,6	17,3
г. Иланский	16,1	16,0
г. Ужур	15,7	15,8
пгт. Курагино	14,9	14,1
г. Кодинск	14,9	15,8
г. Уяр	12,5	12,5
пгт. Емельяново	12,5	14,1
пгт. Дубинино	11,7	9,5
г. Заозерный	11,3	10,6
пгт. Солнечный	10,3	10,4

Составлено по: База данных муниципальных образований Красноярского края [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst04

Таблица 1.3

Доля занятых в основных видах экономической деятельности (в %)

Виды экономической деятельности	2008, %	2010, %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	8,9	8,7
Добыча полезных ископаемых	2,4	2,2
Обрабатывающие производства, строительство, производство и распределение электроэнергии, газа, воды	25,1	25,1
Услуги материальные: торговля, ремонт, транспорт и связь, гостиницы и рестораны, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35	36,1
Услуги социальные: здравоохранение и предоставление социальных, коммунальных и персональных услуг	11,6	11,3
Услуги интеллектуальные: образование, научные исследования и разработки	9,5	9,1
Другие виды экономической деятельности (без науки)	7,5	8,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд», табл. 4.4; данные о научных исследованиях и разработках – раздел 22 «Научные исследования и инновации», табл. 22.2.

В добыче полезных ископаемых было занято немногим более 2 % жителей края. Напрашивается вывод о больших перспективах развития данной отрасли народного хозяйства в регионе в связи с освоением новых месторождений полезных ископаемых. Судя по приведённым данным, за два года на 1,1 % выросла доля занятых в материальных услугах, однако аналогичный показатель снизился на 0,4 % для лиц, занятых в интеллектуальных услугах, и на 0,3 % – в услугах социальных. Также несколько возросла доля занятых в других видах экономической деятельности – на 1,2 %.

На протяжении предкризисного развития в 2000 – 2007 гг. доля ВРП от ВРП региона России Красноярского края, после существенного снижения в 2002 г., по сравнению с 2000 г., оставалась на прежнем уровне (табл. 1.4). Следует подчеркнуть, что в денежном выражении данный показатель в 2007 г. увеличился, по сравнению с 2000 г., в 3,4 раза. Это свидетельствует о том, что ВРП региона в эти годы рос пропорционально увеличению ВРП России.

Финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 г., не мог не затронуть экономику Красноярского края. Остановимся подробнее на анализе данной ситуации. Согласно данным министерства экономики и регионального развития Красноярского края, первое полугодие

Таблица 1.4

Валовой региональный продукт (ВРП)

Показатель	2000	2002	2004	2006	2007	2008	2009	2010
Валовой региональный продукт, млн руб.	214 662,7	230 994,9	365 454,1	585 881,9	734 413,9	737950,5	748512,1	1050159,0
Доля ВРП региона от ВРП России, %	3,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,2	2,3	2,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 1 «Основные характеристики субъектов РФ», табл. 1.2. [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/digital/region12/default.aspx>

2009 года характеризовалось значительным экономическим спадом, к середине года наметилась стабилизация экономической ситуации в крае, в сентябре – декабре был зафиксирован помесечный рост в ряде видов экономической деятельности, что позволило по итогам 2009 г. превысить среднероссийские значения по целому ряду показателей. В результате доля ВРП региона от ВРП России в 2010 г. по сравнению с 2008 г. (2,2 %) несколько выросла и составила 2,5 %.

Динамика социально-экономических показателей развития Красноярского края с 1990 по 2008 гг. показана в табл. 1.5.

Практически все социально-экономические показатели развития Красноярского края с начала – середины 90-х гг., за исключением численности безработных, имеют устойчивую тенденцию к росту. Аналогичная тенденция проявилась и в период 2008 – 2010 гг. Исключения составляют несколько снизившийся индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий и замедлившийся в послекризисный период ввод в действие жилых домов (табл. 1.5). В качестве важного положительного аспекта развития социально-экономической ситуации в регионе следует отметить снижение в 2010 г. численности безработных, по отношению к 2009 г. в 1,5 раза.

Красноярский край продолжает выполнять роль субъекта-донора: по показателю доходов в консолидированный бюджет в 2008 г. он занимал 17-е место в стране (табл. 1.6). Подобная роль сырьевого придатка страны за истекшие два года усилилась: в 2010 г. по данному показателю он переместился на 13-е место в РФ. Вместе с тем по среднедушевым ежемесячным доходам край занимал 19-е место в 2008 г., но в 2010 г поднялся на 11-е.

По отдельным показателям регион продолжает серьёзно отставать от среднероссийских значений. Так, занимая в 2008 г. 13-е место в РФ по численности населения, Красноярский край, например, по обороту розничной торговли «спустился» на 20-е место, инвестициям в основной капитал – 23-е, вводу в действие общей площади жилых домов – 37-е место по РФ и т. д. В 2010 г. по численности населения Красноярский край переместился на 14-е место в РФ, однако по обороту розничной торговли остался также на 20-м месте. Правда, по инвестициям в основной капитал он поднялся на 15-е место, а вводу в действие жилых домов – на три пункта, заняв 34-е место.

Если по итогам кризисного 2008 г. по уровню ВРП Красноярский край занимал 6-е место в Российской Федерации, то в 2010 г. регион «откатился» на 11-е место (табл. 1.6).

Таблица 1.5

Социально-экономические показатели Красноярского края

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Численность населения, тыс. чел.	3163	3100	3001	2982	2962	2942	2925	2906	2894	2890	2890	2894	2828
Валовый региональный продукт, млн руб.	–	41482,8	214662,7	239420,0	230994,9	272727,0	365454,1	439736,9	585881,9	734413,9	737950,5	748512,1	1050159,0
Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	–	13353,1	71281,0	80038,8	77729,0	92390,3	124572,7	150814,0	202030,8	253942,4	255340,3	258834,6	371370,0
Основные фонды в экономике млн руб., до 1995 г. – млрд руб.	62	141610	406756	472316	585508	693145	750452	823467	927280	1099859	1261951	1472018	1628414
Среднегодовая численность занятых в экономике тыс. чел.	1880,6	1412,2	1409,4	1409,1	1415,1	1413,8	1422,0	1424,8	1427,8	1433,7	1436,8	1433,9	1439,3
Численность безработных, тыс. чел.	–	140	190	148	120	172	142	141	153	128	99	150	101
Среднедушевые денежные доходы населения, в месяц, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,267	595	2773	3572	4346	5509	6408	7710	9640	12654	15605	16661	18047
Среднемесячная номинальная численная заработная плата, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	0,354	754,8	3503,4	4813,3	6171,4	7366,8	8673,7	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7	20277,0	23254,2

Таблица 1.5 (продолжение)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал, млн руб., до 1995 г. – млрд руб.	6,9	7075	25457	33758	31759	37199	49089	71388	92587	120833	184616	247789	245618
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб., до 1995 г. – тыс. руб.	2,2	2277	8453	11285	10687	12602	16733	24483	31927	41781	70646	85685	86858
Индекс промышленного производства, в процентах к предыдущему году	-	98,2	102,1	102,1	104,3	106,2	103,7	100,8	101,0	103,5	104,3	98,3	107,2
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году), значение показателя за год	97,8	104	103,3	100,5	100,1	102,4	101,1	101,2	101,8	106,7	101,9	101,5	99,9
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м. общей площади	1742	910	443	376	492	575	663	780	899	1159	1102	861	988
Оборот розничной торговли, млн руб., до 1995 г. – млрд руб.	5,2	12038	48608	63365	75906	89836	105790	126623	162543	213665	276012	279179	312291

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 1, табл. 1.2 [Электронный ресурс] // Мировой атлас данных. – URL: <http://knoema.com/atlas/Russian-Federation/region/Krasnoyarskiy-kрай>

Таблица 1.6

Удельный вес Красноярского края в общероссийских показателях

ПОКАЗАТЕЛИ	на 01.01.2009		на 01.01.2010	
	% в РФ	Место в РФ	% в РФ	Место в РФ
Территория	13,84	2	13,84	2
Численность населения	2,04	13	2,0	14
Среднегодовая численность занятых в экономике	2,10	39	2,1	14
Основные фонды в экономике	1,70	14	1,7	14
Инвестиции в основной капитал (млрд руб.)	2,11	23	2,7	15
Объем отгруженных товаров в обрабатывающей промышленности	2,71	12	3,11	10
Производство сельхозпродукции	2,33	14	2,4	12
Оборот розничной торговли	1,98	20	1,9	20
Ввод в действие общей площади жилых домов	1,72	37	1,7	34
Доходы в консолидированный бюджет	1,76	17	2,15	13
Среднедушевые доходы населения в месяц (% по отношению к среднему по РФ)	104,45	19	95,6	21
Валовый региональный продукт	2,6	6	2,3	11

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 1 «Основные характеристики субъектов Российской Федерации», табл. 1.3. С. 28-31; табл. 1.4. С. 32-35.

На фоне других регионов Сибирского федерального округа Красноярский край по валовому региональному продукту на душу населения в предкризисном 2007 г. занимал первое место, превышая среднероссийский показатель. В 2009 г. регион также сохранил своё первенство как в Сибири, так и в России в целом (рис. 1.1).

Рассмотрим такой информативный показатель уровня и качества жизни, как число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (табл. 1.7). Среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, в 2008 г. Красноярский край занимал по данному показателю второе место (208) после «столичной» в Сибири Новосибирской области (231), немного «не дотягивая» до среднероссийского значения этого показателя (213,5). Это говорит о довольно высоком среднем уровне жизни населения региона (при наличии достаточно сильного социального расслоения). Разумеется, при этом регион существенно отставал в том году, например, от Московской области – 284 автомобиля на 1000 человек населения. В 2010 г. Красноярский край поднялся по числу автомобилей на 1000 человек населения: (249,4) на 1-е место в Сибирском федеральном округе. Данный пока-

затель превысил соответствующие данные в среднем по РФ. Этот факт не только говорит о быстрых темпах роста благосостояния жителей региона в 2008–2010 гг., но и может свидетельствовать о высокой доле официально не учитываемых статистикой доходов части населения Красноярского края.

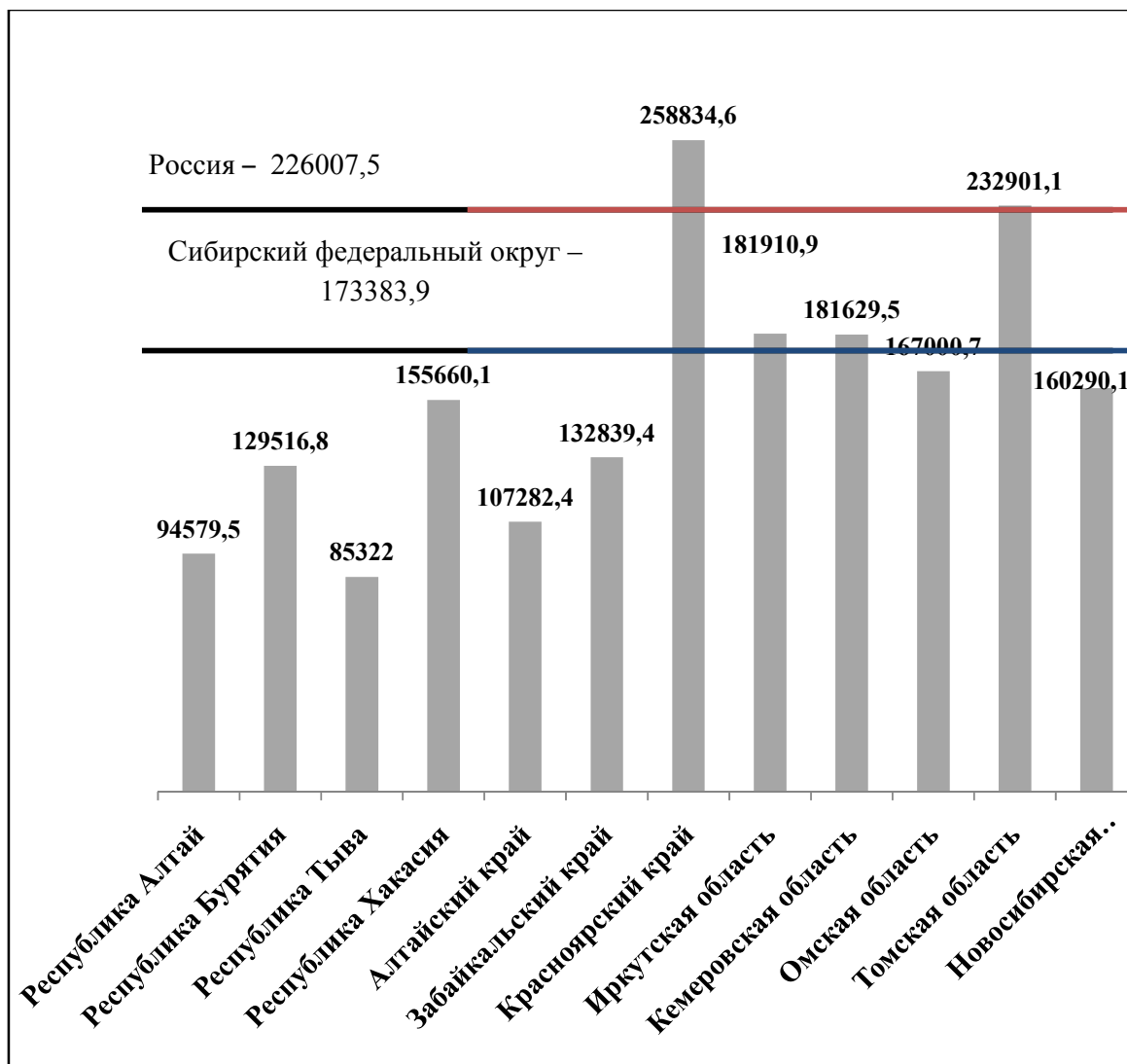


Рис. 1.1. Валовой региональный продукт на душу населения в 2009 году (рублей)

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011, табл. 11.2. С. 353-354.

Поселенческая самоидентификация выступает одной из важнейших социокультурных характеристик жителей региона (табл. 1.7.2, рис. 1.2). Если самоидентификация большинства опрошенных жителей Красноярского края себя с жителями поселения, в котором они живут (деревня, село, город) за два истекших года практически не

Таблица 1.7

**Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения
по Сибирскому федеральному округу, штуки, значение показателя за год**

Территориальный субъект	1970	1980	1990	1995	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010
Российская Федерация	5,5	30,2	58,5	92,3	130,5	145,8	159,3	177,8	213,5	220,8	228,3
Сибирский федеральный округ	–	32,7	66,4	95,6	117,3	123,5	146,2	162,7	195,5	201,1	215,1
Республика Алтай	2,2	25,2	56,2	68,7	104,8	116,6	157,0	182,6	177,2	171,6	192,3
Республика Бурятия	4,1	28,6	59,1	83,2	78,4	90,8	98,8	137,7	174,0	174,0	182,6
Республика Тыва	4,4	29,9	51,2	56,6	91,9	96,5	72,2	85,5	112,3	115,4	127,4
Республика Хакасия	–	35,7	90,1	118	154,4	174,4	184,1	207,6	203,4	206,8	223,7
Алтайский край	3,2	34,6	75,8	97	125,2	118,7	153	159,2	193,9	217,8	215,3
Забайкальский край	3	32,6	65,1	91,1	114,4	124,8	140,2	152,2	188,8	202,8	208,9
Агинский Бурятский авт. округ ¹	5,8	33,1	78,8	91,6	99,5	129,1	152,9	181,9	–	–	–
Красноярский край	4,7	36,7	64,4	107,4	113,0	124,6	144,0	171,3	208,3	215,4	249,4
Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ ²	0,4	13,8	17,1	20,4	46,6	56,0	64,3	62,7	–	–	–
Эвенкийский авт. округ ³	–	–	6,7	13,8	9,7	8,8	20,9	26,6	–	–	–
Иркутская область	5,1	38,8	75,3	115,2	138,8	147,2	155,2	151,9	183,9	185,1	202,6

Таблица 1.7 (окончание)

Усть-Ордынский Бу- рятский авт. округ ⁴	3,1	40	82,6	81,8	74	89,5	94,7	112,1	–	–
Кемеровская область	6,7	30,5	64,1	90,0	115,5	121,4	130,4	153,9	187,3	189,2
Новосибирская об- ласть	5,6	34,5	64,2	83,0	96,7	100,3	173,4	189,5	231,1	230,9
Омская область	4,6	31,1	57,6	82,8	127,1	135,6	146,6	163,9	190,3	191,1
Томская область	4,0	32,7	58,8	104,1	125,4	12,4	137,2	156,1	185,3	188,1

¹ С 1 марта 2008 г. Агинский Бурятский автономный округ вошёл в состав Забайкальского края.

² С 1 марта 2007 г. Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

³ С 1 марта 2007 г. Эвенкийский авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

⁴ С 1 января 2008 г. Усть-Ордынский Бурятский авт. округ вошёл в состав Иркутской области.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011, табл. 5.17. С. 198-199.

изменилась (2010 г. – 61 %, 2012 г. – 63 %), то их самоидентификация с жителями краевого центра, а также всего Красноярского края и жителями бывших республик СССР заметно увеличилась (соответственно, с 33 % до 38 %, с 25 % до 32 % и с 8 % до 12 %). Тем не менее общерегиональная и общероссийская самоидентификация жителей региона остаётся достаточно низкой. Ещё меньше доля респондентов, идентифицирующих себя с населением России (2010 г. – 18 %, 2012 г. – 20 %).

Таблица 1.7.2

Чувства близости или отдаленности жителей /название/ региона с жителями территориальных общностей/сообществ
(% от числа опрошенных¹¹)

Варианты ответа	Свое		Безразлично		Чужое	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	61	63	14	18	15	13
Жители республиканского (краевого, областного) центра, хотя я там и не живу	33	38	22	27	31	24
Жители всей моей республики (края, области, округа)	25	32	23	25	38	33
Жители Москвы – столицы России	7	8	18	28	60	56
Жители всей России	18	20	15	21	49	50
Жители бывших республик СССР	8	12	16	24	39	47
Жители всей Земли	12	14	16	21	45	44

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 14)

Заметно больше – в среднем на 5 % – по сравнению с 2010 г. стала доля респондентов, «безразлично» относящихся к жителям любых территориальных типов поселений, т. е. не имеющих чётко выраженной собственной поселенческой самоидентификации. Несколько

¹¹ Здесь и далее в анализе данных опроса 2010 и 2012 гг. не учитываются респонденты, отказавшиеся от ответа на вопрос. В отличие от методики построения таблиц «Социокультурный портрет региона», реализованной в книге «Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края: монография. – Красноярск: СибЮИ, 2010», в данной монографии доля опрошенных, отказавшихся от ответа, не представлена в таблицах распределений ответов на вопрос; за 100 % берется число всех, кто ответил на вопрос.

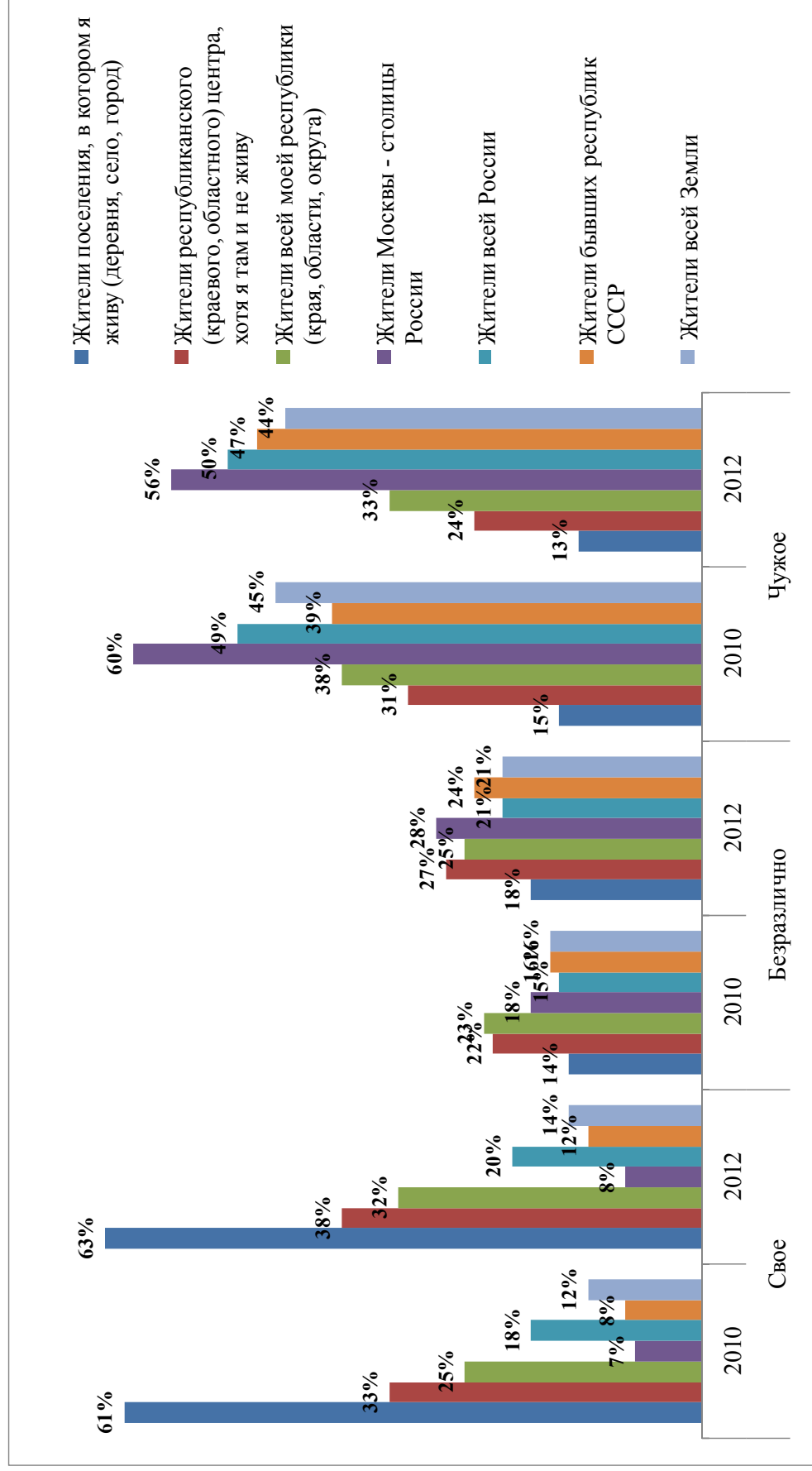


Рис. 1.2. Самоидентификация населения Красноярского края (Распределение ответов на вопрос «В какой мере Вы чувствуете близость или отдаленность ("свое" – "чужое") с такими людьми?»)»

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 14)

уменьшилась доля опрошенных, которые антиидентифицируют себя с жителями Красноярска, считая их «чужими»: (с 31 % в 2010 г. до 24 %), населением всего края (соответственно, с 38 % до 33 %, жителями столицы России (соответственно, 60 % и 56 %). Напротив, увеличилось число тех, кто считает «чужими» жителей бывших республик СССР (с 39 % до 47 %).

Несмотря на указанные в целом позитивные тенденции, в частности, некоторое усиление внутри региональной самоидентификации, «проблемные зоны», выявленные в процессе исследования поселенческой самоидентификации у жителей Красноярского края в 2010 г., два года спустя остаются прежними:

- слабая самоидентификация с жителями любых территориальных типов поселений, кроме своего собственного;
- высокая антиидентификация с жителями всей России и особенно её столицы – г. Москвы;
- определённая дифференциация по отношению к жителям бывших республик СССР: с одной стороны увеличение доли респондентов, считающих их «своими», с другой – несколько большее увеличение числа тех жителей края, кто причисляет их к «чужим».

В качестве основного фактора такой дифференциации по отношению к бывшим жителям союзных республик выделим, в первую очередь, противоречивый опыт общения с трудовыми мигрантами, поток которых заметно возрос. Первые же две отмеченные проблемы, на наш взгляд, могут выражать, прежде всего, как недовольство части населения «колониальной политикой Москвы» в отношении своего региона, так и не манифестированный пока потенциал сибирского сепаратизма.

Приведённые выше данные в значительной мере корреспондируются с ответами респондентов на вопрос: «Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?» (табл. 1.8). В 2010 г. две трети жителей Красноярского края назвали семью. В 2012 г. подобным образом ответил уже почти каждый девятый из респондентов (86 %). Очевидно, в настоящее сложное время собственная семья выступает основным психологическим «убежищем» человека от проблем и опасностей окружающего мира, именно свои родные и близкие и составляют его жизненный мир. Однако при этом значительно изменилась социальная дистанция респондентов по отношению к своим друзьям: более чем в два раза увеличилась доля ответивших,

что наибольшее взаимопонимание они встречают среди друзей (соответственно, 27,6 % и 64,5 %). В 3,7 раза увеличилась доля опрошенных, встречающих наибольшее взаимопонимание на работе (с 9,3 до 34,7 %). Если в 2010 г. совершенно незначительное место как круг общения жителей региона занимали соседи (1,8 %) и единоверцы (1,5 %), то за два года эти цифры заметно выросли: соответственно, 7,8 % и 4,7 %. Кстати, последняя цифра может служить одним из показателей доли реально воцерковленных жителей края. Контент-анализ варианта ответа «другое» показал, что респонденты наиболее часто называют «езде», «где угодно».

Таблица 1.8

**Распределение ответов на вопрос
«Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответа*	2010	2012
В семье	68,3	85,7
В компании друзей	27,6	64,5
Среди соседей	1,8	7,8
На работе	9,3	34,7
В кругу единоверцев	1,5	4,7
Другое	2,4	2,3
Нигде	3,0	2,6
Отказ от ответа	4,1	0,3
* допускается отметить не более трех вариантов		

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 35)

Таким образом, можно сделать вывод, что за два прошедших года существенно усилилась социальная и социально-психологическая интеграция населения региона со всем своим окружением, заметно укрепилась их связи с собственной социальной средой. Можно говорить о постепенном преодолении тенденции атомизации регионального социума, ослабления и нарушения социальных связей между людьми.

Отвечая на вопрос об общем эмоциональном отношении к своему региону (табл. 1.9), большинство респондентов выбрали вариант

ответа «в целом я доволен, но многое не устраивает» – (46 % – 2010 г., 44 % - 2012 г.). Каждый четвёртый из числа опрошенных жителей края ответил: «Я рад, что живу здесь». Безразличное отношение к Красноярскому краю выразили 14% (в 2010 г. – 12 % опрошенных).

Таблица 1.9

Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к Красноярскому краю?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
Я рад, что живу здесь	23,9	21,9
В целом я доволен, но многое не устраивает	46,1	43,9
Не испытываю особых чувств по этому поводу	12,2	14,0
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	5,3	6,5
Хотел бы уехать в другой регион России	6,4	6,6
Хотел бы вообще уехать из России	4,1	6,3
Затрудняюсь ответить	2,0	0,8

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 13)

Просуммируем три последних варианта ответа (за исключением «затрудняюсь ответить»), выражающих негативное отношение респондентов к своему региону, а также желание куда-либо уехать из него. Мы увидим, что за два года незначительно увеличилась суммарная доля респондентов, выбравших эти варианты ответов (16 % – 2010 г., 19 % – 2012 г).

Как видим, позитивное, как и безразличное, отношение населения к своему региону за два года едва заметно выросло. То же самое можно сказать и об отрицательном отношении. Однако эти изменения настолько незначительны, что об усилении дифференциации мнения населения Красноярского края по этому поводу, на наш взгляд, говорить рано. Необходим более длительный период наблюдения.

Логично сравнить мнение респондентов из Красноярского края о качестве жизни в своём регионе с их представлением о том, как живут люди в соседних регионах Сибири. Отметим, что число «патриотов», по мнению которых «в нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах», за два года практически не изменилось (табл. 1.10). При этом незначительно (на 3 %) увеличилась доля опрошенных, которые придерживаются противоположной позиции – «в

нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах». Также незначительно снизилась доля респондентов, по мнению которых «по сравнению с одними регионами, у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже» (2010 г. – 62,3 %, 2012 г. – 58,7 %). Иными словами, более половины жителей края продолжают придерживаться нейтральной позиции.

Таблица 1.10

**Мнение жителей Красноярского края о жизни в крае
и соседних регионах**
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах	9,9	11,1
По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже	62,3	58,7
В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах	9,1	12,2
Затрудняюсь ответить	18,7	18,0

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 11)

В известной мере поясняют позицию респондентов относительно преимуществ или недостатков жизни в Красноярском крае их ответы на вопрос: «В чём, по Вашему опыту, состоят особенности нашего региона, его привлекательные и непривлекательные черты?» (табл. 1.11 и 1.12).

Таблица 1.11

**Мнение жителей Красноярского края об особенностях региона,
его привлекательных и непривлекательных чертах**
(% от числа опрошенных, возможно выбрать
более одного варианта ответа)

Привлекательные черты	2010	2012
Красивая природа	83,8	81,9
Добрые, душевные люди	18,4	23,1
Это регион, перспективный для жизни	23,0	18,3
Здесь много возможностей для инициативных людей	15,2	13,4
Другое	3,1	2,6
Затрудняюсь ответить	4,7	7,7
Отказ от ответа	0,7	0,1

Таблица 1.12

Непривлекательные черты	2010	2012
Слишком суровый климат	54,8	42,9
Неприветливые люди	16,3	14,6
Здесь жизнь заглохла	23,8	31,7
Здесь не любят инициативу	9,0	14,3
Другое	6,7	8,5
Затрудняюсь ответить	16,1	16,5
Отказ от ответа	6,2	0,1

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 12)

Привлекательной чертой, которая доминирует в массовом сознании жителей Красноярского края, является «красивая природа» – этот вариант ответа поддержали в 2010 г. 84 % опрошенных, в 2012 г. – 82 %. Два года назад почти каждый четвёртый респондент придерживался мнения, что Красноярский край – «это регион, перспективный для жизни» (23,0 %). В 2012 г. доля жителей края, выбравших данный вариант ответа, несколько снизилась: до 18,3 %. Напротив, возросла доля ответивших, что в крае проживают «душевные, добрые люди»: с 18,4 % в 2010 г. до 23,1 % в 2012 г. Но несколько меньше стало респондентов, по мнению которых здесь много возможностей для инициативных людей.

Рассматривая мнения жителей региона о **непривлекательных чертах** Красноярского края, следует отметить существенно большие изменения, произошедшие в них за два года, нежели, в их суждениях о **привлекательных чертах** края. Так, значительно снизилось восприятие сурового климата как одной из негативных черт региона: с 54,8 % в 2010 г. до 42,9 % в 2012 г. Совсем немного изменилась оценка числа неприветливых людей: соответственно, с 16,3 % до 14,6 %. Однако заметно увеличилась доля респондентов, по мнению которых «здесь не любят инициативу» (9,0 % – 2010 г., 14,3 % – 2012 г.) и «здесь жизнь заглохла» (соответственно, 23,8 % и 31,7 %).

Как видим, в крае стало, по мнению опрошенных, несколько больше душевных и добрых людей, но меньше перспектив для жизни и возможностей для самореализации инициативных людей. В результате, жители региона чаще говорят, что «здесь жизнь заглохла», хотя они стали заметно меньше внимания обращать на слишком суровый климат.

В Красноярском крае начиная с 2000 г. наблюдается устойчивое увеличение загрязнения атмосферного воздуха. Уровень загрязнения воздуха в два раза превышает общероссийские показатели. Более половины всех жителей Красноярского края живут в крайне неблагоприятной экологической обстановке. Причём существенный вклад в загрязнение атмосферного воздуха в регионе вносят автомобили, численность которых в крае постоянно растёт. Вредные выбросы от автомобилей, основной компонент которых – оксид углерода, в ряде городов превышают загрязнение воздуха промышленными предприятиями.

Города Красноярского края: Красноярск, Лесосибирск, Норильск и Минусинск в 2008 г. вошли в Приоритетный список городов с наибольшим уровнем загрязнения воздуха, приведённый в Государственном докладе «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2008 году», опубликованном Минприроды России в октябре 2009 г. Отметим, что г. Лесосибирск в предыдущем, 2007 г., не был включён в данный список.

Очень высокий уровень загрязнения воздуха в Красноярске определяют бензапирен, формальдегид, диоксид азота, взвешенные вещества, в Норильске и Минусинске – бензапирен, диоксид серы, в Лесосибирске, где сосредоточены лесоперерабатывающие и лесохимические предприятия, занятые лесопилением и выпускающие древесно-волоконистые и облицовочные плиты, мебель, продукцию лесохимии, согласно данным ФГУ «Центр госсанэпиднадзора в Красноярском крае», наибольшие мощности выбросов приходятся на углерода оксид, азота оксиды, серы диоксид, взвешенные вещества, ксилол, формальдегид, фенол. Кроме того, атмосферный воздух загрязняется канцерогенными веществами (формальдегид, бензапирен, бензол, хром VI).¹² Между тем загрязнение атмосферного воздуха такими веществами, как формальдегид и бензапирен, может вызвать онкологические заболевания, а также серьёзные заболевания органов дыхания. Объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в регионе (с учетом Норильского промышленного района) в 2007 г. составил 2,5 млн т, в том числе диоксида серы – 2,1 млн т.

¹² Скударнов С.Е. Эколого-гигиеническая оценка г. Лесосибирска [Электронный ресурс] // Эко-бюллетень ИнЭКА. - № 10-11. - URL: <http://www.ineca.ru/?dr=bulletin/arhiv/0105&pg=008>

Качество воды в реке Енисей, из которой осуществляется водозабор для г. Красноярска, – одно из наиболее высоких в России. Вместе с тем неудовлетворительным остаётся качество воды подземных источников в крае.

Наибольший объем выбросов традиционно приходится на предприятия обрабатывающих производств, которые являются главными загрязнителями атмосферного воздуха края выбросами диоксида серы (95,6 % в 2008 г.) и оксида углерода (59,5 %).

Так, в 2008 г. количество загрязняющих веществ, выброшенных стационарными источниками, сократилось на 8,3 % и составило 11,047 млн тонн. Число источников, загрязняющих окружающую среду, также снизилось на 4,8 %, составив 16,5 тыс. Вместе с этим сброс загрязненной воды в поверхностные водные объекты составил 481 млн куб. м. (16,6 % от общего объема сброса) и возрос, по сравнению с объемом 2007 года, на 7,1 %. В атмосферу попало 2,883 млн тонн веществ, что также на 45 тыс. больше, чем в 2007 г., однако в данном случае рост произошёл за счет выхлопов автомобильного транспорта.¹³

Как сообщила пресс-служба Красноярскстата, в 2009 г. предприятия, добывающие полезные ископаемые на территории Красноярского края, выбросили в атмосферу 30 тыс. тонн загрязняющих веществ, что больше на 6,8 тыс. тонн, или на 29,5 %, показателей 2008 года. В 2009 г. в отрасли добычи полезных ископаемых насчитывалось 1412 источников выбросов загрязняющих веществ, из них 606 – организованных. Среди выбросов преобладали газообразные и жидкие загрязняющие вещества (20,1 тыс. тонн), их доля в общем количестве выбросов в 2009 г. составляла 67 %. Твердых загрязняющих веществ было выброшено в атмосферу 9,9 тыс. тонн. На очистные сооружения поступило 8,7 тыс. тонн загрязняющих веществ, из них уловлено и обезврежено 7,6 тыс. тонн, что составило 20,2 % к количеству загрязняющих веществ. При этом утилизировано 3,8 тыс. тонн загрязняющих веществ, т. е. лишь 49,4 % уловленных.¹⁴

Согласно данным Красноярскстата, среди регионов Сибирского федерального округа Красноярский край занимает первое место по объемам выбросов в атмосферу загрязняющих веществ. На долю

¹³ 14 млрд рублей потратили в Красноярском крае на экологию в 2008 году [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. – URL: <http://www.newslab.ru/news/284613>

¹⁴ За год вредные выбросы компаний, добывающих полезные ископаемые в крае, выросли на 30% [Электронный ресурс] // Интернет-газета Newslab.ru. – URL: <http://newslab.ru/news/346254>

Красноярского края в 2009 году приходилось 42,3 % выбросов в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников в Сибири. Общий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух составил 2,8 млн тонн, в том числе от стационарных источников – 2,4, от автотранспорта – 0,4 млн тонн. По сравнению с 2005 годом, в 2009 году общий объем выбросов в атмосферу увеличился на 3,5 %, за счет увеличения объема вредных выбросов от автотранспорта – в 2,1 раза, в то время как от стационарных источников – снизился на 3,8 %.

Наиболее неблагоприятная экологическая обстановка сложилась в городах: Норильск (80 % от общих выбросов веществ, загрязняющих атмосферу края), Красноярск (6,1 %), Назарово (2,1 %), Ачинск (1,9 %). Неблагоприятные города по объемам сброса сточных вод: Красноярск (207,4 млн куб. метров), Норильск (77,2), Ачинск (42,2), Назарово (11,7), Канск (11,1), Лесосибирск (10,3 млн куб. метров).

Как видим, если в результате реализации дорогостоящих природоохранных программ за последние годы наметилось некоторое снижение выбросов от стационарных источников в регионе, то за счёт других источников загрязнение окружающей среды продолжает увеличиваться, что непосредственно влияет на здоровье населения края, приводит к распространению экологически зависимых заболеваний. По данным Красноярскстата, в 2009 г. в крае зарегистрировано 2,4 млн больных с впервые установленным диагнозом, что на 10,0 % больше, чем в 2005 г., и на 4,2 %, чем в 2008 г.. Показательно, что с 2005 по 2009 г. уровень заболеваемости новообразованиями в расчете на 1000 человек населения увеличился на 19,4 %. Выбросы в атмосферу предприятиями и постоянно увеличивающимся автотранспортом влияют на рост болезней, связанных с органами дыхания. В 2009 году такие заболевания занимали лидирующее положение – 36,3 % в структуре первичной заболеваемости.

Вместе с тем в 2010 г. выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, в г. Красноярске (тыс. тонн) в г. снизились по сравнению с 2008 г. (153,9 тыс. тонн) и составили 148,6 тыс. тонн (табл. 1.13).

Таким образом, отношение населения Красноярского края к своему региону в немалой степени обусловлено состоянием окружающей среды, которое для многих средних и малых городов региона, а также ряда посёлков городского типа и пригородных сельских населённых пунктов, является весьма серьёзной проблемой.

Таблица 1.13

**Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников,
в ряде городов с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой (тыс. тонн)**

Города России	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия, млн тонн	28,2	21,3	18,8	20,4	20,6	20,6	20,1	19,0	19,1
Абакан	16,6	14,0	9,8	12,6	13,8	11,7	12,5	12,6	11,6
Ангарск	318,5	233,0	132,4	130,0	141,5	165,6	224,5	184,2	207,4
Архангельск	70,6	47,4	44,4	49,4	55,9	62,5	58,8	64,0	59,9
Барнаул	140,3	93,1	81,0	59,4	49,4	46,6	46,4	49,0	55,6
Бийск	45,0	27,0	39,7	34,0	32,2	31,2	32,9	25,4	28,4
Биробиджан	8,0	8,0	6,0	10,2	9,5	9,1	8,6	8,6	8,5
Благовещенск	38,8	35,1	22,6	23,0	26,5	33,3	31,0	34,1	36,8
Братск	153,6	97,0	120,7	92,9	114,3	124,3	123,6	116,4	116,2
Владимир	24,7	19,7	8,0	5,2	5,5	5,0	4,7	3,9	4,0
Волгоград	161,6	117,9	106,7	75,5	73,7	69,6	68,4	59,6	59,2
Волжский	54,6	32,1	34,0	42,6	53,1	54,2	53,5	46,8	51,8
Екатеринбург	51,3	31,4	31,9	17,4	15,9	18,1	20,0	21,2	19,6
Иркутск	80,0	55,9	56,3	17,8	17,2	15,9	18,2	58,5	65,5
Кемерово	80,0	66,6	68,4	48,1	50,7	51,8	49,8	52,0	54,9
Комсомольск-на-Амуре	54,6	24,9	20,7	23,5	17,6	16,5	15,9	14,9	18,4
Краснодар	41,1	13,5	9,7	9,9	9,6	8,2	9,9	8,2	8,1
Красноярск	203,9	176,2	145,7	179,9	163,9	165,3	153,9	149,1	148,6

Таблица 1.13 (продолжение)

Курган		41,3	30,1	30,7	11,0	15,0	15,3	23,7	13,0	20,9
Кызыл		19,0	21,5	15,6	6,5	8,0	6,1	6,5	4,9	5,8
Липецк		508,6	386,1	368,0	346,3	343,8	334,9	300,6	295,5	299,1
Магадан		24,2	13,0	11,0	6,3	6,5	6,2	5,8	6,1	5,9
Магнитогорск		538,3	295,1	321,6	270,1	266,9	260,0	244,5	240,8	231,9
Москва		250,6	173,8	110,8	89,0	94,9	79,0	70,2	60,1	62,9
Набережные Челны		45,9	40,4	28,0	17,4	21,0	15,9	19,0	13,7	16,3
Нижний Новгород		128,7	76,7	49,1	36,4	41,4	30,2	33,7	29,1	32,7
Нижний Тагил		375,8	210,0	208,0	203,7	196,0	198,7	178,8	112,0	113,8
Новодвинск		48,5	45,0	60,3	34,2	32,9	29,0	31,2	43,8	45,6
Новокузнецк		318,7	559,9	544,5	483,1	436,0	396,9	378,0	316,5	301,1
Новороссийск		42,6	19,1	18,3	30,1	37,8	36,7	37,4	38,0	39,4
Новосибирск		162,1	102,4	100,8	109,2	104,1	98,7	108,8	93,5	101,7
Новочеркасск		272,8	217,8	128,4	82,2	103,1	91,0	107,6	98,3	90,7
Норильск		2208,3	2041,4	2149,1	2011,3	1987,1	1990,5	1957,1	1957,9	1923,9
Омск		400,4	293,0	198,1	163,1	166,0	169,5	205,4	181,7	198,2
Пермь		138,2	73,4	47,9	35,6	34,4	35,0	33,0	33,1	33,1
Петропавловск-Камчатский		26,1	23,8	15,9	16,9	16,8	16,7	16,6	15,4	14,3
Ростов-на-Дону		38,8	15,4	7,0	10,6	11,7	11,8	11,3	9,6	9,1
Рязань		100,1	80,0	61,0	52,3	57,2	57,8	58,9	60,3	58,5
Самара		102,2	79,7	55,5	33,5	34,6	32,6	35,5	37,6	36,5

Таблица 1.13 (продолжение)

Санкт-Петербург	149,5	78,0	58,4	52,5	52,5	45,9	39,9	50,5	56,6
Саратов	107,0	52,7	23,5	26,2	23,8	21,5	21,0	18,9	19,9
Ставрополь	9,9	2,6	2,0	3,9	4,0	4,2	4,4	3,7	3,6
Сызрань	99,9	51,5	41,8	28,8	27,8	27,7	24,6	19,8	20,4
Тольятти	88,0	52,0	49,8	34,8	39,4	35,4	34,5	28,5	31,5
Томск	36,3	27,8	17,0	24,9	24,2	21,9	29,6	31,9	35,7
Тюмень	28,1	18,1	12,5	10,8	12,0	12,4	12,7	11,7	12,5
Улан-Удэ	43,2	40,4	29,7	26,9	26,3	27,0	29,1	28,0	25,5
Ульяновск	88,7	51,1	20,5	12,7	14,0	12,7	10,7	13,7	21,3
Усолье-Сибирское	69,8	41,6	37,1	32,0	32,5	30,4	39,0	30,5	26,0
Усурийск	16,0	14,7	18,6	24,0	17,1	14,3	19,0	15,5	15,2
Уфа	234,1	232,6	193,9	157,3	153,0	154,1	151,6	141,6	134,1
Хабаровск	100,7	70,9	62,2	60,2	54,3	49,5	42,4	49,9	47,9
Челябинск	309,0	137,8	114,9	140,9	149,0	147,1	127,4	111,1	117,8
Череповец	521,2	415,9	353,5	353,3	354,0	351,0	331,3	304,5	333,3
Чита	71,4	63,7	59,5	29,7	29,0	28,7	32,1	48,3	41,4
Шелехов	44,4	34,8	28,4	28,2	28,7	27,6	31,5	29,1	33,3
Южно-Сахалинск	25,3	21,7	20,0	18,9	20,7	21,8	18,4	18,9	18,0

Источник: Краткий статистический сборник «Россия в цифрах 2011», табл. 4.3. С. 78-79

Согласно ответам на вопросы формализованного интервью, состояние окружающей среды продолжает доставлять большое беспокойство многим жителям Красноярского края. Исследования показали (табл. 1.14), что если состояние загрязнённости воздуха за два года практически не изменилось, то оценка состояния питьевой воды существенно выросла. Так, если в городах края вариант ответа «достаточно чистая» в 2010 г. выбрали 48,1 % респондентов, то спустя два года – 59,7 %, в сельских населённых пунктах – соответственно 53,6 и 67,3 %. Судя по ответам респондентов, заметно снизилась и загрязнённость питьевой воды.

Таблица 1.14

**Оценка населением Красноярского края загрязнённости воздуха
и питьевой воды
(% от числа опрошенных)**

Оценка воздуха	2010		2012		Оценка воды	2010		2012	
	Город	Село	Город	Село		Город	Село	Город	Село
Достаточно чистый	36,3	71,2	36,1	72,8	Достаточно чистая	48,1	53,6	59,7	67,3
Часто загрязнен	38,3	22,9	40,8	20,2	Загрязнена	35,5	31,4	30,8	24,0
Обычно сильно загрязнен	18,5	3,8	19,9	2,9	Сильно загрязнена	5,7	5,0	5,9	3,6
Затрудняюсь ответить	6,9	2,1	3,2	4,1	Затрудняюсь ответить	10,7	10,0	3,6	5,1

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 3)

Как и в 2010 г., в 2012 г. выявилась тенденция: чем крупнее населённый пункт, тем реже представители его населения выбирают вариант ответа «обычно воздух достаточно чистый» и тем чаще его жители «жалуются» на загрязнённость воздуха (табл. 1.15). Достаточно похожая ситуация наблюдается и при оценке респондентами загрязнённости питьевой воды (табл. 1.16).

В 2011 г. в ряде городов края с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников несколько снизились по сравнению с 2008 г. (табл. 1.17). К таким населённым пунктам на территории Красноярского края относятся, в частности, Ачинск (2008 г. – 51,0 тыс. т.,

Таблица 1.15

Оценка населением Красноярского края загрязненности воздуха
(% от числа опрошенных)

	2010			2012		
	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100–500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100–500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)
Оценка воздуха						
Обычно воздух достаточно чистый	71,2	55,8	10,9	72,8	54,2	14,9
Воздух часто бывает загрязнен	22,9	27,4	52,6	20,2	31,2	52,1
Обычно воздух сильно загрязнен, страдают больные люди	3,8	9,1	30,7	2,9	11,4	29,7
Загрязняюсь ответить	2,1	7,7	5,8	4,1	3,2	3,3

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 3).

Таблица 1.16

Оценка населением Красноярского края загрязненности питьевой воды
(% от числа опрошенных)

	2010			2012		
	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100–500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)	Деревня, село, поселок городского типа (рабочий поселок)	Малый город (до 100 тыс. жителей), средний город (100–500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей)
Оценка питьевой воды						
Вода достаточно чистая	53,6	43,4	54,3	67,3	59,3	60,2
Вода загрязнена	31,4	39,1	30,7	24,1	31,9	29,5
Вода сильно загрязнена	5,0	6,3	4,9	3,5	6,2	5,5
Затрудняюсь ответить	10,0	11,2	10,1	5,1	2,6	4,8

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 4).

Таблица 1.17

**Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников в городах
с наиболее неблагоприятной экологической обстановкой**
(ТЫСЯЧ ТОНН)

Города края	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ачинск	78,3	65,8	47,8	49,3	49,6	51,0	47,4	44,3	44,4
Боготол	2,5	1,4	1,6	2,0	2,6	2,5	0,2	1,1	0,2
Заозерный	2,2	1,5	1,7	0,2	1,2	1,2	0,1	1,37	1,3
Канск	11,4	12,5	11,4	8,6	8,9	6,5	6,3	9,3	8,9
Красноярск	176,7	145,7	179,8	163,9	165,3	153,9	149,1	148,6	140,1
Лесосибирск	12,4	12,1	15,0	15,0	6,3	11,7	10,1	13,4	12,7
Минусинск	8,5	6,8	4,4	4,8	5,5	6,0	2,0	1,7	1,1
Назарово	33,2	55,2	65,8	47,0	62,4	75,0	52,6	71,0	62,3
Норильск	2041,4	2149,1	2011,3	1987,1	1990,5	1957,1	1957,9	1923,9	1954,5
Сосновоборск	2,5	1,6	1,1	1,0	1,0	1,1	1,2	1,3	1,4

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2011. С. 32; Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае» за 2009, 2010, 2011 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.krskstate.ru/nature/envir>

2011 – 44,4 тыс. т.), Боготол (соответственно, 2,5 и 0,2), Красноярск (153,9 и 140,1), Минусинск (6,0 и 1,1), Назарово (75,0 и 62,3). В некоторых городах Красноярского края, напротив, произошло определённое ухудшение экологической обстановки за счёт увеличения таких выбросов: Сосновоборск (1,1 и 1,4), Лесосибирск (11,7 и 12,7), Заозёрный (1,2 и 1,3), Канск (6,5 и 8,9). Практически не изменилась ситуация в г. Норильске: 1957,1 и 1954,5 тысяч тонн.

Таким образом, воздух краевого центра по официальным статистическим данным за истекший период стал несколько чище (табл. 1.13,1.17). Вместе с тем сравнение показателей выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников в Красноярском крае в целом в 2008 и 2010 гг., приводит к выводу, что в 2010 г., по сравнению с 2008 г. они увеличились: соответственно, 2458 тыс. т и 2491 тыс. т (табл. 1.18).

Более того, в 2010 г. среди регионов Сибирского Федерального округа край занимал первое место по выбросам в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников (табл. 1.18).

По такому важному показателю состояния окружающей среды, как сброс загрязнённых сточных вод в поверхностные водные объекты, Красноярский край занимает третье место после Кемеровской и Иркутской областей (табл. 1.19). Правда, нельзя не отметить, что по сравнению с 2008 г. данный показатель в регионе несколько снизился: с 481 млн м куб. до 444 млн м куб.

По территории края проходят две федеральные трассы: М-53 «Байкал» (Новосибирск – Красноярск – Иркутск) и М-54 «Енисей» (Красноярск – Цаган-Толгой). Показатель «густота путей сообщения в Красноярском крае» для автомобильных дорог с твёрдым покрытием за истекший период (с 2008 по 2010 гг.) не изменился и составляет 7,2 км путей на 1000 кв. м территории. Для внутренних водных судоходных путей она существенно ниже: 3,3 км путей на 1000 кв. м территории. Для железнодорожных путей в регионе он ещё меньше: 1,5. Однако и эти показатели в регионе остались прежними (табл. 1.20).

За последние годы произошло значительное улучшение работы общественного транспорта в Красноярском крае в целом и в краевом центре в частности. Однако его работа остаётся неудовлетворительной для части жителей региона (табл. 1.21). В 2012 г. работу общественного транспорта оценили «в целом хорошо» несколько меньше респондентов, чем в 2010 г.: 36,3 % (2010 – 39,6 %), «скорее хорошо» –

Таблица 1.18

**Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников,
по Сибирскому федеральному округу**
http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi - Metal (тысяча тонн, значение показателя за год)

Регионы Сибири	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
СФО	7201	5649	5604	5660	5557	5609	5507	5615	5583	5802	5966	5789	5868
Республика Алтай	...	4	4	9	12	11	14	13	13	11	11	10	6
Республика Бурятия	149	120	98	101	102	86	84	87	84	91	98	96	95
Республика Тыва	29	56	27	26	25	30	25	24	23	21	22	20	23
Республика Хакасия	...	90	98	96	90	93	89	96	91	94	99	96	96
Алтайский край*	383	255	248	255	244	248	237	233	219	215	212	197	207
Забайкальский край	197	178	162	162	151	154	135	140	143	137	140	146	138
Красноярский край*	3148	2526	2659	2589	2472	2480	2550	2543	2470	2500	2458	2446	2491
Иркутская область	968	638	534	505	487	520	490	502	532	554	632	560	597
Кемеровская об- ласть	1221	1039	1081	1225	1240	1208	1167	1282	1311	1454	1503	1408	1411
Новосибирская об- ласть	421	237	213	198	196	206	201	213	214	207	232	233	228
Омская область	461	326	226	238	244	237	219	202	198	198	236	214	230
Томская область	230	180	254	255	294	336	296	280	285	320	322	360	345

* Данные за 1990 г. приведены по Алтайскому краю – включая Республику Алтай, Красноярскому краю – включая Республику Хакасия.

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 10 «Окружающая среда», табл. 10.1. С. 340 – 341

Таблица 1.19
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты по Сибирскому федеральному округу
 (миллионов кубических метров)

Регионы Сибири	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сибирский федеральный округ	5069	3829	2914	2923	2757	2683	2580	2575	2498	2537	2602	2348	2218
Республика Алтай	0,0	0,4	0,6	0,6	0,4	0,7	0,4	0,5	0,4	0,4	0,5	0,3	0,3
Республика Бурятия	154	149	120	121	70	67	66	61	52	50	46	45	41
Республика Тыва	12	13	13	9	9	9	9	8	8	8	8	10	9
Республика Хакасия	98	73	56	55	54	57	50	50	44	45	44	40	38
Алтайский край	118	46	31	34	36	36	36	34	27	26	22	17	15
Забайкальский край	75	97	80	94	77	75	84	83	79	85	97	98	78
Красноярский край	1308	710	617	620	611	578	531	531	462	449	481	453	444
Иркутская область	1917	1251	893	890	820	823	785	814	807	789	814	640	594
Кемеровская область	749	839	787	778	759	718	708	695	733	767	782	746	700
Новосибирская область	304	347	78	74	76	79	74	72	73	101	105	98	107
Омская область	287	265	221	229	226	223	219	214	203	207	194	193	177
Томская область	47	40	18	19	19	18	17	12	9	9	8	9	14

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 10 «Окружающая среда». Табл. 10.5. С. 348 – 349.

Таблица 1.20

Густота путей сообщения в Красноярском крае
(на конец года; километров путей на 1000 квадратных километров территории)

Пути сообщения	1980	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Железнодорожные пути	1,4	1,6	1,7	1,6	...	1,5	1,5	...	1,5	1,5
Магистральные трубопроводы	0,4	0,4	0,5
Внутренние водные судоходные пути	3,9	5,9	5,7	2,6	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
Автомобильные дороги с твердым покрытием	5,0	7,3	8,4	8,0	7,0	6,6	7,1	7,2	7,9	7,2

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1 – 12). – Красноярск, 2011

Таблица 1.21

Как работает общественный транспорт, которым Вы пользуетесь?
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
В целом хорошо	39,6	36,3
Скорее хорошо	28,1	27,9
Скорее плохо	17,3	20,8
Плохо	6,3	8,5
Затрудняюсь ответить	8,7	6,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 10)

27,9 % (соответственно, 28,1 %), «скорее плохо» – 20,8 % (17,3 %) и «плохо» – 8,5 % (6,3 %). И всё же в 2012 г. жители края дали в той или иной мере положительных оценок работы общественного транспорта в регионе в 2,2 раза больше, чем негативных (в 2010 г. – 2,3 раза).

Н.И. Лапин в одном из своих трудов, к числу важных базовых социокультурных индексов справедливо отнёс индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Как известно, международный ИРЧП с 1990 г. ежегодно рассчитывается и публикуется в рамках Программы развития ООН (ПРООН). Данный индекс состоит из

трёх равнозначных компонентов: доход – душевой ВРП по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США; долголетие – ожидаемая продолжительность жизни (число лет), образование – определяется показателями грамотности (с весом в 2/3) и доли учащихся среди детей и молодёжи в возрасте от 7 до 24 лет (с весом в 1/3). ИРЧП рассчитывается как среднеарифметическая от суммы трёх компонентов. Содержательный смысл индекса заключается в следующем: чем ближе его значение к единице, тем выше возможности для реализации человеческого потенциала населения страны. Высоким считается ИРЧП от 0,800 и более. С 2005 г. Россия вошла в число стран с индексом выше 0,800, однако занимает лишь 67-е место, главным образом, из-за очень низкой ожидаемой продолжительности жизни.¹⁵

В течение продолжительного времени в исследуемом регионе, как и во всей стране, сочетание этих факторов оставалось несбалансированным: довольно высокий уровень образования населения резко контрастировал с сокращающейся продолжительностью жизни и невысокими показателями душевого валового регионального продукта. Постепенный рост экономики региона способствовал увеличению доходов его населения. Однако отстающей составляющей индекса развития человеческого потенциала региона долгое время была ожидаемая продолжительность жизни – острые демографические проблемы, характерные для России на рубеже веков, не миновали и Красноярский край. После 2000 г. статистики отмечают рост экономических показателей, в том числе – душевого ВРП. В определённой мере стабилизировались и социально-демографические процессы, в частности несколько увеличилась и ожидаемая продолжительность жизни в регионе.¹⁶

В результате всего этого по индексу развития человеческого потенциала Красноярский край переместился с 21-го места по России в 2000 г. (значение ИРЧП 0,755) на 8-е место в 2006 г. (ИРЧП = 0,807), на 11-е место в 2008 г. (ИРЧП = 0,816) и на 9-е место в 2009 г.: ИРЧП в крае заметно вырос и составил 0,834 (табл. 1.22). Это свидетельствует об опережающем развитии региона,

¹⁵ Лапин Н.И. Комплексные индексы // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / составление и общ. ред.: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. – М., 2009. – С. 791.

¹⁶ Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. – С. 58.

Таблица 1.22

Индекс развития человеческого потенциала Красноярского края и соседних регионов

Регионы Сибири	2000		2002		2004		2006		2008		2009	
	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ	ИРЧП	Место в РФ
Российская Федерация	0,763		0,766		0,781		0,805		0,825		0,840	
Красноярский край	0,755	21	0,760	19	0,779	13	0,807	8	0,816	11	0,834	9
Республика Хакасия	0,729	53	0,731	59	0,739	56	0,740	61	0,788	44	0,809	44
Республика Тыва	0,633	79	0,651	79	0,668	79	0,691	80	0,717	80	0,732	80
Кемеровская область	0,730	51	0,734	52	0,756	35	0,771	41	0,799	31	0,812	34
Томская область	0,772	9	0,776	9	0,799	5	0,815	5	0,834	6	0,850	7
Тюменская область	0,840	2	0,866	1	0,867	2	0,888	2	0,878	2	0,882	3
Республика Саха (Якутия)	0,763	14	0,784	5	0,790	8	0,799	14	0,813	19	0,836	8
Иркутская область	0,737	43	0,740	42	0,744	51	0,776	35	0,793	39	0,811	37
Новосибирская область	0,749	27	0,761	18	0,773	16	0,790	21	0,814	17	0,828	17
Омская область	0,743	36	0,758	21	0,794	7	0,798	15	0,815	15	0,834	10
Читинская область	0,698	77	0,702	76	0,709	76	0,730	75	0,762	74	0,782*	73
Алтайский край	0,729	54	0,729	63	0,735	62	0,756	58	0,777	57	0,796	59
Республика Алтай	0,710	74	0,710	74	0,712	75	0,718	78	0,748	79	0,763	77
Республика Бурятия	0,714	71	0,722	71	0,728	69	0,744	69	0,771	65	0,791	66

* Читинская область вошла в состав Забайкальского края.

Источник: ООН, Программа развития (ПРООН). Доклады о развитии человеческого потенциала (ИРЧП) в Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.unfpr.ru/index.php?iso=RU&lid=1&cmd=publications1&id=48>

Таблица 1.23

Составляющие ИРЧП: население Российской Федерации и Красноярского края

Государственно-территориальные образования	Год	Душевой ВРП в долларах, ППС	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Грамотность (% населения)	Доля учащихся в возрасте 7–24 лет	ИРЧП	Индекс сбалансированности ЧП
Российская Федерация	2000	6747	65,3		75,0	0,763	0,289
	2002	7926	64,8	99,0	73,5	0,766	0,322
	2004	9922	65,3	99,0	73,7	0,781	0,358
	2006	13252	66,6	99,4	73,4	0,805	0,435
	2008	16092	67,88	99,4	75,0	0,825	0,491
	2009	18869	68,67	99,4	76,6	0,840	0,504
	2000	8084	62,7	–	72,0	0,755	0,261
	2002	8438	63,37	99,0	71,8	0,760	0,293
	2004	11466	63,6	99,0	72,4	0,779	0,298
Красноярский край	2006	15993	65,58	99,0	71,6	0,807	0,367
	2008	16236	66,94	99,0	71,8	0,816	0,460
	2009	20779	67,63	99,0	72,1	0,834	0,440

Источник: см. источник к табл. 1.22.

которое отражает данный показатель, по сравнению со многими другими территориями страны. Вместе с тем нельзя не отметить, что определённый рост данного показателя за исследуемый период демонстрировали все 12 регионов Сибирского федерального округа. Среди них Красноярский край в 2009 г. занимал по индексу развития человеческого потенциала 2-е место, после Томской области (7-е место в общероссийском списке). Из числа соседних регионов за пределами СФО, по уровню развития человеческого потенциала Красноярский край опередили Тюменская область (3-е место в общероссийском списке), и Республика Саха (Якутия) (8-е место). В целом по показателям ИРЧП в общероссийском списке Красноярский край следует за Тюменской областью (3-е место), Республикой Татарстан (4-е место), Сахалинской областью (5-е место), Белгородской областью (6-е место), Томской областью (7-е место) и Республикой Саха (Якутия) (8-е место).

Выше стал и индекс сбалансированности развития человеческого потенциала (табл. 1.23): в 2008 г. Красноярский край по данному показателю (0,460) несколько не «дотянул» до соответствующего индекса в России (0,491), хотя и превысил среднероссийский показатель 2006 г. (0,435). Тем не менее он остаётся небольшим, как, впрочем, и в целом по России, главным образом, из-за невысоких показателей ожидаемой продолжительности жизни. Важно отметить, что в 2009 г. в Красноярском крае этот показатель снизился по сравнению с предыдущим годом и составил 0,440, ещё более увеличив своё отставание от среднероссийского значения индекса сбалансированности человеческого потенциала.

Таким образом, из сказанного вновь вытекает вывод о низкой продолжительности жизни населения как одном из важнейших факторов, затрудняющих его социокультурное развитие.

Предложенный Н.И. Лапиным антропосоциетальный подход требует учета трех уровней типологии: институционально-функционального, гуманитарного или человеко-соразмерного и локально-факторного¹⁷. На основе четырех сложносоставных факторов (человек как актор и объект воздействий в регионе; культура, суб-

¹⁷ Лапин Н.И. О подготовке социокультурного портрета региона по типовой программе и методике «Социокультурный портрет региона» // «Социокультурный портрет региона». Типовая программа и методика: материалы конференции «Социокультурная карта России и перспективы развития Российских регионов» / под ред. Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой. – М.: ИФРАН, 2006.

культуры населения; социально-экономические условия жизни людей; власть и региональное сообщество) различаются три базовых социокультурных типа региона, обладающие следующими характеристиками¹⁸:

- **функционально сбалансированный, многоаспектно поддерживающий человека**: согласованность действий власти с предпочтениями населения; последовательное снижение остроты проблем-опасностей; поддержание баланса инвестиций в социально-экономическое развитие и в воспроизводство историко-культурного своеобразия; осуществление стратегии инновационного развития, роста среднего класса, роли информационного технологического уклада;
- **функционально разбалансированный, декларирующий поддержку человека**: рассогласованность действий власти с предпочтениями населения; воспроизводство коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; демонстрация внимания к проблемам духовности и религии; доминирование индустриально-технологического уклада;
- **функционально разбалансированный, принижающий положение человека**: конфликтность проектов и действий власти по отношению к ожиданиям, предпочтениям населения; рост коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; принятие нормативных актов, ущемляющих права человека, препятствующих его экономической и гражданской активности; отсутствие у власти долгосрочной стратегии, погоня деловых кругов за сиюминутной выгодой.

По мнению Н.И. Лапина, это базовые, «идеальные» типы. Реально существует разнообразие промежуточных, синкретичных типов регионов.

В проведённом нами исследовании экспертам было предложено ознакомиться с характеристиками базовых социокультурных типов регионов и отнести Красноярский край и Россию в целом к тому или иному типу. Для этого им была представлена шкала, включающая девять оценок:

¹⁸ Лапин Н.И. Подход к социокультурной типологии регионов // Социокультурные портреты регионов России: Опыт комплексной реализации: сб. материалов IV Всеросс. науч.-практ. конференции. 18–22 сентября 2008 г., Чебоксары. – Чебоксары: ЧГИГН, 2008. – С. 11.

Шкала социокультурных типов

1 _____ 2 _____ 3 _____ 4 _____ 5 _____ 6 _____ 7 _____ 8 _____ 9
 (тип I) (тип II) (тип III)

Тем самым каждый социокультурный тип региона выступает как оценочное поле, состоящее из трех цифр.

Эксперт мог оценить регион и Россию как определенный тип, выбирая внутри этой категории максимальную, среднюю или минимальную оценку (табл. 1.24).

Таблица 1.24

Экспертная оценка социокультурного типа Красноярского края в 2010–2012 гг. по 10-балльной шкале (%)

Балл	Красноярский край 2010	Красноярский край 2012
1	1	3
2	2	12
3	9	12
4	13	18
5	26	22
6	21	16
7	15	8
8	9	7
9	4	2
Средний балл	5,5	4,7

В 2010 г. большинство опрошенных экспертов отнесли регион к **функционально несбалансированному типу, декларирующему поддержку человека**. 26 % респондентов отнесли край к средней оценке функционально несбалансированного типа (оценка 5 на шкале). 21 % опрошенных считают, что край более близок к крайнему значению функционально несбалансированного типа (оценка 6 на шкале). 15 % экспертов полагали, что край более близок к характеристикам функционально разбалансированного типа (оценка 7 на шкале).

13 % экспертов отнесли Красноярский край к начальному значению функционально несбалансированного типа (оценка 4 на шкале). Затем располагаются оценки региона как крайнего значения

функционально сбалансированного типа (оценка 3 на шкале) и как среднего значения функционально рассогласованного типа (оценка 8 на шкале) – по 9 %. Замыкают список группы экспертов, оценившие регион как крайне рассогласованный тип (оценка 9 на шкале) – 3 % и функционально сбалансированный (оценки 1 и 2 на шкале) – 1 % и 2 % соответственно.

Таким образом, среди экспертов в 2010 г. доминировала оценка данного региона как функционально несбалансированного образования (47 %, оценки 5 и 6), а также функционально разбалансированного (15 %, оценка 7), в котором власть конфликтует с населением, существуют проблемы коррупции и нарушения прав человека. Однако данная оценка может являться не индикатором отношения к местной власти, а свидетельством кризиса общественных отношений в социуме.

Таблица 1.25

Экспертная оценка социокультурного типа Красноярского края в 2010 – 2012 гг. (в %)

Социокультурный тип	Красноярский край 2010	Россия 2010
Тип I	12	8
Тип II	60	46
Тип III	28	46

Социокультурный тип	Красноярский край 2012	Россия 2012
Тип I	27	18
Тип II	56	51
Тип III	17	31

В 2012 г. социокультурная ситуация в регионе и стране в целом несколько изменилась (табл. 1.25). Если двумя годами ранее к I социокультурному типу его отнесли 12 % экспертов, а Россию – 8 % опрошенных, то в 2012 г., соответственно, 27 и 18 %.

Как принадлежащий ко II социокультурному типу в 2010 г. Красноярский край оценили 60 % экспертов, Россию – 46 %. В 2012 г. их оценки существенно сблизились: Красноярский край отнесли к данному типу 56 % экспертов, а Россию в целом – 51 %.

Характеристики III типа в 2010 г. к Красноярскому краю применили 28 % экспертов, к России – 46 %. Спустя два года, соответственно, 17 и 31 %.

Если в 2010 г. средний балл экспертной оценки принадлежности края к конкретному социокультурному типу составлял 5,5, то в 2012 г. – 4,7 (табл. 1.24). Это свидетельствует о некотором повышении уровня социокультурного развития данного региона (как и России в целом), которое произошло за последние два года.

Однако при этом эксперты оценивают типологические характеристики социокультурного развития Красноярского края выше, нежели России в целом, как в 2010, так и в 2012 гг.

Можно сделать вывод, что Красноярский край, как и Россия в целом, несмотря на заметный рост уровня социокультурного развития, остаются в рамках **II социокультурного типа: Функционально несбалансированный, декларирующий поддержку человека** (табл. 1.25). Специфицирующие факторы, характеризующие данный социокультурный тип региона: рассогласованность действий власти с предпочтениями населения; воспроизводство коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; демонстрация внимания к проблемам духовности, религии; доминирование индустриального технологического уклада.

За два истекших года влияние описанных выше специфицирующих факторов, по мнению экспертов, несколько ослабилось. Это привело к некоторому повышению социокультурного типа региона.

2. НАСЕЛЕНИЕ И ПОСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Согласно итогам ВПН-2010 Красноярский край занял 14-е место по численности населения в Российской Федерации и 1-е место среди субъектов Сибирского федерального округа (по данным ВПН-2002 – 13-е и 1 места соответственно). На протяжении последних 20 лет, с 1990 по 2012 годы, численность населения Красноярского края неуклонно снижалась (некоторое исключение составил 2012 г. по отношению к 2011 г.) и, по данным государственной статистики на 1 января 2012 г., составляла 2838396 человек (табл. 2.1). Депопуляция населения является одной из острых социально-демографических проблем региона. Ещё в большей степени процесс депопуляции затронул автономные округа (Таймырский и Эвенкийский), ставшие в 2002 году районами края.

Красноярский край является довольно высоко урбанизированным регионом: более чем три четверти его населения живут в городах. Причём процесс урбанизации продолжается: по данным госстатистики на 1 января 2009 г. сельское население составляло 24,3 % от его общей численности, на 1 января 2012 – 23,6 % (табл. 2.2). Значительная часть населения Красноярского края – практически третья часть – сосредоточена в краевом центре и за рассматриваемый период его доля в общем населении края заметно выросла: соответственно, с 32,8 до 35,2 % (табл. 2.2).

Население распределено по территории региона крайне неравномерно: довольно плотно (по сибирским меркам) заселены южные и центральные районы края, и исключительно редко заселен Красноярский север. Однако в целом плотность населения Красноярского края является одной из наиболее низких в стране и самой низкой среди регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа и продолжает снижаться: с 1,23 чел. на 1 кв. км по данным на 1 января 2009 г. до 1,21 чел. на 1 кв. км на 1 января 2012 г. (табл. 2.2).

Традиционной особенностью Красноярского края остаётся его многонациональный состав. Согласно данным Всероссийской переписи населения 2002 г., в регионе проживали представители десятков национальностей. Согласно результатам Переписи 2002 г., в Красноярском крае были учтены представители 137 национальностей, из них численность представителей 72 национальностей превышала

Таблица 2.1

Численность постоянного населения
(на 1 января, чел.)

Год	Красноярский край			Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ*			Эвенкийский автономный округ**		
	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население
1990	3155929	2333620	822309	51867	34017	17850	24005	7184	16821
1991	3163370	2337949	825421	50764	33709	17055	24290	7289	17001
1992	3164219	2330501	833718	49308	33029	16279	24067	7162	16905
1993	3160594	2324858	835736	47091	31681	15410	23171	6759	16412
1994	3139464	2309525	829939	45187	30188	14999	22132	6411	15721
1995	3113809	2306613	807196	42900	28386	14514	20277	6310	13967
1996	3099424	2304943	794481	42137	27972	14165	20034	6536	13498
1997	3085791	2302384	783407	41229	27208	14021	19843	6702	13141
1998	3067863	2295566	772297	40003	26274	13729	19553	6603	12950
1999	3048716	2287363	761353	39026	25619	13407	19014	6405	12609
2000	3022092	2269750	752342	38263	25098	13165	18469	6199	12270
2001	3000891	2261246	739645	38250	25100	13150	18012	6004	12008
2002	2981746	2253280	728466	39160	25867	13293	17751	5846	11905
2003	2961871	2245360	716511	39678	26272	13406	17647	5813	11834
2004	2941993	2233838	708155	39435	26111	13324	17500	5754	11746
2005	2925330	2220751	704579	39378	26110	13268	17422	5747	11675

Таблица 2.1 (окончание)

Год	Красноярский край			Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ*			Эвенкийский автономный округ**		
	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население	Все население	Городское население	Сельское население
2006	2906181	2197241	708940	38988	25784	13204	17278	5720	11558
2007	2893748	2181941	711807	38372	25334	13038	16979	5616	11363
2008	2890350	2192339	698011	37768	25072	12696	16705	5520	11185
2009	2889785	2186299	703486	37042	24653	12389	16434	5380	11054
2010	2893900	2195500	698400	-	-	-	-	-	-
2011	2829105	2161622	667483	-	-	-	-	-	-
2012	2838396	2170228	668168	-	-	-	-	-	-

*С 1 марта 2007 г. Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

**С 1 марта 2007 г. Эвенкийский авт. округ вошёл в состав Красноярского края в статусе муниципального района.

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]— URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_107/Main.htm

Таблица 2.2

Численность, плотность населения, доля городского и сельского населения

Показатели	На 1 января 2009 г.	на 1 января 2012 года
Численность населения	2889,8 тыс. чел	2838 тыс. чел.
Плотность населения	1,23 чел. на 1 кв. км	1,21 чел. на 1 кв. км
Городское население	75,7 %	76,4 %
Сельское население	24,3 %	23,6 %
Доля жителей центрального города в населении региона	32,8 %	35,2 %

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_107/Main.htm; а также расчеты авторов.

Таблица 2.3

Этнический состав населения региона

Население региона	2002 г.	2010 г.	Население региона	2002 г.	2010 г.
5 наиболее многочисленных этнических групп	%	%	Некоторые другие значимые этнические группы	%	%
Русские	88,95	91,3	Белорусы	0,61	0,4
Украинцы	2,31	1,4	Чуваши	0,57	0,4
Татары	1,5	1,3	Армяне	0,37	0,4
Немцы	1,24	0,8	Мордва	0,25	0,2
Азербайджанцы	0,66	0,6	Долганы	0,2	0,2
Всего этнических групп в регионе	N = 137	N=190	Киргизы	0,1	0,3

Источник: Всероссийская перепись населения. 2002 г. Том 4 «Национальный состав и владение языками, гражданство», табл. 3., Всероссийская перепись населения 2010 [Электронный ресурс] URL: http://www.perepis-2010.ru/results_of_the_census/results-inform.php; Информационно-аналитическая система «Статистика» [Электронный ресурс]. – URL: <http://ias-stat.ru/module/Free/OneNews.aspx?312>

100 человек. В таблице 2.3 приведены данные о 5 наиболее многочисленных этнических группах края. Так, 89 % населения составляли русские, 2,3 % – украинцы, 1,5 % – татары, 1,2 % – немцы, 0,66 % – азербайджанцы. В 2010 г. несколько увеличилась доля русских среди населения региона, другие выделенные в 2002 г. национальности уменьшили или почти сохранили своё представительство (табл. 2.3).

При проведении переписи населения в 2010 г. «было получено более 1000 различных вариантов ответов населения на вопрос о национальной принадлежности, написание которых часто отличается друг от друга только из-за языкового диалекта и принятых местных самоназваний этнических групп. При обработке материалов переписи ответы населения о национальной принадлежности были систематизированы примерно в 190 национальностей на основе Алфавитного перечня национальностей, разработанного Институтом этнологии и антропологии РАН. За межпереписной период изменения в национальном составе обусловлены действием трех факторов. Первый фактор связан с различиями в естественном воспроизводстве. Вторым фактором – это процессы во внешней миграции. Третий фактор связан с процессами смены этнического самосознания под влиянием смешанных браков и других факторов. В 2010 г. в крае насчитывалось 17 наиболее многочисленных национальностей, численность населения которых превышала 3000 человек и более, в 2002 г. таких национальностей было 21. Из этой группы выбыли башкиры, латыши, молдаване, удмурты, эстонцы, а добавились узбеки. Значительно увеличилась численность постоянно проживающих в Красноярском крае лиц, отнесших себя к узбекам, в 2,3 раза (с 2,8 тыс. человек в 2002 г. до 6,4 тыс. человек в 2010 г.), киргизам - в 2,2 раза (от 3,9 до 8,4 тыс. человек), таджикам – в 1,8 раза (от 3,5 до 6,3 тыс. человек)."¹⁹

Как показано в табл. 2.4, в соответствии с тремя важными социально-демографическими показателями: общий коэффициент рождаемости, общий коэффициент смертности и коэффициент младенческой смертности, социально-демографические процессы в Красноярском крае в 2000 – 2008 гг. практически повторяли аналогичные процессы в целом по Российской Федерации. Коэффициент рождаемости увеличился, общий коэффициент смертности несколько снизился, коэффициент младенческой смертности заметно упал. Однако если по

¹⁹ Источник: Национальный состав Красноярского края [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическая система "Статистика". – URL: <http://ias-stat.ru/module/Free/OneNews.aspx?312>

Таблица 2.4

Рождаемость, смертность, младенческая смертность

Государственно-территориальные образования	Общие коэффициенты рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения)					Общие коэффициенты смертности (число умерших на 1000 человек населения) ²⁰					Коэффициенты младенческой смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми)							
	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2000	2005	2006	2008	2009	2010	2000	2005	2006	2008	2009	2010
Российская Федерация	8,7	10,2	10,4	12,1	12,4	12,5	15,3	16,1	15,2	14,7	14,2	14,2	15,3	11,0	10,2	8,5	8,1	7,5
Красноярский край	9,3	10,8	11,0	12,8	13,2	13,6	14,8	15,7	13,9	13,5	13,0	13,5	21,7	13,9	12,9	9,7	10,4	9,2
Место Красноярского края в СФО	8-9	6-7	9	9	9	7	10	5-6	4	4-5	5	5	9	9	8	8	11	8
Место Красноярского края в РФ	36	36	36	29	28	25	44	36	27	24	22	25	77	72	67	63	70	65

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 3 «Население», табл. 3.5, 3.6, 3.7 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/legl/b11_14p/Main.htm

²⁰ Первое место занимает территория, имеющая наименьшую смертность.

первым двум показателями регион в 2008 г. занимал в Российской Федерации «достойные» 29-е и 24-е места, то по коэффициенту младенческой смертности – лишь 63-е место. Можно сказать, что рождаемость в крае была больше, чем в других 61 регионе страны, но и детская смертность в возрасте до одного года в Красноярском крае была выше, чем в 62 регионах России; существует острая проблема выхаживания младенцев и ликвидации основных причин ранней детской смертности. Среди других регионов СФО, Красноярский край по данным показателям также выглядел не лучшим образом. Исключение составляет общий коэффициент смертности, по которому край с 10-го места в СФО в 2000 г. вышел на 4-5 в 2008 г. Иными словами, умирать в регионе в том году в целом стали несколько меньше.

В 2010 г. общий коэффициент рождаемости в Красноярском крае несколько возрос по сравнению с 2008 г. и составил 13,6 (табл. 2.4). В результате регион поднялся в РФ по данному показателю на 25-е место, в СФО – 9-е. Общий коэффициент смертности остался на прежнем уровне – 13,5. Однако места края по данному показателю среди регионов РФ и СФО несколько снизились: соответственно, 5-е и 25-е место. Коэффициент младенческой смертности отчасти снизился и составил в 2010 г. 9,2. В результате, в 2010 г. по этому показателю среди регионов РФ край опустился на 65 место, в СФО остался на том же 8-м месте, как и в 2008 г.

Очевидно, можно говорить о некотором росте положительных тенденций в демографической ситуации в регионе: общий коэффициент рождаемости в крае стабильно растёт и превышает средний соответствующий показатель по РФ. Общий коэффициент смертности, как и коэффициент младенческой смертности пока не позволяют говорить с оптимизмом о коренном переломе в демографической ситуации в крае. Тем не менее, первый из них несколько ниже, чем в среднем по РФ. Второй же превышает среднероссийский показатель.

При этом, согласно данным госстатистики, ожидаемая продолжительность жизни в регионе стабильно растёт, хотя и наблюдается резкая диспропорция между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин, что является крайне негативным показателем состояния любого социума (табл. 2.5).

Если с 1990 по 2008 гг. естественный прирост населения в Красноярском крае был отрицательным, то в 2009 и 2010 гг. приобрёл слабо положительные значения (табл. 2.6). Миграционный прирост стал положительным уже с 2008 г. Однако численность приезжающих ми-

грантов такова, что в результате изменение общей численности населения региона в 2010 г. приобрело отрицательное значение: - 0,1 %.

Таблица 2.5

**Ожидаемая продолжительность жизни
(при рождении, число лет)**

Население	2000	2005	2006	2008	2009
Все население региона	62,5	63,1	65,6	66,9	67,6
Мужчины	56,1	56,7	59,4	61,1	61,9
Женщины	69,8	70,4	72,2	73,0	73,5

Источники: Красноярский краевой статистический ежегодник (1– 12). – Красноярск, 2011. Раздел 5 «Население», табл. 5.10. С. 48.

Таблица 2.6

**Естественный и миграционный прирост/убыль,
изменение общей численности населения Красноярского края
в 1990–2010 гг.**

Годы	Естественный прирост (на 1000 человек населения)	Миграционный прирост (на 10 000 человек населения)	Изменение общей численности населения (прирост в год, в %)
1990	4,5	-27	0,2
1995	-4,2	-5	-0,5
2000	-5,5	-16	-0,7
2005	-4,9	-17	-0,7
2006	-2,9	-13	-0,4
2008	-0,7	5	-0,02
2009	0,2	13	0,1
2010	0,1	8	-0,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 3 «Население», табл. 3.8, 3.12. С. 68-69, 76-77, 96-97; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/digital/region5/default.aspx>, а также расчеты авторов.

Представления респондентов о препятствиях росту численности населения в Красноярском крае (табл. 2.7) в 2012 г. по сравнению с 2010 г. практически не изменились. Среди основных препятствий росту численности населения в 2012 г. в Красноярском крае были названы

«низкие доходы» – 65,7 % опрошенных, в 2010 г. – 65,3 %, «плохие жилищные условия» – соответственно, 42,5 и 41,2 %, «государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми» – 28,8 и 29,3 %, «многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка» – 28,2 и 25,2 %, «плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах» – 5,0 и 4,6 %. И только 1,4 % (2012 г.) респондентов считают, что «ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения» (в 2010 г. таких ответов было 2,6 %).

Таблица 2.7

**Жители о препятствиях росту численности населения
в Красноярском крае
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа*	2010	2012
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	25,2	28,2
Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми	29,3	28,8
Плохие жилищные условия	41,2	42,5
Низкие доходы	65,7	65,3
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	4,6	5,0
Другое	1,6	2,4
Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения	2,6	1,4
Затрудняюсь ответить	3,9	2,9
Отказ от ответа	0,9	0,8
* допускается отметить не более двух видов препятствий		

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г. вопрос № 40).

Согласно результатам исследования, за два года оценка респондентами своего состояния здоровья заметно повысилась (табл. 2.8). В 2010 г. 43,6 % мужчин-респондентов и 26,8 % женщин ответили: «На здоровье пока не жалуюсь». Этот же вариант ответа через два года выбрали, соответственно, 48,1 % представителей «сильного пола» и 28,4 % – «слабого». «Временами болею», – ответили в 2010 г. в целом 39,4 % респондентов, через два года – 35,6 %. «Часто болею», – соответственно, 5,0 и 5,2 % опрошенных. О наличии у них хронического заболевания признались в 2010 г. 15,8 % респондентов, в 2012 –

17,4 % . Наконец, в 2010 г. 2,9 % респондентов отнесли себя к инвалидам, в 2012 г. их стало 2,5 %.

Таблица 2.8

Жители Красноярского края о состоянии своего здоровья
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010			2012		
	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины	Всего
Состояние здоровья, пока не жалуясь	43,6	26,8	34,6	48,1	28,4	37,6
Временами болею	35,4	42,9	39,4	29,5	40,9	35,6
Часто болею	5,4	4,7	5,0	4,3	6,0	5,2
Имею хроническое заболевание	10,7	20,2	15,8	14,4	20,0	17,4
Инвалид	2,6	3,2	2,9	2,1	2,9	2,5
Затрудняюсь ответить	1,7	1,1	1,4	1,5	1,7	1,6
Отказ от ответа	0,6	1,1	0,9	0,1	0,1	0,1

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 5)

В целом женщины на вербальном уровне оценивают своё здоровье ниже, чем мужчины (хотя смертность последних заметно выше, значительно короче и ожидаемая продолжительность их жизни). По данным опроса, проведённого в 2012 г., только 37,6 % опрошенных не жалуется на своё здоровье, 60,7 % опрошенных жителей Красноярского края страдают теми или иными заболеваниями.

Как видим, в Красноярском крае с нормальным здоровьем в 2012 г. обнаружилось менее 40 % респондентов. Это достаточно скромный показатель, предъявляющий особые требования к развитию системы здравоохранения в регионе.

Как отмечает д-р мед. наук, проф. В.Н. Николаев, «еще обидно, что тех классических, знаменитых на весь мир сибиряков, которые отличаются крепким здоровьем, стало очень мало. Как правило, это были деревенские жители, которые жили в благоприятной экологической ситуации, питались здоровой пищей и проходили естественный отбор при адаптации к окружающей среде. Когда началось заселение Сибири, наш край поставил гостей в очень суровые условия – выжить

здесь могли только сильнейшие. Они выживали и размножались. Теперь же ситуация на селе просто плачевная: исчезла та деревня, которая была «поставщиком» здоровых людей. Сейчас местные жители пьют, а питание у них ничем не лучше, чем у нас, горожан. Так и размылась могучая прослойка физически крепких людей».²¹

Таблица 2.9

**Жители Красноярского края о недостатках государственного
медицинского обслуживания**
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов*	2010	2012
Трудно попасть к врачу, большие очереди	65,4	72,3
Советы, рецепты врачей редко помогают	26,8	30,3
Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие	26,1	25,6
Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист	5,5	4,2
Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному	5,4	7,2
«Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов	9,3	9,8
Очень трудно получить место в больнице	9,8	14,4
В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание	20,7	17,4
Затрудняюсь ответить	7,2	3,6
Отказ от ответа	2,0	0,1
* допускается отметить не более трех недостатков обслуживания		

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 7).

Как же оценивают деятельность медицинских учреждений наши респонденты (табл. 2.9)? Исследование свидетельствует, что за два года проблемы в функционировании системы здравоохранения в крае заметно обострились. Так, если вариант ответа «трудно попасть на приём к врачу, большие очереди» в 2010 г. выбрали 65,4 % респондентов, то в 2012 г. – уже 72,3 %. Также увеличилась доля респондентов, выбравших вариант ответа «советы, рецепты врачей редко помогают»: с 26,8 % в 2010 г. до 30,3 % в 2012 г., «очень трудно получить

²¹ Валериан Николаев: «Медицина только латает дыры в здоровье населения и готовится к выполнению профилактической функции» / Вечерний Красноярск. – 01 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vecherka.ru/guest/9757>

место в больнице», соответственно, 9,8 и 14,4 %. Практически не изменились доли респондентов, выбравших другие варианты ответов, которые характеризуют различные недостатки работы современной системы здравоохранения в регионе: «Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дороги», «Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному», «Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист», «Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов», «Очень трудно получить место в больнице». Важно, что при этом несколько снизилась удовлетворённость респондентов медицинским обслуживанием в целом: соответственно, с 20,7 до 17,4 %.

Таблица 2.10

Распределение ответов на вопрос «Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/ фельдшера, поликлиники?»
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
До получаса	78,3	78,2
Около часа	15,4	16,3
От одного до двух часов	1,8	2,4
Свыше двух часов	0,2	,3
Затрудняюсь ответить	2,7	2,5
Отказ от ответа	1,6	0,3

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г. вопрос № 8)

На вопрос «Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/ фельдшера, поликлиники?» (табл. 2.10) подавляющее большинство опрошенных жителей края ответили – до получаса. 15,4 % респондентов, в основном жители сельской местности, в 2010 г. тратили на это около часа (в 2012 г. таких стало – 16,3 %), от одного до двух часов – соответственно 1,8 и 2,4 %. В 2010 г. 71,7 % опрошенных жителей региона до ближайшей больницы могли добраться не более чем за полчаса (табл. 2.11). Через два года доля респондентов, выбравших этот вариант ответа, сократилась до 67,7 %. В 2010 г. каждый пятый опрошенный житель края (21,0 %) тратил на дорогу до одного часа, в 2012 г. таких стало уже 24,1 %. Таким образом, в целом для более 90 % опрошенных жителей Красноярского

края в 2012 г., как и в 2010 г., время, необходимое, чтобы добраться до ближайшего врача, фельдшера или медицинского учреждения, составляет не более одного часа. Проблемы чаще возникают в самой поликлинике или больнице, а не по дороге до неё.

Таблица 2.11

**Распределение ответов на вопрос
«За сколько времени Вы можете добраться до ближайшей больницы?»
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2010	2012
До получаса	71,7	67,7
Около часа	21,0	24,1
От одного до двух часов	2,7	4,6
Свыше двух часов	0,2	1,1
Затрудняюсь ответить	3,4	2,5
Отказ от ответа	1,0	0,1

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 9).

Таблица 2.12

**Распределение ответов жителей Красноярского края на вопрос
«Где Вы получали медицинскую помощь последний раз
и платили ли Вы за это?»
(в % от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2010		2012	
	Платил	Не платил	Платил	Не платил
В медпункте, поликлинике, стационаре Вашего предприятия	2,2	13,6	1,8	12,1
В поликлинике, медпункте по месту жительства	7,5	42,7	5,2	40,9
В больнице или в специализированном медицинском учреждении	10,1	12,3	9,3	12,2
В кабинете частного врача	12,9	1,5	14,5	1,5
У Вас дома	0,5	6,4	0,7	3,3
Другое (уточните)	0,4	1,3	0,3	0,8
Затрудняюсь ответить	2,4		1,8	

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 6).

До настоящего времени в Красноярском крае довольно острой остаётся проблема организации платных медицинских услуг для населения. И ситуация в этой сфере за истекшие два года фактически не изменилась.

Согласно результатам опроса, части жителей региона приходится доплачивать за лечение в «бесплатной» поликлинике или больнице или же просто пользоваться услугами платных медицинских учреждений (табл. 2.12): 5,2 % респондентов в 2012 г. платили в «медпункте, поликлинике, стационаре своего предприятия», 9,3 % – «в поликлинике по месту жительства», каждый десятый – в больнице или в специализированном лечебном учреждении (интересно отметить, что «не платили» в медпункте, поликлинике, стационаре предприятия 12,1 % опрошенных; в поликлинике, медпункте по месту жительства 40,9 % ответивших на вопрос, а значит, оплата за лечение там не обязательна – медицинские услуги формально оказывают «бесплатно» или неофициально).

3. СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ

Согласно справедливому определению Н.И. Лапина, социальное самочувствие населения основывается на защищённости от опасностей, удовлетворённости жизнью и социальном оптимизме²².

Исследования показали, что, если сравнить данные, полученные в Красноярском крае в 2010 г. и в 2012, то в оценках респондентов проявляются некоторые изменения (табл. 3.1). Так, заметно выросла защищённость от таких опасностей, как экологическая угроза и притеснения из-за возраста или пола. И совсем слабо выросла защищённость от людей бедности, преступности, произвола чиновников. Напротив, за прошедшие два года снизилась защищённость респондентов от преследования за политические убеждения и ущемлений из-за национальности. Оценка степени защищённости от других выделенных в инструментарии социальных угроз осталась, практически, на прежнем уровне. Почти две трети респондентов чувствуют свою незащищённость, прежде всего, от таких угроз, как преступность, более половины – бедность, произвол чиновников, экологическая угроза, чуть менее половины – произвол правоохранительных органов. Напротив, около трёх четвертей жителей региона, по их оценкам, защищены от ущемления из-за национальности, более двух третей – от притеснений за религиозные убеждения, почти половина – от притеснений по поводу возраста и пола.

Если сравнить результаты исследования, проведённого в Красноярском крае, с данными Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России» (2010 г.), то окажется, что, по отдельным показателям защищённость населения региона от социальных опасностей ниже, чем у жителей страны в целом. Причём наиболее заметно различие в более низкой оценке населением региона своей защищённости от произвола чиновников, преступности, экологической угрозы, произвола правоохранительных органов. Напротив, по сравнению с данными по России в целом, ответы жителей Красноярского края свидетельствуют об их более высокой защищённости от одиночества и заброшенности, от преступности, бедности, произвола

²² Лапин Н.И. Регион как поле социального самочувствия россиян и их отношения к институтам власти // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона». Ч. II. – Тюмень: ТюмГУ, 2006.

Таблица 3.1

Жители Красноярского края о своей защищенности от социальных опасностей
(% от числа опрошенных)

Виды опасностей	Красноярский край, 2010			Красноярский край, 2012			РФ, 2006*		РФ, 2010*	
	Защищен; пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен	Защищен; пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен	Защищен; пожалуй, защищен	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен	Защищен; пожалуй, защищен	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен
Преступность	10,9	25,1	64,0	13,4	23,4	63,2	9,0	71,0	18,2	62,3
Бедность	17,8	25,2	57,0	19,4	21,2	59,4	15,0	68,0	21,7	59,1
Экологическая угроза	12,4	33,6	54,0	16,6	27,3	56,1	15,0	62,0	19,1	64,5
Произвол чиновников	10,2	31,9	57,9	13,0	30,0	57,1	16,0	59,0	23,2	51,0
Произвол правоохранных органов	18,0	33,3	48,7	19,6	34,0	46,5	16,0	52,0	28,9	44,4
Одиночество и заброшенность	39,7	27,5	32,8	38,5	23,6	38,0	32,0	44,0	36,0	41,8
Преследования за политические убеждения	43,1	41,0	15,9	39,5	40,8	19,7	45,0	17,0	47,4	20,0
Притеснения из-за возраста или пола	47,1	32,1	20,8	53,2	26,3	20,5	51,0	26,0	48,2	29,5

Таблица 3.1 (окончание)

Виды опасностей	Красноярский край, 2010			Красноярский край, 2012			РФ, 2006*		РФ, 2010*	
	Защищен; пожалуй, защищены	Трудно сказать	Пожалуй, не защищены; совсем не защищены	Защищен; пожалуй, защищены	Трудно сказать	Пожалуй, не защищены; совсем не защищены	Защищен; пожалуй, защищены	Пожалуй, не защищены; совсем не защищены	Защищен; пожалуй, защищены	Пожалуй, не защищены; совсем не защищены
Притеснения за религиозные убеждения	68,6	25,7	5,7	70,6	23,2	6,2	65,0	10,0	67,7	12,8
Ущемление интересов за национальностью	73,5	20,1	6,4	70,1	22,1	7,8	69,0	13,0	68,2	14,3
	* Здесь и далее при указании «РФ (Россия), 2006» и «РФ (Россия), 2010» используются результаты пятой волны Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 и 2010 гг.									

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 46).

Таблица 3.2

**Контент-анализ варианта ответа «от других опасностей»
(ответы «пожалуй, не защищен» и «совсем не защищен»)**

Варианты ответов	Число ответивших
От терроризма	2
безработицы	2
болезней	1
возможной 3-й мировой войны	1
ДТП, катастрофы	1
землетрясение, разрушение плотины, пожар	1
наркотики	1
несчастные случаи	1
несчастных случаев	1
от безответственности медиков	1
от бродячих собак	1
от внешних врагов	1
от землетрясения и проч.	1
от инфляции	1
от катаклизмов, пожалуй, не защищены	1
от наводнения, землетрясения	1
от несчастных случаев	1
от произвола чиновников	1
от техногенных катастроф	1
потеря рабочего места (обесценивание рабочего класса)	1
природные катаклизмы	1
природные чрезвычайные ситуации (землетрясения, наводнения ,пожары)	1
бедность по старости	1
чрезвычайные ситуации	1

Источник: результаты опроса (2012 г., вопрос № 46).

правоохранительных органов, ущемления из-за национальности, экологической угрозы, притеснений за религиозные убеждения.

Осуществлённый в 2012 г. контент-анализ ответов на открытый вопрос показал (табл. 3.2), что, как и в 2010 г., респонденты жалуются

также на отсутствие защищённости от природных катаклизмов, техногенных катастроф (несколько человек назвали страх перед разрушением плотины Красноярской ГЭС, новой мировой войны, потери работы, нападения маньяков, хамства и безразличия окружающих, бюрократии и коррупции, несчастных случаев, болезней и старости, снижения уровня жизни после выхода на пенсию. Весьма показательный ответ: «Пожалуй, в нашей жизни мы ни от чего не защищены»).

Индекс социального самочувствия населения Красноярского края за истекшие два года слегка возрос (соответственно, 0,62 и 0,64), в 2012 г. он стал практически равен аналогичному показателю в целом по Российской Федерации, который был получен в результате мониторинговых исследований в стране в 2010 г. – 0,63 (табл. 3.3).

Таблица 3.3

**Индекс социального самочувствия населения
Красноярского края**

Компоненты самочувствия, его индекс	Красноярский край, 2010	РФ, 2006	Красноярский край, 2012	РФ, 2010
Защищенность от опасностей (Кз)	0,60	0,58	0,60	0,59
Удовлетворенность жизнью в целом (Куж)	0,66	0,66	0,66	0,68
Социальный оптимизм (Ко)	0,63	0,58	0,66	0,62
Индекс социального самочувствия (Исс)	0,62	0,61	0,64	0,63

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопросы № 17, 18, 28.1, 29, 46).

Защищённость от опасностей в крае в 2012 г. фактически такая же, как в стране в целом в 2010 г.: соответственно, 0,60 и 0,59. Напротив, удовлетворённость жизнью была слегка выше в России, чем в данном сибирском регионе – на 0,02. Вместе с тем в Красноярском крае несколько выше такая составляющая индекса, как степень социального оптимизма: РФ, 2010г. – 0,62, край, 2010 г. – 0,63, край, 2012 г. – 0,66. Эта тенденция может объясняться активным экономическим, социальным, культурным развитием региона в последние годы десятилетия, а также традиционным менталитетом сибиряков, одним из важных элементов которого является оптимизм.

Рассмотрим три основные составляющие социального оптимизма подробнее. В 2010 г. доля в той или иной степени удовлетворённых своей жизнью респондентов («полностью удовлетворены» + «скорее удовлетворены») превышала долю в той или иной мере не-

удовлетворённых ею («не очень удовлетворены» + «совсем не удовлетворены») на 16,3 % (табл. 3.4) . Это говорило о преобладании среди населения региона людей, удовлетворённых своей жизнью. Вместе с тем удовлетворённость жизнью в целом среди населения Красноярского края была несколько ниже, чем у жителей России.

Таблица 3.4

**Удовлетворенность жителей Красноярского края своей жизнью
в целом**
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Красноярский край, 2010			Красноярский край, 2012			РФ, 2006	РФ, 2010
	Город	Село	Всего	Город	Село	Всего		
Полностью удовлетворены	9,2	8,4	9,0	11,1	13,1	11,6	9	12,5
Скорее удовлетворены	40,4	41,2	40,6	43,5	37,8	42,1	45	46,5
Затруднились сказать точно	17,0	17,2	17,1	14,8	11,9	14,1	17	14,2
Не очень удовлетворены	28,6	29,4	28,8	26,7	34,0	28,5	24	21,0
Совсем не удовлетворены	4,8	3,8	4,5	3,9	3,2	3,7	5	5,8
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 18).

В 2012 г. исследование показало, что за истекшие два года доля жителей края, в той или иной мере удовлетворённых своей жизнью, несколько увеличилась и составила 53,7 % (в 2010 г. – 49,6 %). При этом доля респондентов, в той или иной мере неудовлетворённых своей жизнью, практически не изменилась: 33,3 % – 2010 г., 32,2 % – 2012 г.

Распределение ответов респондентов на вопрос об их удовлетворённости жизнью в целом находится в зависимости от типа поселения. Так, в 2010 г. доля в той или иной мере удовлетворённых жизнью была одинаковой в городах края и сельской местности: 49,6 %. В 2012 г. доля респондентов, в той или иной мере удовлетворённых жизнью, стала несколько выше в городах, чем сельской местности (соответственно 54,6 и 50,9 %). Очевидно, это связано с действием различных социально-экономических, социально-культурных и нравственно-психологических факторов, действующих на этот феномен в поселениях разного типа. Следует отметить, что, на наш взгляд, данный феномен требует дополнительного углублённого изучения.

Итак, можно говорить о слабо положительной динамике роста удовлетворённости своей жизнью среди жителей Красноярского края за последние два года.

Таблица 3.5

Степень уверенности жителей Красноярского края в своем будущем
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	Красноярский край, 2010			Красноярский край, 2012			РФ 2006	РФ 2010
	Город	Село	Всего	Город	Село	Всего		
Вполне уверены	11,1	10,2	10,8	16,6	12,8	15,7	11	13,9
Скорее уверены, чем нет	25,7	28,5	26,4	31,0	26,3	29,8	32	36,5
Не могут сказать точно	34,5	38,7	35,5	28,7	29,2	28,8	26	21,2
Скорее не уверены, чем уверены	21,3	16,2	20,1	18,4	23,4	19,5	21	18,2
Совершенно не уверены	7,4	6,4	7,2	5,3	8,3	6,0	9	10,2
Отказ от ответа	-	-	-	-	-	-	1	-

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 17).

Исследования показали, что доля жителей Красноярского края, в той или иной степени уверенных в своём будущем в 2012 г. («вполне уверены» + «скорее уверены, чем нет»), заметно возросла и составила 45,5 % по сравнению с 37,2 % в 2010 г. (табл. 3.6). Однако по этому показателю Красноярский край продолжает отставать от России в целом, согласно данным 2010 г. (50,4 %).

Характерно, что за истекшие два года существенно возросла доля респондентов, в той или иной степени удовлетворённых своей жизнью, проживающих в крупном городе, т.е. краевом центре (46,9 % – 2012 г., 38,4 % – 2010 г.) и в средних и малых городах региона (48,7 % – 2012 г., 35,5 % – 2010 г.). В сельской местности общая удовлетворённость жизнью осталась на прежнем уровне: 39,1 % – 2012 г., 38,7 % – 2010 г. (табл. 3.6, 3.7).

Напрашивается вывод, что если в городах края жизнь части людей за два года изменилась к лучшему, то в сельской местности во многом осталась прежней.

Как и два года назад, почти половина опрошенных жителей Красноярского края считают, что, по сравнению с прошлым годом, в

жизни их самих и их семьи ничего не изменилось (табл. 3.8). Вместе с тем, отвечая на вопрос: «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?», в 2012 г. 30,2 % респондентов отметили ту или иную степень улучшения своей жизни («стали жить несколько хуже» + «стали жить намного хуже»), в 2010 г. – 19,5 % .

Таблица 3.7

Таблица сопряженности «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?» * тип поселения
(% от числа опрошенных, 2012 г.)

Варианты ответов	Деревня, село; поселок городского типа	Малый город (до 100 тыс. жителей); средний город (100–500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей); большой город (более 1 млн жителей)	Итого в целом по краю
Вполне уверены	12,8	18,6	14,3	15,7
Скорее уверен, чем нет	26,3	29,7	32,6	29,9
Не могу сказать точно	29,2	27,6	30,0	28,8
Скорее не уверен, чем уверен	23,4	19,0	17,6	19,6
Совершенно не уверен	8,3	5,1	5,5	6,0

Таблица 3.8

Распределение ответов на вопрос «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012
Стали жить намного лучше	1,5	4,1
Стали жить несколько лучше	18,0	26,2
Ничего не изменилось	49,1	49,3
Стали жить несколько хуже	22,5	14,1
Стали жить намного хуже	4,5	3,2
Не знаю	4,4	3,1

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 28.1).

За два года в 1,5 раза увеличилась доля опрошенных жителей края, которые считают, что они стали в той или иной мере жить лучше (соответственно 1,5 и 4.1%).

Таблица 3.9

Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012
Будем жить значительно лучше	9,7	11,9
Будем жить несколько лучше	20,8	20,3
Ничего не изменится	30,3	33,3
Будем жить несколько хуже	8,2	7,8
Будем жить значительно хуже	1,4	2,3
Не знаю	29,6	24,4

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 29).

Важным элементом социального самочувствия является уровень оптимистичности социальных ожиданий людей. Согласно результатам опроса населения Красноярского края (табл. 3.9), 30,3 % респондентов считали, что в будущем ничего не изменится. За два года доля таких ответов несколько увеличилась и составила ровно треть опрошенных. Значительная часть опрошенных затруднились ответить на этот вопрос (табл. 3.9). В целом доля «социальных оптимистов» («будем жить значительно лучше» + «будем жить несколько лучше» практически не изменилась: 30,5 % – 2010 г., 32,2 % – 2012 г. Доля «социальных пессимистов» (будем жить несколько хуже» + «будем жить значительно хуже») также осталась на прежнем уровне: 9,6 % – 2010 г., 10,1 % – 2012 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень социального оптимизма жителей Красноярского края за два года не изменился.

Для анализа прогноза динамики настроений жителей края, экспертам был предложено выбрать одно из альтернативных утверждений – ответов на вопрос, представленных в табл. 3.10.

В 2010 г. у экспертов преобладали негативные прогнозы относительно изменений в настроении жителей Красноярского края в ближайшие полгода (табл. 3.10). Большинство экспертов полагали, что

апатия в регионе будет расти (70 %). Наиболее часто встречаемый ответ на вопрос о динамике удовлетворенности жизнью – «удовлетворенность жизнью будет снижаться» (75 %). Абсолютное большинство опрошенных считали, что доверие к власти будет снижаться (84 %). По мнению более половины экспертов опасность массовых выступлений возрастет (61 %). У опрошенных экспертов преобладал пессимистический прогноз относительно изменения социального самочувствия жителей края: «социальное самочувствие жителей края будет ухудшаться» (80 %), как и уровень жизни населения (77 %). Исследование показало, что у экспертов доминировало представление о том, что уверенность жителей края в завтрашнем дне снизится (77 %). Лишь 17 % экспертов отметили, что ничего не изменится. Следовательно, можно сказать, что подавляющее большинство экспертов в тот момент не видели перспективы улучшения в социальном самочувствии жителей края.

Таблица 3.10

Распределение ответов экспертов на вопрос «Каких изменений в настроении жителей Красноярского края можно ожидать в ближайшие полгода?»

(выберите в каждой строке один вариант, колонку А или Б) (в %)

А	2010	2012	Б	2010	2012
Апатия будет проходить	30	55	Апатия будет расти	70	45
Удовлетворенность жизнью будет расти	25	47	Удовлетворенность жизнью будет снижаться	75	53
Доверие к власти будет расти	16	31	Доверие к власти будет уменьшаться	84	69
Опасность массовых выступлений уменьшится	39	44	Опасность массовых выступлений возрастет	61	56
Социальное самочувствие жителей края будет ухудшаться	80	50	Социальное самочувствие жителей края будет улучшаться	20	50
Уровень жизни населения будет снижаться	77	39	Уровень жизни населения будет повышаться	23	61
Уверенность жителей края в завтрашнем дне снизится	78	51	Уверенность жителей края в завтрашнем дне повысится	22	49
Ничего не изменится				17	11

Источник: результаты экспертного опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 3).

За два года ситуация изменилась на противоположную (табл. 3.10). Более половины экспертов полагают, что апатия будет

проходить, почти половина – удовлетворенность жизнью будет расти, каждый третий из них считает, что доверие к власти тоже будет расти. Несколько меньшая доля экспертов придерживаются мнения, что опасность массовых выступлений возрастет. Ровно половина экспертов считают, что социальное самочувствие жителей края будет улучшаться, 49 % – уверенность жителей края в завтрашнем дне повысится, 61 % респондентов прогнозируют повышение уровня жизни населения.

Как видим, в 2012 г. в результате опроса экспертов получен достаточно оптимистичный прогноз развития социальной сферы региона.

Таблица 3.11

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответа	Полностью зависит		Пожалуй, зависит		Не знаю, трудно сказать		Пожалуй, не зависит		Совсем не зависит	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
От Вас самих	56,8	56,6	27,5	28,5	7,4	6,2	5,5	6,2	2,8	2,5
От близких родственников	10,3	11,5	44,1	43,7	16,5	13,0	18,3	19,2	10,8	12,7
От друзей, земляков	2,2	3,4	20,3	27,7	28,1	22,6	28,4	24,4	21	22,9
От начальника по работе	10,3	11,7	37,8	41,1	22,6	17,9	12,3	13,2	17	16,2
От районной, городской властей	12,1	13,0	32,1	41,1	27,1	19,2	14,4	13,9	14,3	12,8
От краевых властей	10,6	14,1	31	38,8	27,5	21,8	13,9	11,8	17	13,5
От общероссийской власти	19,2	23,1	31,7	39,0	24	16,5	11,2	9,5	13,9	11,9

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 19).

Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение вашей жизни сегодня зависит?» (табл. 3.11) отражают существующую в массовом сознании самоидентификацию по шкале «патернализм – самостоятельность», или, выражаясь языком психологии, дихотомию «экстернальный (т. е. внешний) – интернальный (внутренний)» локус контроля. Последний характеризует, кому

человек приписывает «авторство» происходящих с ним событий – самому себе или неким внешним обстоятельствам.

В 2010 г. более половины респондентов – 84,3 % – считали, что улучшение их жизни в той или иной мере зависит от них («полностью зависит» + «пожалуй, зависит») от них самих. Это довольно высокий показатель, отражающий высокую степень самостоятельности сибиряков-красноярцев, наличие у большинства из них интернального локуса контроля и, соответственно, чувства ответственности за собственную жизнь. В 2012 г. данный показатель практически не изменился и составил 85,1 %.

Улучшение своей жизни в зависимость от близких родственников в той или иной мере в 2010 г. ставили 54,4 % опрошенных, в 2012 – 55,2 %; от друзей, земляков, – соответственно, 22,5 % и 31,1 % респондентов.

Тем не менее, согласно данным 2010 г., обращает на себя внимание сравнительно высокая доля респондентов, по мнению которых улучшение их жизни в той или иной степени зависит (варианты ответа «полностью зависит» + «пожалуй, зависит») от разного рода внешних властных социальных инстанций: начальника по работе – 48,1 % (2012 г. – 52,8 %), от районной, городской властей – 44,2 % (соответственно 54,1 %), от республиканской, краевой властей – 41,6 % (52,9 %), от общероссийской власти – 50,9 % (62,1 %). С одной стороны, это выражает патернализм и наличие экстернального локуса контроля у значительной части респондентов. С другой – наличие у них доверия различным институтам власти как в регионе, так и в стране в целом. Присутствие такого доверия – важнейшее условие успешного развития страны.

Таким образом, за истекших два года значительно усилилась, по мнению опрошенных жителей региона, зависимость улучшения их жизни от друзей; земляков, начальника по работе; от районной, городской властей; от республиканской, краевой властей; от общероссийской власти.

Как и в 2010 г., в процессе исследования, проведённого среди жителей Красноярского края в 2012 г., были выделены три базовые стратегии поведения людей во взаимоотношениях с государством:

- иждивенческая – социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления;
- рациональная – человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину;

- самостоятельная – каждый человек должен обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т. п.).

Опрос показал, что наиболее распространённой на вербальном уровне у респондентов в Красноярском крае является рациональная стратегия опрошенных (табл. 3.12). Вместе с тем более трети респондентов выбирают иждивенческую стратегию. Лишь десятая часть жителей региона придерживаются самостоятельной стратегии. Таким образом, среди населения Красноярского края весьма сильны патерналистские настроения, которые препятствуют эффективному проведению реформ.

Таблица 3.12

Распределение ответов на вопрос «Существуют различные мнения о роли государства в Вашей жизни, в социальной защите населения. С каким из них вы согласны?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
Каждый человек должен обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т. п.)	10,6	11,2
Человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину	48,8	45,7
Социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления	37,3	40,7
Затрудняюсь ответить	3,3	2,4

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 19.1).

Наряду с этим за прошедшие два года незначительно уменьшилась доля приверженцев рациональной стратегии и увеличилось число сторонников самостоятельной.

Согласно результатам исследований, проведённых в Красноярском крае в 2010 и 2012 гг., общее содержание интегрирующего ядра системы базовых ценностей жителей региона практически не изменилось за два года (табл. 3.13). Одно из двух исключений составляет ценность «жизнь человека», значимость которой едва выросла с 4,58 (2010 г.) до 4,62 балла (2012 г.), в результате чего она переместилась в интегрирующее ядро ценностей и стала его единственным приоритетом у жителей Красноярского края. Согласно типологии, разработанной Н.И. Лапиным, эта ценность относится к категории терминаль-

ных а также либеральных ценностей. Интегрирующий резерв системы ценностей населения региона также не претерпел заметных изменений. Кроме уже отмеченной «жизни человека», его «покинула» ценность «традиция», снизившая свой балл с 3,93 (2010 г.) до 3,86 (2012 г.) и переместившаяся в «оппонирующий дифференциал». Последний, как и конфликтогенная периферия, в целом сохранил прежний состав (табл. 3.13). Отметим, что ценность «традиция», в соответствии с концепцией Н.И. Лапина, относится к терминальным традиционным ценностям.

Таблица 3.13

Ценностные предпочтения населения
(Взвешенные средние баллы по 5-балльной шкале)²³

Россия в целом (2006)	Россия в целом (2010)	Красноярский край (2010)	Красноярский край (2012)
Редуцированная структура (14 суждений)			
Р Ценности / баллы	Р Ценности / баллы	Р Ценности / баллы	Р Ценности / баллы
Интегрирующее ядро (свыше 4,6)			
1-2. Порядок 4,69	1 Жизнь человека 4,80		1 Жизнь человека 4,62
1-2. Семья 4,69	2 Семья 4,79		
	3 Общительность 4,74		
	4 Порядок 4,73		
Интегрирующий резерв (3,91-4,6)			
3. Общительность 4,51	5 Благополучие 4,6	1 Жизнь человека 4,58	2 Семья 4,52
4. Жизнь человека 4,37	6 Независимость 4,48	2 Семья 4,56	3 Порядок 4,52
5. Традиция 4,34	7 Свобода 4,44	3 Общительность 4,52	4 Общительность 4,45
6. Свобода 4,25	8 Традиция 4,41	4 Порядок 4,44	5 Независимость 4,31
7. Независимость 4,14	9 Работа 4,29	5 Свобода 4,24	6 Свобода 4,29
8. Работа 4,08	10 Инициативность 4,14	6 Независимость 4,23	7 Благополучие 4,03

²³ Данные о ценностях получены и представлены в соответствии с методикой Н.И. Лапина, опубликованной в кн: Структура ценностей россиян: Всероссийский мониторинг и портрет региона // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России / под ред. Е.А. Когай. – Курск, 2007. – С. 41–56.

Таблица 3.13 (окончание)

Россия в целом (2006)	Россия в целом (2010)	Красноярский край (2010)	Красноярский край (2012)
9. Инициативность 4,0	11 Нравственность 4,11	7 Благополучие 4,14	8 Работа 4,02
10. Жертвенность 3,99	12 Жертвенность 4,07	8 Работа 4,01	
		9 Традиция 3,93	
Оппонирующий дифференциал (2,81-3,9)			
11. Благополучие 3,68		10 Инициативность 3,69	9 Традиция 3,86
12. Нравственность 3,66		11 Нравственность 3,54	10 Инициативность 3,76
		12 Жертвенность 3,39	11 Нравственность 3,60
			12 Жертвенность 3,44
Конфликтогенная периферия (2,8 и меньше)			
13. Властность 2,24	13 Властность 2,77	13 Своевольность 2,36	13 Своевольность 2,57
14. Своевольность 2,06	14 Своевольность 2,48	14 Властность 2,07	14 Властность 2,11
Средняя поддержка ценностных суждений (в баллах)			
3,90	4,2	3,83	3,86

Источник: результаты опроса (2010, 2012 гг., вопрос № 38)

Как видим, иерархия ценностей жителей Красноярского края, выявленная на основании двух замеров (в 2010 г. и в 2012 г.) заметно отличается от аналогичной ценностной иерархии населения России в целом, зафиксированной в 2010 г. Жители страны в целом демонстрируют отсутствие «оппонирующего дифференциала» в 2010 г., а население Красноярского края – «интегрирующего ядра» в 2010 г. и, практически, в 2012 г. Несмотря на весьма близкую иерархию у тех и других, базовые ценности имеют различную значимость у жителей края с одной стороны, и у населения России в целом – с другой. Можно предположить, что в этом проявляется специфика менталитета сибиряков.

Исследования показали, что конфликтогенная периферия системы базовых ценностей жителей Красноярского края и России в целом полностью идентична. Она включает инструментальные ценности «своевольность» (традиционная) и «властность» (общечеловеческая).

Причём значимость обеих у населения региона выросла за два года: «своевольность» (2,36 балла – 2010 г., 2,57 балла – 2012 г.), «властность» (соответственно, 2,07 балла и 2,11 балла). Характерно, что традиционная «своевольность» выросла за два года существенно больше, нежели общечеловеческая «властность».

Поэтому следует согласиться с утверждением Н.И. Лапина, что «на постсоветском этапе в сознании россиян сформировалось динамичное *совмещение трех культурно различных типов ценностей*. Такое совмещение представляет собой результат спонтанной эволюции массового сознания россиян под влиянием политической и социально-экономической трансформации общества. В ней можно выделить три этапа: 1) рационализация, модернизация структуры ценностного сознания россиян (1990–1996 гг.); 2) частичный возврат этой структуры к советскому прошлому, ретрадиционализация (1996–1999 гг.); 3) стабилизация своеобразного баланса культурно различных типов ценностей, современное их «примирение», или взаимная толерантность (с 2000 г. по настоящее время)»²⁴.

Отметим, что терминальные ценности среди населения Красноярского края в 2012 г., как и в 2010 г., продолжают пользоваться большей поддержкой, чем инструментальные; данный факт соответствует тенденциям изменений ценностной структуры населения регионов страны, выявленных в процессе исследований по программе «Социокультурная эволюция России и её регионов» в различных частях нашей страны.

²⁴ Структура ценностей россиян: Всероссийский мониторинг и портрет региона // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России / под ред. Е.А. Когай. – Курск, 2007. – С. 41–56.

4. КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И КУЛЬТУРНЫЙ КАПИТАЛ НАСЕЛЕНИЯ

4.1. Накопление культурного потенциала

В условиях завершения первичной, индустриальной модернизации, и активного перехода Красноярского края к её вторичной стадии²⁵, образование играет ключевую роль в воспроизводстве культурного потенциала и его «капитализации» в экономической активности населения регионов.²⁶ Именно с этих позиций мы и рассматриваем систему общего и профессионального образования в Красноярском крае. В частности, системы дошкольного и общего образования выступают важным элементом культурного потенциала региона. Однако, несмотря на усилия органов региональной и местной власти, в этой сфере сохраняется немало проблем.

Охват детей дошкольными учреждениями в Красноярском крае, начиная с 1990 г., неуклонно снижался в связи с закрытием (или перепрофилированием) существовавших детских садов, в основном, по причине отсутствия средств у содержавших их предприятий или закрытия самих предприятий (табл. 4.1.). В 2009 г. регион по данному показателю занимал 67 место в России (в 2008 г. – 62) . В 2010 г. в Красноярском крае дошкольными учреждениями было охвачено только 53,6 % детей соответствующего возраста.

Неслучайно подобная ситуация продолжает восприниматься многими жителями края как одна из наиболее острых социальных проблем. Более того, в течение ряда лет жилищное строительство, в частности в краевом центре, велось без учёта необходимости одновременного создания в новых микрорайонах детских дошкольных учреждений. В результате регион испытывает острую нехватку мест в детских дошкольных учреждениях. Организация частных детских дошкольных учреждений не способна решить эту проблему в полной

²⁵ Немировский В.Г., Немировская А.В., Хамидуллина К.Р. Социокультурные барьеры модернизации Восточной Сибири (на примере Красноярского края и Республики Хакасия) // Социологические исследования. – № 9. – 2012. – С. 33 – 41.

²⁶ Лапин Н.И. Территориальные сообщества и общности: рост социокультурного потенциала и его дисбалансы // Регионы России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 688.

Таблица 4.1

Охват обучением

Показатели	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Место в РФ
Охват детей дошкольными учреждениями (% от численности детей соответствующего возраста)	62,9	-	53,7	56,5	56,4	54,9	54,7	53,5	53,6	67*
Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях (чел.)	99	87	97	107	108	109	109	109	110	25
Численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях (тыс. чел.)	451,5	474,2	432,5	334,5	314,0	298,7	288,6	286,8	287,8	12

* Данные о месте Красноярского края в РФ по данным показателям даны за 2009 г., в связи с изменением Федеральной службой государственной статистики методики представления статистической информации в сборнике "Регионы России. Социально-экономические показатели".

Источники: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010, 2011. Раздел 6 «Образование», табл. 6.2, 6.4. – С. 214–216, 220–223; Красноярский краевой статистический ежегодник 2011. Раздел 8 «Образование», табл. 8.2. – С. 118.

мере, как из-за высокой стоимости данных услуг, так и в силу малочисленности подобных организаций.

Продолжалось также снижение контингента обучающихся в дневных общеобразовательных школах. Это было вызвано целым комплексом причин: падением рождаемости в 90-е гг. прошлого века, оттоком населения из региона и соответствующим уменьшением его общей численности, сокращением малокомплектных школ, ростом безнадзорности среди детей и подростков, в результате чего часть из них не посещает общеобразовательные учебные заведения и др. Исключение составил 2009 г., когда на 1 тысячу человек увеличилась численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях; возможно, он станет переломным в этом затянувшемся процессе (табл. 4.1). В 2009 г. по численности учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях регион занимал 12-е место в России.

Таблица 4.2

Число обучающихся в образовательных учреждениях
(на 10 000 человек населения)
(с 1990 г. – включая республику Хакасия)

Виды образовательных учреждений	1990	1995	2000	2005	2007	2008	2009	2010	Место в РФ
Дневные общеобразовательные учреждения	1431	1523	1431	1143	1032	998	993	995	26
Учреждения начального профессионального образования	117	107	116	119	104	96	88	88	23
Средние специальные учебные заведения	163	156	197	212	196	184	172	171	19
Высшие учебные заведения	196	194	320	454	448	457	435	431	41

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 6 «Образование». Табл. 6.4; 6.9; 6.11, 6.19; 6.22. С. 220–223, 234–237, 250–253, 282–285. Пересчет на 10 000 человек населения выполнен авторами.

Число обучающихся в образовательных учреждениях всех типов (на 1000 человек населения) снижалось до 2010 г.: в дневных общеобразовательных учреждениях – начиная с 1995 года, в учреждениях начального профессионального образования и среднего профессионального образования – начиная с 2005 года (табл. 4.2). Особенно остро стоит проблема с обеспечением детей и подростков учрежде-

ниями начального профессионального образования; по данному показателю регион занимает 23 место в стране.

Более эффективно функционирует в регионе система высшего профессионального образования. Однако по численности обучающихся в высших учебных заведениях на 10 000 человек населения Красноярский край в 2010 г. занимал лишь 41 место в стране.

В 2012 г., согласно данным Министерства науки и образования Красноярского края, система высшего образования в Красноярском крае представлена 11 вузами, 10 из которых являются государственными и 1 негосударственным. 5 учреждений высшего профессионального образования имеют статус университета, 1 присвоена категория «федеральный университет», 4 вуза являются институтами и 1 носит статус академии. Дополняет систему высшего профессионального образования сеть филиалов высших учебных заведений. Общее число обучающихся в вузах края составляет 98997 студента (из них 59880 – на дневной форме обучения), работают 6326 преподавателей (в том числе 654 докторов наук и 3162 кандидатов наук). В 2012 году высшая школа края выпустила около 19600 специалистов. Структура специальностей в вузах практически полностью закрывает потребность экономической и социальной сферы края в специалистах соответствующего профиля подготовки.

В Сибирском федеральном округе по удельной численности студентов вузов Красноярский край занимает 2 место, уступая Новосибирской области. В настоящий момент в аспирантурах вузов и научных организаций края обучается 2168 чел. Ежегодно более 200 аспирантов представляют к защите или защищают кандидатскую диссертацию. При этом в крае ведется активная государственная поддержка молодых ученых, экспериментаторов, деятелей культуры в целях стимулирования и повышения престижа новаторства.²⁷

За межпереписной период (2002–2010 гг.) заметно изменилась образовательная структура населения Красноярского края (рис. 4.1, 4.2.) Возросла доля населения, имеющего незаконченное среднее образование (соответственно, 7,9 и 12,5 %), среднее специальное (27,6 и 32,1 %), незаконченное высшее (3 и 4,32 %), высшее (14,2 и 20,3 %), послевузовское (0,2 и 0,4 %). При этом значительно сократилось число жителей региона, имеющих общее среднее образование (33,4 и 19,3 %), начальным специальным образованием (12,2 и 4,5 %).

²⁷ Высшая школа в Красноярском крае [Электронный ресурс] / Министерство образования и науки Красноярского края. – URL: <http://www.krao.ru/rb-topic.php?t=302>

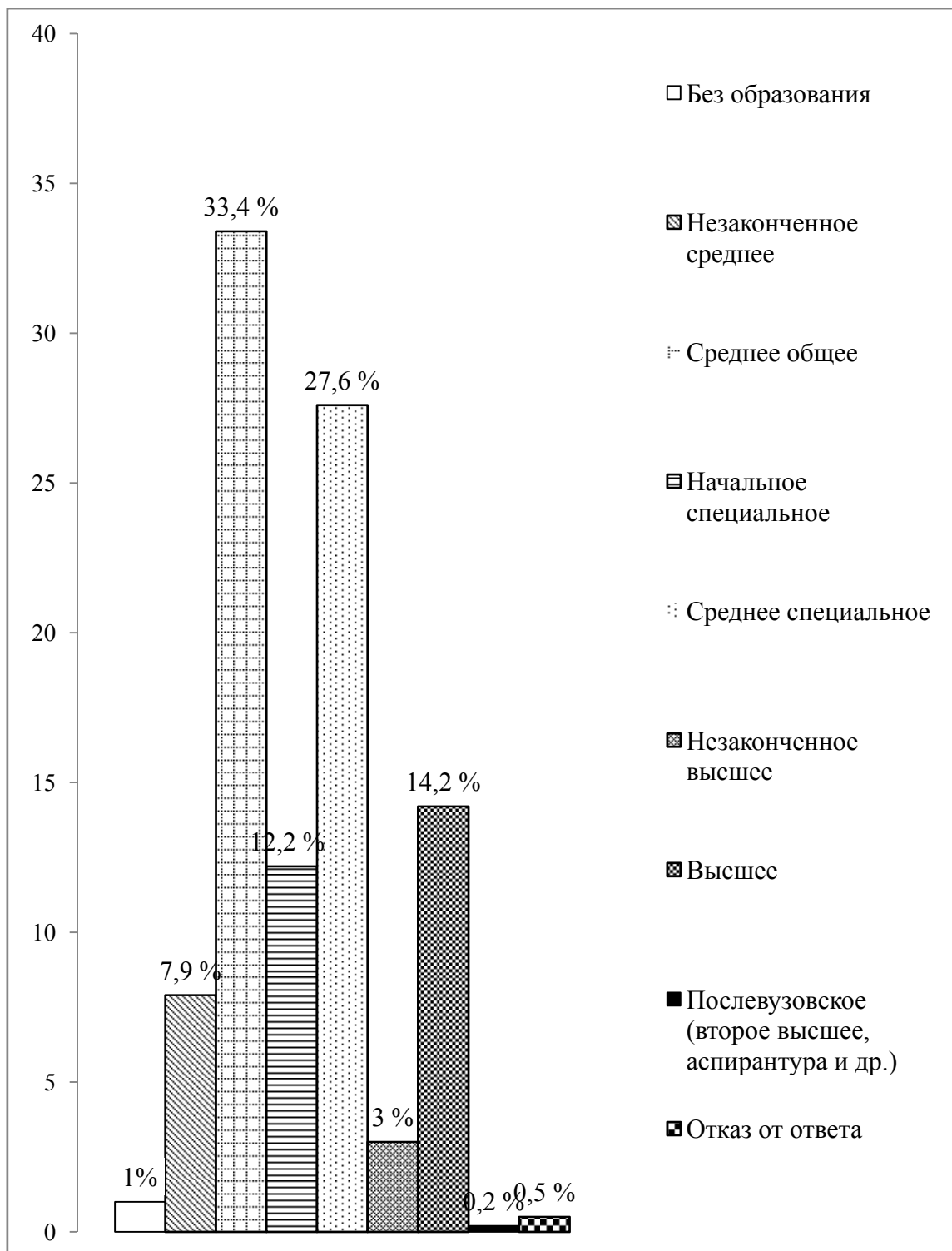


Рис. 4.1. Уровень образования взрослого населения Красноярского края, 2002 г.

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 3 «Образование». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=15>

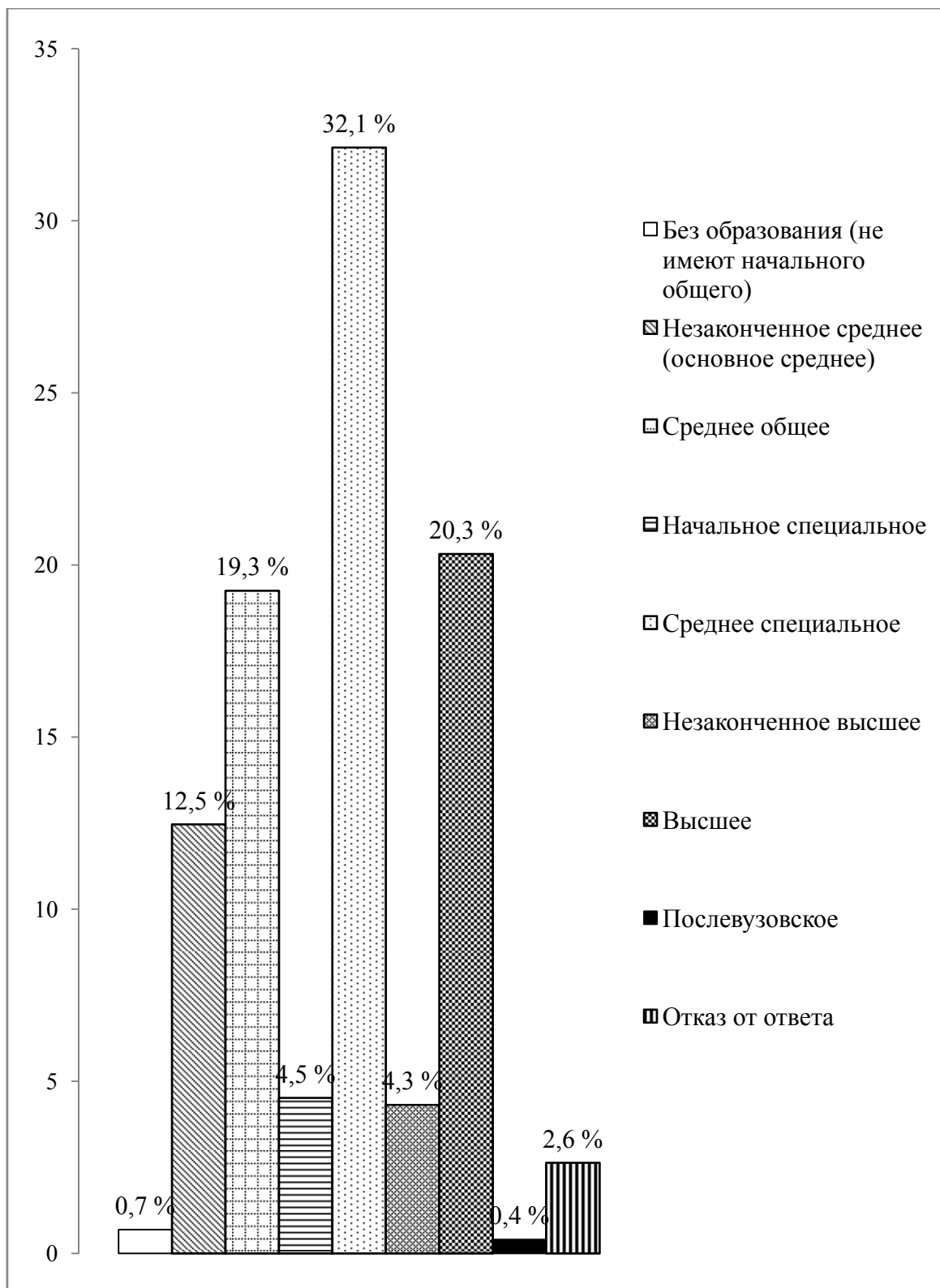


Рис. 4.2. Уровень образования взрослого населения Красноярского края, 2010 г.

Источник: Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 3 «Образование». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

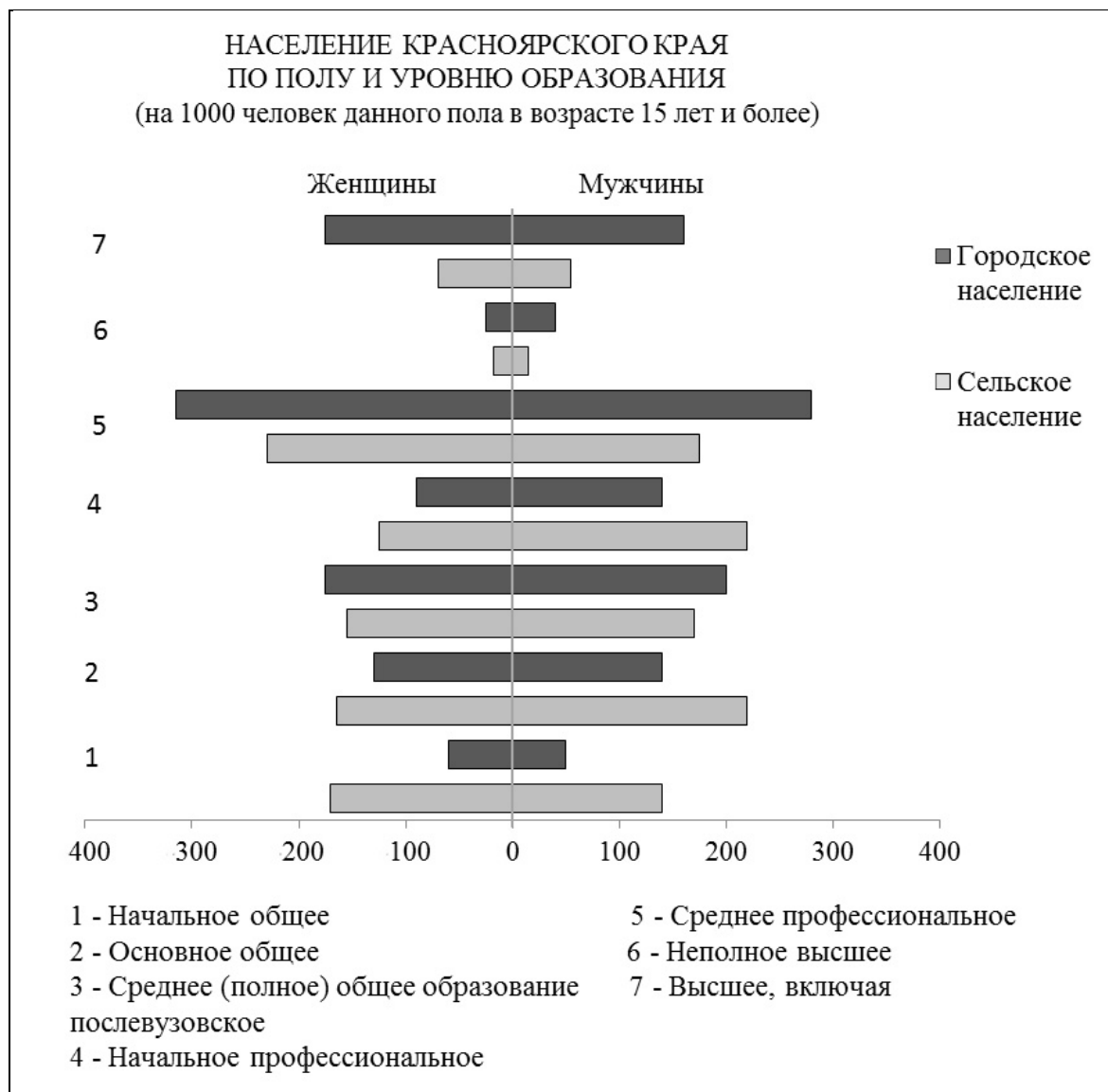


Рис. 4.3. Распределение населения Красноярского края по полу и уровню образования

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 3 –«Образование». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol3/pub-03-01.pdf http://www.perepis2002.ru/ct/obraz_map.htm#

На основании приведённых данных можно сделать вывод, что с 2002 г. по 2010 г. вырос общий уровень профессионального образования населения Красноярского края, несомненно, благоприятствующий накоплению и реализации культурного капитала.

На протяжении межпереписного периода сохранялись определённые диспропорции между образовательным уровнем городского и сельского населения Красноярского края, мужчин и женщин (рис. 4.3, 4.4). В частности, у сельского населения, по сравнению с горожанами, значительно выше доля лиц, имеющих начальное общее, основное

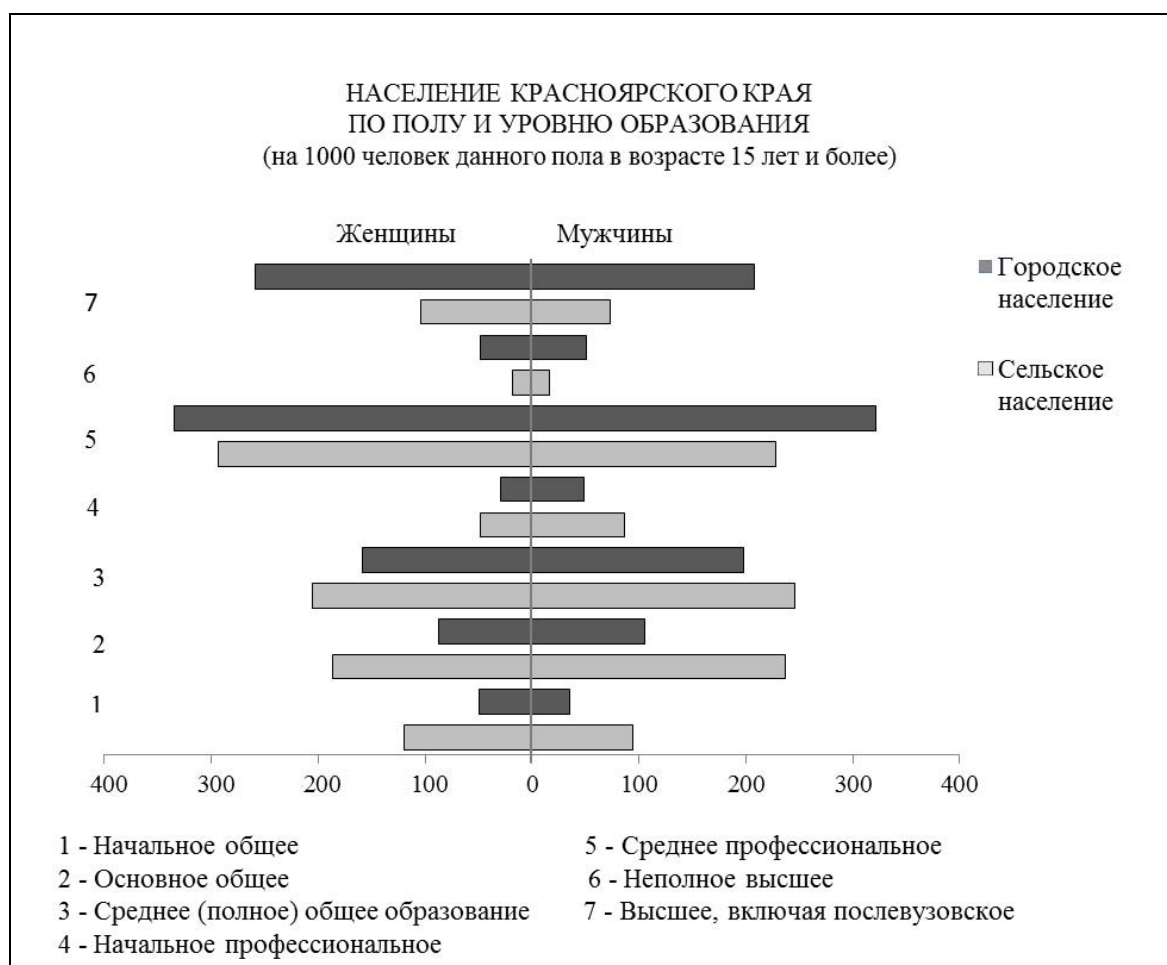


Рис. 4.4. Распределение населения Красноярского края по полу и уровню образования, 2010 г.

Источник: Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 3 «Образование». Население по возрастным группам, полу и уровню образования по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol3/pub-03-01.pdf, а также расчеты авторов.

общее, начальное профессиональное образование. У городского населения края преобладает среднее (полное) общее образование, среднее профессиональное, неполное высшее профессиональное, высшее профессиональное, включая послевузовское, образование. Отмеченная специфика уровня образования городского и сельского населения обусловлена, прежде всего, исторически сложившимися особенностями хозяйственной деятельности в городской и сельской местности, различными сферами трудовой активности, неодинаковой потребностью народного хозяйства в различных элементах поселенческой структуры региона в специалистах с определённым уровнем образования. Надо сказать, что подобные тенденции носят достаточно общий характер и имеют место в различных регионах страны.

Согласно итогам обеих Всероссийских переписей населения, сохраняется более высокая доля представительниц «прекрасного пола», которые имеют начальное общее, среднее профессиональное и высшее, включая послевузовское образование. Напротив, у «сильного пола» несколько преобладает основное общее, среднее (полное) общее, начальное профессиональное образование. Данные тенденции также традиционны и связаны во многом со сложившейся в нашей стране гендерной спецификой разделения труда.

Как и в 2008 г., в настоящее время проблемы, характерные для системы образования Красноярского края, в основном идентичны тем, которые существуют в России в целом. На наш взгляд, основной из них является недостаточное финансирование всех звеньев системы образования. К сожалению, у нас далеко не раскрыт потенциал частных инвестиций в систему образования. Многие развитые государства, а также страны с экономикой переходного типа осуществляют и более высокие государственные финансовые вложения в систему образования. Кроме того, на повестке дня весьма остро стоит вопрос повышения эффективности использования этих средств. Поэтому трудно не согласиться с выводами Л.А. Беляевой, согласно которым «... россиянам потребуются неординарные усилия для превращения страны в современное, постиндустриальное общество. Это может осуществиться, если, во-первых, будет формироваться спрос на высококвалифицированных специалистов, т. е. будут осуществляться реальные шаги по обновлению экономики и переходу к инновационному развитию; во-вторых, в результате качественных изменений системы образования (общего и профессионального); в-третьих, при выравнивании жизненных шансов для молодежи получить хорошее образование независимо от материального положения, социального статуса родителей и места жительства. Только с решением этих очень сложных проблем может стать реальностью модернизация страны с использованием культурного капитала населения.²⁸

Одной из центральных характеристик социокультурных процессов в социуме выступает состояние религиозности его населения. Как показано на рис. 4.5, за истекшие два года несколько увеличилась доля респондентов, считающих себя «верующими» (соответственно, с 23,4 до 25,9 %). В 2012 г. так же, как и в 2010 г., почти половина опрошенных (соответственно, 48 и 49 %) считают себя

²⁸ Беляева Л.А. Образование в России и модернизация экономики (по результатам Европейского социального исследования) // Социс. – 2011 – № 3. – С. 23.

«скорее верующим, чем неверующим». Едва заметно уменьшилась доля «скорее неверующих, чем верующих»: с 15,1 до 12,9 %. Непосредственно к «неверующим» отнесли себя (соответственно, 9,4 и 8,1 %) респондентов. Доля атеистов среди жителей Красноярского края осталась прежней: 4,1 %.

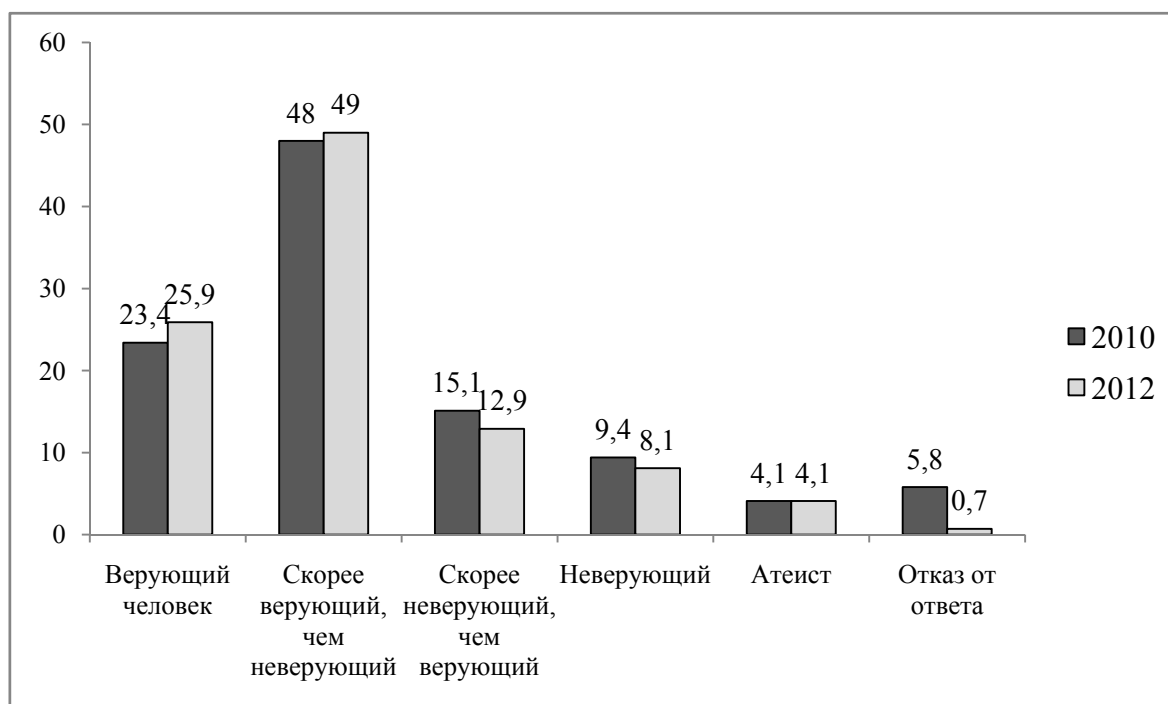


Рис. 4.5. Отношение населения к своей религиозности (в % от числа опрошенных)

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 42).

В целом большинство жителей региона в 2012 г., как и в 2010 г. продолжают составлять «колеблющиеся» – те, кто считает себя «скорее верующим, чем неверующим» и «скорее верующим, чем неверующим» – в сумме, соответственно, 63,1 и 61,9 %.

На основании приведённых данных можно сделать вывод, что уровень религиозности населения Красноярского края за два года практически не изменился.

Обращает на себя внимание тот факт, что более десятой части опрошенных отказались отвечать на данный вопрос. Опыт подобных исследований показывает, что за таким ответом часто скрывается не просто естественная скромность глубоко религиозного человека, а нежелание официально демонстрировать свою нетрадиционную религиозную принадлежность.

Конфессиональная структура населения Красноярского края представлена, как правило, православными христианами – 92,6 %

(табл. 4.3). Следует подчеркнуть, что данный показатель является отражением конфессионального самоотождествления и носит, скорее социокультурный и этнокультурный характер, не являясь чисто религиозным феноменом. Согласно ряду исследований, проведенных нами и другими социологами в Красноярском крае, другая формулировка вопроса, требующая от респондента более четкого выражения своего отношения к религии, даёт существенно меньший процент православных верующих. При этом, доля воцерковленных респондентов, которые регулярно посещают службы и соблюдают все церковные обряды – а без этого не может быть настоящей христианской веры – составляет не более 3–4 % опрошенных. Поэтому, учитывая, что почти 13 % респондентов – атеисты и неверующие, а около 60 % – колеблющиеся, можно сделать вывод, что большинство жителей региона отождествляют себя с православными верующими именно как с социокультурной группой. Разумеется, некоторая часть из них действительно является глубоко верующими православными, искренне стараясь реализовать ценности и догмы этой религии в своём образе жизни.

Таблица 4.3

**Распределение ответов на вопрос
«Верования какой религии, вероисповедания Вы разделяете?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответов	2010	2012
Православие	94,4	92,6
Ислам	1,9	1,5
Иудаизм	0	0,1
Буддизм	0,6	1,1
Протестантизм	0,6	0,6
Католицизм	0,1	0,6
Другие	2,4	3,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 42).

Доля приверженцев ислама среди респондентов в 2012 г. составляет 1,5 %. Один процент опрошенных и менее процента составляют те, кто разделяют верования буддизма, протестантизма, католицизма. Согласно контент-анализу данных, полученных в открытом варианте ответа, респонденты, как и в 2010 г., также говорят, что придерживаются

«нерелигиозной духовности», «Бог един», «у каждого своё понимание Бога», «все религии схожи», «нет определённой религии», «не придерживаюсь определённой конфессии». Отдельные респонденты признались, что являются приверженцами разного рода «экзотических культов»: шаманистами, сторонниками истинной русской духовности, «кришнаитами», приверженцами церкви АСД и даже сатанистами.

Как видим, структура религиозности в Красноярском крае за прошедшие два года также осталась прежней.

4.2. Использование культурного потенциала

К числу важных показателей реализации культурного потенциала населения региона относится посещение его жителями культурно-развлекательных учреждений. Как показано в табл. 4.4, по большинству предложенных вариантов (за исключением посещения кинотеатров) в 2010 г. 41,1 % опрошенных затруднились ответить. Логично предположить, что эта часть населения региона остаётся не приобщённой как к восприятию различных культурных ценностей, так и к реальному участию в культурной деятельности, а также в спортивных мероприятиях. В 2012 г. доля респондентов, затруднившихся ответить на данный вопрос, увеличилась и составила 48,1 %.

Согласно результатам исследования (табл. 4.4.), осталось на прежнем уровне или несколько снизилось регулярное (т.е. хотя бы ежемесячное) посещение населением региона культурно-развлекательных учреждений: в 2010 г. в библиотеку ходили 11,7 % опрошенных (в 2012 г. – 8,7 %), в театр – 3,0 % (соответственно 3,3 %), в цирк – 0,4 % (0,5 %), в музей – 1,5 %, на стадион – 8,8 % (6,8 %), в клубы по интересам – 8,6 % (4,8 %), на дискотеки – 9,7 % (8,1 %), в кинотеатры – 19,3 % (17,6 %).

Итак, за истекшие два года снизилась приобщённость населения к посещению культурно-развлекательных учреждений.

Основной формой как реализации, так и накопления культурного потенциала жителей Красноярского края в 2012 г., как и в 2010 г., остаётся посещение кинотеатров.

Как и в 2010 г., в 2012 г. одним из важнейших источников повседневной информации для населения региона являются печатные СМИ (табл. 4.5). Однако жители Красноярского края обращаются

Таблица 4.4

Посещаемость культурно-развлекательных учреждений
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	Раз в неделю		1–3 раза в месяц		1–3 раза в полгода		Раз в год и реже		Загруженность ответить	
	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012	2010	2012
Библиотека	5,7	4,7	11,5	8,7	13,6	9,9	32,5	30,4	36,6	46,3
Театр	0,9	0,6	3,0	3,3	17,3	15,4	46,3	40,2	32,5	40,5
Цирк	0,1	0,4	0,4	0,5	5,8	3,9	43,9	39,0	49,8	56,2
Музей	0,4	0,5	1,4	1,5	11,2	10,3	44,7	40,2	42,3	47,3
Стадион	4,5	5,2	8,8	6,8	16,3	11,5	30,8	31,4	39,7	45,1
Клуб по интересам	6,8	6,4	8,6	4,8	6,4	6,3	22,6	20,6	55,6	62,0
Дискоотека	3,9	2,3	9,7	8,1	16,1	12,3	22,9	21,8	47,4	55,5
Кинотеатр	5,1	2,9	19,3	17,6	26,8	25,8	24,2	22,2	24,6	31,5
Концертный зал	–	0,7	–	3,2	–	14,0	–	33,8	–	48,3
Выставки	–	0,6	–	2,9	–	14,3	–	34,0	–	48,2

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 36).

Чтение газет
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012
Республиканские, краевые, местные	34,1	31,0
Центральные	7,4	7,3
Те и другие	32,3	33,5
Никакие	26,2	28,2

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 32).

к ним не так часто. На вопрос: «Какие вы читаете газеты?» менее трети респондентов ответили: республиканские, краевые, местные, 7,3 % жителей региона отдают предпочтение центральным изданиям, а 33,5 % – читают и те и другие. Но 28,2 % жителей региона вообще не читает никаких газет. В настоящее время это вполне естественная тенденция, когда место печатных СМИ в жизни людей всё более занимают электронные СМИ и Интернет. Однако следует отметить, что за последние два года она несколько усилилась.

На вопрос «Какие передачи Вы чаще смотрите по телевизору – республиканские, краевые, местные или центральные?» в 2010 г. практически каждый пятый респондент ответил – чаще центральные, 15,2 % участников опроса отдавали предпочтение республиканским, краевым или местным. Но более половины опрошенных – 59,4 % смотрели и те, и другие (табл. 4.6). Согласно той же таблице, в 2012 г. произошло существенное снижение просмотров населением Красноярского края республиканских, краевых и местных телепрограмм. Одновременно увеличилась доля респондентов, отдающих предпочтение центральным передачам или же вообще отвергающих телепросмотр.

Исследования показали (табл. 4.7), что снизился интерес населения региона: к художественным фильмам и спектаклям (2010 г. – 59,7 %, 2012 – 53,2 %), в 2012 г. уже менее половины опрошенных отдают предпочтение политическим новостям (соответственно 55,3 и 47,5 %), далее следуют экономические новости (40,8 и 35,1 %), несколько меньший интерес жители края проявляют и к спортивным программам (29,4 и 27,6 %).

Напротив, немного возрос интерес респондентов к: музыкальным передачам и ток-шоу (соответственно 28,4 и 31,2 %), а также те-

лесериалам и детективам (25,2 и 29,4 %). Контент-анализ ответов на открытый вопрос показал, что немало жителей Красноярского края увлечены познавательными программами, некоторых привлекают телепередачи, посвящённые культуре, искусству, отдельные респонденты смотрят «всё подряд».

Таблица 4.6

Просмотр передач
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012
Чаще республиканские, краевые, местные	15,2	9,5
Чаще центральные	19,2	22,7
Те и другие в равной мере	59,4	58,2
Никакие	6,2	9,6

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 32).

Таблица 4.7

Распределение ответов на вопрос
«Что Вас больше всего интересует на телевидении?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов*	2010	2012
Экономические новости	42,1	35,1
Политические новости	55,3	47,5
Спорт	29,7	27,6
Музыкальные передачи, ток-шоу	28,4	31,2
Художественные фильмы, спектакли	59,7	53,2
Сериалы, детективы	25,2	29,4
Другое	5,0	10,0
* допускается отметить не более трех вариантов		

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 34).

Можно сделать вывод, что возникла тенденция снижения интереса жителей Красноярского края к информационным передачам, спортивным программам, художественным фильмам и спектаклям, но

увеличился интерес к разного рода развлекательным программам и телефильмам.

Количество организаций, которые ведут подготовку аспирантов, начиная с 2007 г., уменьшилось, что связано, в первую очередь, с созданием Сибирского федерального университета, в результате чего четыре вуза объединились в один (табл. 4.8). Однако при этом неуклонно снижалась и численность аспирантов, уменьшился и выпуск из аспирантуры, в том числе и выпуск с защитой диссертации соответственно, 162 чел. в 2007 до 107 чел. в 2010 г.) Эта негативная тенденция обусловлена влиянием ряда факторов: уменьшением числа бюджетных мест, выделяемых Министерством образования РФ, необходимостью многим аспирантам дополнительно трудиться с целью достижения приемлемого уровня жизни и компенсации расходов на защиту диссертации, отсутствием существенных материальных стимулов для написания диссертации и её защиты в связи с невысокой заработной платой «остепенённых» преподавателей в вузах или научных сотрудников в исследовательских учреждениях, нарастанием трудностей в получении грантов, резким падением интереса к различным прикладным исследованиям со стороны предприятий и организаций в связи с финансово-экономическим кризисом и т. д. Также нельзя не назвать сложности трудоустройства высококвалифицированных специалистов, в том числе с ученой степенью, в учреждениях образования и науки, проблемы с обеспечением их жильем, недостаточное материальное стимулирование научных руководителей аспирантов, из-за чего они неохотно участвуют в руководстве НИР молодежи.

В Красноярском крае увеличилось число организаций, ведущих выпуск докторантов, соответственно, возрос и общий выпуск из докторантуры. Однако число защищённых выпускников докторантуры остаётся невысоким: с защитой диссертации докторантуру заканчивает приблизительно каждый третий – четвёртый выпускник. В качестве позитивной тенденции важно отметить, что в Красноярском крае за период с 1995 по 2008 гг. возросла численность исследователей с учеными степенями доктора наук: с 129 до 208 человек. Причём, в 2008 г., по сравнению с 2007 г., их стало меньше на 4 человека. Не исключено, что это проявление новой негативной тенденции, которая в полной мере проявилась в отношении лиц, имеющих степень кандидата наук. Число последних в крае неуклонно снижалось, начиная с 1996 г. Это связано как с демографическими процессами (по причине достижения некоторыми учёными преклонного возраста и ухода из

Таблица 4.8

Подготовка аспирантов и докторантов организациями Красноярского края

Показатели	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число организаций, ведущих подготовку аспирантов	19	19	19	20	16	16	16	16
Численность аспирантов	764	1966	2411	2629	2564	2364	2358	2288
Выпуск из аспирантуры	93	331	493	589	574	494	419	484
Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации	22	87	140	200	162	115	121	107
Число организаций, ведущих подготовку докторантов	4	6	6	6	7	10	9	7
Численность докторантов	8	42	62	70	84	86	86	80
Выпуск из докторантуры	4	6	20	21	19	24	21	29
Выпуск из докторантуры с защитой диссертации	1	2	10	10	5	7	6	8
Численность исследователей с учеными степенями, всего доктора наук кандидаты наук	786	755	761	770	820	782	790	823
	129	167	195	201	211	208	216	217
	657	588	566	569	609	574	574	606

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 22 «Научные исследования и инновации». Таблицы 22.1, 22.4, 22.8, 22.9, 22.10, 22.11. С. 778–779, 786–787, 798–799, 800–801, 802–803, 804–805.

жизни), так и активным выездом молодых учёных за пределы региона: в соседние регионы и города Сибири, прежде всего: Новосибирск, Томск, Омск, Тюмень, а также в Москву, или, зачастую, за рубеж.

Таблица 4.9

**Доля жителей, использующих мобильный телефон,
компьютер, Интернет**
(% от опрошенных, 2010 г.; территориальный разрез)

Варианты ответа 2010	Красноярск	Города края	Село	Красноярский край
Используют ли мобильный телефон?				
Да	94,2	95,0	90,0	93,5
Нет	5,8	5,0	10,0	6,5
Используют ли компьютер?				
Да	75,5	81,7	65,9	75,8
Нет	24,5	18,3	34,1	24,2
Используют ли Интернет?				
Да	67,2	65,9	47,3	61,9
Нет	32,8	34,1	52,7	38,1

Варианты ответа 2012	Красноярск	Города края	Село	Красноярский край
Используют ли мобильный телефон?				
Да	98,2	96,8	93,5	96,5
Нет	1,8	3,2	6,5	3,5
Используют ли компьютер?				
Да	86,5	80,3	68,6	79,8
Нет	13,5	19,7	31,4	20,2
Используют ли Интернет?				
Да	83,3	24,8	39,4	74,5
Нет	16,7	75,2	60,6	25,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 37).

Важной позитивной мерой региональных властей, направленной на предупреждение оттока высококвалифицированных научно-педагогических кадров за пределы региона, повышение их научной ак-

тивности, Законодательным собранием Красноярского края было принятие Закона Красноярского края от 20 июня 2012 г. № 2-432, в соответствии с которым были установлены меры социальной поддержки научно-педагогических работников высшей квалификации.²⁹ В частности, научно-педагогическим работникам высшей квалификации установлена мера социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты, которая назначается сроком на один календарный год с 1 января по 31 декабря. Ежемесячная денежная выплата устанавливается в размере 30 000 руб. при условии выполнения научно-педагогическим работником высшей квалификации полной нормы годовой учебной нагрузки (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы), установленной высшим учебным заведением для соответствующей должности профессорско-преподавательского состава.

Разумеется, данная мера весьма важна для социальной поддержки научно-педагогических работников высшей квалификации, однако необходим целый спектр новых, неординарных действий руководства Красноярским краем, учебными и научно-исследовательскими заведениями, направленных на развитие научных исследований в регионе, а также коренное совершенствование уже существующих форм взаимодействия науки и органов власти.

Незаменимым источником информации для современных людей является Интернет. Согласно результатам исследований (табл. 4.9), в 2010 г. его использовали 61,9 % опрошенных жителей Красноярского края, в 2012 г. – уже 74,5 %, компьютер, соответственно, 75,8 и 79,8 %, мобильный телефон – 93,5 и 96,5 %. Тем самым мы наблюдаем чёткую тенденцию увеличения числа пользователей современными средствами связи и электронными технологиями в регионе. Можно сделать вывод, что мобильный телефон, компьютер и Интернет давно стали атрибутами повседневной жизни жителей Красноярского края.

²⁹ Закон Красноярского края от 20 июня 2012 г. № 2-432 "О мерах социальной поддержки научно-педагогических работников высшей квалификации" – «Гарант» – Информационно-правовой портал. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/krasnoiarisk/409883/>

5. ТРУДОВАЯ МОТИВАЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Успешная социокультурная и экономическая модернизация в России в немалой степени зависит от потенциала человеческого капитала страны. Региональный фокус в изучении этой проблемы крайне важен – по этой причине специфика профессионально-статусной структуры населения отдельных регионов страны, в особенности, крупных ресурсодобывающих, промышленных регионов Восточной Сибири, таких как Красноярский край, заслуживает внимательного изучения. С одной стороны, профессионально-статусная структура населения Красноярского края складывалась под влиянием его экономической «специализации», промышленного профиля и специфики регионального рынка труда, в том числе, обусловлена географическими особенностями, поселенческой спецификой, историей освоения и заселения данной территории. С другой стороны, социально-экономическое положение края, его настоящее благополучие и стабильное развитие находится в зависимости от человеческого капитала региона не в меньшей степени, чем от наличия богатых природных ресурсов и успешно работающих промышленных предприятий. Высокообразованные и высококвалифицированные профессионалы, инноваторы, предприниматели, устойчивый и многочисленный средний класс может стать опорой и «драйвером» социокультурной и экономической модернизации региона.

5.1. Мотивы трудовой деятельности

Анализ мотивов трудовой деятельности населения позволяет оценить не только состояние социально-трудовой сферы региона, но и сделать выводы о динамике трудовых ценностей за период с 2010 по 2012 гг. В табл. 5.1 выделено пять суждений, из которых три характеризуют традиционные, нерыночные ориентации населения («иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне»), «иметь пусть небольшой, но твердый заработок», «иметь не-

большой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу»), и два – ориентации на трудовую деятельность в рыночных условиях («много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее» и «иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск»).

Таблица 5.1

Иерархия трудовых мотивов населения
(% от числа опрошенных)

Какую работу Вы предпочли бы сегодня, если бы могли выбирать?	2010		2012	
	Ранг ответа	%	Ранг ответа	%
Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	1	48,2	1	45,4
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	3	15,0	2	19,3
Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	2	21,2	3	18,6
Не знаю	4	6,3	4	6,0
Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу	6	4,0	5	5,7
Иметь пусть небольшой, но твердый заработок	5	5,3	6	5,0

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 26).

Как и в 2010 г., спустя два года доля респондентов, для которых важна уверенность в завтрашнем дне (при небольшом, но твёрдом заработке) более чем в два раза превышает долю тех, кто готов много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее. Несмотря на то, что число тех, кто готов иметь своё собственное дело, вести его на свой страх и риск, выросло с 15 до 19 %, по прежнему «традиционно» ориентированные в трудовой сфере респонденты в большинстве: 58 % в 2010 г. и 56 % в 2012 г. Доля «рыночно ориентированных» респондентов повысилась незначительно, с 36 до 38 %. Можно сказать, что подобная трудовая мотивация не способствует активному развитию рыночной экономики и росту производительности труда в регионе. Тем не менее, увеличение доли респондентов, ориентированных на рыночные отношения в целом и предпринимательскую деятельность в частности (с 15 до 19 %), а также перемещение предпринимательской ориентации на второе место в иерархии трудовых мотивов населения в 2012 г., говорит о потенциале дальнейшего развития рыночных отношений в Красноярском крае.

5.2. Экономически активное население и тенденции изменения его доли в общей численности постоянного населения региона

Численность занятого населения в Красноярском крае (табл. 5.2) в абсолютном выражении в 1995–2010 гг. постоянно возрастала. При этом уровень безработицы с 2000 по 2008 гг. был менее стабилен, но тем не менее, постепенно снижался (с 9 до 6,3 %).

Таблица 5.2

**Среднегодовая численность занятых в экономике Красноярского края
и уровень безработицы (1995 – 2010 гг.)**

	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010
Численность занятого населения – тыс. чел.	1412,2	1409,4	1424,8	1427,8	1436,8	1580	1597
Изменение среднегодовой численности занятых в экономике (в % к предыдущему году)	99,2	101,7	100,2	100,2	100,2	99,8	100,4
Уровень безработицы (в % от численности экономически активного населения)	9,0	12,3	9,0	9,9	6,5	9,5	6,3

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.1, 4.3, 4.15. С. 84– 85, 88– 89, 1201– 21.

Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях в Красноярском крае (без учёта совместителей) увеличилась с 2000 по 2009 гг. в среднем в 1,5 раза, в то время как по России этот показатель вырос в 1,6 раза (табл. 5.3). Однако в 2010 г. произошло резкое падение числа работающих на этих предприятиях, ниже уровня показателей 2000 г., что можно объяснить влиянием финансово-экономического кризиса. В 2011 г. и в Красноярском крае, и в России в целом численность работников малых предприятий выросла, при этом в сибирском регионе наблюдался более значительное повышение этого показателя, преодолевшего уровень 2000 года в 1,1 раза.

В табл. 5.4 представлена динамика численности занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера с 1995 по 2010 г. (РФ и Красноярский край). Данный показатель позволяет оценить состояние экономической подсистемы региона и выражает соотношение численности лиц, занятых в экономике региона, и проживающих в нём пен-

сионеров. В целом, он характеризует "тяжесть" нагрузки социальной системы на экономическую систему региона. Значение данного показателя, которое в 1995 г. существенно превышало аналогичный показатель по РФ (соответственно, 2,14 и 1,80), к 2010 г. в Красноярском крае значительно снизилось и составило 1,86. Таким образом, увеличилась нагрузка социальной системы на экономику региона, и на протяжении 15 лет ситуация в Красноярском крае была хуже, чем в стране в целом. В первую очередь причиной этого дисбаланса являются неблагоприятные социально-демографические процессы, как в стране в целом, так и в данном сибирском регионе в частности.

Таблица 5.3

Занятость на малых предприятиях Красноярского края в 2000–2009 гг.

Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях (без совместителей) – тыс. человек	Красноярский край	РФ
2000 г.	135,3	6596,8
2006 г.	106,4	8582,8
2008 г.	187,6	10436,9
2009 г.	201,0	10247,5
2010 г.	129,0	5575,2
2011 г.	142,7	5808,0
Изменение численности занятых на малых предприятиях в 2000-2006 гг. (раз)	- 0,2	1,3
Изменение численности занятых на малых предприятиях в 2000-2011 гг. (раз)	1,1	-0,13

Расчет по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 13 «Предприятия и организации», Табл. 13.7. С. 410 – 411. Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.nisse.ru/business/efforts/efforts_1.html?full=1&curPos=0

Как показано в табл. 5.5, квалификация работников, качество трудовых ресурсов Красноярского края (по уровню образования) улучшилось с 2006 г.: заметно увеличилась доля занятого населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование; несколько возросла доля лиц, обладающих начальным профессиональным образованием (что является несомненным достижением на фоне тех трудностей, которые переживает в настоящее время система начального профессионального образования). Одновременно уменьшился удельный вес работников, которые не имеют профессиональ-

ного образования. В целом, если в 2006 г. 49,7 % занятого населения составляли лица с высшим, неполным высшим и средним профессиональным образованием, то в 2010 г. таковых стало уже 52,9 %.

Таблица 5.4

**Численность занятых в экономике,
приходящаяся на одного пенсионера
(в среднем за год, чел.)**

Год	РФ	Красноярский край
1995	1,80	2,14
2005	1,75	1,88
2006	1,75	1,89
2007	1,77	1,90
2008	1,78	1,90
2009	1,73	1,87
2010	1,72	1,86

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 5 «Уровень жизни населения». Табл. 5.5. С. 154 –155.

Таблица 5.5

**Состав занятого населения Красноярского по уровню образования
(в %)**

Занятые – всего	В том числе имеют образование						
	Высшее профес- сиональ- ное	Неполное высшее профес- сиональ- ное	Среднее профес- сиональ- ное	Началь- ное про- фес- сиональ- ное	Среднее полное (общее)	Основ- ное об- щее	Начальное общее, не имеют начального общего
2006 г. – 100 %	22,4	2,0	25,3	15,6	25,8	8,5	0,5
2008 г. – 100 %	23,5	1,6	27,4	15,9	24,4	6,6	0,7
2009 г. – 100 %	24,5	0,1*	28,3	14,5	25,0	6,8	0,8
2010 г. – 100 %	24,0	0,1*	28,8	16,4	23,7	6,2	0,8

* Представлены данные о доли населения, имеющей послевузовское образование, в связи с изменением Федеральной службой государственной статистики методики расчета и представления статистической информации в сборнике "Регионы России. Социально-экономические показатели".

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 108-109.

Таблица 5.6

По числу занятых в экономике с высшим образованием

	2008		2010	
	%	Место в СФО	%	Место в СФО
Новосибирская область	26,9	3	28,9	1
Республика Тыва	27,9	2	28,5	2
Томская область	26	4	28,5	2
Республика Алтай	30,6	1	26,7	3
Республика Хакасия	24,4	5	26,0	4
Омская область	20,9	10	24,8	5
Кемеровская область	20,1	11	22,8	5
Республика Бурятия	27,6	2	24,3	6
Красноярский край	23,5	6	24,0	7
Иркутская область	21,6	9	24,2	8
Забайкальский край	23,4	7	22,3	9
Алтайский край	21,9	8	21,7	10

По числу занятых в экономике с высшим образованием в 2008 г. Красноярский край занимал 6-е место среди регионов Сибирского федерального округа (табл. 5.6), в 2010 г. переместился на одну позицию вниз, с незаконченным высшим – 2-е место (табл. 5.7.1), послевузовским – 4-е, средним профессиональным – стал лидером в округе, переместившись с 3-го на 1-е место (табл. 5.8). Как видим, образовательный потенциал трудящихся региона достаточно высок, что создает возможности для эффективной реализации накопленного человеческого капитала и культурного потенциала. Важно также обратить внимание на рост числа занятых в экономике, не имеющих основного общего образования – в 2010 г. Красноярский край возглавил рейтинг в СФО по этому показателю (табл. 5.9).

В 2010 г., по сравнению с 2006 г., в составе безработных в регионе кратно снизилась доля молодежи в возрасте до 20 лет, но значительно снизился удельный вес представителей более старших возрастных групп: от 30 лет (табл. 5.10). Это весьма позитивный процесс, который говорит о включении в трудовую деятельность наиболее активной части трудоспособного населения региона. Средний возраст безработных повысился с 32,7 до 39,2 лет. При этом среди безработных

Таблица 5.7.1

**По числу занятых в экономике
с незаконченным высшим образованием**

Регионы СФО	2008	
	%	Место в СФО
Новосибирская область	30,6	1
Забайкальский край	27,9	2
Красноярский край	27,6	2
Томская область	26,9	3
Иркутская область	26	4
Республика Бурятия	24,4	5
Омская область	23,5	6
Республика Хакасия	23,4	7
Кемеровская область	21,9	8
Алтайский край	21,6	9
Республика Тыва	20,9	10
Республика Алтай	20,1	11

Таблица 5.7.2

По числу занятых в экономике с послевузовским образованием

	2010	
	%	место в СФО
Томская область	0,6	1
Омская область	0,4	2
Иркутская область	0,2	3
Республика Бурятия	0,2	3
Алтайский край	0,2	3
Республика Тыва	0,2	3
Новосибирская область	0,1	4
Забайкальский край	0,1	4
Красноярский край	0,1	4
Республика Хакасия	0,0	5
Кемеровская область	0,0	5
Республика Алтай	0,3	3

Таблица 5.8

**По числу занятых в экономике
со средним профессиональным образованием**

Регионы СФО	2008		2010	
	%	Место в СФО	%	Место в СФО
Красноярский край	27,4	3	28,8	1
Республика Алтай	27,4	3	27,6	3
Республика Бурятия	26,8	4	23,9	10
Томская область	27,9	2	27,5	3
Кемеровская область	26,3	6	27,1	4
Республика Хакасия	26,3	6	26,1	5
Новосибирская область	24,6	7	25,9	6
Омская область	26,5	5	25,3	7
Забайкальский край	21,1	9	25,3	7
Алтайский край	24,1	8	24,9	8
Иркутская область	24,6	7	24,3	9

Таблица 5.9

**По числу занятых в экономике,
не имеющих основного общего образования, 2010 г.:**

	2008		2010	
	%	место в СФО	%	место в СФО
Забайкальский край	1,1	3	0,8	1
Красноярский край	0,7	5	0,8	1
Омская область	1,3	1	0,6	2
Алтайский край	1,2	2	0,5	3
Томская область	1,2	2	0,5	3
Иркутская область	0,3	8	0,5	3
Республика Алтай	0,1	9	0,5	3
Кемеровская область	0,4	7	0,5	3
Республика Бурятия	1,1	3	0,5	3
Новосибирская область	0,8	4	0,5	3
Республика Хакасия	0,3	8	0,2	4
Республика Тыва	0,6	6	0,2	4

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.9. С. 108–109.

в Красноярском крае более чем в два раза возросла доля лиц в возрасте 50–59 лет, а также пенсионного возраста (60–72 лет), что свидетельствует о резком усилении возрастной дискриминации при приёме на работу. Очень часто возрастная дискриминация на рынке труда сочетается с гендерной: в последние годы крайне трудно устроиться на работу в соответствии с профессиональным опытом и уровнем образования женщине в возрасте старше 45 лет. Большую конкуренцию на рынке труда приходится выдерживать 30–39-летним жителям региона, число безработных в этой возрастной группе увеличилось в полтора раза.

Таблица 5.10

**Состав безработных в Красноярском крае
по возрастным группам (в %)**

Год	Безработные, всего	В том числе в возрасте, лет						Средний возраст, лет
		до 20	20- 29	30- 39	40- 49	50- 59	60- 72	
2006	100	9,2	42,7	15,7	22,1	9,1	1,4	32,7
2008	100	11,6	33,8	13,4	18,2	21,5	1,5	35,4
2009	100	1,7	24,4	25,0	25,6	19,9	3,5	39,4
2010	100	1,5	25,4	24,8	24,8	20,4	3,1	39,2

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 3.12. С. 129–130. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.12. С. 134–135. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.12. С. 114–115.

Значительное число желающих работать людей вытесняются с рынка труда не только по мере достижения ими пенсионного возраста, но и задолго до этого. С одной стороны, всё чаще ими оказываются лица, не имеющие профессионального образования (табл. 5.11), что характеризует позитивную тенденцию повышения уровня образования и роста квалификации лиц, занятых в народном хозяйстве региона. С другой, с 2006 г. на 4 % увеличилось доля лиц со средним профессиональным образованием в составе безработных в Красноярском крае, как правило, это люди, которые могли бы быть заняты в производственной сфере.

В структуре занятых в экономике региона по формам собственности с 1995 по 2010 гг. произошли существенные изменения (табл. 5.12). Снизилась доля лиц, занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной формы собственности (с 45,7 % в 1995 г. до 35,8 % в 2010 г.). Эта тенденция соответствует общероссийской, од-

нако, если с 1995 г. по 2008 г. численность занятых на предприятиях и в организациях государственной и муниципальной собственности в Красноярском крае снизилась на 9,9 %, то за этот же период в общероссийском масштабе снижение произошло на 11,8 %.

Таблица 5.11

Состав безработных в Красноярском крае по уровню образования
(в %)

Год	Безработных всего	В том числе имеют образования					
		Высшее проф.	Среднее проф.	Начальное проф.	Среднее полное (общее)	Основное общее	Начальное и без обра- зования
2006	100	10,8	19,1	17,2	29,2	17,0	1,5
2008	100	7,7	18,7	12,5	39,1	16,1	3,2
2009	100	13,0	19,6	13,9	33,7	16,0	3,7
2010	100	9,8	23,0	14,5	34,3	15,8	2,6

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. М., 2007. Табл. 3.13. С. 131-132. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.13. С. 136-137. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 4 «Труд». Табл. 4.13. С. 116-117.

Почти в два раза в Красноярском крае увеличилась доля занятых на предприятиях и в организациях частной, в том числе акционерной формы собственности: с 28,1 до 55,9 %. Это свидетельствует об активном развитии капиталистических отношений в экономике региона.

Однако край продолжал несколько отставать по данному показателю от Российской Федерации в целом, хотя, по сравнению с 1995 г., разрыв сократился вдвое (с 6,2 до 2,7 %). Если в России доля лиц, занятых на предприятиях смешанной российской формы собственности уменьшилась в 3,9 раза, то в Красноярском крае – в 7 раз. С 1995 г. по 2010 г. в стране в целом происходило увеличение персонала предприятий, находящихся в иностранной, а также совместной российской и иностранной формах собственности (с 0,6 до 4,8 %), но в Красноярском крае наблюдается противоположная тенденция: с 2006 по 2010 г. этот показатель снизился на 1,3 %.

Данные о занятости населения, полученные в результате формализованного интервью с жителями региона (табл. 5.13), в целом совпадают с приведёнными выше данными государственной статистики. Как основным, так и дополнительным местом работы большинства опрошенных жителей региона является «государственное, муници-

Таблица 5.12

**Распределение среднегодовой численности занятых
в экономике Красноярского края по формам собственности (в %)**

	1995		2006		2008		2009		2010	
	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край	РФ	Красноярский край
Занято в экономике – всего в том числе по формам собственности	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
государственная и муниципальная	42,2	45,7	32,8	37,6	31,5	36,7	31,3	36,4	30,4	35,8
частная, в том числе акционерная	34,3	28,1	55,4	51,1	57,1	54,5	57,8	55,3	58,6	55,9
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	0,7	0,2	0,6	0,2	0,5	0,2	0,5	0,2	0,5	0,2
смешанная российская	22,2	25,8	7,2	5,3	6,2	4,1	5,7	3,7	5,7	3,7
иностранная, совместная российская и иностранная	0,6	0,2	4,0	5,8	4,7	4,5	4,7	4,4	4,8	4,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 3.5. С. 116-117. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 4.5. С. 118-119. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл. 4.5. С. 114-117. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 4.5. С. 98-101.

пальное предприятие» (43,1 % в 2010 г. и 36,1 % в 2012 г.). На втором месте по распространённости находится вариант ответа «частное предприятие (не Ваша собственность)» – 16,4 и 19,5 %, соответственно. Если в 2010 г. на третьем месте были акционерные предприятия с участием государства (14,0 %), то в 2012 г. – акционерные предприятия без участия государства (12,8 %), где в 2010 г. работал почти каждый десятый респондент (9,8 %). В 2012 г. основными местами подработки для жителей региона служат частные предприятия, не находящиеся в собственности респондента – 13,1%, индивидуальная трудовая деятельность – 12,1 % и государственные, муниципальные предприятия – 11,8 %.

Таблица 5.13

Распределение ответов на вопрос «К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете (работали)?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	Красноярский край, 2010		Красноярский край, 2012	
	Основная работа	Дополнительная работа	Основная работа	Дополнительная работа
Государственное, муниципальное предприятие	43,1	21,7	36,1	11,8
Акционерное предприятие с участием государства	14,0	5,1	8,9	8,3
Акционерное предприятие без участия государства	9,8	3,2	12,8	4,5
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	3,3	0	3,2	1,6
Частное предприятие (не Ваша собственность)	16,4	24,2	19,5	13,1
Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	1,1	0,6	1,4	1,0
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,3	1,3	1,0	2,5
Личное подсобное хозяйство	0,7	8,3	0,2	6,1
Индивидуальная трудовая деятельность	2,5	15,3	3,6	12,1
Другое	1,1	2,5	0,8	2,2
Не имею постоянной работы	6,8	10,8	9,6	21,3
Не знаю	0,9	7,0	2,9	15,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 24).

В 2012 г., как показано в табл. 5.14, основная масса опрошенных хотели бы продолжать работу на государственных, муниципальных предприятиях, а также в акционерных обществах с участием государства, хотя их число снизилось на 6 %. Одновременно увеличилась доля респондентов, которые хотели бы «взять судьбу в свои руки» и работать на себя, а не на государство или на частного хозяина – с 18,1 до 22,2 %. Трудиться на предприятии, находящемся в своей личной собственности, хотели бы в 6,9 раз, заниматься индивидуальной трудовой деятельностью – в 2,3 раза, а личным подсобным хозяйством – в 8

Таблица 5.14

**Распределение ответов на вопрос «На предприятии какого типа
Вы хотели бы работать в качестве основной работы?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2010		2012	
	Основная работа	Дополнительная работа	Основная работа	Дополнительная работа
Государственное, муниципальное предприятие	46,2	9,8	39,9	7,5
Акционерное предприятие с участием государства	10,0	7,9	7,6	6,5
Акционерное предприятие без участия государства	3,7	1,4	3,3	,8
Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	18,1	20,6	22,2	14,0
Частное предприятие (не Ваша собственность)	3,0	7,1	3,2	5,2
Колхоз, совхоз, сельскохозяйственный кооператив	0,6	0	0,3	0
Крестьянское, фермерское хозяйство	0,3	1,4	1,0	2,1
Личное подсобное хозяйство	1,7	7,9	1,6	9,4
Индивидуальная трудовая деятельность	5,9	19,6	8,4	20,8
Другое	0,9	1,4	,9	1,3
Не хочу иметь постоянной работы	2,1	4,7	2,5	9,1
Не знаю	7,5	18,2	9,0	23,4

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 25).

раз больше респондентов, чем реально на них работают. Эти респонденты выражают независимую жизненную стратегию, намерены самостоятельно работать и отвечать за результаты своего труда. Несмотря на достаточно невысокую относительную долю таких людей в целом, данные различия свидетельствуют о не полностью реализованном в регионе человеческом потенциале развития частного бизнеса, прежде всего, малого и среднего, а также иных форм частнопредпринимательской и индивидуально-трудовой деятельности.

В целом, жители региона делятся на две основные группы (рис. 5.1). Одна из них включает тех, кто работает на госпредприятиях

или хотел бы на них работать. В 2012 г. доля тех, кто хотел бы работать на государственном предприятии, на 3,8 % больше, чем тех, кто реально там работает. На частном предприятии трудятся 49,2 % опрошенных, но хотели бы там работать на 1,9 % меньше. В целом за двухлетний период работа на частном предприятии стала более привлекательной для жителей Красноярского края, доля желающих работать в организациях частной формы собственности на 7,4 % превышает число респондентов, которых интересует работа в государственной компании.

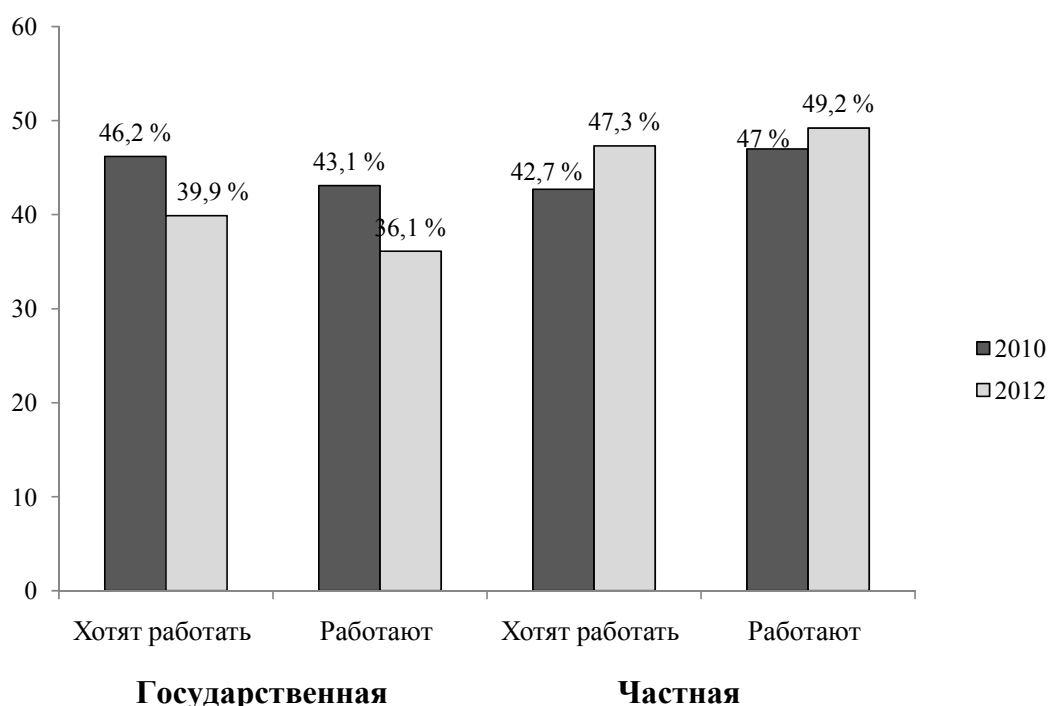


Рис. 5.1*

*При построении графика (рис. 5.1) к предприятиям государственной формы собственности отнесены: государственные и муниципальные; к предприятиям частной формы – частные, акционерные, фермерские и личные подсобные хозяйства, индивидуальная трудовая деятельность.

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопросы № 24, 25).

В процессе исследования были условно выделены две поколенческие когорты: «поколение детей» и «поколение родителей». Рассмотрим изменения в социально-профессиональной структуре каждого из них с 1998 по 2012 г. В «поколении детей», согласно результатам опроса, были выявлены группы, наиболее широко представленные в социально-профессиональной структуре региона в 1998 г. В то время практически каждый третий респондент (табл. 5.15) был учащимся или студентом (32 %), каждый шестой – рабочим в промыш-

ленности, на транспорте, в связи (16,8 %), каждый восьмой – ИТР, госслужащим, представителем среднего управленческого персонала, каждый десятый – врачом, преподавателем, работником культуры, юристом. Представители иных социально-профессиональных групп в 1998 г. в «поколении детей» встречались значительно реже.

Таблица 5.15

**Распределение ответов на вопрос
«Кем Вы и Ваши родители работали в 1998 г.?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2010			2012		
	Респондент	Мать	Отец	Респондент	Мать	Отец
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	17,3	13,0	30,6	16,8	11,6	24,2
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	11,1	9,3	8,7	7,8	8,7	6,7
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	0,1	1,1	3,6	0,4	0,6	4,5
Предприниматели	3,2	2,1	4,1	3,5	3,7	5,6
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	4,5	6,2	0,8	4,1	6,5	1,5
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	11,7	10,1	3,1	11,2	13,9	4,3
Работники сферы быта и услуг	3,9	4,7	3,4	4,4	7,0	4,0
Работники торговли	4,1	6,2	1,0	6,2	6,6	1,1
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	2,4	1,2	3,5	2,5	0,8	3,9
Студенты, учащиеся	27,7	0,1	0	32,0	0,2	0,1
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1,0	2,6	2,4	0,9	0,8	1,3
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1,2	13,0	10,6	2,7	12,6	10,3
Пенсионеры (не сельские жители)	4,1	16,2	12,9	1,7	16,5	12,8
Не работал и не учился, не был пенсионером	3,7	3,1	1,5	5,5	2,2	1,2
Другое	3,3	9,2	11,8	0,3	7,2	14,1
Не знаю	0	1,9	2,0	0	1,1	4,4

Источник: результаты опроса (2010 г. 2012 г., вопрос № 20).

Таблица 5.16

**Распределение ответов на вопрос
«Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2010			2012		
	Респон- дент	Мать	Отец	Респон- дент	Мать	Отец
Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	17,5	6,8	18,8	17,7	4,2	11,0
ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	14,6	7,2	6,6	11,4	5,8	3,5
Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1,3	1,0	2,2	0,5	0,3	3,7
Предприниматели	4,8	2,8	4,4	6,1	3,8	5,7
Бухгалтеры, экономисты, работники банков	5,5	4,4	0,5	7,4	4,2	0,7
Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.	13,0	8,7	2,6	11,2	8,6	2,9
Работники сферы быта и услуг	7,4	4,7	3,7	7,5	3,2	2,7
Работники торговли	4,9	3,7	0,7	8,5	3,7	0,8
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1,5	0,9	1,2	2,2	0,4	1,4
Студенты, учащиеся	9,1	0	0	10,6	0,1	0
Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	0,5	0,6	1,0	0,2	0,3	0,4
Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1,8	12,3	9,4	4,3	14,5	10,5
Пенсионеры (не сельские жители)	10,9	29,6	22,3	9,0	32,3	21,6
Не работаю и не учусь, не являюсь пенсионером	2,8	2,7	3,2	0,9	1,7	2,1
Другое	4,2	14,2	21,7	2,5	16,7	29,2
Не знаю	0	0,4	1,7	0	0,2	3,8

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 21).

В 2012 г., через 14 лет, социально-профессиональная структура этого поколения респондентов изменилась. Теперь в ней наиболее широко представлены социально-профессиональные группы рабочих

в промышленности, на транспорте, в связи (17,7 %); ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал (11,4 %); увеличилась доля предпринимателей (с 3,5 до 6,1 %), бухгалтеров, экономистов, работников банков так же, как и работников сферы быта и услуг (с 4,4 до 7,5 %); работников торговли (с 6,2 до 8,5 %), пенсионеров (с 1,7 до 9,0 %); сохранила прежний объем группа врачей, преподавателей, работников культуры, юристов (11,2 %), руководителей госпредприятий, акционерных обществ (0,4 – 0,5 %), снизилась доля руководителей в сельском хозяйстве, сельской интеллигенции (0,9 % – 0,2 %). В связи с увеличением возраста респондентов, уменьшилась доля учащихся и студентов (с 32,0 до 10,6 %). Тем не менее, в относительном выражении доля представителей социально-профессиональной группы рабочих в промышленности, на транспорте, в связи в социально-профессиональной структуре региона практически не изменилась. Наиболее заметно снизилась доля представителей студенчества и увеличилась доля пенсионеров, во многом потому, что в 1998 г. респонденты были на 14 лет моложе. Можно сказать, что в «поколении детей» происходила определённая вертикальная социальная мобильность: бывшие студенты несколько повысили свой социальный статус, некоторые представители других групп также изменили свою социально-профессиональную принадлежность. В результате этого несколько выросли относительные доли ИТР, госслужащих, среднего управленческого персонала (+3 %); предпринимателей (+3 %), бухгалтеров, экономистов, работников банков (+3%); работников сферы быта и услуг (+3 %); работников торговли (+2 %). Важно отметить, что анализировать ситуацию, происходящую с «поколением отцов», представляется весьма затруднительным, поскольку значительная часть респондентов отказались отвечать на вопрос о работе своих родителей. Так, 29,2 % опрошенных выбрали вариант ответа «другое», 3,8 % – не знают о работе своих отцов. Относительно своих матерей вариант ответа «другое» выбрали 16,7 % опрошенных. Как показал контент-анализ ответов, за вариантом ответа «другое» зачастую скрывается информация о том, что родители (или один из них) умерли, или давно ушли из семьи и не поддерживают отношений. Эту ситуацию можно объяснить наличием значительного числа неполных семей, однако этот вопрос требует дополнительного анализа.

В 1998 г. 61 % опрошенных жителей региона имели оплачиваемую работу, 39 % – соответственно, её не имели (табл. 5.17).

Таблица 5.17

Распределение ответов на вопрос «Вспомните, пожалуйста, имели ли Вы оплачиваемую работу в 1998 г. или нет?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
Да	61,1	61,2
Нет	38,9	38,8

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 21.1).

Респондентам, имевшим оплачиваемую работу в 1998 г., было предложено ответить на вопрос о том, что изменилось в их трудовом положении с тех пор (табл. 5.18).

Таблица 5.18

Распределение ответов на вопрос «Что изменилось в Вашем трудовом положении с 1998 г.?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010		2012	
	2010	2012	2010	2012
Вы работаете по той же специальности и в той же организации, что и в 1998 г.	20,0	34,8	21,7	35,5
Вы работаете по той же специальности, но перешли в другую организацию	13,4	23,4	13,9	22,8
Вы сменили и специальность, и организацию	16,6	28,9	18,2	29,6
Вы сейчас не работаете	7,4	12,9	7,4	12,1
Итого	57,4*	100	61,2*	100

* На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. Крайний правый столбец – % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 21.2).

Более трети (35,5 %) опрошенных жителей Красноярского края выбрали вариант «работаю по той же специальности и в той же организации, что и в 1998 г.» (табл. 5.18). 29,6 % ответивших на вопрос сменили и специальность, и организацию. Чуть менее четверти респондентов (22,8 %) работают по той же специальности, но перешли в другую организацию. Наконец, 12,1 % сейчас не работают.

Как показывают распределения ответов, представленные в таблице 5.19, отвечая на вопрос о причинах сохранения после 1998 г. своей работы, профессии, жители Красноярского края наиболее часто указывают на обстоятельства, вынуждавшие их остаться на прежнем месте

(«мне некуда уходить, другой работы у меня не было») – 25,5 %; равное количество респондентов обосновывают сохранение после 1998 г. своей работы интересом к ней, либо привычкой (20,4 и 14,8 %, соответственно); на третьем месте – престиж, общественная польза профессии (10,1%); еще реже жители Красноярского края указывают на хорошую оплату труда (8,3 %), и 3,6 % респондентов сообщили, что «им так спокойнее». Стоит отметить, что довольно большое количество респондентов затрудняются указать причины, по которым они сохранили свою работу, профессию (16,3 %). Очевидно, просто "так сложилось", и рационального выбора при смене работы респондент не совершал. В целом, причины, согласно которым респонденты с 1998 г. и до настоящего времени продолжают трудиться на прежнем месте, типичны для современной России. Важно отметить, что, по сравнению с 2010 г., респонденты стали значительно реже называть причины как "мне некуда уходить", "я привык к своей работе", "мне так спокойнее", что, безусловно, положительный признак, поскольку говорит о большей активности, самостоятельности в выборе своей занятости.

Таблица 5.19

Распределение ответов на вопрос «Если Вы после 1998 г. сохранили свою работу, профессию, то почему?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010		2012	
Работа интересная	8,1	22,1	7,0	20,4
Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям	3,7	10,1	5,0	10,1
Работа хорошо оплачивается	3,4	9,3	4,0	8,3
Мне некуда уходить, другой работы у меня не было	11,9	32,5	10,3	25,5
Я привык к своей работе, к коллективу	13,8	37,7	10,1	14,8
Мне так спокойнее	2,4	6,6	3,0	3,6
Другое	1,1	3,0	0,8	1,1
Не знаю	0,5	1,4	5,6	16,3
Итого	33,4*	100**	34,4*	100**

* Можно отметить несколько причин

** На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и сохранившие её. Крайний правый столбец – % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 22).

Респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и изменившие её, также ответили на вопрос о причинах, побудивших их это сделать. Наиболее часто респонденты объясняли своё увольнение возможностью появления более интересной работы (23 %) или сокращением или закрытием предприятия (21 %). Распространенные причины смена работы – низкая оплата труда (18 %) и лучшие возможности для самореализации на новом месте работы (14 %). Таким образом, подавляющее большинство опрошенных жителей региона объясняют своё увольнение с прежнего места работы собственным сознательным выбором.

Большое эвристическое значение для анализа как мотивации перехода респондентов на другую работу, так и её сохранения, имеет типология, разработанная Л.А. Беляевой.³⁰ В частности, автор указывает, что «... и для сменивших работу, и для сохранивших её выстраиваются два схожих типа иерархии мотивов. Это даёт возможность выделить несколько типических групп работающего населения, у которых доминируют те или другие трудовые мотивации».³¹ Рассмотрим через призму данной типологии мотивацию смены респондентами места работы:

- «Жертвы обстоятельств» – те, кто сменили или сохранили работу по объективным причинам – 56 % в 2010 г. и 45,6 % в 2012 г.
- «Креативные» – кто на первое место ставит интерес к работе при её сохранении или её смене – 43 и 43,5 %.
- «Инертные», для них главным мотивом является спокойствие, нежелание что-либо менять – 44,3 и 18,4 %.
- «Меркантильные» – стремятся работать там, где больше платят – 25 и 24,7 %.

Таким образом, результаты опроса в Красноярском крае подтверждают вывод Л.А. Беляевой, согласно которому «для большинства населения России ведущий мотив – вынужденное приспособление к тем переменам, которые произошли в их положении в годы реформ. Именно под влиянием обстоятельств эти люди поменяли свою работу или сохранили её. Близки к этим людям и желающие покоя, не намеренные менять свои привычки (эти две группы реально пересекаются). Для них адаптация означает простое приспособление, нередко с

³⁰ Беляева Л.А. Массовые акторы экономического развития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 747.

³¹ Там же.

Таблица 5.20

**Распределение ответов на вопрос «Если Вы после 1998 г.
изменили свою работу, профессию, то почему?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответов	2010		2012	
Появилась возможность более интересной работы	4,8	20,9	5,9	23,1
Работа не пользовалась уважением	1,1	4,8	0,5	2,2
Были сокращения, предприятие было закрыто	6,1	23,5	5,4	20,1
Работа по моей специальности сейчас не нужна	1,5	3,9	1,0	3,1
Работа плохо оплачивалась	4,8	15,7	5,6	16,4
На новой работе я имею больше возможностей проявить себя	4,2	10,4	5,1	12,0
Другое	4,3	18,3	3,8	13,0
Не знаю	0,6	2,6	2,5	10,2
Итого	23,0*	100**	24,9%*	100**

* Можно отметить несколько причин

** На этот вопрос отвечали респонденты, имевшие оплачиваемую работу в 1998 г. и изменившие её. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 23).

понижением статусной позиции и материального уровня жизни».³² Тем не менее, с 2010 г. число таких людей резко снизилось - если в сумме "жертвы обстоятельств" и "инертные" в 2010 г. составляли 100,3 % (общая сумма может превышать 100 %, так как при ответе на вопрос допускалось выбрать более одной причины), то в 2012 – 64 %. При этом, респонденты, относящиеся к группам «креативные» и «меркантильные», в сумме составляют более двух третей опрошенных, занятых в экономике региона (68 %), и размер этих групп стабилен в изучаемый период. Вместе с тем, при детальном рассмотрении, видно, что с 2010 по 2012 г. на 2 % выросло число тех, кто сменил работу, потому что появилась возможность более интересной работы, а также тех, кто нашел перспективное место, где есть больше возможностей проявить себя. В целом, именно "креативные" и "меркантильные" категории опрошенных в Красноярском крае активно реали-

³² Беляева Л.А. Массовые акторы экономического развития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 747.

зуют свой культурный и социальный капитал в процессе адаптации к осуществляемым в стране реформам.

Как показывают данные опроса населения Красноярского края, подавляющее большинство респондентов не имеют на основной работе подчинённых (табл. 5.21). В 2012 г. 13 % респондентов имеют в подчинении менее 5 человек, 6,2 % руководят группой из 5–10 человек. Руководителей коллективов из 11–50 человек 3,6 %, а крупных руководителей – 0,9 %.

Таблица 5.21

**Распределение ответов на вопрос
«Имеете ли Вы на основной работе подчиненных?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2010	2012
Нет, не имею	78,5	76,3
Менее 5 человек	9,6	13,0
5–10 человек	5,3	6,2
11–50 человек	4,8	3,6
51–100 человек	1,1	0,7
Более 100 человек	0,7	0,2

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 27).

Красноярский край испытывает дефицит рабочей силы, в том числе – малоквалифицированной, который восполняется трудовыми мигрантами из республик Средней Азии и Закавказья (в порядке убывания численности прибывших – из Таджикистана, Киргизии, Азербайджана, Казахстана, Армении, Узбекистана), Украины, стран дальнего зарубежья (в основном, КНР и Северной Кореи)³³. Кроме того, мигранты активно занимаются различными видами мелкого бизнеса, например, торговлей, общественным питанием, выращиванием овощей и фруктов. В 1990-е г. в край прибывало немало переселенцев из республик бывшего Советского Союза.

По данным опроса, с 2010 по 2012 г. мнение населения региона о взаимоотношениях мигрантов и коренного населения стало более сформированным: так, на 5 % меньше респондентов затрудняются дать оценку отношениям приезжих и жителей Красноярского края (табл. 5.22).

³³ Красноярский краевой статистический ежегодник. 2011. Табл. 5.19. Международная миграция. С. 53.

Таблица 5.22

Распределение ответов на вопрос «Если Вы знаете о жизни приезжих (переселенцев, беженцев и др.) в нашем регионе, поделитесь своими впечатлениями: хорошие ли у них отношения с коренным населением?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
У них сложились устойчивые хорошие отношения	16,8	16,0
В целом нормальные отношения, но случаются недоразумения	36,5	38,6
Отношения неровные, нередко возникают напряжения	12,7	13,7
Напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию	3,0	4,0
Местные и приезжие почти не общаются друг с другом	3,8	5,2
Затрудняюсь ответить	27,2	22,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 15).

При этом на 2 % выросло число респондентов, полагающих, что "отношения в целом нормальные, но случаются недоразумения", на 1,4 % чаще опрошенные отвечают, что местные и приезжие почти не общаются друг с другом. Также на 1 % стало больше тех, кто считает, что отношения напряженные, хотя в целом эти респонденты находятся в меньшинстве, их всего 4 %. Тем не менее важно отметить, что в целом более половины жителей региона говорят о достаточно позитивных отношениях с мигрантами – 54,6 % (вариант ответа «у них сложились устойчивые хорошие отношения» выбрали 16,0 % респондентов + 38,6 % опрошенных, по мнению которых «в целом нормальные отношения, но случаются недоразумения»).

Увы, пока рано говорить о полном взаимопонимании между местным населением и мигрантами в Красноярском крае. Но и какое-либо серьёзное напряжение в межнациональных отношениях между постоянным и прибывшим населением, по данным опроса, отсутствует. Во многом это определяется менталитетом и традициями жителей Сибири, население которой издавна формировалось за счёт приезжих, вынужденных и добровольных переселенцев – беженцев, ссыльных, трудовых мигрантов и т. п., а также исторически характеризовалось многонациональным составом.

6. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ ЕЁ КАЧЕСТВА

6.1. Доходы населения

Важнейшим показателем уровня жизни населения региона, характеристикой социально-экономической ситуации в крае является динамика изменений доходов населения Красноярского края, их структуры, источников формирования. С начала "ельцинских" реформ в России, реальные доходы населения Красноярского края заметно выросли – но лишь до уровня 2008 г., когда, под влиянием мирового финансово-экономического кризиса, несмотря на рост реальной начисленной заработной платы и реального размера назначенных пенсий, доходы снизились (табл. 6.1). Так, в 2009 г. показатель реальных денежных доходов населения составлял только 96,7 % к предыдущему году, а в 2010 г. – 99,5 %. В этот же период показатели реальной заработной платы также показали снижение, но не столь значительное, и кратковременное – в 2009 г. она составила 96,9 % к предыдущему году, а уже в 2010 г. – 107,7 %.

Если в 2000 г. численность населения Красноярского края с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (рис. 6.1) была ниже, чем в среднем по Российской Федерации, то в дальнейшем ситуация изменилась на противоположную. С 2005 по 2008 г. доля жителей региона, которые имеют денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, хотя и снижалась, как и в целом по стране, но устойчиво превышала среднероссийский показатель. При этом, если в среднем по Российской Федерации численность бедного населения уменьшалась, до 12,6 % в 2010 г., то в Красноярском крае в 2009 – 2010 гг. происходило увеличение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, до 18,4 % в 2010, составив разрыв со страной в целом в 5,8 %, самый значительный за весь анализируемый период с 2000 по 2010 г. Иными словами, бедных среди населения Красноярского края ещё за несколько лет до начала финансово-экономического кризиса стало больше, чем в среднем по России, и в 2009 г. ситуация усугубилась под его влиянием. Причины подобного положения дел многообразны. По мнению ряда региональных экспертов, одной из основных была финансово-экономическая политика,

Таблица 6.1

Доходы населения Красноярского края
(в % к предыдущему году)

	Реальные денежные доходы населения	Реальная начисленная заработная плата	Реальный размер назначенных пенсий (на конец года)
1995	82,9	74,3	80,2
2000	115,9	134,1	125,4
2005	107,5	108,8	114,6
2006	108,2	107,7	102,5
2008	110,0	109,0	110,4
2009	96,7	96,9	125,9
2010	99,5	107,7	113,2

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл. 5.1. С. 162-163. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 5 «Уровень жизни населения». Табл. 5.1. С. 146 – 147.

* Что касается данных по РФ за 2005 г. и по Красноярскому краю за 2008 г., необходимо указать, что на основании Федерального закона от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» был осуществлен пересмотр (в сторону повышения) состава потребительской корзины, в соответствии с которой определяется величина прожиточного минимума. При анализе динамики бедности необходимо принять во внимание, что при использовании данных о величине прожиточного минимума, определенной в сопоставимой методологии, тенденция к сокращению уровня бедности не менялась.

проводимая администрацией края под руководством губернатора А. Хлопонина (губернатор региона в 2002 – 2010 гг., с 19 января 2010 г. назначен заместителем председателя Правительства РФ, а также полномочным представителем Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе), направленная на поддержку ряда крупных финансово-промышленных групп, следствием которой стало усиление социального расслоения населения региона.

По данным территориального органа государственной статистики Красноярского края (табл. 6.2), реальные располагаемые денежные доходы населения региона в 2011 г., по отношению к предшествующему году, повысились и составили 102,2 %. Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году также увеличилась и составила 102,6 %, как и средний размер назначенных месячных пенсий – 104,5 %. Тем не менее, несмотря на рост основных индикаторов уровня жизни населения, с 2010 по 2011 гг. на 8,5 тыс. чел. уве-

личилась численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, превысив показатели "докризисных" 2007– 2008 гг.

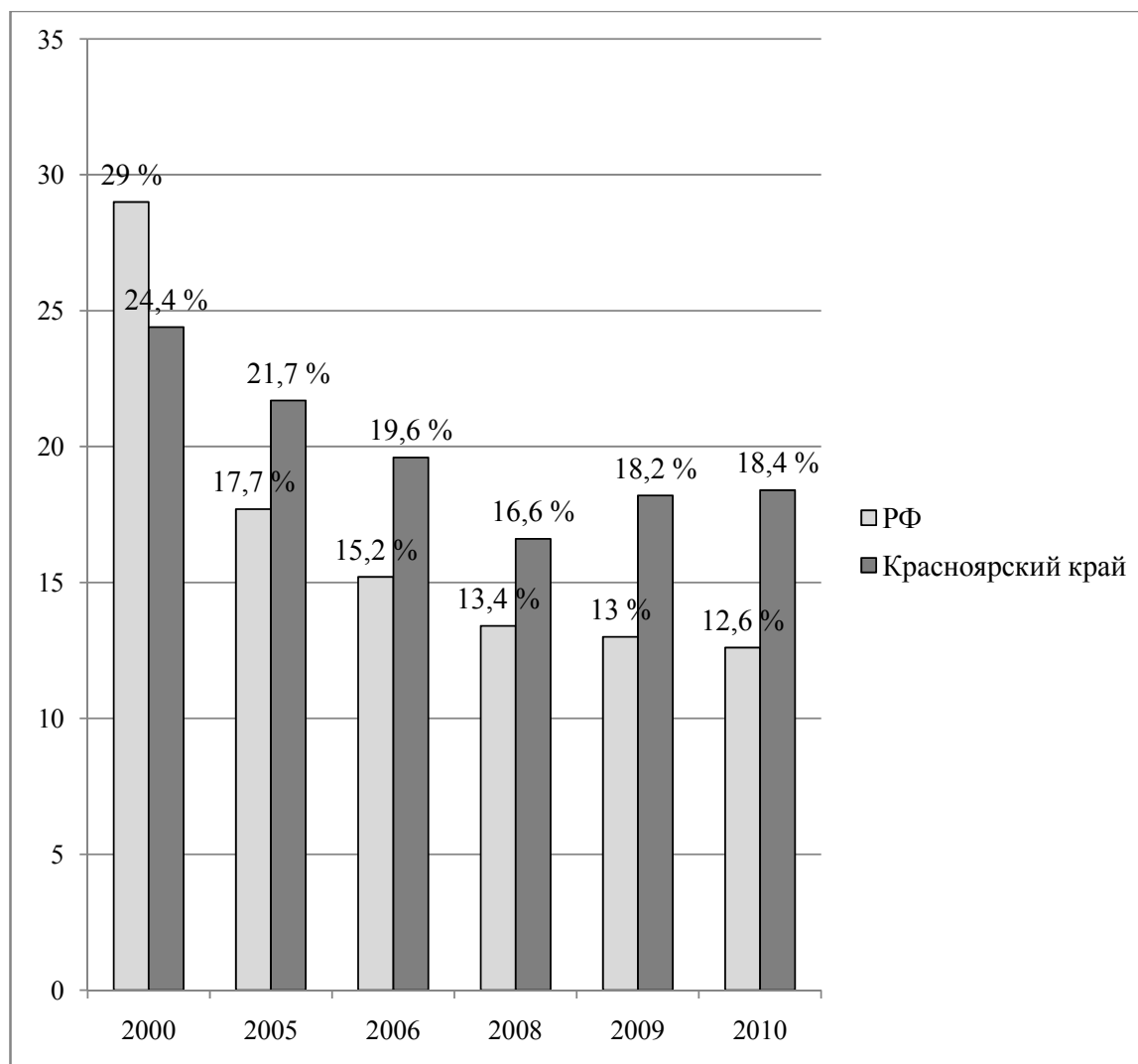


Рис. 6.1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения субъекта).*

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 5 «Уровень жизни населения». Табл. 5.11. С. 168–169.

В кризисный период значительно увеличилась просроченная задолженность организаций по заработной плате (на 1 января 2009 г.), составив 605,5 млн руб. (табл. 6.3). Вместе с тем уже в 2010 г. этот показатель снизился до 50,4 млн руб., но в следующие два года несколько поднялся – до 64,3 % в 2012 г. При этом в 2011 г. в общей задолженности организаций по заработной плате была доля недофинан

Таблица 6.2

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения

Показатели	2000*	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	2773,3	7709,9	9640,2	12654,1	15604,5	16082,8	18055,2	19977,1
Реальные располагаемые денежные доходы, в процентах к предыдущему году	113,8	107,2	112,5	121,9	109,1	93,4	101,5	102,2
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, руб.	3503,4	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7	20274,7	23251,7	25658,6
Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году	134,2	108,8	107,8	115,8	109,0	96,9	107,7	102,6
Средний размер назначенных месячных пенсий, рублей	853,5	2711,7	3044,2	3949,0	4896,0	6639,8	8145,2	8887,2
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году	125,4	114,6	102,4	118,8	110,9	125,9	113,2	104,5
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Всего, тыс. чел.	737,3	634,7	569,6	468,1	479,3	555,0	518,4	526,9
В процентах от общей численности населения	24,4	21,7	19,6	16,2	16,6	19,2	18,3	18,6

* С учетом компенсационных выплат.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.krasstat.gks.ru/digital/region18/default.aspx>

Таблица 6.3

Просроченная задолженность организаций по заработной плате

(на 1 января; млн руб.)

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	1401,0	250,9	141,8	70,8	76,9	605,5	50,4	60,9	64,3
В том числе:									
из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней	196,1	5,7	5,5	0,3	-	-	-	0,7	-
из них:									
федерального бюджета	40,7	0,1	0,3	0,0	-	-	-	0,7	-
бюджетов края, автономных округов	155,4	5,6	0,1	0,2	-	-	-	-	-
местных бюджетов	-	-	5,1	0,1	-	-	-	-	-
из-за отсутствия собственных средств	1204,9	245,3	136,3	70,4	76,9	605,5	50,4	60,2	64,3

Источник: Федеральная служба государственной статистик. [Электронный ресурс] – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/10.htm

сирования из федерального бюджета в размере 0,7 млн руб. Как видим, большую часть долгов по зарплате, накопленных в разгар финансово-экономического кризиса, предприятиям и организациям Красноярского края удалось погасить.

Структура денежных доходов населения Красноярского края за рассматриваемый период также претерпела заметные изменения (табл. 6.4). Как и в среднем по стране, в структуре денежных доходов населения региона с 1995 по 2010 гг. снизилась доля доходов от предпринимательской деятельности. При этом, в России этот показатель стабильно падал в течение 15 лет, до 9,3 в 2010 г., однако в Красноярском крае он немного поднялся в 2010 г. до уровня 2006 г., составив 10,5 %.

Таблица 6.4

Структура денежных доходов населения, %

Виды доходов	Год	РФ	Красноярский край
Доходы от предпринимательской деятельности	1995	16,4	15,6
	2000	15,4	15,4
	2005	11,4	11,0
	2006	11,1	10,5
	2008	10,2	10,8
	2009	9,7	9,9
	2010	9,3	10,5
Оплата труда	1995	37,8	54,5
	2000	36,5	50,2
	2005	39,6	52,1
	2006	39,5	52,6
	2008	44,7	48,7
	2009	41,2	49,4
	2010	40,6	52,7
Социальные выплаты	1995	13,1	13,0
	2000	13,8	9,8
	2005	12,7	12,3
	2006	12,0	13,0
	2008	13,2	13,1
	2009	14,9	15,5
	2010	17,8	19,3
Доходы от собственности	1995	6,5	10,5
	2000	6,8	3,8
	2005	10,3	7,8
	2006	10,0	4,2
	2008	6,2	2,3

Таблица 6.4 (окончание)

Виды доходов	Год	РФ	Красноярский край
	2009	6,5	2,0
	2010	6,3	2,8
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	1995	26,2	6,4
	2000	27,5	20,8
	2005	26,0	16,8
	2006	27,4	19,7
	2008	25,7	25,1
	2009	27,7	23,2
	2010	26	14,7

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл. 5.6. С. 172 – 173. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.6. С. 156 –157.

Если в среднем по России, с 2000 по 2008 гг. доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения стабильно увеличивалась, несколько снизившись в 2009 – 2010 гг., то в Красноярском крае этот показатель немного снизился в 2008 – 2009 гг., но уже в 2010 г. снова вырос до уровня 2006 г., и его значение превышает общероссийский на 12,1 %. Это означает, что финансовое благополучие населения региона больше зависит от заработной платы, чем у жителей страны в среднем.

Однако доля социальных выплат в структуре денежных доходов населения края, резко снизившись с 1995 г. к 2000 г., затем продемонстрировала чёткую тенденцию роста и в 2010 г. уже составила 19,3 %, здесь также превышая средне российский показатель на 1,5 %.

В то время как в РФ доля доходов от собственности с 1995 г. по 2005 г. росла, а затем снижалась, в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края данный показатель, резко упав с 1995 г. по 2000 г. (в результате дефолта 1998 г.) и увеличившись к 2005 г., начал стремительное падение, достигнув в 2009 г. 2 %, и лишь в 2010 г. поднялся до 2,8 %, что, тем не менее, в 2,3 раза ниже общероссийского показателя.

Доля других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.), которая в России мало изменилась с 1995 по 2010 гг., в общей структуре денежных доходов населения края в данный период демонстрировала резкие перепады, практически сравнявшись в 2008 г. со значением данного показателя в среднем по стране. В 2010 г. этот показатель равен 14,7 %, в 1,8 раз меньше общероссийского.

В конечном итоге, в 2010 г. в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края наметились следующие различия со структурой денежных доходов в среднем по РФ. Несколько выше в регионе доля доходов от предпринимательской деятельности и социальных выплат, заметно выше – доля оплаты труда, значительно отстают доли доходов от собственности и других доходов. Таким образом, в структуре занятого населения региона несколько ниже доля собственников и выше – доля лиц, работающих по найму, чем в среднем по стране.

6.2. Расходы населения

Качество потребления выступает одной из значительных характеристик условий для реализации социально-культурного потенциала региона (табл. 6.5, 6.5.1). Нужно отметить, что уровень потребления таких важнейших продуктов питания, как мясо и молоко в Красноярском крае существенно различается. В частности, если уровень потребления мяса на душу населения в регионе значительно превышает среднероссийский показатель и край занимает в стране по потреблению мяса на душу населения 13 место, то по уровню потребления молока – только 36 место (табл. 6.5.1). Различия в уровне потребления этих жизненно важных продуктов в значительной мере определяются как более высоким уровнем жизни жителей региона (вышеобеспеченные люди больше потребляют мяса и мясных продуктов), так и тради-

Таблица 6.5

Качество потребления в РФ и Красноярском крае в 2008 г.

Показатель	РФ	Красноярский край	Место Красноярского края по потреблению в РФ
Потребление мяса на душу населения, кг в год	66	77	9
Индекс потребления мяса: 1990 г. = 100 %	87,9 %	108,5 %	–
Потребление молока на душу населения, кг в год	243	241	35
Индекс потребление молока: 1990 г. = 100 %	62,8 %	61,3 %	–

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.18. С. 204 – 205.

Таблица 6.5.1

Качество потребления в РФ и Красноярском крае. 2010 г.

Показатели	РФ	Красноярский край	Место Красноярского края по потреблению в РФ
Потребление мяса на душу населения, кг в год	69	77	13
Индекс потребления мяса: 1990 г. = 100 %	92 %	108,5 %	–
Потребление молока на душу населения, кг в год	247	248	36
Индекс потребление молока: 1990 г. = 100 %	63,8 %	64 %	–

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Табл. 5.18. С. 184–185.

ционными для сибиряков, в силу холодного климата, особенностями питания. При этом, за два года эти показатели уменьшились, в 2008 г. Красноярский край был на 9-м месте в РФ по потреблению мяса на душу населения и на 35-м месте по потреблению молока (табл. 6.5), что позволяет сделать вывод о некотором снижении уровня жизни населения, проявляющемся в качестве питания.

Как следует из данных опроса, представленных в табл. 6.6, в 2010 г. в Красноярском крае было на 1,7 % больше респондентов, чем в РФ в целом, полагающих, что они стали жить хуже, по сравнению с прошлым годом. Это, безусловно, отражало последствия влияния финансово-экономического кризиса на население Красноярского края, поскольку уже в 2012 г. только 17,3 % жителей региона ответили, что они стали жить хуже, по сравнению с прошлым годом, в то время как положение 30,3 % опрошенных улучшилось (различие с данными опроса 2010 г. составляет 10,8 %), а уровень жизни 49,3 % респондентов не изменился (в 2010 г. – 49,1 %).

Финансово-экономический кризис 2008 г. не мог не сказаться на жизни населения региона. Вместе с тем, результаты опроса показали, что для почти половины ответивших ничего не изменилось – 46,6 % в 2010 г. и 47,8 % в 2012 г. (табл. 6.7). Более того, некоторые респонденты преуспели в непростой кризисной обстановке: 2,1 % в 2010 г. и 3,9 % в 2012 г. ответивших жителей Красноярского края сумели повысить свою квалификацию и стали больше зарабатывать. Вместе с тем едва ли не каждый третий работающий житель региона потерял в заработке, снизились его доходы – 31,3 % в 2010 г. В 2012 г. только каждый пятый мог

пожаловаться на снижение своих доходов (21,4 %), но при этом каждый шестой сообщил, что столкнулся с задержками заработной платы и социальных выплат (16,0 %). В 2010 г. каждому десятому пришлось найти дополнительную работу, такое же количество респондентов столкнулись с задержками заработной платы, социальных выплат. 3,5 % ответивших оказались без работы и заработка, а 2,5 % были вынуждены перейти на другую, менее оплачиваемую работу. Согласно результатам контент-анализа варианта ответа «другое», респонденты говорят о замораживании заработной платы, что их «город финансово умер», повышении цен при прежнем доходе, переходе на другую работу, вынужденном сокращении собственных расходов. Но отмечались и положительные стороны: так, один из ответивших заявил, что из-за сокращений персонала появилась возможность работать еще на 0,25 ставки.

Таблица 6.6

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Как Вы стали жить по сравнению с прошлым годом?»**
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	РФ 2006 г.	Краснояр- ский край 2010 г.	РФ 2010 г.	Краснояр- ский край 2012 г.
Лучше	31	19,5	18,1	30,3
Ничего не изменилось	51	49,1	54,7	49,3
Хуже	14	27	25,3	17,3

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 28.1).

Таблица 6.7

**Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста,
как повлиял кризис 2008–2010 гг. на Вашу жизнь,
на жизнь членов Вашей семьи?»**

Варианты ответа	2010		2012	
Оказался без работы и заработка	1,7	3,5	2,2	4,5
Потерял в зарплате, доходах	15,0	31,3	10,1	21,4
Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат	5,7	9,8	8,5	16,0
Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу	1,6	2,5	1,3	2,1
Пришлось взяться за дополнительную работу	5,7	9,8	5,4	9,1

Таблица 6.7 (окончание)

Варианты ответа	2010		2012	
	Ничего не изменилось	23,0	46,6	22,6
Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать	1,4	2,1	2,1	3,9
Другое	1,2	2,0	0,6	1,0
Итого	49,1*	100**	47*	100**

* Можно отметить несколько причин.

** На данный вопрос отвечали только те респонденты, кто имел работу на момент опроса. Крайний правый столбец – % от количества ответивших на вопрос.

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 23.1).

На основании приведённых данных можно сделать вывод, что на момент опроса кризис не оказал фатального влияния на жизнь населения региона: в 2010 г. около половины из них как минимум ничего не потеряли из-за наступления кризиса. Суммируя ответы "ничего не изменилось" и "сумел повысить квалификацию и стал больше зарабатывать", можно сделать вывод о том, что в 2010 г. 48,7 % опрошенных преодолели кризисные времена без финансовых потерь, а в 2012 г. респондентов, благополучно переживших экономический кризис, было уже 51,7 %.

Таблица 6.8

**Распределение ответов на вопрос
«Давно ли Вы живете в этом городе/ поселке/ селе/ деревне?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответов	2010	2012
Менее 5 лет	6,0	7,6
5-15 лет	13,6	14,0
16-25 лет	25,7	24,9
Больше 25 лет	54,7	53,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 1).

Более половины опрошенных жителей региона живут в этом городе/ поселке/ селе/ деревне больше 25 лет, каждый четвёртый – 16 – 25 лет, от 5 до 15 лет – 14 % (табл. 6.8). Новоприбывших среди опрошенных жителей края немного, при том что их число на 1,6 % увеличилось за 2 года – всего 7,6 % ответивших на этот вопрос заявили, что

прожили на данном месте менее 5 лет. При этом 47,7 % опрошенных родились в месте своего проживания, 35,1 % приехали по своему желанию из другого города (села) Красноярского края, 15,7 % приехали по своему желанию из другого региона РФ или СНГ (табл. 6.9). Вынужденных переселенцев из других регионов РФ или СНГ оказалось сравнительно немного: 1,3 %.

Таблица 6.9

Распределение ответов на вопрос: «Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответа	2010	2012
Здесь родился	43,6	47,7
Приехал по своему желанию из др. города (села) нашего региона	38,4	35,1
Приехал по своему желанию из другого региона РФ или СНГ	16,7	15,7
Вынужденный переселенец из другого региона РФ или СНГ	1,3	1,3
Приехал сюда временно из другой страны	0	0,2

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 2).

Таблица 6.10

Распределение ответов на вопрос «Какое жилище имеет здесь Вы (Ваша семья)?»
(% от числа опрошенных)

Варианты ответов	2010	2012
Дом	14,0	18,5
Отдельная квартира	76,6	69,4
Коммунальная квартира	2,5	3,2
Угол в комнате	1,2	1,2
Не имею жилища	2,1	3,9
Другое	2,9	3,3
Затрудняюсь ответить	0,7	0,5

Примечание: как показал контент-анализ, вариант «другое» подразумевает «съемная квартира».

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012., вопрос № 2.1).

Одним из важнейших показателей качества жизни населения региона выступают его жилищные условия. Согласно результатам опроса, подавляющее большинство респондентов в Красноярском крае – 69,4 % имеют отдельную квартиру, а 18,5 % – дом (табл. 6.10). В коммунальных квартирах живут только 3,2 % опрошенных. Согласно результатам контент-анализа варианта ответа «другое», 3,3% респондентов снимают квартиру, 1,2 % – снимают угол в комнате.

Как показано в табл. 6.11 и на рис. 6.2, площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) в Красноярском крае постоянно увеличивалась и в 2010 г. составила 22,5 квадратных метров. Причём, эти показатели в городской и сельской местности практически не различаются. С 1990 по 2006 гг. наблюдалась чёткая тенденция снижения удельного веса числа семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей. Однако с 2006 по 2010 гг. этот показатель не изменился и составляет 4 %.

В целом следует признать, что согласно результатам исследования большинство опрошенных жителей Красноярского края имеют вполне приемлемые жилищные условия. Вместе с тем его качество зачастую оставляет желать лучшего. Так, по данным государственной статистики (табл. 6.11), если в городах и посёлках городского типа в 2010 г. уровень благоустройства водопроводом составлял 100 %, а канализацией, соответственно, 91,3 и 62,5 %, то в сельской местности ситуация до сих пор близка к средневековой. По данным 2009 г., уровень благоустройства сельских населенных пунктов водопроводом составлял 25,9 %, а канализацией – 14,7 %. Хотя следует отметить, что за год, с 2008 по 2009 г., эти показатели повысились на 10,9 % и 11,9 % соответственно.

Объём жилплощади, предоставляемой гражданам, уменьшался с 2006 по 2008 г., но затем снова стал повышаться. Так, в 2008 г. 5,7 тыс. семей (включая одиночек) получили жилье и улучшили свои жилищные условия. Это составило 14 % от числа семей состоявших на учете на получение жилья. Важно указать, что также снижалось и число семей (включая одиночек), состоявших на учете на получение жилья, если в 2006 г. их было 47,1 тыс. чел. (4 % от общего числа семей), то в 2010 г. – 40,9 тыс. чел., при том же процентном соотношении. Таким образом, если в 2006 г. количество состоявших на учете на получение жилья превышало количество получивших жилье в 3,6 раз, то в 2010 г. уже в 7,2 раза.

Таблица 6.11

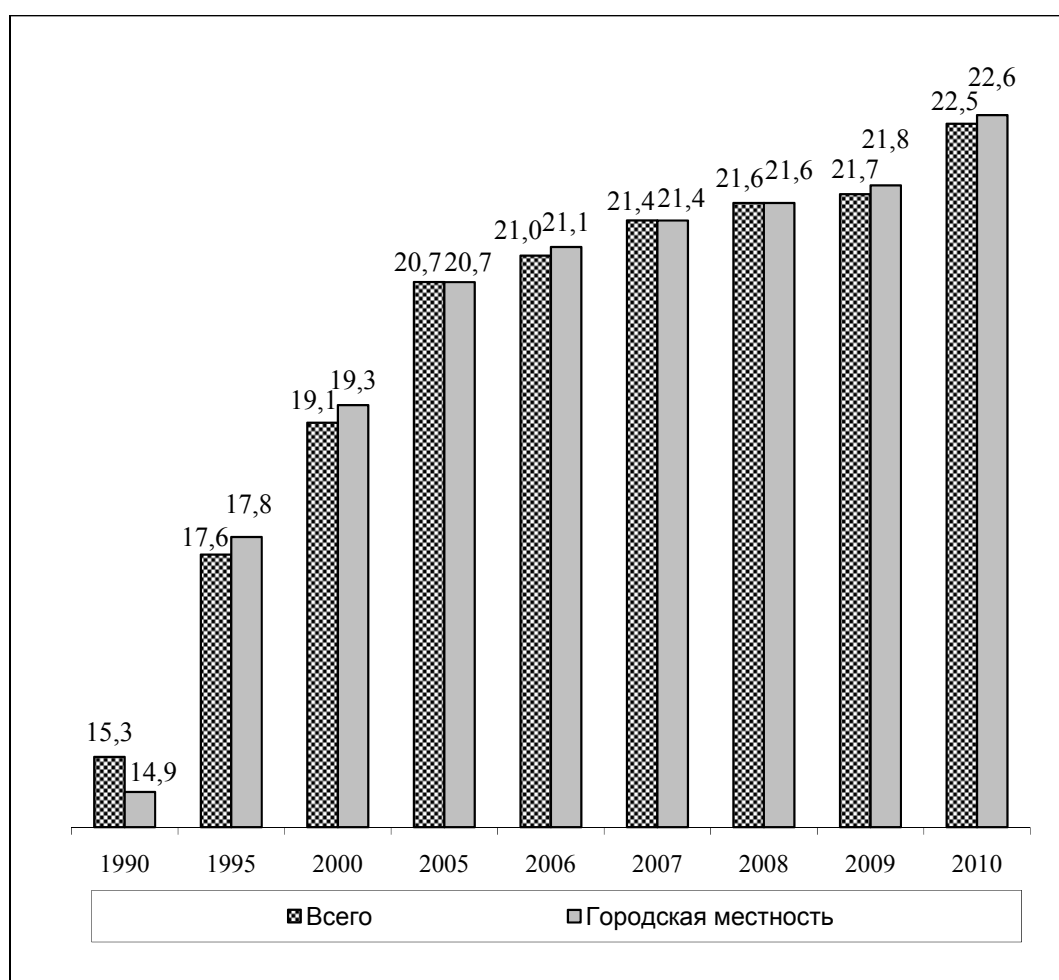
Основные показатели жилищных условий населения

Показатель	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) – всего, квадратных метров	15,3	17,6	19,1	20,7	21,0	21,4	21,6	21,7	22,5
в том числе:									
в городской местности	14,9	17,8	19,3	20,7	21,1	21,4	21,7	21,8	22,6
в сельской местности	16,3	17,1	18,4	20,8	20,8	21,5	21,5	21,2	—*
Удельный вес числа семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей (на конец года), %	23	19	8	5	4	4	4	4	4
Приватизировано жилых помещений (с начала приватизации, по состоянию на конец года): тыс. единиц	0,6	323,2	448,4	602,2	637,3	654,0	671,5	698,7	720,0
в процентах от общего числа жилых помещений, подлежащих приватизации	...	31,9	46,2	63,0	67,8	69,1	70,4	71,8	74,2
Уровень благоустройства населенных пунктов (на конец года), %:									
городов									
с водопроводом	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
с канализацией	87,0	88,0	92,0	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3	91,3
поселков городского типа									
с водопроводом	100,0	100,0	100,0	97,6	97,5	97,6	100,0	100,0	100,0
с канализацией	31,8	43,5	43,5	41,5	40,0	41,5	57,5	87,5	62,5
сельских населенных пунктов									
с водопроводом	13,6	14,4	14,5	14,9	14,9	15,0	15,0	25,9	—*
с канализацией	0,6	1,8	1,8	2,0	2,0	2,0	2,1	14,7	—*

* В связи с изменением Росстатом методики расчета данного показателя данные отсутствуют.

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1–12). – Красноярск, 2011. – С. 106. Табл. 7.20.; Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/Main.htm

Серьёзной проблемой для региона является проживание немалого числа граждан в ветхом и аварийном жилье. Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда Красноярского края, согласно данным государственной статистики³⁴, за последние годы несколько увеличился и в 2009 г. составлял 5 % (в 2005 г. этот показатель по краю был равен 3,5 %), в том числе ветхого жилищного фонда – 4,2 %, аварийного жилищного фонда – 0,8 %. Для сравнения отметим, что удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда в 2009 г. в Сибирском федеральном округе составлял 4,7 %, в среднем по России – 3,1 %. При этом в России с 2005 г. доля такого жилья не выросла.



**Рис. 6.2. Обеспеченность населения жильем
(в среднем на одного жителя; квадратных метров)**

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1–12). Красноярск, 2011. – С. 107. Табл. 7.22.

³⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл. 5.25 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B10_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/05-25.htm

Таблица 6.12

Предоставление жилья гражданам

Показатели	1990	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год:										
тысяч	50,4	21,0	10,2	10,5	12,3	13,2	3,3	2,7	3,3	5,7
в процентах от числа семей, состоявших на учете на получение жилья	21	10	7	17	20	23	7	6	8	14
Число семей (включая одиночек), состоявших на учете на получение жилья, (на конец года):										
тысяч	240,6	197,8	79,1	61,9	57,0	47,1	45,4	42,9	41,8	40,9
в процентах от общего числа семей (включая одиночек)	23	19	8	6	5	4	4	4	4	4

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1–12). – Красноярск, 2011. – С. 109. Табл. 7.27.

В регионе наблюдался рост стоимости жилищно-коммунальных услуг, так с 2000 по 2007 г. значение показателя стоимости в расчете на 1 человека выросло в 4 раза (табл. 6.13). В России в целом удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг в 2009 г., по сравнению с 2008 г., в процентах от общей суммы расходов на оплату услуг повысился с 30,0 до 32,6 %, в Красноярском крае он также вырос: с 31,5 до 34,6 %, в Сибирском федеральном округе – с 32,9 до 34,8 %³⁵. Подобная ситуация наблюдается и в других регионах страны, что позволяет сделать вывод о детерминированности этого процесса общими факторами.

В структуре использования денежных доходов населения в 2010 г. лидирующее место занимают покупка товаров и услуг (66,7 %), далее с большим отрывом следуют обязательные платежи и

³⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Табл. 5.28 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B10_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/05-28.htm

Таблица 6.13

**Стоимость жилищно-коммунальных услуг в расчете на 1 человека
по субъектам Российской Федерации, рубль, значение показателя за год**

Административно-территориальные образования	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Красноярский край	328,11	701,07	829,71	1013,02	1000,65	1104,73	915,28	1281,12
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	865,53	1783,59	1524,98	1613,18	1935,23	1723,87	3469,93	—
Эвенкийский автономный округ	1554,57	1955,48	2386,68	2437,81	3696,14	5413,41	6534,3	—

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi?pl=2315125

Таблица 6.14

Структура использования денежных доходов населения
(в процентах от общего объема денежных доходов)

Административно-территориальные образования	Покупка товаров и оплата услуг					Обязательные платежи и разнобразные взносы					Приобретение недвижимости							
	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010
Российская Федерация	69,6	69,0	69,6	74,1	69,5	69,6	10,1	10,5	11,8	12,3	10,6	9,8	2,5	3,3	3,9	4,7	2,9	3,4
Сибирский федеральный округ	69,3	69,2	70,0	69,7	66,3	67,7	10,2	11,4	12,0	12,1	11,6	11,0	1,4	1,8	2,6	2,6	1,3	1,7
Республика Алтай	48,1	48,9	52,9	50,9	50,2	46,0	10,4	13,7	14,9	10,2	10,7	9,7	0,1	0,1	0,3	0,9	0,7	0,6
Республика Бурятия	65,1	68,6	69,3	68,4	65,9	68,4	9,9	11,2	11,5	11,5	10,4	10,7	0,3	0,3	0,4	0,7	0,3	0,4
Республика Тыва	47,1	49,4	47,8	41,7	37,0	42,2	8,8	10,3	13,1	14,1	12,3	11,8	0,6	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1
Республика Хакасия	56,7	59,2	61,3	52,4	51,1	61,9	11,9	11,8	12,3	11,0	10,6	10,2	1,0	1,1	1,6	1,2	0,6	1,3
Алтайский край	76,5	71,9	76,4	75,8	73,3	74,5	9,3	10,5	10,5	10,2	10,5	10,3	1,6	1,5	1,8	1,5	1,0	1,0
Забайкальский край	63,4	-	-	65,6	64,2	64,6	10,9	-	-	12,4	11,3	11,1	1,5	-	-	0,8	0,3	0,3
Красноярский край	66,2	65,9	65,7	67,1	64,0	66,7	10,8	13,8	13,3	13,5	14,4	12,4	1,3	1,9	4,3	3,7	2,1	3,0
Иркутская область	64,5	64,0	66,0	64,7	62,5	61,2	10,5	11,6	13,6	12,5	11,8	12,0	0,6	1,2	1,9	2,7	1,8	2,0
Кемеровская область	66,2	69,7	70,6	70,4	66,5	65,4	10,0	11,0	11,6	11,7	11,4	10,7	0,9	1,0	1,3	3,0	1,3	1,4
Новосибирская область	88,6	88,0	88,2	85,8	74,4	77,6	11,9	13,1	13,8	13,6	10,7	10,7	3,1	3,3	3,4	3,3	1,6	2,2
Омская область	65,7	62,5	62,7	65,6	66,6	69,0	7,8	7,2	8,2	9,4	8,9	8,5	1,8	2,8	4,3	2,8	1,3	1,7
Томская область	68,1	67,0	64,6	66,3	65,6	64,7	9,8	10,3	11,3	12,7	13,0	12,4	1,6	2,0	2,9	2,2	0,7	0,7

Окончание табл. 6.14

Административно-территориальные образования	Прирост финансовых активов					Из него прирост (уменьшение) денег у населения*						
	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010	2005	2006*	2007*	2008	2009	2010
Российская Федерация	17,8	17,2	14,7	8,9	17,0	16,9	1,5	3,4	3,8	0,4	0,4	2,0
Сибирский федеральный округ	19,1	17,6	15,4	15,6	20,8	19,6	3,6	6,3	7,5	6,9	3,9	5,0
Республика Алтай	41,4	37,3	31,9	38,0	38,4	43,7	30,9	29,5	29,9	34,1	28,1	31,3
Республика Бурятия	24,7	19,9	18,8	19,4	23,4	20,5	1,5	0,2	1,9	2,6	1,6	2,9
Республика Тыва	43,5	40,1	39,0	44,1	50,7	45,9	36,9	36,8	37,8	34,9	36,4	35,5
Республика Хакасия	30,4	27,9	24,8	35,4	37,7	26,6	-1,4	0,2	-1,3	3,5	3,3	-3,1
Алтайский край	12,6	16,1	11,3	12,5	15,2	14,2	1,4	7,4	5,5	4,0	1,4	1,2
Забайкальский край	24,2	-	-	21,2	24,2	24,0	6,2	-	-	6,7	4,1	7,6
Красноярский край	21,7	18,4	16,7	15,7	19,5	17,9	6,7	5,7	9,0	7,6	4,4	5,3
Иркутская область	24,4	23,2	18,5	20,1	23,9	24,8	8,8	10,5	10,3	10,1	6,5	9,4
Кемеровская область	22,9	18,3	16,5	14,9	20,8	22,5	14,2	13,5	12,6	11,1	7,6	10,3
Новосибирская область	-3,6	-4,4	-5,4	-2,7	13,3	9,5	-21,1	-13,3	-12,8	-7,8	-3,9	-4,4
Омская область	24,7	27,5	24,8	22,2	23,2	20,8	0,4	10,3	15,4	11,6	3,3	3,4
Томская область	20,5	20,7	21,2	18,8	20,7	22,2	9,7	12,2	16,7	11,9	4,5	7,3

* Забайкальский край образован в 2008 г.

** Знак (-) означает превышение расходов над доходами.

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Раздел 4 «Уровень жизни населения», Табл. 4 – 13. С. 182 – 183; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008, 2009, 2010, 2011. Раздел 5 «Уровень жизни населения», Табл. 5–13. С. 182 – 183.

Таблица 6.14.1

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с КИПШ-ДХ
(классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям)
(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в процентах)

Административно-территориальные образования	Продукты питания и безалкогольные напитки		Алкогольные напитки и табачные изделия		Одежда и обувь		Жилищно-коммунальные услуги и топливо		Предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом		Здравоохранение	
	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011
Сибирский федеральный округ	31,1	30,5	2,8	2,8	11,3	10,0	10,7	11,6	7,7	6,9	2,5	2,9
Красноярский край	26,4	25,4	2,3	2,6	11,6	10,7	11,0	11,2	8,3	7,2	2,5	2,9

Окончание табл. 6.14.1.

Административно-территориальные образования	Транспорт		Связь		Организация отдыха и культурные мероприятия		Образование		Гостиницы, кафе и рестораны		Другие товары и услуги	
	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011
Сибирский федеральный округ	14,7	16,1	3,9	3,8	6,5	5,8	2,0	1,2	2,1	2,2	4,7	6,2
Красноярский край	18,9	16,3	4,1	3,6	6,1	6,8	1,8	1,5	2,1	2,2	4,9	9,6

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_102/Main.htm

разнообразные взносы (12,4 %) (табл. 6.14.1). Что касается структуры потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с классификатором индивидуального потребления домашних хозяйств по целям, по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, в Сибирском федеральном округе в 2011 г. ведущее место занимали расходы на продукты питания и безалкогольные напитки – 30,5 % (Красноярский край – 25,4 %), а также на транспорт – 16,1 % (край – 16,3 %), жилищно-коммунальные услуги и топливо – 11,6 % (край – 11,2 %), одежду и обувь – 10,0 % (край – 10,7 %), (табл. 6.14.1). Обращает на себя внимание рост расходов населения Сибирского федерального округа на транспорт – по сравнению с 2005 г. на 1,4 %, а также на другие товары и услуги – на 1,5 %. В 2005–2011 гг. в Красноярском крае заметно повысились только расходы на другие товары и услуги (4,7 %), в то время как расходы на продукты питания и безалкогольные напитки, одежду и обувь, предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом, транспорт, связь и образование несколько снизились.

6.3. Пенсионное обеспечение

В соответствии с международными критериями, население страны считается старым, если доля людей в возрасте 65 лет и старше во всем населении превышает 7 %. По данным Всероссийской переписи населения 2002 г. этот показатель в крае составил 10,2 %, а по данным переписи 2010 г. – 10,7 %. Согласно прогнозу статистиков, процесс демографического старения населения края будет продолжаться. Предполагается, что к 2026 г. при общем снижении численности населения края на 357 тысяч человек число пожилых людей увеличится на 65 тысяч человек, численность детей и подростков до 16 лет – на 10 тысяч человек. Начиная с 2007 года, число лиц пенсионного возраста в Красноярском крае начало превышать число детей, и к 2026 году это превышение составит 45 тысяч человек, или 8,5 %.³⁶

Около пятой части населения региона составляют люди пенсионного возраста: в 2010 г. 19,8 % жителей были старше трудоспособного возраста. В расчете на 1000 жителей трудоспособного возраста

³⁶ Каждый четвёртый житель Красноярского края – пенсионер [Электронный ресурс] // Новости. – Красноярский портал Redom.ru. – URL <http://www.redom.ru/news/16203/>

приходится 584 лица нетрудоспособного возраста³⁷. В 2010 г. численность пенсионеров в Красноярском крае составила 776,9 тыс. человек, основную долю из их общей численности составляют пенсионеры по старости – 638,4 тыс. человек (табл.6.15).

Таблица 6.15

Численность пенсионеров*
(на конец года)

	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Всего пенсионеров, тыс. человек	667,1	700,3	755,6	758,3	755,5	757,3	759,4	771,6	776,9
в том числе получающие пенсии:									
по старости	500,4	481,1	541,5	547,1	556,0	570,4	582,5	611,8	638,4
по инвалидности	75,7	104,3	100,3	97,9	90,5	82,2	75,9	61,5	40,1
по случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	60,4	46,2	68,6	63,1	57,2	44,8	32,9	28,5	24,0
за выслугу лет	4,7	14,1	–	–	–	–	–	–	–
социальные	25,4	54,6	44,9	49,9	51,5	59,5	67,7	69,4	71,8
госслужащие, получающие пенсии по старости (или по инвалидности) и за выслугу лет	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5

*1995, 2000 гг. – по пенсионерам, состоящим на учете в органах социальной защиты населения, с 2004 г. – по пенсионерам, состоящим на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации.

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник. – Красноярск, 2011. – Табл. 7.7. С. 95.

В соответствии с данными, представленными в табл. 6.16, средний размер назначенных месячных пенсий в регионе возрастал с 1995 по 2008 г. и достиг в 2010 г. 8145,2 руб., составив 28,4 % от среднего размера начисленной заработной платы. Если в 1995 г. средний размер назначенных месячных пенсий составлял 136,4 % прожиточного минимума, резко снизившись в результате дефолта 1998 г. до уровня

³⁷ Всероссийская перепись населения – 2010 [Электронный ресурс] – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

в 95,1 %, то в дальнейшем он только увеличивался, до соотношения в 164 % в 2010.

Таблица 6.16

**Средний размер назначенных месячных пенсий
(Красноярский край, 1995–2010 гг.)**

	Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.*	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий, в процентах	
		со средним размером численной заработной платы	с величиной прожиточного минимума
1995	282,3	24,1	136,4
2000	853,5	17,7	95,1
2005	2711,7	23,3	113,7
2006	3044,2	19,2	113,5
2008	4896,0	20,4	124,7
2009	6639,8	25,7	150,8
2010	8145,2	28,4	164,0

* 1990, 1995 гг. – тыс. руб.

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1– 12). – Красноярск, 2011. – С. 96. Табл. 7.9.

Таблица 6.17

**Распределение ответов на вопрос
«Как Вы оцениваете своё материальное благополучие?»
(% от числа опрошенных)**

Варианты ответа	2010	2012
Живу достаточно обеспеченно	3,9	5,5
Отношусь к среднеобеспеченным	78,2	77,5
Отношусь к малообеспеченным	16,5	15,4
Живу очень бедно	1,4	1,6

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 5).

С 2010 по 2012 гг. доля обеспеченных респондентов практически не изменилась – 78,2 и 77,5 % (табл. 6.17). По данным опроса, также стабильно число малообеспеченных (16,5 и 15,4 %). Несмотря на то что совсем небольшая доля респондентов отнесли себя к обеспеченным, их число выросло за 2 года на 1,6 %, составив 5,5 % в 2012 г. До-

ля бедных не претерпела существенных изменений: 1,4 % в 2010 г.; 1,6 % в 2012 г.

Таблица 6.18

Самооценка уровня жизни
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Красноярский край (2010 г.)	Россия в целом (2006 г.)	Красноярский край (2012 г.)	Россия в целом (2010 г.)	Условные слои
Денег не хватает на повседневные затраты	10,4	11	10,4	12,8	«Нищие»
На повседневные затраты уходит вся зарплата	17,1	22	14,8	19,6	«Бедные»
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	20,3	21	18,5	22,3	«Необеспеченные»
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	36,3	29	36,6	31,2	«Обеспеченные»
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	13,5	9	18,5	11,1	«Зажиточные»
Практически ни в чем себе не отказываем	2,4	2	1,2	3,0	«Богатые»
Не знаю, отказ от ответа	–	6	–	–	

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 28).

Более детализированный вопрос позволил уточнить самооценку респондентами уровня их жизни. Так, большая часть населения Красноярского края благополучны, в классификации Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой, «обеспеченные», «зажиточные» и «богатые» – в сумме составляют 56,3 % опрошенных в 2012 г. (табл. 6.18). В 2010 г. доля таких респондентов была меньше, 52,2 %. Общая доля людей, находящихся в состоянии социально-экономической депривации – «необеспеченные», «бедные» и «нищие», несколько меньше и равна 43,7 % (в 2010 г. – 47,8 %).

Обращает на себя внимание, что доля «бедных» в Красноярском крае заметно ниже, чем показывают данные опроса среди населения России (47,8 и 54,7 %, соответственно) а «обеспеченных» и «зажиточ-

ных» – выше (52,2 и 45,3 %). Это свидетельствует о более высоком уровне жизни населения региона в 2010 г., чем в России. Определённая часть доходов населения, как известно, не фиксируется государственной статистикой, что может выступать одной из причин более высокой самооценки уровня жизни жителями Красноярского края, чем в среднем по России. На самооценку уровня жизни респондентами могут также оказывать влияние и иные представления о жизненных стандартах и качестве жизни, существующие в разных регионах страны.

Существует высокая поселенческая дифференциация по самооценке уровня жизни населения. Как показало наше исследование, доля «нищих» в сельской местности в 2,5 раза выше, чем в краевом центре. Малые и средние города края занимают промежуточное положение. «Бедные» и «обеспеченные» равномерно распределены по поселениям разного типа. Доля «необеспеченных» выше в городах края, чем в сельской местности. «Зажиточные» чаще живут в городах, как и «богатые», однако в силу малой доли последней категории респондентов в выборке, различия находятся на уровне статистической значимости.

7. СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ

По данным государственной статистики, социально-экономическая дифференциация населения в Красноярском крае возростала до 2008 г., так, показатели коэффициента фондов (коэффициента дифференциации доходов) и коэффициента Джини (индекс концентрации доходов) повышались до 2008 г., но в 2009-2010 гг. несколько снизились (табл. 7.1). В период с 2000 по 2008 гг. в Красноярском крае происходило снижение удельного веса общего объема денежных доходов, в общем объеме денежных доходов, поступающих в первую, вторую, третью и четвертую группы, в четвертой доходной группе наблюдалось слабое снижение объёма денежных доходов населения. Напротив, в пятой доходной группе происходила концентрация доходов, которые в 2007 – 2008 гг. составили 48,8%, то есть в два раза больше, чем в четвертой группе, и практически в десять раз выше, чем в первой группе.

В 2010 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата составила 23254,2 руб., при этом значительно ниже среднекраевого уровня она была у работников, занятых в сельском, лесном хозяйствах и охоте (11528,3 руб.), текстильном и швейном производстве (5732,7 руб.), производстве изделий из кожи и обуви (13181,6 руб.), обработке древесины и производстве изделий из дерева (13590,1 руб.), гостиницах и ресторанах (15837,7 руб.), образовании (13939,3 руб.), здравоохранении и предоставлении социальных услуг (15358,0 руб.), предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (14434,7 руб.)³⁸.

Наиболее высокая заработная плата (46798,2 руб.) сложилась у работников организаций по добыче полезных ископаемых, также у населения, занятого в производстве кокса и нефтепродуктов (42360,3 руб.), металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий (39038,9 руб.) и финансовой деятельности (36088,7 руб.).

Стоит отметить, что в высоко прибыльных сферах региональной экономики занята небольшая доля населения: всего 2,3 % работают в добыче полезных ископаемых, 3,4 % – в металлургическом

³⁸ Красноярский краевой статистический ежегодник, 2011. Табл. 7.4. 7.6. С. 92 – 94.

Таблица 7.1

**Распределение общего объема денежных средств населения
по 20-процентным группам в Красноярском крае**

	Удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, процентов					Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в разах	Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
1995	4,9	9,5	14,5	22,4	48,7	18,2	0,433
2000	5,6	10,4	15,4	22,7	45,9	14,1	0,398
2005	5,5	10,3	15,2	22,7	46,3	14,6	0,403
2006	5,3	10,1	15,0	22,6	47,0	15,5	0,412
2007	4,9	9,4	14,5	22,4	48,8	18,3	0,434
2008	4,9	9,4	14,5	22,4	48,8	18,2	0,434
2009	5,0	9,6	14,7	22,5	48,2	17,4	0,427
2010	5,0	9,6	14,7	22,4	48,3	17,4	0,428

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1–12). – Красноярск, 2011. Табл. 7.1. С. 89., Табл. 7.11, С. 97.

производстве и производстве готовых металлических изделий, 1,2 % – в финансовой деятельности³⁹.

Таким образом, важным фактором усиления социально-экономической дифференциации в регионе выступают высокие внутриотраслевые различия в размере заработной платы работников, которые в регионе ярко представлены в финансово-банковской сфере, а также в добыче и обработке полезных ископаемых. Иными словами, в наиболее «богатых» отраслях народного хозяйства региона. Нельзя не указать и на различные возможности получения представителями «богатых» и «бедных» групп населения региона доходов от собственности и предпринимательской деятельности. Именно во многом благодаря этим видам доходов и сложилась четвертая и пятая 20-ти процентные группы населения края. Представители же малоимущих групп населения данного региона, как и других регионов России, как правило, не имеют доступа к подобным источникам дохода, что и обуславливает их состояние застойной бедности.

Таблица 7.2.

Кластеры – социальные слои, 2012 г.

Конечные центры кластеров					
Характеристики кластеров	Кластер				
	Бедные	Бедные руководители	Высоко-статусные	Реалисты	Низко-статусные
Власть	Нет подчиненных	11–50 подчиненных	11–50 подчиненных	Нет подчиненных	Нет подчиненных
Доход	"Необеспеченные"	"Бедные"	"Зажиточные"	"Обеспеченные"	"Бедные"
Образование	Среднее	Среднее специальное	Высшее	Среднее специальное	Среднее специальное
Размер кластера	14,7 %	2,6 %	7,7 %	45,9 %	29,1 %

Источник: результаты опроса (2012 г.)

Кластерный анализ методом К-средних по трем дифференцирующим критериям – материальный уровень, уровень образования и наличие подчиненных, по методике, предложенной Л.А. Беляевой⁴⁰,

³⁹ Красноярский краевой статистический ежегодник, 2011. Табл. 6.5. С. 64 – 67.

⁴⁰ Беляева Л.А. Проблемы и возможности многомерного анализа социального расслоения российского общества // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М.: Academia, 2009. – С. 41– 61.

выявил как наиболее значительный кластер (46 %) в социальной структуре Красноярского края – слой «реалистов», обладающих средним специальным и высшим образованием и финансово благополучных респондентов, относящих себя к «обеспеченным» (табл. 7.2). Это мужчины и женщины, в репрезентирующей выборку в регионе пропорции, комфортно ощущающие себя в нынешних условиях, не обладающие властным ресурсом, городские жители, в равной мере – и Красноярска, и городов края. В этот кластер входят рабочие и различные наемные работники: ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал; бухгалтеры, экономисты, работники банков; врачи, преподаватели, работники культуры, юристы; предприниматели; работники торговли; работники сферы быта и услуг. Также в эту категорию попадает и немалое количество студентов, как известно, большая часть из них сейчас подрабатывает, либо работает на постоянной основе, зачастую на неполный рабочий день. К тому же уровень жизни студентов во многом обусловлен социальным статусом их семей, то есть уровнем благосостояния их родителей. Представители слоя «реалистов» относят себя к среднему слою, удовлетворены своей жизнью и уверены в своем будущем.

В Красноярском крае выделяется два кластера, репрезентирующих бедное и незащищенное население: «низкостатусные» и «бедные». Обращает на себя внимание значительный слой «низкостатусных» в регионе, не обладающих символическим капиталом в виде высшего образования и не обеспеченных финансово, отнесших себя к бедным, респондентов – 29 %. Данный кластер составляет практически треть населения Красноярского края, представляя группу плохо вписавшихся в рыночные условия людей, не имеющих необходимых социальных ресурсов. Представители этого социального слоя обладают средним специальным, средним общим, незаконченным высшим и даже высшим образованием. Это в основном рабочие, врачи, преподаватели, работники культуры, работники торговли, работники сферы быта и услуг, ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал, бухгалтеры, экономисты, пенсионеры, студенты и сельские жители. Большинство из них относят себя к слою ниже среднего, более половины из них являются малообеспеченными, денег едва хватает на питание, большинство представителей этого кластера – женщины, проживающие в равной степени в городских и сельских населенных пунктах Красноярского края. В целом этот слой характеризуется достаточно пессимистическими настроениями: практически половина его

представителей не удовлетворены своей жизнью и считают, что в ближайшем году в их уровне жизни ничего не изменится, кроме того, треть из них не уверены в своем будущем.

"Бедные" в Красноярском крае – это, прежде всего, жители сельской местности, чуть более четверти из них проживают в малых городах, и столько же – в краевой столице. Всего кластер бедных представляет 15 % опрошенных. По полу этот кластер репрезентирует население региона в целом, по профессии – в первую очередь, это рабочие, пенсионеры, сельские жители, студенты, также встречаются работники торговли и работники сферы быта и услуг. "Бедные" – люди, не обладающие таким важным элементом человеческого капитала, как образование, что делает для них возможность улучшения своего материального положения маловероятной. Так, в этой группе представлены респонденты с незаконченным средним образованием (их практически половина), средним общим, и без образования, или с начальным образованием. Парадоксально, но треть из них относят себя к среднему слою – в этом проявляются как заниженные представления об уровне и качестве жизни, так и возможная психологическая защита, нежелание сознаваться самому себе в бедственности своего материального положения, так и то, что это эти респонденты давно свыклись с таким положением дел: среди них примерно равное количество как удовлетворенных своей жизнью, так и не довольных ею, так же равная доля оптимистов и пессимистов, при этом подавляющему большинству приходится копить деньги на покупку дорогих вещей, а более четверти и вовсе малообеспеченные – "денег не хватает даже на питание".

Кластер «бедных руководителей» совсем невелик по объему (3 %) и включает респондентов со средним специальным и высшим образованием и некоторым властным ресурсом – до 50 человек, но при этом влачащих нищее существование, находящихся на уровне бедных. Так же, как респонденты из кластера "реалистов", "бедные руководители" проживают в равной выборке пропорции в городской и сельской местности Красноярского края. Среди представителей кластера «бедных руководителей» больше женщин, чем мужчин, по роду деятельности – ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал и врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т. д. Хотя большинство представителей этого слоя относят себя к среднеобеспеченным, "на покупку дорогих вещей приходится копить деньги", четверть представителей этой группы признаются, что "денег ед-

ва хватает на питание". Таким образом, их можно назвать типичными "работающими бедными", особенно учитывая, что более половины «бедных руководителей» относят себя к слоям ниже среднего. В этом кластере в равных долях представлены пессимисты и оптимисты, как и респонденты, удовлетворенные своей жизнью в настоящее время, так и не довольные своим положением.

Невелик кластер «высокостатусных» (8 %). Он представлен преимущественно мужчинами с высшим образованием, руководителями по роду деятельности. По роду деятельности это госслужащие, средний управленческий персонал, предприниматели, бухгалтеры, экономисты, работники банков, военнослужащие, работники правоохранительных органов, руководители госпредприятий, акционерных обществ и даже некоторое число городские пенсионеры (очевидно, работающих в настоящее время и сумевших добиться материального благополучия во время активной трудовой занятости). Интересно, что каждый десятый в группе "высокостатусных" работает в сфере образования, медицины, культуры - как видим, эта социально-профессиональная группа крайне неоднородна по своему социальному статусу и материальному положению, среди учителей, врачей и работников культуры встречаются как "бедные руководители" (четверть группы), так и "низкостатусные" (каждый шестой) и "реалисты" (каждый десятый). Неудивительно, что большинство "высокостатусных" - городские жители, при этом половина проживают в Красноярске. Более половины из них – обладатели дипломов о высшем образовании, третья часть получила среднее специальное образование. «Высокостатусные» – уверенные в завтрашнем дне люди, как правило, относящие себя в масштабах региона к среднему социальному слою, хотя чуть менее трети из них считает себя представителем слоя ниже среднего, и каждый десятый оценил себя как представителя слоя выше среднего. При этом каждый шестой из числа "высокостатусных" называет себя обеспеченным, остальные - среднеобеспеченными, но, как известно, представления об уровне жизни у представителей различных социальных слоев могут серьезно расходиться, в соответствии с известной русской пословицей, как говорится, "кому суп жидкий, а кому жемчуг мелкий". Две трети респондентов из этого кластера удовлетворены своей жизнью, треть - не вполне довольна, но подавляющее большинство уверены в своем будущем, что немаловажно, поскольку среди представителей именно этого кластера больше всего семейных респондентов.

Данная стратификация, полученная путем кластерного анализа, ярко отражает специфику социально-экономических условий жизни и рынка труда в Красноярском крае – как видно, среди финансово благополучных слоев преобладают люди со средним специальным образованием, в то время как население с высоким уровнем образования оказывается в разряде «новых бедных», за исключением самого небольшого кластера «высокостатусных» (рис. 7.1). Это является иллюстрацией к известному тезису о том, что высшее образование в современных условиях не дает гарантии эффективного трудоустройства и финансового благополучия.

При выделении среднего класса в Красноярском крае мы также опираемся на подход, разработанный Л.А. Беляевой⁴¹. Как справедливо отмечает Л.А. Беляева, в России в середине 90-х годов прошлого века началось формирование среднего класса – части общества, которая по социальному статусу располагается между элитой и основной массой рабочего класса и обладает признаками, характеризующими его активное экономическое поведение, трудовую мотивацию и ценностные характеристики сторонника рыночного и демократического пути развития страны.⁴² В частности, для определения границ среднего класса и его размера в регионе использованы три критерия, представленных в анкете Типовой методики: 1. Самоидентификация со средним слоем общества (в масштабе своего региона); 2. Материальный достаток на уровне обеспеченных и зажиточных; 3. Уровень образования не ниже среднего специального. Пересечение этих критериев позволило выделить группу, которая может быть идентифицирована как средний класс.

Анализ самоидентификации респондентов с социальными слоями (рис. 7.2) показывает существенные различия в самоидентификации на уровне своего города (села), региона и всей страны. Установлена характерная тенденция. Так, в 2010 г. в своём населённом пункте 57,1 % жителей Красноярского края отнесли себя к среднему слою. На уровне региона – уже 40,5 %. В масштабе всей страны – лишь 28,5 %. В 2012 г. число респондентов, относящих себя к среднему классу, выросло, но тренд сохранился: 58,1 % считают себя средним классом в своём населённом пункте, 46 % – на уровне края и 32,6 % –

⁴¹ Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России: десять лет постсоветского развития. – М., 2001. – С. 129 – 177.

⁴² Беляева Л.А. Массовые акторы экономического развития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 753.

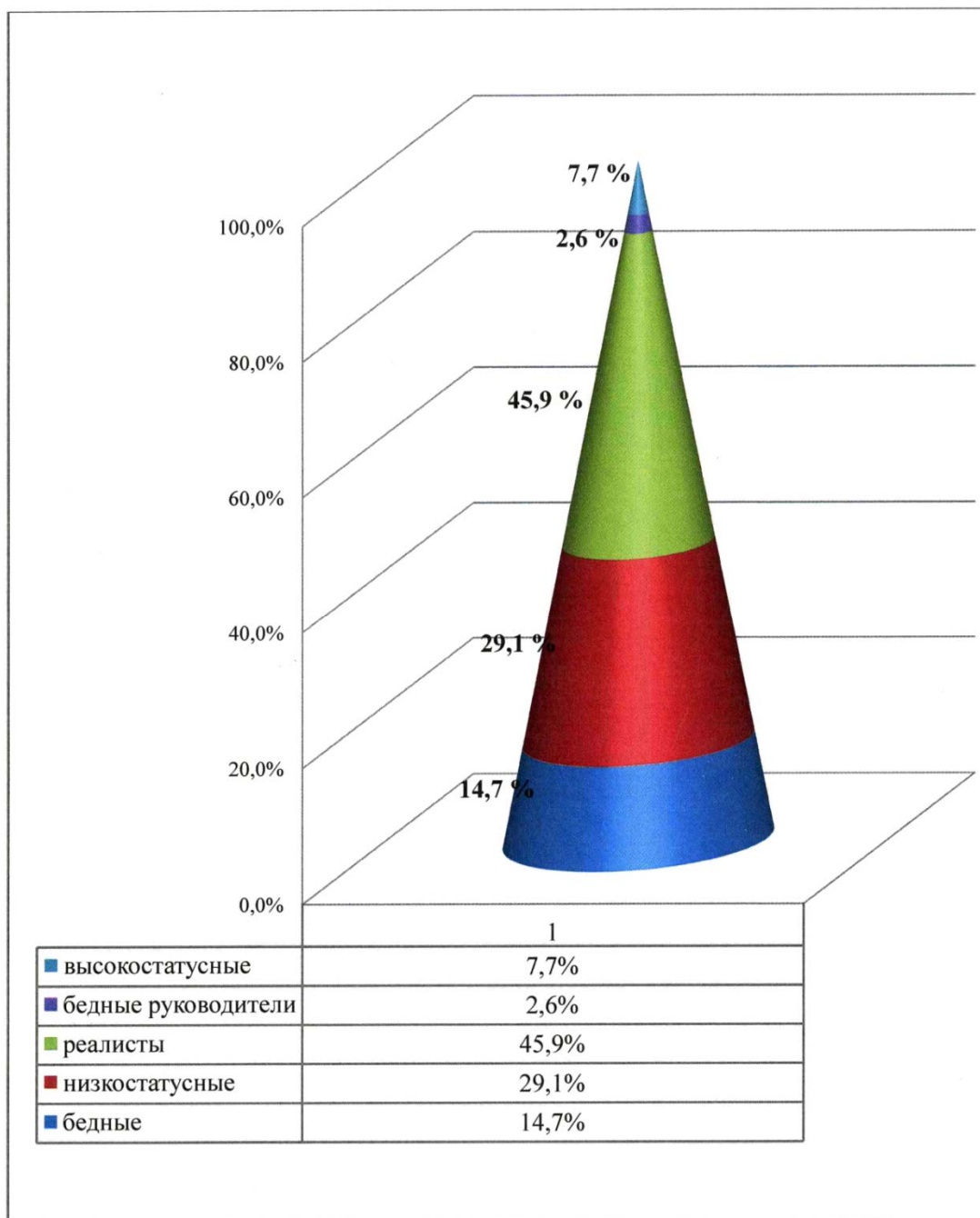


Рис. 7.1. Социальная стратификация Красноярского края. Рисунок построен по данным опроса в Красноярском крае, 2012 г.

Источник: результаты опроса (2012 год, вопросы № 27, 28, 57).

в масштабах России. Можно предположить, что данная тенденция обусловлена спецификой психологии респондентов, в частности, их заниженной самооценкой. В результате многие из опрошенных считают, что вне их повседневного социального пространства, во всём регионе и, тем более, в стране в целом, люди живут лучше, чем они в своём городе или селе. И, соответственно, в рамках «чужого» для них

социального пространства, по тем критериям, которые они используют для самоидентификации с социальными слоями, они могут быть отнесены только к более низкому социальному слою.

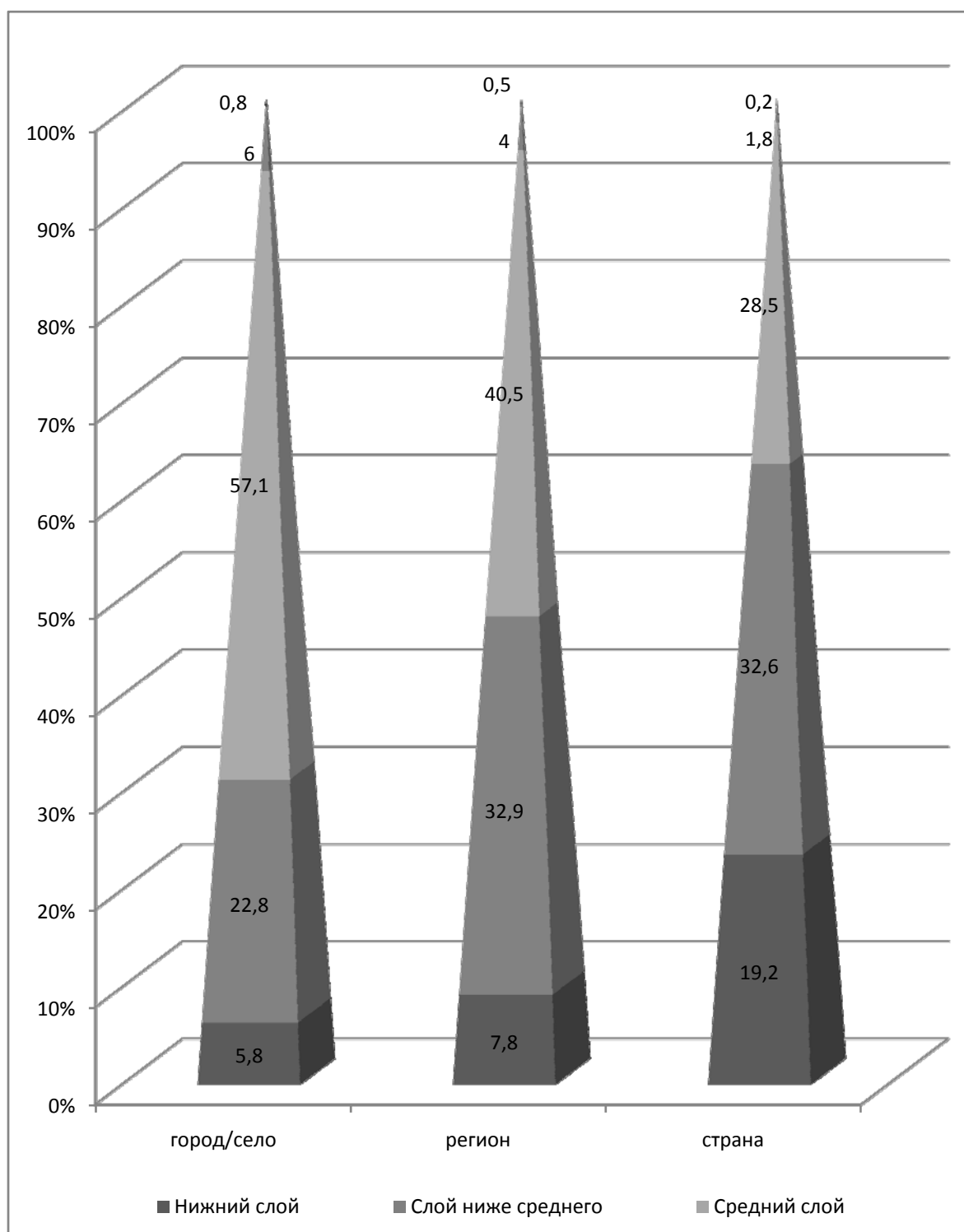


Рис. 7.2. Распределение ответов на вопрос: «К каким социальным слоям Вы относите себя: в своем городе (селе), в регионе и в масштабе всей страны?»
 Источник: результаты опроса (2010 г., вопрос № 30).

В Красноярском крае аналогичную тенденцию демонстрируют респонденты, самоидентифицирующиеся на уровне своего города (села) со слоями выше среднего и высшим. Напротив, лица, относящие себя на уровне своего города (села) к слоям ниже среднего и нижнему, чаще относят себя к этим же слоям в масштабе региона и страны.

Таблица 7.3

**Средний класс во взрослом населении Красноярского края
в сравнении с другими регионами и Россией
(% от опрошенных)**

Красноярский край 2010	Красноярский край 2012	Российская Федерация 2006	Российская Федерация 2010
19,4	23,3	22	23,4

*Для определения границ среднего класса и его размера в регионе использованы три критерия, представленные в анкете Типовой методики. 1. Самоидентификация со средним слоем общества (в масштабе своего региона); 2. Материальный достаток на уровне обеспеченных и зажиточных; 3. Уровень образования не ниже среднего специального. Пересечение этих критериев позволило выделить группу, которая может быть идентифицирована как средний класс.

Использование трёх вышеназванных критериев для выделения среднего класса показало (табл. 7.3), что Красноярский край несколько отстаёт от России в целом по темпам развития среднего класса. В 2010 г. доля среднего класса в Красноярском крае составляла лишь 19,4 % респондентов, в то время как уже в 2006 г. этот показатель по России был равен 22 %, и только два года спустя этот показатель в регионе достиг российского уровня 2010 г. Причины этого многообразны и аналогичны тем, которые препятствуют развитию среднего класса как в других регионах страны, так и в России в целом. Следует подчеркнуть, что для Красноярского края характерны процессы не только экономического, но и социального расслоения, то есть усиления не среднего класса, а полярных социальных групп, расположенных «выше» и «ниже» его в социально-статусном пространстве. Особенно ярко эти процессы проявлялись в с 1995 по 2008 гг., как было описано выше (табл. 7.1).

По своим социально-демографическим характеристикам, средний класс в Красноярском крае изменил свой состав с 2010 по 2012 г. (табл. 7.4 и 7.4.1). Если в 2010 г. в нём численно преобладали мужчины, то в 2012 г. женщин стало больше, чем респондентов мужского

пола, на 3,2 %. Кроме того, за двухлетний период, средний класс в регионе "помолодел" – на 10,9 % выросло число респондентов в возрасте 18 – 24 лет (что, скорее, позволяет говорить также о росте благосостояния старшего поколения, т. е. поколения родителей, поскольку возрастная группа 18 – 24 лет на 85 % состоит из студентов), на 6,1 % стало больше респондентов 33 – 45 лет, активной части работающего населения региона. Но, вместе с тем, опрошенные в возрасте от 45 лет и старше стали попадать в разряд среднего класса. Если в 2010 г. в среднем классе была выше доля лиц, имеющих высшее образование + учёную степень, а также неоконченное высшее образование, то в 2012 г. доля респондентов идентифицирующих себя со средним классом в группе людей со средним специальным и высшим образованием и учёной степень практически сравнялась: 32,8 и 33,7 %. Это говорит о том, что сам факт обладания высшим образованием не обязательно становится ресурсом для повышения благосостояния и качества жизни. В среднем классе стало еще больше горожан – 75,7 % в 2010 г. и 80,4 % в 2012 г.

Если сравнить социально-демографическую структуру среднего класса в Красноярском крае с его структурой в России, то мы увидим ряд серьёзных различий. Обратимся к данным опроса в регионе и в стране в целом за 2010 г. (табл. 7.4 и 7.4.1). Если в Красноярском крае в среднем классе преобладали мужчины, то в России больше шансов на вхождение в этот слой было у женщин, при этом разница между числом мужчин и женщин в составе среднего класса на уровне страны значительна – 18,4 %. В России в целом в среднем классе выше доля представителей старших возрастных групп. Характерно, что в Красноярском крае на 10,7 % выше доля респондентов с высшим образованием и учёной степенью, чем в России в целом, которые относят себя к среднему классу. То же самое можно сказать и о респондентах с незаконченным высшим образованием – их среди идентифицирующих себя со средним классом в регионе на 3,3 % больше, чем в стране в целом. Наоборот, респондентов со средним специальным образованием больше на российском уровне на 3,8 %. Эти данные позволяют сделать вывод о положительной роли высшего образования в формировании среднего класса на уровне региона, по сравнению со страной в целом, хотя временная динамика этого показателя в регионе демонстрирует приближение к общероссийской тенденции – меньшей доли людей с высшим образованием в составе среднего класса.

Таблица 7.4

Социально-демографические характеристики среднего класса по данным опроса 2010 г. (в % в сравнении со всем массивом опрошенных)*

Социально-демографические характеристики	Средний класс		Весь массив
	в Красноярском крае* (2010)	в России (2006)	Красноярский край (2010)
<i>Пол</i>			
Мужской	52,4	48	46,6
Женский	47,6	52	53,4
<i>Возраст</i>			
18–24	16,5	23	14,6
25–34	27,0	22	23,6
35–44	16,9	26	17,9
45–54	18,4	19	17,8
55+	21,4	10	26,1
<i>Образование</i>			
Среднее специальное	33,5	40	34,0
Незаконченное высшее	9	16	8,6
Высшее + ученая степень	37,6	44	30,9
<i>Тип поселения</i>			
Город	75,7	76	75,9
в том числе:			
малые и средние города	37,8	–	43
крупный город (Красноярск)	37,9	–	32,9
Село	24,3	24	24,1

Источник: результаты опроса (2010 г., вопросы № 30, 54, 57, 60, 61).

Показатели социального оптимизма у среднего класса заметно выше, нежели у других слоёв населения региона. Так, 60 % жителей Красноярского края, считающих, что в ближайшем году они и их семья будут жить значительно лучше, относят себя к среднему классу. Среди ответивших «будем жить несколько лучше» доля представителей среднего класса еще выше: 67,7 %. Среди тех, кто уверен в стабильности своего положения, респонденты, идентифицирующие себя со средним классом, также в большинстве: 55,4 % из числа выбрав-

ших вариант ответа "ничего не изменится". Аналогично, опрошенные из среднего слоя лидируют в числе тех, кто ответил, что "вполне уверен в своем будущем" – 59,4 %. Так же, среди тех, кто полностью удовлетворен своей жизнью, 62,8 % составляют представители среднего класса.

Таблица 7.4.1

Социально-демографические характеристики	Средний класс		Весь массив
	в Красноярском крае* (2012)	в России (2010)	Красноярский край (2012)
Пол			
Мужской	48,4	40,8	46,6
Женский	51,6	59,2	53,4
Возраст			
18-24	27,4	15,8	18,6
25-34	20,8	21,4	20,5
35-44	23,0	18,7	19,3
45-54	12,7	19,1	16,8
55+	16,1	25	24,8
Образование			
Среднее специальное	32,8	37,3	33,2
Незаконченное высшее	6,1	5,7	4,8
Высшее + ученая степень	33,7	26,9	30
Тип поселения			
Город	80,4	73,4	76,0
в том числе:			
малые и средние города	42,6		41,0
крупный город (Красноярск)	37,8		35,0
Село	19,6	26,6	24,0

Источник: результаты опроса (2012 год, вопросы № 30, 54, 57, 60, 61).

*В табл. 7.4 и 7.4.1 представлены характеристики среднего класса Красноярского края, который имеет самоидентификацию со средним слоем в России в целом.

Лица, отнесённые к среднему классу, так же, как и жители края в целом, готовы при смене работы иметь пусть небольшой, но твердый

заработок и уверенность в завтрашнем дне (45,5 % – средний класс, 45,4 % – население региона в целом), и немного чаще – много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее (19,6 % – средний класс и 18,6 % – население региона в целом), а также иметь свое дело, вести его на свой страх и риск (19,6 и 19,3 %, соответственно).

Средний класс региона несколько отличается от других его жителей в аспекте жизненных стратегий во взаимодействии с государством: в нём та же доля «самостоятельных», но немного ниже доля «реалистов» (на 3%) и «иждивенцев» (также разница составляет 3 %), чем и в среднем по выборке. Вместе с тем, представители среднего класса чаще, чем опрошенные жители края в целом, высказывают мнение, что улучшение их жизни полностью зависит от них самих (60 % – представители среднего класса и 56,6 % опрошенных в регионе в целом), и реже – от начальника по работе (9,9 и 11,7 %), от районных и городских властей (12,4 и 13 %), от краевых властей (13,4 и 14,1 %), а также от общероссийской власти (21,8 и 23,1 %). По сравнению с данными 2010 г.⁴³ средний класс в Красноярском крае характеризуется большей самостоятельностью и независимостью.

Анализ таблицы сопряжённости принадлежности к среднему слою с ответами респондентов на вопрос «Кем Вы работаете сегодня?» показал, что наиболее часто, по сравнению с другими социальными группами, к среднему классу в регионе себя относят рабочие в промышленности, на транспорте, связи (16,9 %), ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал (13,6 %), студенты, учащиеся (11,7 % – очевидно, дети представителей перечисленных в составе социально-профессиональных групп), врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и др. (10,2 %), работники торговли (9,3 %), бухгалтеры, экономисты, работники банков (8,9 %), предприниматели (6,5 %) и городские пенсионеры (6,2 %) – что не удивительно, ибо 26 % пенсионеров, проживающих в городе, ответили, что они работают в настоящее время.

Представители среднего класса Красноярского края работают на государственных, муниципальных – 34,3 % (в среднем на таких предприятиях заняты 36,1 % опрошенных в регионе), частных предприятиях в чужой собственности – 20,9 % (19,5 % в среднем по выборке), акционерных предприятиях без участия государства – 12,9 % (12,8 %), акционерных предприятиях с участием государства – 10,4 %

⁴³ Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурный портрет Красноярского края: монография. – Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2010. – С. 173 – 174.

(8,9 %), 4,2 % (3,6 % среди опрошенных в регионе в целом) занимаются индивидуальной трудовой деятельностью и 2,8 % (3,2 % в среднем по выборке) трудятся на своем собственном предприятии или фирме. При этом 9,5 % (9,6 % в крае) не имеют постоянной работы. Таким образом, в среднем больше людей, работающих на частных предприятиях в чужой собственности, акционерных предприятиях с участием государства и занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.

Характерно, что, по данным опроса 2012 г., представители среднего класса в крае более склонны к участию в акциях социального протеста, по сравнению с другими опрошенными жителями региона. Так, среди относящих себя к среднему классу на 2 % больше тех, кто "готов" и "пожалуй, готов" принять участие в акциях протеста против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека, по сравнению с жителями региона в целом. В 2010 г. наблюдалась противоположная картина, очевидно, два года назад эти респонденты в большей степени, чем представители всех других социальных слоёв, чувствовали свою полную защищённость от произвола чиновников, а также от преследований за политические убеждения.

В целом принадлежность к среднему классу позволяет людям легче переносить трудности, связанные с финансово-экономическим кризисом. Можно предположить, что немаловажное значение имеют экономические факторы, которые, как уже отмечалось выше, в Красноярском крае играют существенную роль в формировании принадлежности к среднему классу. Отсюда – лучшее социальное самочувствие, выше удовлетворённость жизнью в целом. Средний класс в Красноярском крае действительно является социально и политически более стабильным слоем, уверенным в завтрашнем дне слоем. Однако это нельзя связывать с его рыночно-экономическими и политическими функциями, традиционно приписываемыми социологами данной общественной группе. Очевидно, более важную роль здесь играют социально-профессиональная принадлежность человека и занимаемая им должность, позволяющая уверенно получать стабильный доход.

Хотя за 2 года исследований средний класс в Красноярском крае демонстрирует по ряду своих социокультурных параметров позитивную динамику, тем не менее, учитывая, что с точки зрения социально-демографических характеристик средний класс становится менее гендерно сбалансированным и пополняется невысоко образованными и квалифицированными людьми, можно сказать, что полученные нами

результаты во многом созвучны с выводом В.А. Аникина о ситуации в России в целом: «Тип социально-профессиональной структуры, а также логика формирования среднего класса, которые сложились сегодня в России, не позволяют российской экономике эффективно конкурировать с наиболее развитыми обществами или говорить о тенденции развития ее в сторону экономик постиндустриального типа. Говорить о полной утрате шансов пока преждевременно, но частичная утрата возможностей происходит на наших глазах, и если не озаботиться этой проблемой сейчас, то завтра говорить об этой проблеме будет уже поздно. Что же касается российского среднего класса, то его состав и динамика не позволяют пока говорить о нем как о субъекте, способном обеспечить переход российской экономики к модели «экономики знания»⁴⁴.

Так, принимая во внимание невысокую относительную долю профессионалов – «профильных» специалистов с высоким уровнем образования в структуре среднего класса Красноярского края, а также снижение их доли за 2 года, крайне малую долю предпринимателей, снижение числа опытных работников в возрасте от 45 лет, как и жителей сельской местности, можно сделать вывод о необходимости срочных мер региональной политики по развитию человеческого капитала в крае, привлечению высокообразованных специалистов на рынок труда, созданию условий для закрепления, успешной деятельности и роста квалифицированных профессионалов на благо социокультурной и экономической модернизации страны в целом и региона в частности.

⁴⁴ Аникин В.А. Средний класс и тенденции изменения социально-профессиональной структуры России // Средний класс в современной России / отв. ред. М.К. Горшков, Н.Е.Тихонова. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – С. 223 – 253.

8. РЕАЛИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

В изучении инновационной деятельности в регионе мы опираемся на подход, разработанный Н.И. Лапиным, в соответствии с которым под инновацией или нововведением понимается не один результат инновационной деятельности (новшество, имеющее спрос на рынке), а весь процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для новой или для лучшего удовлетворения уже существующих потребностей людей и человеческих сообществ. При этом по типу новизны различают базовые и совершенствующие инновации, а по их предметному содержанию – продуктные, технологические, социальные (в том числе институциональные) и культурные инновации⁴⁵. На рубеже тысячелетий в связи с воздействием ряда факторов наша страна оказалась в целом в ситуации инновационного застоя, частичной модернизации подверглись только сфера управления, услуг, а также некоторых промышленных производств. Восстановление инновационного потенциала страны – весьма сложный и длительный процесс, требующий самых активных управленческих воздействий, практическая отдача от которых наступает только через определённый период времени. Поэтому трудно не согласиться с мнением Н.И. Лапина, что «инновационный застой продолжается и в настоящее время, несмотря на рост финансовых вложений в приоритетные области науки и техники»⁴⁶. Тем не менее ситуацию с внедрением инноваций в производство, развитием научно-исследовательской деятельности и стимулированию инновационной активности в регионах России нельзя назвать гомогенной.

В частности в Красноярском крае региональными органами власти проводится серьёзная работа по развитию инновационной деятельности, реализуется специально разработанная для региона Стратегия инновационного развития, создаются новые институты поддержки инноваторов и прикладной науки, проводятся различные мероприятия всероссийского и международного уровня.

⁴⁵ Лапин Н.И. Теория и практика инноватики. – М., Логос. 2008. – Гл. 2.

⁴⁶ Лапин Н.И. Застойные сферы функционирования региональных сообществ и выращивание институтов их саморазвития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 763.

Таблица 8.1

Индекс инновативности (Ии) в Красноярском крае и соседних регионах. 2006 г.*

	Субиндекс доли персонала, занятого в науке и научном обеспечении, % занятых	Субиндекс числа студентов государственных вузов на 10 тыс. населения	Субиндекс интернетизации	Субиндекс количества зарегистрированных патентов на 1000 занятых в экономике	Субиндекс доли затрат на инновации в ВРП	Индекс инновативности
Россия	0,242	0,380	0,141	0,320	0,133	0,243
Красноярский край	0,098	0,334	0,129	0,217	0,054	0,166
Республика Алтай	0,031	0,201	0,050	0,000	0,079	0,072
Республика Бурятия	0,049	0,298	0,050	0,064	0,023	0,097
Республика Тыва	0,058	0,153	0,011	0,020	0,000	0,048
Республика Хакасия	0,017	0,290	0,053	0,009	0,294	0,133
Алтайский край	0,047	0,281	0,085	0,181	0,069	0,133
Забайкальский край**	0,026	0,240	0,169	0,059	0,101	0,119
Иркутская область	0,079	0,385	0,056	0,166	0,189	0,175
Кемеровская область	0,023	0,281	0,254	0,162	0,269	0,198
Новосибирская область	0,381	0,479	0,093	0,375	0,064	0,278
Омская область	0,195	0,388	0,127	0,260	0,041	0,202
Томская область	0,346	0,642	0,050	0,686	0,133	0,371

* Используется новая методика вычисления индекса (2006 г.)

** Читинская область

Источник: Интегральные индексы // Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс]. – Независимый институт социальной политики. – URL: http://www.socpol.ru/atlas/indexes/index_innov.shtml

О методологии определения *Iи* см.: Индекс инновативности региона // Регионы в России... / Приложение 1. – С. 793 – 794.

Так, по данным исследования Института социальной политики, если в 2006 г. по индексу инновативности Красноярский край занимал шестое место среди 12-ти регионов Сибирского федерального округа, заметно отставая по данному показателю от среднероссийского: соответственно, 0,166 и 0,243 (табл. 8.1), то в последние годы инновационная активность в регионе значительно возросла.

Как показывают данные рейтинга инновационной активности регионов Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), целью которого является определение регионов, демонстрирующих лучшие показатели в области стимулирования развития науки и инновационной сферы, а также получение объективной картины текущего состояния сферы инноваций в России, Красноярский край в 2009 г. занимал 38-е место, а в 2010 г. – 24-е⁴⁷. Идея и методология рейтинга разработаны на основе методик ведущих мировых аналогов (в первую очередь европейского рейтинга «European Innovation Scoreboard») на основе системы количественных инновационных индикаторов, адаптированных с учетом национальной специфики и возможностей по поиску различных статистических данных.

В соответствии с рейтингом инновационной активности в России в 2011 г., разработанным Фондом «Петербургская политика», Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и газетой «РБК-Daily»⁴⁸, Красноярский край занял третье место в инновационной десятке российских регионов, опередив Московскую область (включая Сколково), занявшую пятое место, и Новосибирскую область, получившую 11-е место в рейтинге. Лидером рейтинга инновационной активности России стала Томская область, второе место – у Республики Татарстан. При расчете рейтинга эксперты – авторы рейтинга – опирались не на базовые ресурсы инновационного развития (количество патентов, процент жителей с высшим образованием, научно-образовательная база и пр.), а на активность ключевых субъектов инновационного развития территории – университетов, власти, научных институтов, бизнеса, из деятельности которых и рождается результат. В первую очередь при определении

⁴⁷ НАИРИТ подводит итоги Рейтинга инновационной активности регионов 2010. Инновационная активность регионов России снизилась на 15% // Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nair-it.ru/news/17.05.2011/217>

⁴⁸ Рейтинг инновационной активности в России в 2011 году [Электронный ресурс]. – URL: http://www.fpp.spb.ru/iRating_2011.pdf

лидеров за год во внимание принималась системность действий региона, наличие единой просматриваемой за отдельными действиями стратегии.

Авторы рейтинга инновационной активности в России отмечают, что в Красноярском крае деятельность развивалась по нарастающей: если первые полгода ушли «на раскачку», то, начиная с июля, регион стабильно входил в число лидеров рейтинга. При этом эксперты отмечают в крае наиболее системный подход к развитию инновационного сектора⁴⁹.

Ключевыми событиями в регионе за прошедших год стали⁵⁰:

– Ежегодный февральский Красноярский экономический форум, который уверенно входит в число ключевых мероприятий экономической и инновационной направленности, привлекающих административный истеблишмент и экспертов – благодаря актуальным темам и активной дискуссионной политике.

– В Красноярском крае создано Министерство инноваций и инвестиций.

– Губернатор утвердил Стратегию инновационного развития Красноярского края до 2020 г., расцененную экспертами как содержательный документ с системным подходом.

– Утверждены два ключевых закона в области инноваций. Первый документ – "О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Красноярском крае". Этот новый закон особенно актуален для Красноярского края ввиду высокой инновационной активности. Второй – "Об участии Красноярского края в государственно-частном партнерстве".

– Набирает обороты проект создания промпарка в закрытом городе «Железногорск»: С. Кириенко высоко оценил проект, принято решение об инвестициях и открытии новых производств «Росатома» в промпарке. С. Шойгу объявил о планах производства в промпарке продукции для нужд МЧС. РОСНАНО обсудили итоги и перспективы сотрудничества с Красноярским краем, договорились об утверждении плана совместной деятельности на 2012 г.

– Состоялось открытие Красноярского регионального инновационно-технологического бизнес-инкубатора (КГАУ «КРИТБИ»), ос-

⁴⁹ Рейтинг инновационной активности в России в 2011 году [Электронный ресурс]. – URL: http://www.fpp.spb.ru/iRating_2011.pdf

⁵⁰ Там же.

нащенного востребованным высокотехнологичным оборудованием, к концу года в инкубаторе – 70 резидентов.

– Научные и образовательные учреждения Красноярского края претендуют на значимую позицию в разработке новых решений для освоения Арктики – наряду с томичами. Так, в Красноярске состоялась международная конференция по проблемам Арктики и инициировано создание «Арктического технопарка».

– В ЗАТО "Железногорск" прошел уникальный инновационный форум, в котором приняли участие мировые эксперты. Участники форума посетили цех ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнёва», где смогли в непосредственной близости увидеть спутники, один из которых был запущен 11 декабря 2011 г.⁵¹

В июне 2012 г. Министерством экономического развития было принято решение о включении Кластера инновационных технологий в г. Железногорске Красноярского края в перечень пилотных проектов, программы развития которых предполагается поддержать через предоставление субсидий из федерального бюджета субъектов РФ, на территории которых базируются кластеры⁵². Деятельность кластера связана со стратегическими интересами России в сфере космических и ядерных технологий. На предприятиях ЗАТО "Железногорск" накоплен значительный научно-исследовательский и научно-производственный опыт по таким уникальным в мировом масштабе направлениям деятельности, как ядерный топливный цикл, производство космических аппаратов, производство поликристаллического кремния.

В 2012 г. Красноярский край выиграл первый кубок вызова «Лучший инновационный регион России», опередив 42 других региона по результатам голосования, которое состоялось в рамках V Петербургского международного инновационного форума. Команда Красноярского края состояла из инноваторов, представителей власти, науки и специалистов Красноярского регионального инновационно-технологического бизнес инкубатора⁵³. Победа в этом конкурсе

⁵¹ Рейтинг инновационной активности в России в 2011 году. – С. 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.fpp.spb.ru/iRating_2011.pdf

⁵² Проект: Кластер инновационных технологий в г. Железногорске Красноярского края [Электронный ресурс] // Центр стратегических разработок Северо-Запад. – URL: <http://www.csr-nw.ru/development/92/94/135/367>

⁵³ Красноярский край выиграл первый кубок вызова "Лучший инновационный регион России" [Электронный ресурс] // РИА Сибирь. – URL: <http://ria-sibir.ru/viewnews/50203.html>

будет способствовать продвижению разработок красноярских инноваторов на российском и международных рынках новых технологий. В 2013 г. это мероприятие будет проводиться в Красноярске.

В октябре 2012 г. в Красноярске прошла VIII конференция Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) «Инновации и модернизация экономики неурбанизированных территорий». По информации пресс-службы Правительства Красноярского края, открывая пленарное заседание «Региональное развитие и развитие неурбанизированных территорий: взгляд из ОЭСР и России», губернатор Лев Кузнецов подчеркнул, что проведение международной конференции в Красноярском крае самым лучшим образом отразится на развитии его территорий: «Для нас огромная честь проводить конференцию столь важной международной организации, как ОЭСР, именно в Красноярском крае – регионе с богатыми природными ресурсами, высокотехнологичными предприятиями и хорошо развитой системой образования. Сегодня экономика края работает на благо людей всей страны. Учитывая положительные демографические показатели в регионе, мы крайне заинтересованы в повышении качества жизни наших земляков. Именно поэтому у нас есть особый интерес к сотрудничеству с высококвалифицированными международными экспертами. Уверен, что закрепление партнерских отношений в рамках проведения конференции ОЭСР даст нам уникальную возможность применять в Сибири передовые методы социального и экономического развития не только современных городов, но и неурбанизированных территорий».

Активно развиваются инновационные исследования в университетах края, так, 165 проектов ученых Сибирского федерального университета вошли в российские и региональные технологические платформы. В числе научных направлений, реализуемых через платформы: энергоэффективность и энергосбережение, глубокая переработка углеводородных ресурсов, биоиндустрия и биоресурсы, продовольственная безопасность Сибири, информационно-телекоммуникационный комплекс и космические технологии и другие. В СФУ созданы 34 малых инновационных предприятия университета, четыре из которых являются резидентами Красноярского регионального инновационно-технологического бизнес-инкубатора⁵⁴.

⁵⁴ Красноярский край признан лучшим инновационным регионом России. [Электронный ресурс] // Сайт Сибирского федерального университета. – URL: <http://news.sfu-kras.ru/node/10978>

Краевое государственное автономное учреждение «Красноярский региональный инновационно-технологический бизнес-инкубатор» было открыто Распоряжением Правительства Красноярского края от 20.05.2010, с целью создания на территории региона инфраструктуры успешной коммерциализации научно-технических разработок. Красноярский региональный бизнес-инкубатор решает задачи по созданию условий для обеспечения эффективной работы субъектов малого и среднего предпринимательства в инновационной сфере на ранней стадии их развития. Главная задача бизнес-инкубатора – помощь перспективным проектным командам в доработке идеи и продукта, получении инвестиций, поиске стратегических партнеров и клиентов⁵⁵.

По данным федеральной статистики, в 2008 г. Красноярский край занимал третье место среди регионов СФО по количеству организаций, выполняющих исследования и разработки – 54, уступая Новосибирской (107) и Томской областям (60), в 2010 г. регион вышел на второе место (54), после Новосибирской области (104) (табл. 8.2, 8.2.1). По другим показателям, характеризующим научно-технический потенциал региона, Красноярский край не изменил свою позицию с 2008 по 2010 г. Он также занимает третье место, по сравнению с другими регионами Сибирского федерального округа по количеству персонала, выполняющего научные исследования и разработки, и второе место по внутренним затратам на исследования и разработки. По объему внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб., регион также занимает ведущее место в Сибирском федеральном округе, как и в 2008 г., опережая Новосибирскую и Томскую области – традиционных регионов-лидеров – в развитии научного потенциала. В 2008 г по этому показателю второе место занимала Иркутская область, а в 2010 г. – Кемеровская. Относительно внутренних затрат на исследования и разработки в расчете на одну организацию, млн руб., то со второй позиции в 2008 г. (после Новосибирской области), Красноярский край поднялся на первое место в 2010 г. Можно предположить, что научные исследования в Красноярском крае по некоторым причинам обходятся существенно дороже, нежели в других регионах Сибирского федерального округа.

⁵⁵ Красноярский региональный бизнес-инкубатор [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kritbi.ru/kritbi/history>

Таблица 8.2

Научно-технический потенциал Красноярского края и соседних регионов, 2008 г.

Показатели	Красноярский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область
Количество организаций, выполняющих исследования и разработки	54	9	14	9	6	40	15	45	29	107	41	60
Персонал, выполняющий исследования и разработки, тыс. чел.	6,3	0,2	1	0,4	0,2	2,3	0,5	4,9	1,3	21,6	7	8,4
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб.	4678	48	396	138	53	899	186	2875	529	10707	2945	5235
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб.	744,1	279,6	415,5	332,4	274,6	396,5	362,3	587,0	398,8	495,8	423,1	625,2
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию, млн руб.	86,6	5,3	28,3	15,3	8,8	22,5	12,4	63,9	18,2	100,1	71,8	87,3

Источник: Сб. Регионы России. 2009. Таблицы раздела 22: 22.1, 22.2, 22.3, 22.5. С. 782 –793.

Таблица 8.2.1

Научно-технический потенциал Красноярского края и соседних регионов, 2010 г.

Показатели	Красноярский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область
Количество организаций, выполняющих исследования и разработки	54	9	13	8	7	38	13	44	27	104	39	48
Персонал, выполняющий исследования и разработки, тыс. чел.	6,5	0,2	1	0,4	0,2	2	0,3	4,9	1,3	21,6	6	8,7
Внутренние затраты на исследования и разработки, млн руб.	7088	63	467	157	59	810	145	3494	772	12270	2676	5870
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, тыс. руб.	1090,5	315	467	392,5	295	405	483,3	713,1	593,8	568,1	446	674,7
Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одну организацию, млн руб.	131,3	7	35,9	19,6	8,4	21,3	11,1	79,4	28,6	118	68,6	122,2

Источник: Сб. Регионы России. 2011. Таблицы раздела 22: 22.1, 22.2, 22.3, 22.5. С. 778 –788.

Таблица 8.3

Инновационно активные организации Красноярского края

Показатели	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010
Число организаций, выполнявших исследования и разработки	56	64	60	59	54	52	54
Персонал, занятый исследованиями и разработками	8514	7196	7102	6846	6287	6299	6475
Поступления патентных заявок и выдача охранных документов							
подано патентных заявок:							
на изобретения		337	369	424	524	439	380
на полезные модели		43	101	134	156	114	146
выдано патентов:							
на изобретения		200	296	325	378	435	383
на полезные модели		52	89	99	132	126	135
Число инновационно активных организаций, всего: - их удельный вес в общем числе организаций (в %)		3,7	6,7	8,0	14,0	12,2	10,0
Доля инновационной продукции (% от отгруженных товаров, услуг)		0,4	1,2	1,8	1,6	0,6	0,5

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Раздел 22, табл. 22.1, 22.2, 22.12, 22.15, 22.17. С. 778–779, 780–781, 806–809, 812–813.

Рассматривая показатели деятельности инновационно активных организаций в Красноярском крае (табл. 8.3), следует отметить, что общее число организаций, выполнявших исследования и разработки в регионе, с 2000 по 2008 г. заметно уменьшилось (с 64 до 54). В 2010 г. их число не изменилось. Тем не менее с 2008 г. увеличилась численность персонала, занятого исследованиями и разработками. Но при этом эффективность деятельности инновационно активных организаций Красноярского края не повысилась за исследуемый период. Наибольшее количество патентных заявок на изобретения и полезные модели было подано в 2008 г. Что касается выданных патентов, то их количество снизилось в 2009 г. и незначительно возросло в 2010 г., лишь немного превысив уровень 2008 г. Более того, несмотря на общее снижение числа инновационно активных организаций в регионе, их удельный вес в общем числе организаций значительно вырос в 2008 г.: с 3,7 % в 2000 г. до 14,0 % в 2008 г., но затем снова начал снижаться. Та же динамика наблюдалась в отношении доли иннова-

ционной продукции (% от отгруженных товаров, выполненных услуг), пик роста которой пришелся на 2006 г., и к 2010 г. снизилась в 3,6 раз и составила 0,5 %, практически на уровне значения этого показателя в 2000 г.

Как следует из данных, представленных в табл. 8.4, в 2010 г., по сравнению с 2000 г., число передовых производственных технологий, использованных предприятиями Красноярского края, увеличилось в 5,9 раз. Причём наиболее существенно этот показатель вырос в сфере производственных информационных систем – в 13,5 раз, проектирования и инжиниринга – в 11,5 раз, в производстве, обработке и сборке – в 5,9 раз, а также в интегрированном управлении и контроле – в 5,4 раз.

Таблица 8.4

Число передовых производственных технологий, использованных предприятиями Красноярского края

Все передовые производственные технологии	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
в том числе:	329	920	948	1354	1455	1352	1937
проектирование и инжиниринг	48	154	149	242	286	309	550
производство, обработка и сборка	95	213	345	422	489	501	561
автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции; транспортировка материалов и деталей	–	18	32	48	36	26	29
аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)	26	41	55	93	70	78	91
связь и управление	148	466	327	469	493	362	609
производственные информационные системы	4	21	27	37	37	34	54
интегрированное управление и контроль	8	7	13	43	35	36	43
нанотехнологии	–	–	–	–	9	6	–

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1–12). Красноярск, 2011. – С. 354.

Соотношение ценностей изменения и сохранения в ценностной системе жителей Красноярского края измерено с помощью коэффициента Кис, равного 1,05 в 2010 г. и 1,07 в 2012 г. (табл. 8.5). Это свидетельствует о том, что жителями региона практически в равной степени поддерживаются ценности изменения (ценности свободы, неза-

висимости, инициативности, воли – необходимые для инноваторства, предпринимательства, реализации самостоятельной жизненной стратегии, творчества и других видов преобразующей социальной деятельности) и ценности сохранения (ценности традиции, порядка, жертвенности, властности – консервирующие существующий социальный порядок, препятствующие инициативной, самостоятельной деятельности, инновационности). Такое соотношение ценностей изменения и ценностей сохранения дает возможность предполагать, что население Красноярского края пока не вполне готово к инициативной инновационной деятельности и внедрению инноваций в социальную практику.

Таблица 8.5

Соотношение ценностей изменения и сохранения (Кис)

Красноярский край, 2010	
Ценности изменения (Ци)	Ценности сохранения (Цс)
Свобода 4,24	Традиция 3,93
Независимость 4,23	Порядок 4,44
Инициативность 3,69	Жертвенность 3,39
Своевольность 2,36	Властность 2,07
Коэффициент их соотношения: Кис = Ци : Цс 1,05	

Таблица 8.5.1

Красноярский край, 2012	
Ценности изменения (Ци)	Ценности сохранения (Цс)
Свобода 4,29	Традиция 3,86
Независимость 4,31	Порядок 4,52
Инициативность 3,76	Жертвенность 3,44
Своевольность 2,57	Властность 2,11
Коэффициент их соотношения: Кис = Ци : Цс 1,07	

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 38).

В соответствии с данными опроса, представленными в таблице 8.6, в инновационной деятельности по прежнему участвует малая доля жителей региона, при этом число опрошенных, принимавших участие в создании новых продуктов, новых технологий и новых услуг («как организатор» и «наравне с другими»), за два года снизилось, на 1,3 %, 3,6 % и 5,3 %, соответственно. На 1 % увеличилась доля респондентов, принимавших участие в создании новой фирмы. Абсо-

лютное большинство респондентов не участвовали в инновационной деятельности, немалый процент опрошенных выбрали варианты ответа «затрудняюсь ответить» или отказались отвечать, что, по сути, отражает одну и ту же позицию: неучастие в инновационной деятельности.

Таблица 8.6

Распределение ответов на вопрос «Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств?»
(в % от количества ответивших на вопрос)

Варианты ответа	2010				2012			
	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
Участвовал как организатор	2,8	2,0	2,9	6,8	4,2	2,3	2,9	3,0
Участвовал наравне с другими	2,2	6,0	5,9	5,3	1,8	4,4	2,3	3,8
Не участвовал	85,2	82,3	82,1	80,2	86,5	86,3	87,3	87,0
Затрудняюсь ответить	9,8	9,7	9,1	7,7	7,5	7,0	7,5	6,2

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 52).

В 2012 г. изменился социальный портрет организатора инноватора: если в 2010 г. создателями новых фирм в качестве организаторов являлись, как правило, лица со средним специальным образованием (60 % от общего числа принимавших участие), то в 2012 г. данные опроса показали противоположную картину: 55,6 % организаторов новых фирм имели высшее и незаконченное высшее образование. Специалисты, окончившие высшие учебные заведения, стали еще чаще принимать участие в создании фирм «наравне с другими» – 31,2 % в 2008 г. и 34,8 % в 2012 г. Аналогичным образом, среди организаторов новых услуг стали преобладать лица с высшим образованием: 35,0 % в 2010 г. и 53,8 % в 2012 г. В создании нового продукта продолжают чаще участвовать специалисты с высшим образованием в силу своего более высокого уровня квалификации. Такая же тенденция выявлена и в отношении участия респондентов в создании новой технологии. Таким образом, социально-культурный потенциал, нако-

пленный в процессе обучения в вузе, стал чаще использоваться жителями Красноярского края для создания различных новшеств.

В основном, в инновационной деятельности более активно участвуют и в качестве организаторов, и наравне с другими, жители столицы региона. В 2012 г. 44,4 % организаторов новых фирм жили в Красноярске, а 32,5 % – в городах края. Новые продукты создавались во всех поселениях региона: 53,3 % организаторов были из Красноярска, 23,3 % – из городов края и столько же из сельской местности. Организаторы новых технологий были чаще из городов края (47,4 %), чем из краевого центра (44,7 %), как и организаторы услуг (43,6 и 41,0 %).

Таблица 8.7

Распределение ответов на вопрос «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?»
(в % от количества ответивших на вопрос)

Поддержка или противодействие	2010				2012			
	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
Поддержка кредитом	24,0	9,4	3,6	9,7	29,9	2,3	5,9	5,7
Поддержка администрации	4,3	9,5	27,3	25,9	2,0	8,0	19,3	20,7
Поддержка друзей	32,2	17,3	19,0	20,0	15,1	6,1	15,3	22,5
Противодействие конкурентов	4,2	0,2	0	6,6	5,8	0,3	0,3	1,7
Противодействие чиновников	8,2	0,1	5,5	0,1	2,0	1,1	2,9	3,6
Не встречал ни поддержки, ни противодействия	16,3	15,2	14,6	21,0	10,4	10,3	16,2	18,2
Затрудняюсь ответить	12,0	49,1	30,9	17,7	37,7	72,4	41,2	29,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 53).

Отвечая на вопрос: «Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?» (табл. 8.7), в 2010 г. опрошенные жители Красноярского края чаще отмечали поддержку друзей в создании но-

вой фирмы и нового продукта. При создании новой технологии и новой услуги, в первую очередь, получали помощь администрации, а уже затем обращались за поддержкой к друзьям. В 2012 г. организаторы новых фирм в первую очередь прибегали к поддержке кредитом, нового продукта и новых технологий – к поддержке администрации, а новой услуги – к поддержке друзей (хотя поддержка администрации также высока – различие всего в 2 %). Значительно снизилось число опрошенных, указавших на противодействие чиновников при открытии новой фирмы – с 8,2 % в 2010 г. до 2,0 % в 2012 г., но при этом чаще стали отмечать противодействие госслужащих при внедрении новых услуг – 0,1 % и 3,6 % соответственно. Также в 2012 г. респонденты стали чаще указывать на противодействие конкурентов во всех направлениях создания и внедрения новшеств.

Таким образом, усилия администрации в содействии инновационной активности в регионе приносят свои плоды, результаты реализации Стратегии инновационного развития в регионе можно видеть не только в цифрах рейтингов, но и в оценках населения.

Остаётся актуальным вопрос о причинах недостаточных темпов развития инновационной деятельности в регионе. Согласно исследованиям, проведённым под руководством Н.И. Лапина, за инновационный застой в настоящее время ответственны не столько ценностные ориентации населения, сколько иные факторы деятельности людей и организаций. В частности, первостепенное значение имеют *институциональные барьеры* между экономическими интересами основных субъектов инновационных процессов (авторами инновационных идей, разработок; инвесторами в инновации; производителями инноваций), отсутствие социальных институтов, обеспечивающих юридически закреплённую согласуемость этих интересов⁵⁶. Безусловно, в развитии инновационной деятельности в регионе, наряду с серьёзными и признанными на самых высоких уровнях руководством страны достижениями, имеются некоторые проблемы, как правило, общие со многими другими регионами России. Например, известные сложности существуют с внедрением результатов научных исследований и разработок в экономику.

⁵⁶ Лапин Н.И. Застойные сферы функционирования региональных сообществ и выращивание институтов их саморазвития // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 767.

9. ПРАВОПОРЯДОК И ПРАВОНАРУШЕНИЯ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Правопорядок определяется как состояние урегулированности социальных связей в обществе, которое выражается в наличии качественной законности и морали. Он характеризуется уровнем законности и степенью реализации прав и свобод граждан, исполнением ими и органами власти обязанностей, которые возложены на них законом.⁵⁷ Правонарушение – это нарушение норм, содержащихся в правовых актах и влекущее за собой общественную опасность, причинение вреда или угрозы вреда. Правопорядок обладает определённой структурой, которую составляют законы и легитимизированные ими государственные органы, правоотношения и связи в обществе, их нормативная упорядоченность, чёткое определение статуса участников правоотношений, их прав, обязанностей и полномочий.

Как показывают данные статистики (табл. 9.1), число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. на территории региона в период с 1990 г. по 2006 г. увеличивалось. Начиная с 2006 г. наметилась чёткая тенденция к снижению этого показателя. Вместе с тем снижение числа зарегистрированных преступлений по некоторым видам правонарушений было зафиксировано ранее. Например, максимум числа убийств и покушений на них пришёлся на 2005 г., умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 2000 г., изнасилований и покушений на изнасилования, как и грабежей, а также краж – на 2006 г. Пик зарегистрированных преступлений, совершённых несовершеннолетними, приходился на 1995 г. При этом число зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, продолжало увеличиваться до 2008 г., а число преступлений в сфере экономики – до 2009 г. Именно эти виды правонарушений представляют в настоящее время наибольшую опасность для населения региона.

Согласно результатам массового опроса населения региона в 2012 г. незначительно снизилось число респондентов, лично не стал-

⁵⁷ Ромашкина Г.Ф., Давыденко В.А., Корепанов Г.С. Тюменский регион: Югра, Ямал, юг Тюменской области // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. – М., 2009. – С. 632 – 633.

квивавшихся с фактами вымогательства, взяток, коррупции – с 61,3 до 60,0 % (табл. 9.2). Почти каждый третий (31,3 % в 2010 г. и 32,5 %) в той или иной мере (изредка или часто) сталкивался с такими фактами. Причём наиболее часто становятся жертвами или свидетелями подобных правонарушений жители краевого центра, а также посёлков городского типа.

Таблица 9.1

**Зарегистрированные преступления, совершенные
на территории Красноярского края**

Виды преступлений	1990	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010
Число зарегистрированных преступлений, на 100 тыс. чел.	1738	2421	2397	2831	3377	2918	2733	2511
Число убийств и покушений на убийство	571	861	824	884	678	521	451	398
Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	1,5*	2,1*	1671	1611	1446	1315	1373	1351
Изнасилование и покушение на изнасилование	0,4*	0,3*	179	200	256	157	109	136
Грабежи	2,9**	4,1*	3319	6890	7367	5335	4829	4220
Разбой	...*	0,8*	969	1075	1155	736	717	567
Кражи	19,2*	37,6*	34566	36928	45244	36759	33148	31261
Преступления в сфере экономики	5550	5225	5389	5642	6019	2705
Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	0,3*	2,3*	5746	5503	7563	9099	8481	7225
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии	4067	5293	5134	5105	4618	4047	2812	2670

Источник: Сб. Регионы России. 2011. Табл. 9.2. С. 331-332. Сб. Регионы России 2010. Табл. 9.2. С. 340-341.

* (тыс.) Данные приведены по: Красноярский краевой статистический ежегодник (1–12). Табл. 11.1. – Красноярск, 2009. – С. 181.

** 1990 г. Данные приведены с учетом разбоев.

Важнейшее условие становления гражданского общества – строгое соблюдение прав и свобод граждан. За два года значимость соблюдения всех прав и свобод, представленных в вопросе № 47 мето-

дики Социокультурного портрета региона в Красноярском крае выросла. Опрошенные жители региона, к числу наиболее значимых для себя прав и свобод отнесли право на образование и обучение (считают его очень важным – 84,2 % в 2010 г. и 85,3 % в 2012 г.), право на личную собственность (соответственно, 79,6 % и 82,2 %), право на труд (77,0 и 80,0 %), равенство перед законом (76,8 % и 78,6 %), право безопасности и защиты личности (75,3 и 76,3 %), наконец, право на тайну личной переписки (64,9 и 72,6 %) (табл. 9.3 и 9.3.1).

Таблица 9.2

Вопрос респонденту: «Часто ли Вам лично приходилось в последние 12 месяцев сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции?»

Варианты ответа	2010	2012
Лично не сталкивались	61,3	60,0
Изредка сталкиваются с такими фактами	25,1	26,3
Часто сталкиваются с такими фактами	6,2	6,2
Затруднились ответить	7,4	7,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 47)

Наиболее значительный рост произошел в отношении значимости соблюдения религиозных свобод и свободы совести – с 34,2 % в 2010 г. до 42,7 % в 2012 г. Весьма показательным индикатором уровня развития гражданского правосознания у населения региона является тот факт, что только 49,8 % респондентов считают для себя очень важным соблюдение свободы слова (хотя за два года число этих респондентов выросло почти на 10 %), 37,1 % – право на эмиграцию (34,3 % в 2010 г.), 20,0 % – свободу объединений, групп, союзов (14,6 % в 2010 г.). Следует особо отметить, что чуть более половины опрошенных – 53,7 % (48,2 % в 2010 г.) – считают для себя очень важным право народа на его собственный язык и культуру.

Чаще всего жители Красноярского края сталкивались с нарушением равенства перед законом (не сталкивались с этим 58,3 % в 2010 г. и 62,8 % в 2012 г.), своего права на труд (не сталкивались с нарушением этого права 63,5 % в 2010 г. и 67,8 % в 2012 г.) и права на безопасность и защиту личности (не встречались с нарушением этого права, соответственно 66,2 и 67,7 %). Важно указать, что относительно этих прав выявляется наибольшая доля респондентов, по сравнению с защитой других прав и свобод, которые и не пытались от

Таблица 9.3

**Распределение ответов на вопрос
«Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?»»**
(% от числа опрошенных, 2010)

Права и свободы	Варианты ответа					
	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
Свобода слова	44,0	39,2	8,4	3,6	1,6	3,2
Право безопасности и защиты личности	75,3	18,3	2,2	1,2	0,3	2,7
Свобода объединений, групп, союзов	14,6	28,6	31,0	12,2	5,2	8,4
Право народа на его собственный язык и культуру	48,2	36,5	7,3	2,2	1,8	4,0
Религиозные свободы и свобода совести	34,2	38,3	15,7	4,3	3,0	4,5
Равенство перед законом	76,8	16,4	2,9	1,0	0,1	2,8
Право на труд	77,0	17,4	1,8	0,6	0,4	2,8
Право на личную собственность	79,6	15,6	1,7	0,5	0,2	2,4
Право на образование и обучение	84,2	10,7	1,4	1,0	0,6	2,1
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т. д.	64,9	22,1	5,6	2,4	1,1	3,9
Право на эмиграцию	34,3	28,1	18,1	6,4	4,6	8,5

Таблица 9.3.1

(% от числа опрошенных, 2012)

Права и свободы	Варианты ответа					
	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
Свобода слова	49,8	33,1	8,8	4,1	1,3	2,9
Право безопасности и защиты личности	76,3	17,1	4,3	0,5	0,2	1,6
Свобода объединений, групп, союзов	20,0	32,0	29,5	9,0	4,0	5,5
Право народа на его собственный язык и культуру	53,7	30,3	9,0	3,0	1,4	2,6
Религиозные свободы и свобода совести	42,7	32,7	14,4	3,6	2,7	3,9
Равенство перед законом	78,6	13,2	4,9	0,8	0,6	1,9
Право на труд	80,0	13,4	3,9	0,6	0,3	1,8
Право на личную собственность	82,2	12,3	3,2	0,5	0,3	1,5
Право на образование и обучение	85,3	9,7	2,5	0,6	0,1	1,8
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	72,6	17,1	5,9	2,1	0,8	1,5
Право на эмиграцию	37,1	26,7	19,5	6,0	4,4	6,3

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 47.1)

стаивать эти права, что говорит об их неверии в возможность добиться справедливости в этих вопросах. Вместе с тем среди жителей региона, кто боролся за свои права на равенство перед законом и на труд, соответственно, 7,1 % и 5,8 % (в 2012 г. – 6,2 % и 7,1 %) респондентов смогли их отстоять. То же можно сказать и о защите опрошенными жителями региона своего права на безопасность и защиту личности. К сожалению, доля тех, кому *чаще не удавалось* отстаивать эти нарушенные права + доля тех, кому *никогда не удавалось* их отстоять, превышает приведённые показатели.

По большинству других прав и свобод, согласно ответам респондентов, им также несколько чаще не удавалось отстаивать нарушенные права + никогда не удавалось этого сделать. Однако в общем массиве доля таких ответов невелика. Примечательно, что, как правило, удавалось отстаивать право частной собственности и право на образование и обучение. В целом приблизительно две трети опрошенных не сталкивались с нарушением перечисленных в вопроснике свобод и прав граждан. Это может свидетельствовать об успехах развития социальной атмосферы гражданского общества и его структур и элементов в Красноярском крае.

В 2010 г. наиболее нарушаемые права и свободы граждан в Красноярском крае – равенство перед законом, право на труд и право на безопасность и защиту личности. В 2012 г. право на безопасность и защиту личности опередило в рейтинге нарушаемости прав и свобод право на труд, заняв вторую позицию (табл. 9.5 и 9.5.1). Как в 2010 г., так и в 2012 г., к числу трёх наименее нарушаемых прав и свобод, согласно данным опроса, можно отнести право на эмиграцию, свободу совести и религиозные свободы, а также право на свой язык, культуру.

Согласно показателям коэффициента Ки, характеризующего долю респондентов, кто отстаивал нарушенные права/свободы, от всех, кто сталкивался с их нарушениями (Сн), в 2010 г. жители Красноярского края наиболее интенсивно защищали право на личную собственность, право на равенство перед законом и право на образование. В 2012 г. в рейтинге интенсивности защиты лидирует право на безопасность и защиту личности, второе место занимает право на образование и третье – право на личную собственность. Возможно, именно для отстаивания именно этих прав и свобод граждан в Красноярском крае существуют наиболее развитые социально-правовые и организационные механизмы защиты. Характерно, что как в 2010 г., так и два года спустя данный список на две трети не совпадает с приведённым

Таблица 9.4

Распределение ответов на вопрос «Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?»
(% от числа опрошенных, 2010)

Права и свободы	Варианты ответа					
	Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю
Свобода слова	71,6	6,3	4,9	4,2	1,5	11,5
Право на безопасность и защиту личности	66,2	5,9	6,2	4,9	2,8	14,0
Свобода объединений, групп, союзов	70,1	3,0	1,6	1,6	1,5	22,2
Право народа на его собственный язык и культуру	73,9	2,4	1,7	1,6	1,2	19,2
Религиозные свободы и свобода совести	75,4	2,9	1,7	1,1	0,8	18,1
Равенство перед законом	58,3	7,7	7,1	8,3	4,4	14,2
Право на труд	63,5	7,8	5,8	6,3	3,0	13,6
Право частной собственности	71,9	2,8	6,0	3,2	1,7	14,4
Право на образование и обучение	74,8	3,4	4,8	2,2	1,2	13,6
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т. д.	75,3	3,9	1,8	1,3	1,3	16,4
Право на эмиграцию	76,8	1,7	0,6	0,4	0,9	19,6

Таблица 9.4.1

(% от числа опрошенных, 2012)

Права и свободы	Варианты ответа					
	Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю
Свобода слова	71,6	5,8	5,9	5,4	1,4	9,9
Право на безопасность и защиту личности	67,7	5,9	8,5	5,2	2,0	10,7
Свобода объединений, групп, союзов	73,4	4,2	3,3	1,4	0,9	16,8
Право народа на его собственный язык и культуру	77,9	3,6	3,1	1,3	1,1	13,0
Религиозные свободы и свобода совести	77,5	4,1	2,8	0,9	0,9	13,8
Равенство перед законом	62,8	8,0	6,2	6,6	3,9	12,5
Право на труд	67,8	7,1	7,1	4,9	2,3	10,8
Право частной собственности	71,8	5,0	6,9	3,4	1,3	11,6
Право на образование и обучение	76,1	3,8	4,9	2,7	1,3	11,2
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т. д.	73,5	5,3	3,8	1,8	1,7	13,9
Право на эмиграцию	77,4	2,6	1,9	0,3	0,7	17,1

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г. вопрос № 48).

Таблица 9.5

Нарушаемость прав и свобод человека в Красноярском крае, 2010 г.*

Ранги важ- ности	ПРАВА И СВОБОДЫ	Нарушаемость прав и свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
		<i>R_н</i>	<i>C_н</i> (%)	<i>P_и</i>	<i>K_и</i>	<i>P_у</i>	<i>K_у</i>
1	Право на безопасность и защиту личности	3	18,6	4	0,70	4	0,44
2	Право на личную собственность	5	12,6	1	0,79	2	0,55
3	Равенство перед законом	1	25,1	2	0,72	9	0,36
4	Право на труд	2	21,2	5	0,66	7	0,39
5	Право на образование	6	10,6	3	0,71	1	0,59
6	Право на тайну личной переписки и т. п.	7	7,7	10	0,53	6	0,41
7	Право на свой язык, культуру	9	6,4	6	0,66	8	0,38
8	Свобода совести, религиозные свободы	10	6,0	9	0,55	3	0,48
9	Свобода слова	4	15,8	7	0,63	5	0,46
10	Право на эмиграцию	11	3,2	11	0,53	11	0,29
11	Свобода объединений, союзов	8	7,1	8	0,61	10	0,35
Среднее значение = сумма : 11			12,2		0,64		0,43

*В данной таблице:

C_н – доля (в %) тех, кто сталкивался с нарушениями прав/свобод, от 100 % опрошенных;

K_и – доля (в %) тех, кто отстаивал нарушенные права/свободы, от всех, кто сталкивался с их нарушениями (*C_н*);

K_у – доля (в %) тех, кому удалось отстоять нарушенные права/свободы, от всех, кто отстаивал нарушенные права/свободы (*K_и*);

R_н, *P_и*, *P_у* – обозначения рангов нарушаемости, интенсивности, успешности отстаивания своих прав/свобод в соответствии со значениями *C_н*, *K_и*, *K_у*.

Данные о важности и нарушаемости 11 прав и свобод человека (большинство из них – конституционные) мы получаем из опросов по методикам всероссийского мониторинга и социокультурного портрета региона (вопрос № 48 Типовой методики, результаты ответов на этот вопрос сводятся в типовой табл. 9.5).

выше перечнем из трёх наиболее нарушаемых прав и свобод граждан. Так, право на труд относится к числу наиболее нарушаемых прав граждан в крае ($R_n = 2$ в 2010 г., $R_n = 3$ в 2012 г.). Однако по интенсивности защиты в 2010 г. оно находилось на 5-м ранговом месте (в 2012 г. – на 6-м), а по показателю успешности защиты – только на 7-м (в 2012 г. – на 9-м)! Очевидно, это одна из болевых точек в социальном самочувствии жителей Красноярского края, и важная проблемная зона на пути формирования и реализации социокультурного потенциала населения региона.

Таблица 9.5.1

Нарушаемость прав и свобод человека в Красноярском крае, 2012 г.*

Ранги важности	ПРАВА И СВОБОДЫ	Нарушаемость прав и свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
		R_n	C_n (%)	R_i	K_i	R_y	K_y
1	Право на безопасность и защиту личности	2	21,6	1	0,72	7	0,54
2	Право на личную собственность	5	16,6	3	0,69	3	0,59
3	Равенство перед законом	1	24,7	5	0,68	11	0,37
4	Право на труд	3	21,4	6	0,67	9	0,49
5	Право на образование	6	12,7	2	0,70	6	0,55
6	Право на тайну личной переписки и т. п.	7	12,6	9	0,57	8	0,52
7	Право на свой язык, культуру	9	9,1	7	0,59	4	0,58
8	Свобода совести, религиозные свободы	10	8,7	10	0,53	2	0,61
9	Свобода слова	4	18,5	4	0,68	10	0,46
10	Право на эмиграцию	11	5,5	11	0,53	1	0,65
11	Свобода объединений, союзов	8	9,9	8	0,57	5	0,58
Среднее значение = сумма : 11		–	14,6	–	0,62	–	0,54

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г. вопрос № 48).

По успешности защиты в 2010 г. ведущие места в рейтинге занимают право на образование, право на личную собственность, а также свобода совести, религиозные свободы. В 2012 г. наиболее успеш-

но респонденты отстаивали право на эмиграцию, свободу совести и религиозные свободы, а также право на личную собственность.

За двухлетний период несколько выросло среднее значение нарушаемости прав и свобод в целом (с 12,2 % в 2010 г. до 14,6 % в 2012 г.), но при этом снизилась интенсивность защиты (с 0,64 до 0,62), хотя успешность отстаивания своих прав и свобод опрошенными жителями края значительно повысилась (от 0,43 до 0,54).

10. ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

В основу формирования органов государственной власти Красноярского края, как и любого региона Российской Федерации, положен конституционный принцип разделения властей. Согласно этому принципу, законодательная власть края осуществляется однопалатным выборным коллегиальным органом, именуемым Законодательное Собрание Красноярского края. Исполнительная власть Красноярского края осуществляется системой органов исполнительной власти, возглавляемой Губернатором Красноярского края, который является высшим должностным лицом в крае. Высшим постоянно действующим органом исполнительной власти края является Правительство Красноярского края. Судебная власть реализуется через систему судебных органов власти: краевая прокуратура, краевой суд, арбитражный суд Красноярского края, районные судебные органы. Структуру городского самоуправления Красноярска составляют Глава города и Городской Совет, исполнительный орган городского самоуправления – администрация города Красноярска.⁵⁸

В Красноярском крае насчитывается 581 муниципальное образование. Из них:

- городских округов – 17,
- муниципальных районов – 44,
- городских поселений – 36,
- сельских поселений – 484.

Всего на территории Красноярского края расположены 1763 населенных пункта:

- городов – 23,
- рабочих поселков – 35,
- поселков городского типа – 1,
- поселков, не отнесенных к категории рабочих поселков и поселков городского типа и наделенных статусом городского округа – 2,

⁵⁸ Органы власти Красноярского края // Красноярская ГТРК. Государственный интернет-канал «Россия» 2001–2010 [Электронный ресурс]. – URL: <http://krasnoyarsk.rfn.ru/region.html?rid=59>

- поселков, не отнесенных к категории рабочих поселков и поселков городского типа и наделенных статусом городского поселения – 1,
- сельских населенных пунктов – 1701⁵⁹.

Таблица 10.1

**Кадры органов государственной власти и местного самоуправления:
их доля (в %) от общего числа экономически активного населения**

	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010
Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления	1,6	1,8	2,3	2,5	2,6	2,6	2,5
Доля работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (Фт)	0,6	0,6	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9
Доля работников органов государственной власти субъекта РФ (Рг)	–	–	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Доля работников органов местного самоуправления (Мс)	–	–	0,9	1	1,1	1	1
Кфр – отношение числа работающих в Фт к числу работающих в Рг	–	–	292 2,9:1	322 3,2:1	285 2,9:1	282 2,8:1	276 2,7:1
Крм - отношение числа работающих в Рг к числу работающих в Мс	–	–	317 1:3,2	349 1:3,5	316 1:3,2	319 1:3,2	320 1:3,2

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. Раздел 4 «Труд» Таблицы 4.1; 4.21; 4.23; 4.24.

Кадровый состав органов государственной власти и управления и муниципального самоуправления в регионе играет важную роль в эффективности их деятельности. Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления (в %) от общего числа экономически активного населения в Красноярском крае в последние полтора десятилетия демонстрировала тенденцию уверенного роста: с 1,6 % в 1995 г. она увеличилась до 2,6 % в 2008 - 2009 гг., снизившись в 2010 г. на 0,1 % (табл. 10.1.) Заметно меньшими темпами, но также увеличивалась доля чиновников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в регионе.

⁵⁹ Территориальное устройство Красноярского края // Местное самоуправление в Красноярском крае. – Красноярский край. Официальный портал [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.krskstate.ru/msu/municipal>

Обращает на себя внимание тот факт, что число работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (ФТ) в Красноярском крае в 2006 г. превышало долю работников органов государственной власти субъекта РФ почти в 3,2 раза, но к 2010 г. этот показатель снизился до 2,7 раз. При этом численность работников органов местного самоуправления в крае более чем в три раза превышает число работников органов государственной власти субъекта РФ. И если количество чиновников, работающих в федеральных структурах на уровне регионов, регулируется указами Президента и постановлениями Правительства РФ, то численность аппарата органов государственной власти региона как субъекта РФ и органов местного самоуправления в нём в немалой степени зависит от решений региональных властей. В абсолютном выражении численность чиновников в Красноярском крае с 1995 г. по 2009 г. также увеличивалась, но в 2010 г. незначительно снизилась (табл. 10.2). Так, число работников органов государственной власти и местного самоуправления за период с 1995 по 2009 гг. возросло на 64 %. С 2009 по 2010 гг. их численность уменьшилась на 1 %.

Как и в 2010 г., в 2012 г. Красноярский край, по данным Росстата, лидирует в Сибирском федеральном округе по численности чиновников⁶⁰. В крае работают 10279 чиновников федеральных органов исполнительной власти, 3899 региональных и 10082 муниципальных чиновников. При этом штаты укомплектованы не полностью: на 91,9, 93,2 и 97,3 % соответственно. Таким образом, есть резерв для увеличения числа работников органов власти различных уровней. В 2012 г., так же, как и в 2010 г., на втором месте по числу чиновников находится Иркутская область, затем Новосибирская область и Алтайский край.

Еще одна важная составляющая социокультурного портрета региона – доверие населения различным социальным институтам и общностям. Это ключевой фактор конструирования общественных отношений, важнейший компонент их устойчивости, а также несомненный показатель социального самочувствия населения и характеристика социокультурной ситуации в целом. Отсутствие доверия или его низкий уровень свидетельствует о нездоровой обстановке в ре-

⁶⁰ Отчёт Росстата «О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне в первом полугодии 2012 г.». Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/194.htm

гиональном социуме, является симптомом отчуждения населения региона от государства, общественных проблем, и негативно сказывается на поведении людей и социальном самочувствии. Как показало исследование, и в 2010, и в 2012 гг., наиболее высокий уровень доверия (вариант ответа «полностью доверяю») респонденты демонстрируют самому себе, а также семье и родственникам (табл. 10.3, 10.3.1, 10.4, 10.4.1). В 2010 г. также была высока степень полного доверия к Богу, церкви и духовенству и Президенту России, в меньшей мере жители Красноярского края доверяли Правительству России и своим коллегам. В 2012 г. опрошенные жители Красноярского края выражали полное доверие чаще всего к Богу, церкви и духовенству, коллегам и армии. В целом в 2010 г. респонденты доверяли (сумма ответов «полностью доверяю» и «пожалуй, доверяю в основном», превышающая сумму ответов «не очень доверяю» и «совсем не доверяю») семье и родственникам – 93 % (92,2 % – 2012 г.), самому себе – 91,1 % (91,3 % – 2012 г.), Президенту России – 56,9 %, коллегам (58,2 % и 59,4 %), Богу – 52,2 % (столько же в 2012 г.), соседям – 46,3 % (45,7 % в 2012 г.), Губернатору – 44,9 %, церкви и духовенству – 43 % (40,3 % в 2012 г.), Правительству России – 42,3 %, суду – 37,9 % (37,3 % в 2012 г.), соотечественникам – 38,2 % (38,6 % в 2012 г.), работодателю (администрации, руководству) – 35,3 % (37,6 % в 2012 г.).

Таблица 10.2

Численность работников органов государственной власти и местного самоуправления

Категории работников	1995	2000	2005	2006	2008	2009	2010
Работники органов государственной власти и местного самоуправления	25003	27453	35730	38338	40243	40991	40779
Работники территориальных органов федеральных органов исполнительной власти	9723	9338	13106	14318	14613	14765	14525
Работники органов государственной власти субъекта РФ	–	–	4484	4442	5125	5176	5261
Работники органов местного самоуправления	–	–	14220	15533	16219	16528	16417

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. Таблицы 4.21; 4.23; 4.24.

В 2012 г. опрошенные жители Красноярского края стали значительно меньше доверять Президенту России – 32,2 %, Правительству России – 24,7 %, Губернатору – 32,7 %. Характерно, что в 2010 г. по степени доверия населения, Президент России и Губернатор, как церковь и духовенство, у большинства жителей Красноярского края, попадали в «ближний круг» доверия, наряду с самим собой, и такими составляющими ближайшей микросреды, как семья, друзья, коллеги, соседи, то в 2012 г. представители высшей власти в России и крае стали восприниматься населением так же, как и другие социальные институты власти в стране и регионе – со значительной долей недоверия. Интересен факт повышения рейтинга доверия армии за два года – если в 2010 г. 34,2 % не доверяли армии (сумма ответов "не очень доверяю" и "совсем не доверяю"), то в 2012 г. таким образом ответили только 24,4 % респондентов, 41,1 % выразили свое полное или частичное доверие (против 26,7 % в 2010 г.).

Наиболее высокую степень недоверия (вариант ответа «совсем не доверяю») опрошенные жители региона проявляют к политическим партиям (и их региональным отделениям) – 24,5 % в 2010 г. и 24,3 % в 2012 г.; полиции – 20,2 % в 2010 г., однако в 2012 г. произошло снижение полного недоверия до 14,9 %; армии – 17,8 % в 2010 г., но только 10,5 % "совсем не доверяют" ей в 2012 г.; муниципальным, местным органам управления – 16,4 % в 2010 г. и 13,6 % в 2012 г.; Законодательному Собранию – 16,5 % в 2010 г. и 14,9 % в 2012 г.; Госдуме России – 15,1 % в 2010 г. и 21,6 % в 2012 г., профсоюзам – 15,0 % в 2010 г. и 14,6 % в 2012 г.; СМИ – 13,7 % в 2010 г. и 14,9 % в 2012 г.; а также прокуратуре – 12,7 % в 2010 г. и 12,6 % в 2012 г.

В целом жители Красноярского края не доверяют (сумма ответов «совсем не доверяю» и «не очень доверяю», превышающая сумму ответов «полностью доверяю» и «пожалуй, доверяю в основном»): полиции – 51,3 % в 2010 г. и 44,5 % в 2012 г.; СМИ – 48 % в 2010 г. и 48,7 % в 2012 г.; политическим партиям (и их региональным отделениям) – 47,8 % в 2010 г. и 55,9 % в 2012 г.; муниципальным, местным органам управления – 42,7 и 42,6 %; Законодательному собранию – 41,7 % и 43,4 %; прокуратуре – 36 % и 38 %; Госдуме России – 35,8 % и 46 %; Правительству края – 31,8 % и 38,1 %; профсоюзам – 31,8 и 32,4 %; ФСБ – 25,4 % в 2012 г. (в 2010 г. вопрос не задавался)

Таким образом, доверие населения социальным и социально-политическим институтам (которое представляет собой оценку насе-

лением возможностей органов власти и других социальных институтов удовлетворить их социальные ожидания, то есть намерения реализовать их базовые ценности) достаточно низкое. Население Красноярского края, не веря в поддержку социальных институтов, живет с мыслью о том, что полагаться следует на свои собственные силы, а также родственников, в меньшей степени – коллег и соседей.

Таблица 10.3

Уровень доверия населения региональным институтам власти
(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответа	Суду	Губернатору	Профсоюзам	Прокуратуре	Полиции	Правительству региона	Регион. отделениям полит. партий	ЗС	СМИ
Полностью доверяю	5,5	8,4	5,6	5,0	2,8	2,8	0,8	1,7	2,2
Пожалуй, доверяю	32,4	36,5	19,0	21,5	15,1	22,5	8,1	14,6	20,5
Трудно сказать точно	25,3	27,5	31,2	30,2	25,6	34,7	30,5	31,7	24,9
Не очень доверяю	24,7	17,3	16,8	23,3	31,1	20,7	23,3	25,2	34,3
Совсем не доверяю	8,4	6,0	15,0	12,7	20,2	11,1	24,5	16,5	13,7
Не знаю	3,7	4,3	12,4	7,3	5,2	8,2	12,8	10,3	4,4

Таблица 10.3.1

(% от числа опрошенных, 2012 г.)

Варианты ответа	Суду	Губернатору	Профсоюзам	Прокуратуре	Полиции	ФСБ	Правительству региона	Регион. отделениям полит. партий	ЗС	СМИ
Полностью доверяю	5,4	3,9	4,3	3,9	3,0	5,0	2,5	1,1	1,7	1,7
Пожалуй, доверяю	31,9	28,8	23,3	26,6	22,7	18,7	20,6	7,8	15,9	20,0
Трудно сказать точно	23,2	30,6	31,0	27,1	26,0	41,0	33,8	29,2	32,9	24,1
Не очень доверяю	25,2	22,0	17,8	25,4	29,6	16,9	27,7	31,6	28,5	32,3
Совсем не доверяю	10,9	10,8	14,6	12,6	14,9	8,5	10,4	24,3	14,9	16,4
Не знаю	3,4	3,8	9,0	4,4	3,8	9,9	5,0	6,0	6,1	5,5

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 51).

Таблица 10.4

Уровень доверия населения региональным институтам власти
(дополнение к индикаторам в методике) (% от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответа	Муниципальным, местным органам управления	Президент России	Правительство России	Госдума России	Армия	Церковь и духовенство	Бог	Соотечественники	Работодатель (администрация, руководство)	Коллеги	Соседи	Семья и родственники	Я сам
Полностью доверяю	1,4	16,5	11,6	5,4	7,5	16,8	35,3	6,7	4,6	11,0	7,9	68,7	74,2
Пожалуй, доверяю	19,1	40,4	30,7	21,3	23,7	26,2	16,9	31,5	30,7	47,2	38,4	24,3	16,9
Трудно сказать точно	30,8	18,3	26,9	30,1	24,9	28,3	23,2	35,0	29,3	24,8	30,4	3,4	3,7
Не очень доверяю	26,3	13,0	16,0	20,7	19,1	7,3	3,8	10,0	16,9	9,2	13,0	0,7	0,8
Совсем не доверяю	16,4	6,2	8,8	15,1	17,8	11,0	6,9	4,8	10,7	2,3	4,8	0,7	0,6
Не знаю	6,0	5,6	6,0	7,4	6,9	10,4	14,0	12,0	7,8	5,5	5,5	2,2	3,8

Важно указать на феноменологию чувства доверия жителей Красноярского края к социальным институтам и общностям: с помощью корреляционного анализа установлено, что респонденты, не уверенные в своем будущем, склонны в большей степени доверять местным, муниципальным органам управления, Госдуме РФ, ЗС Красноярского края, суду, Правительству России, политическим партиям, работодателю, Президенту России, прокуратуре, милиции, профсоюзу, армии, в несколько меньшей степени – коллегам и соотечественникам. Можно сделать вывод о том, что высокое доверие части населения региона вышеназванным социальным институтам власти и общностям во многом продиктовано действием механизмов психологической защиты, когда человек «ищет защиты» от неуверенности в жизни у разного рода властных структур, а также представителей социальной среды, с которыми поддерживает тесные повседневные контакты. Степень доверия тому или иному социальному институту или общности во многом обуславливает восприятие или отторжение людьми распространяемых ими норм и ценностей. Высокое доверие

Таблица 10.4.1

(% от числа опрошенных, 2012 г.)

Варианты ответа	Муниципальным, местным органам управления	Президент России	Правительство России	Госдума России	Армия	Церковь и духовенство	Бог	Соотечественники	Работодатель (администрация, руководство)	Коллеги	Соседи	Семья и родственники	Я сам
Полностью доверяю	2,1	7,7	4,6	2,7	11,5	12,2	30,6	7,1	7,4	12,0	8,6	65,2	73,5
Пожалуй, доверяю	20,6	24,6	21,7	15,5	29,6	28,1	21,6	31,5	30,2	47,4	37,1	27,0	17,8
Трудно сказать точно	30,6	27,7	29,6	32,3	30,3	30,8	24,6	39,2	27,2	22,5	32,8	3,9	4,7
Не очень доверяю	28,8	21,3	24,3	24,4	13,9	11,8	5,2	11,6	18,4	9,2	12,2	1,5	1,1
Совсем не доверяю	13,6	15,1	16,3	21,6	10,5	10,2	7,7	3,8	9,5	2,6	5,3	,8	,7
Не знаю	4,3	3,6	3,5	3,5	4,2	6,9	10,3	6,8	7,3	6,3	4,0	1,6	2,2

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 51).

большинства опрошенных самим себе является показателем интернального локуса контроля у этих людей, их готовности брать на себя ответственность за свою жизнь, не полагаясь на поддержку со стороны государства и общества. Однако довольно ярко выделяется недоверие ряда респондентов самим себе (сумма ответов «совсем не доверяю» и «не очень доверяю» – 1,4 % в 2010 г. и 1,8 % в 2012 г.), как и затруднение в оценке доверия к себе (3,7 % опрошенных жителей региона в 2010 г. и 4,7 % в 2012 г. выбрали вариант ответа «трудно сказать точно»), что свидетельствует об их социально-психологическом неблагополучии. Также можно говорить и о действии психологических механизмов, связанных со стремлением человека иметь противоречивую внутреннюю картину окружающего мира. Воспринимая окружающий мир главным образом через призму различных СМИ, современные красноярцы (как и другие жители России), подсознательно не могут не доверять тем, кто преподносит им эту информацию, кто формирует их картину мира. В противном случае недоверие

означало бы отвержение человеком окружающего мира, разрушение более или менее целостной картины происходящего.

Активное участие жителей региона в деятельности различных общественных организаций – неотъемлемый элемент гражданского участия в целом. Как вовлеченность интересов и деятельности граждан и их объединений в процесс разработки и принятия решений по кардинальным проблемам гражданского общества, гражданское участие, или добровольная, не ангажированная политическими силами деятельность по улучшению условий общественной жизни, важный фактор формирования современного, модернизированного общества в России, воспроизводящего культуру ответственности, самостоятельности, инициативности в осуществлении как индивидуального, так и общественного развития на уровне регионов и страны в целом. Помимо гражданской активности в структуру гражданского участия входит гражданская культура, наличие ценностно-оценочных ориентаций, социальных интересов⁶¹.

Гражданское участие – неотъемлемая характеристика государства с развитым гражданским обществом, которое «формируется такими гражданскими ценностями, как взаимоуважение, солидарность и ответственность, а также организациями и институтами, которые поддерживают эту гражданственность, обеспечивая возможность участия, приобщения и солидарного самоопределения»⁶². Как указывают авторы аналитического доклада «Гражданское общество и гражданская активность в России», опираясь на данные интервью с сотрудниками Института социологии РАН, около 5 % российских граждан (5-6 млн чел.) участвуют в жизни общества: в спорте, взаимопомощи, самоорганизации на локальном уровне. Они также сообщают о новых, неформальных видах гражданской активности с целью совместного решения определенных задач на локальном уровне, что удается весьма эффективно. К этому виду гражданской активности относятся, например, объединения автомобилистов или вкладчиков. Например, в отношении Германии авторы доклада оценивают число активных граждан в этой стране в 30 %⁶³. В этом смысле население Красноярского края несколько отстает от общероссийской тенденции, в на-

⁶¹ Коновалов В.Н. Гражданское соучастие (участие) // Словарь по политологии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.politike.ru/dictionary/274/word/grazhdanskoe-souchastie-uchastie>

⁶² Ланг С., Хэртель А., Брюш М. Гражданское общество и гражданская активность в России [Электронный ресурс]. – URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/moskau/08191.pdf>

⁶³ Там же.

стоящее время 3 % опрошенных являются членами неполитических общественных организаций (табл. 10.5). Примечательно достаточно высокое число членов профсоюзов среди респондентов (19 % в 2010 г. и 13 % в 2012 г.). Однако, как показала работа с интервьюерами, зачастую респонденты затруднялись сказать, являются ли они членами какой-либо общественной организации в принципе, по той причине, что никогда не задумывались об этом – на работе в профсоюзе они оказались зачислены, «как и все работники», даже такие «очевидные» формы общественной организации, как сообщество автолюбителей или совет ветеранов, не всегда воспринимаются респондентами как общественные организации и редко упоминаются ими самостоятельно в формализованном интервью.

Таблица 10.5

Членство в общественных организациях
(в % от количества опрошенных)

Общественные организации	Красноярский край 2010	Красноярский край 2012	РФ 2010
Политическая партия	2	3	3
Профсоюз	19	13	10
Религиозная организация	1	1	1
Другие организации (профессиональные, спортивные, экологические, благотворительные и др.)	2	3	–

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 49).

Помимо членства в политических партиях, профсоюзах и религиозных организациях, респонденты указывали свое участие в различных общественных организациях, среди них оказались как достаточно широко известные профессиональные объединения и спортивные организации, так и самые разнообразные общества по интересам. Так, были отмечены: федерация спортивного туризма, городской клуб спелеологов, общественное движение «Красноярск против завода ферросплавов», союз предпринимателей, союз переводчиков России, студенческий координационный совет, координационный совет по делам молодежи в науке и образовании при Совете по науке, технологиям и образованию при Президенте РФ, ДОСААФ, краевое общество охотников и рыболовов, клуб воинов-интернационалистов, клуб ролевого моделирования, федерация арт-фехтования, федерация экс-

тремальных видов спорта, федерация капоэйры Красноярского края, союз молодежи, союз геймеров, садовое товарищество, общество инвалидов, Всероссийское общество слепых и даже деятельность по организации собраний жильцов дома.

Таблица 10.6

**Участие населения Красноярского края в деятельности
различных общественных организаций
(2011 г., в % от количества опрошенных)**

Общественные организации	Варианты ответа		
	Принимаю активное участие	Не принимаю активное участие	Не состою в этой организации
Религиозные или церковные организации	4	10	86
Спортивные организации или организации, связанные проведением досуга	17	13	70
Организации, связанные с искусством, музыкой, или образованием	12	11	77
Профсоюзы	8	21	71
Политические партии или группы	1	5	94
Экологические организации	2	5	93
Профессиональные объединения	7	12	81
Гуманитарные или благотворительные организации	2	7	91
Организации по защите прав потребителей	1	4	95
Другие организации	1	2	97

В рамках опроса населения Красноярского края, проведенного Отделением социологии и общественных связей в регионе в 2011 г.⁶⁴ (методом формализованного интервью по месту жительства респондентов, по стратифицированной, многоступенчатой, районированной, квотной выборке, репрезентированной по полу, возрасту и уровню образования, случайной на этапе отбора респондентов, n = 1250), жителям Красноярского края было предложено ответить на вопрос в формулировке Всемирного исследования ценностей «Состоите ли Вы в какой-либо из нижеперечисленных общественных организаций? Ес-

⁶⁴ Опрос выполнялся по проекту РГНФ «Особенности формирования социальной структуры и развития социального капитала в Красноярском крае» № 11-03-00250а.

ли да, то скажите, пожалуйста, насколько активное участие Вы принимаете в работе этой организации?» (табл. 10.6). Более детальная презентация индикаторов и иная формулировка вопроса позволила получить более подробные ответы. Так, наибольшее количество респондентов принимают активное участие в спортивных организациях (17%), организациях, связанных с искусством или образованием (12%) и профсоюзах (8%). Важно отметить крайне низкую популярность экологических и гуманитарных, или благотворительных организаций.

Таблица 10.7

Участие населения Красноярского края в осуществлении местного самоуправления

(2011 г., в % от количества опрошенных)

Формы участия в осуществлении местного самоуправления	Варианты ответа		
	Реально участвую	Хотел бы участвовать	Не намерен участвовать
В муниципальных выборах	40	17	43
В местном референдуме	23	24	53
В собраниях (жильцов дома, жителей района, города), сходах граждан;	29	28	43
В работе кондоминиумов, ТСЖ, домовых комитетов на общественных началах	8	22	70
Обращаюсь в органы местного самоуправления с просьбами и жалобами	17	19	64
В субботниках	38	22	40
В публичных слушаниях, проводимых городским Советом или постоянными комиссиями;	5	20	75
Обсуждаю вопросы местной жизни на сходах, собраниях, конференциях и т. д.;	12	21	67
В работе общественных комиссий, комитетов	5	20	75
Принимаю участие в коллективных обращениях к властям в письменной форме	14	18	68
В пикетах, митингах, маршах	7	14	79
В опросах общественного мнения	31	26	43

Несмотря на невысокий уровень участия населения в деятельности общественных организаций и осуществлении местного самоуправления, можно сделать вывод, что потенциал гражданской активности в этой сфере весьма высокий – так, реально участвующих и желающих принять участие граждан больше, чем тех, кто не намерен

принимать участие в такой общественной деятельности, как муниципальные выборы, собрания и сходы граждан, субботники, опросы общественного мнения (табл. 10.7). При этом также значительно число «резервистов» домовых комитетов, ТСЖ, участников публичных слушаний, работников общественных комиссий и комитетов.

Таблица 10.8

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста
(против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?»
(% от числа опрошенных, 2010)**

Уровень готовности	Жители Красноярска	Жители ма- лых и сред- них городов	Сельское население	Всего
Готов	20,4	20,3	21,5	20,6
Пожалуй, готов	24,8	29,8	31,5	28,9
Пожалуй, не готов	15,4	19,0	8,3	15,3
Не готов	24,1	14,6	18,4	18,7
Нет ответа, затрудняюсь	15,3	16,3	18,4	16,5
Итого	100	100	100	100

Таблица 10.8.1

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста
(против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?»
(% от числа опрошенных, 2012)**

Уровень готовности	Жители Красноярска	Жители ма- лых и сред- них городов	Сельское население	Всего
Готов	20,2	20,6	22,5	21,0
Пожалуй, готов	30,3	26,0	26,7	27,7
Пожалуй, не готов	18,5	13,5	10,7	14,6
Не готов	17,4	22	17,7	19,3
Нет ответа, затрудняюсь	13,6	17,9	22,4	17,4
Итого	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 50).

С целью изучения протестного потенциала жителей Красноярского края респондентам был задан вопрос: «Готовы ли Вы принять

участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?» (табл. 10.8 и 10.8.1) Как свидетельствуют данные опроса, в целом, протестный потенциал населения Красноярского края довольно высок: 49,5 % опрошенных в 2010 г. и 48,7 % в 2012 г. выразили ту или иную степень готовности (готов + пожалуй, готов) принять участие в акциях протеста. При этом неготовность (пожалуй, не готов + не готов) в этом участвовать высказали 34 % респондентов в 2010 г. и 33,9 % в 2012 г. Каждый пятый житель региона затруднился ответить. В 2010 г. большую готовность принять участие в акциях протеста выражали жители сельской местности (53 %) и городов края (50,1 %), что можно объяснить более тяжёлой социально-экономической ситуацией во этих поселениях, по сравнению со столицей региона. Однако, как показывают данные в 2012 г., в разных городах края готовность людей в участию в протестных акциях тоже может различаться, детерминируемая многими специфическими факторами, например, возросшими ожиданиями от работы региональной и федеральной властей, повышением запросов в отношении своего качества жизни и реализации гражданских прав населения – что также проявляется в снижении доверия ряду социальных институтов, ответственных за социальную, экономическую, правоохранительную и др. сферы региона (см. данные опросов 2010, 2012 гг., представленные в табл. 10.8 и 10.8.1). В 2012 г. именно жители Красноярска (50,5 %) чаще отмечали, по сравнению с опрошенным населением сельской местности и городов края, что готовы принять участие в акциях протеста против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека.

На вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Красноярского края?» более половины респондентов (55,6 % в 2010 г. и 56,3 % в 2012 г.) ответили, что следует «создавать новые рабочие места» (табл. 10.9). В 2010 г. более трети ответивших считают, что необходимо улучшить медицинское обслуживание (38,8 %), в 2012 г. таковых респондентов уже практически половина от числа ответивших на вопрос: 44,6 %. На третьем месте по важности респонденты поставили необходимость навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией (36,1 % в 2010 г. и 38,6 % в 2012 г.). На четвертом месте в 2010 г. – важность усиления государственного контроля за экономикой (27,5 %), в то время как в 2012 г. четвертое место в рейтинге срочных мер, по мнению респондентов, получило развитие малого и среднего бизнеса. В 2010 г. толь-

ко каждый пятый опрошенный считал, что важно решительнее отстаивать интересы региона в центре, в 2012 г. это мнение свойственно уже почти каждому четвертому. Кроме того, значительно увеличилось число респондентов, полагающих что требуется улучшение образования – с 12,9 % в 2010 г. до 19 % в 2012.

Анализ ответов респондентов, выбравших вариант ответа «другое», показал, что для ряда опрошенных жителей региона значимыми являются: смена элиты (не только в крае, в Москве в первую очередь), визиты депутатов Законодательного собрания Красноярского края в поселки, деревни, восстановление промышленного производства в регионе, повышение внимания к состоянию сельского хозяйства, необходимая и правдивая информация о положении всех дел, снижение цен и увеличение зарплаты и пенсии, забота о многодетных семьях, предоставление жилья молодежи и др.

Таблица 10.9

**Распределение ответов на вопрос:
«Что, по Вашему мнению, необходимо сделать
для улучшения жизни населения Красноярского края?»
(в % от ответивших)**

Варианты ответа*	2010	2012
Улучшить медицинское обслуживание	38,8	44,6
Создавать новые рабочие места	55,6	56,3
Оздоровить природу	20,2	19,4
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	36,1	38,6
Развивать малый и средний бизнес	24,0	28,1
Решительнее отстаивать интересы региона в центре	22,6	24,2
Быстрее строить новые дороги	17,0	15,1
Усилить государственный контроль за экономикой	27,5	22,2
Улучшать образование	12,9	19,0
Затрудняюсь ответить	2,8	1,5
Другое	1,5	2,9
* Допускается не более трех вариантов ответа		

Источник: результаты опроса (2010 г., 2012 г., вопрос № 16).

Нельзя не учитывать, что приведённые распределения ответов жителей региона отражают реальное проблемное поле, существующее

в сфере государственного и муниципального управления регионом. Разумеется, приоритетность разрешения названных проблем может быть иной и должна определяться с учётом мнения компетентных специалистов, как управленцев различных уровней государственной и муниципальной власти в регионе, так и представителей научно-экспертного сообщества.

Таким образом, система государственного и муниципального управления Красноярским краем выступает элементом подобной системы, существующей в Российской Федерации в целом, и отражает широко известные как эффективные инновации, так проблемные зоны в этой сфере социальной жизни. При этом массовое сознание населения региона в целом отличается достаточно высоким протестным потенциалом, одним из значимых факторов которого является недоверие значительной части респондентов ряду важных социальных институтов власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социокультурные процессы в Красноярском крае протекают на фоне активного процесса его урбанизации, который осуществлялся на протяжении ряда лет вплоть до начала – середины 90-х г., но сменился заметным уменьшением численности городского (как, впрочем, и сельского) населения во всём регионе, отражая тенденцию депопуляции населения России. Исключение составляет стабильный рост населения краевого центра, вызванный активным притоком мигрантов как из сельских районов, так и из экономически депрессивных городов региона. Немалое влияние на рост населения краевого центра также оказал переезд части русскоязычного населения из бывших республик Советского Союза на постоянное место жительства. Сыграла свою роль и интенсивная миграция жителей ближнего и дальнего зарубежья в краевой центр в поисках работы. Неслучайно традиционной особенностью Красноярского края остаётся его многонациональный состав. Согласно данным Всероссийской переписи населения, в 2010 г. в крае насчитывалось 17 наиболее многочисленных национальностей, численность населения которых превышала 3000 чел. и более, в 2002 г. таких национальностей было 21.

Большую помощь в анализе, осуществлённом в ходе наших исследований, оказали материалы Всероссийской переписи населения 2010 г. В частности, данные ВПН-2010 выявляют также процесс заметного старения населения края, который, как и его феминизацию, нельзя отнести к числу благоприятных условий для формирования и реализации его культурного капитала.

Высокий экономический потенциал региона, на наш взгляд, продолжает относиться к числу факторов, не только не способствующих, а напротив, препятствующих его социокультурному развитию: вспомним пресловутое «ресурсное проклятье», в соответствии с которым как страны, так и регионы, обладающие богатыми природными ресурсами, во многих случаях отстают в социокультурном развитии.

С 1993 по 2005 гг. Красноярский край выступал регионом-донором, т. е. входил в список регионов, не получающих финансовой помощи из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ / дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности согласно законам о федеральном бюджете. В 2006 – 2010 гг. регион оказался вне данного списка. В 2011 г., в соответствии с законом о бюджете

2009 – 2011 от 24.11.2008 он был вновь включён в этот список.⁶⁵ Однако детали и тонкости межбюджетных отношений, существующих между регионом и «Центром», не отменяют того факта, что на территории Красноярского края находятся крупнейшие уже разведанные месторождения полезных ископаемых, предприятия по их добыче и переработке. Иными словами, суть региона, несмотря на интенсивные процессы его социально-экономического развития, немалые культурные достижения, остаётся прежней – ресурсно-сырьевой. Отсюда и его специфические функции в едином народном хозяйстве России.

Большинство основных социально-экономических показателей развития Красноярского края с начала – середины 90-х гг. и до 2010 г., за исключением численности безработных, имели устойчивую тенденцию к росту. Роль региона как сырьевого придатка страны за истекшие два года усилилась: в 2010 г. по данному показателю он переместился на 13-е место в РФ (2008 г. – 17-е место). На фоне других регионов Сибирского федерального округа Красноярский край по валовому региональному продукту на душу населения в предкризисном 2007 г. занимал первое место, превышая среднероссийский показатель. В 2009 г. регион также сохранил своё первенство как в Сибири, так и в России в целом.

Вместе с тем по среднедушевым ежемесячным доходам край занимал 19-е место в 2008 г., но в 2010 г. поднялся на 11-е. В 2010 г. Красноярский край поднялся по числу автомобилей на 1000 человек населения: 249,4 на 1-е место в Сибирском федеральном округе. Данный показатель превысил соответствующие данные в среднем по РФ.

Тем не менее по отдельным показателям регион продолжает серьёзно отставать от среднероссийских значений.

К числу важнейших социокультурных характеристик жителей региона относится их поселенческая самоидентификация. Проблемы, которые были выявлены в этой сфере в результате исследования, проведённого в 2010 г., сохранились:

- Слабая самоидентификация с жителями любых территориальных типов поселений, кроме своего собственного.
- Высокая антиидентификация с жителями всей России и особенно её столицы – г. Москвы.
- Возникла дифференциация жителей Красноярского края по отношению к жителям бывших республик СССР: с одной стороны воз-

⁶⁵ Регионы-доноры [Электронный ресурс] // Политика. – URL: <http://www.politika.su/reg/donory.html>

росла доля респондентов, считающих их «своими», с другой – несколько увеличилось число тех опрошенных, кто причисляет их к «чужим».

При этом за два прошедших года существенно усилилась социальная и социально-психологическая интеграция населения региона со всем своим окружением, заметно укрепилась их связи с собственной социальной средой. Можно говорить о постепенном преодолении тенденции атомизации регионального социума. Вместе с тем несколько увеличилась доля жителей края, которые считают, что «в нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах».

Опрос показал, что в крае стало несколько больше «душевных и добрых» людей, но меньше перспектив для жизни и возможностей для реализации своих инициатив. И хотя респонденты стали заметно меньше внимания обращать на слишком суровый климат, они чаще, по сравнению с 2010 г., утверждают, что «жизнь здесь заглохла».

Исследование свидетельствует, что отношение населения Красноярского края к своему региону во многом обусловлено плохим состоянием окружающей среды, которое не только для краевого центра, но и для средних и малых городов региона, а также ряда посёлков городского типа и даже пригородных сельских населённых пунктов, по-прежнему остаётся весьма серьёзной проблемой. Так, в 2010 г. среди регионов Сибирского федерального округа край занимал первое место по выбросам в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников.

Важным элементом социокультурной ситуации в регионе, во многом определяющим эффективность формирования и реализации культурного капитала населения, является работа общественного транспорта. В Красноярском крае в целом и в г. Красноярске в частности она остаётся неудовлетворительной для немалой части жителей региона.

К числу базовых социокультурных индексов относится индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Динамика его изменения в Красноярском крае свидетельствует об опережающем развитии тех процессов в регионе, которое отражает данный показатель, по сравнению со многими другими территориями страны.

Вместе с тем среди регионов Сибирского федерального округа Красноярский край в 2009 г. занимал по индексу развития человеческого потенциала 2-е место после Томской области (7-е место в общероссийском списке). Из числа соседних регионов за пределами СФО по уровню развития человеческого потенциала Красноярский

край опередили Тюменская область (3-е место в общероссийском списке) и Республика Саха (Якутия) (8-е место).

Выше стал и индекс сбалансированности развития человеческого потенциала. Однако в крае он остаётся небольшим, как и в целом по России, главным образом из-за невысоких показателей ожидаемой продолжительности жизни. В 2009 г. в Красноярском крае этот показатель снизился, по сравнению с предыдущим годом, и составил 0,440, ещё более увеличив своё отставание от среднероссийского значения индекса сбалансированности человеческого потенциала. И вновь его развитие тормозит низкая продолжительность жизни населения края.

Исследования показывают, что Красноярский край, как и Россия в целом, несмотря на некоторый рост уровня социокультурного развития, остаются в рамках **II социокультурного типа: функционально несбалансированный, декларирующий поддержку человека.**

Данный социокультурный тип региона описывают следующие факторы: рассогласованность действий власти с предпочтениями населения; воспроизводство коррупции, проблем-опасностей, нарушений прав человека и гражданина; демонстрация внимания к проблемам духовности, религии; доминирование индустриального технологического уклада. За два истекших года влияние описанных выше специфицирующих факторов, по мнению опрошенных нами экспертов, несколько ослабилось.

Выявился некоторый рост положительных тенденций в демографической ситуации в регионе: общий коэффициент рождаемости в Красноярском крае стабильно растёт и превышает средний соответствующий показатель по РФ. Правда, общий коэффициент смертности, как и коэффициент младенческой смертности, пока не позволяют говорить с оптимизмом о коренном переломе в демографической ситуации в крае.

Согласно результатам исследования, за два года оценка респондентами своего состояния здоровья заметно повысилась. Вместе с тем в 2012 г. более 60 % жителей Красноярского края страдали теми или иными заболеваниями. Только 38 % опрошенных не жаловались на состояние своего здоровья. Это достаточно скромный показатель, предъявляющий особые требования к развитию системы здравоохранения в регионе. Однако, по мнению респондентов, за два года проблемы в функционировании системы здравоохранения в крае обострились.

Важным элементом социального самочувствия населения является состояние защищённости от социальных опасностей и угроз. За прошедшие два года снизилась защищённость респондентов от преследования за политические убеждения и ущемлений из-за национальности, но выросла защищённость от таких опасностей, как экологическая угроза и притеснения из-за возраста или пола. Почти две трети респондентов чувствуют свою незащищённость, прежде всего от такой угрозы, как преступность, более половины считают, что не защищены от бедности, произвола чиновников, экологической угрозы, чуть менее половины указали на свое незащищенность от произвола правоохранительных органов.

В 2012 г. исследование показало, что за истекшие два года доля жителей края, в той или иной мере удовлетворённых своей жизнью, увеличилась на 4 % и составила 54 %. Число жителей региона, в той или иной степени уверенных в своём будущем, в 2012 г. возросла, по сравнению с 2010 г., на 8 %. И это не случайно: за два года в 1,5 раза увеличилась доля опрошенных жителей края, которые считают, что они стали в той или иной мере жить лучше. Однако если в городах края жизнь части людей за два года изменилась к лучшему, то в сельской местности она во многом осталась прежней.

В 2012 г., в отличие от 2010 г., в результате опроса экспертов получен достаточно оптимистичный прогноз развития социальной сферы региона.

По мнению опрошенных жителей региона, за два истекших года значительно усилилась зависимость улучшения их жизни от друзей; земляков, начальника по работе; от районной, городской властей; от республиканской, краевой властей; от общероссийской власти. Исследования показали, что среди населения Красноярского края весьма сильны патерналистские настроения, которые препятствуют эффективному проведению модернизационных реформ.

Рассматривая динамику системы базовых ценностей жителей региона, можно сделать вывод, что общее содержание их интегрирующего ядра практически не изменилось за два года. Терминальные ценности среди населения Красноярского края в 2012 г., как и в 2010 г., продолжают пользоваться большей поддержкой, чем инструментальные.

В условиях завершения первичной, индустриальной модернизации и активного перехода Красноярского края к её вторичной стадии, образование играет ключевую роль в воспроизводстве культурного

потенциала и его «капитализации» в экономической активности населения региона. Однако охват детей дошкольными учреждениями в Красноярском крае, начиная с 1990 года, неуклонно снижался в связи с закрытием (или перепрофилированием) существовавших детских садов. В 2010 г. в Красноярском крае дошкольными учреждениями было охвачено только 53,6 % детей соответствующего возраста. Подобная ситуация продолжает восприниматься многими жителями края как одна из наиболее острых социальных проблем. Выявлено также снижение контингента обучающихся в дневных общеобразовательных школах: в 2009 г. по численности учащихся в таких учреждениях регион занимал 12-е место в России. Особенно остро стоит проблема с обеспечением детей и подростков учреждениями начального профессионального образования; по данному показателю регион в 2010 г. занимал 23-е место в стране. Более эффективно функционирует в регионе система высшего профессионального образования. Однако по численности обучающихся в высших учебных заведениях на 10 000 человек населения Красноярский край в 2010 г. занимал лишь 41-е место в стране.

За межпереписной период (2002–2010 гг.) заметно изменилась образовательная структура населения Красноярского края: вырос общий уровень профессионального образования жителей региона, несомненно, благоприятствующий накоплению и реализации культурного капитала. Вместе с тем сохраняются диспропорции между образовательным уровнем городского и сельского населения Красноярского края, мужчин и женщин.

Состояние религиозности населения выступает одной из центральных характеристик социокультурных процессов в любом социуме; уровень религиозности населения Красноярского края за два года практически не изменился.

Важным показателем реализации культурного потенциала населения региона является посещение его жителями культурно-развлекательных учреждений. Исследование показало, что за истекшие два года снизилась приобщённость населения к посещению культурно-развлекательных учреждений, а основной формой как реализации, так и накопления культурного потенциала жителей Красноярского края в 2012 г., как и в 2010 г., остаётся посещение кинотеатров. Характерно, что в 2012 г. произошло существенное снижение просмотров населением Красноярского края республиканских, краевых и местных телепрограмм. Одновременно увеличилась доля респондентов,

отдающих предпочтение центральным передачам или же вообще отвергающих телепросмотр. Сформировалась чёткая тенденция снижения интереса жителей Красноярского края к информационным передачам, спортивным программам, художественным фильмам и спектаклям. Но возрос интерес к разного рода развлекательным программам и телефильмам. При этом мы наблюдаем чёткую тенденцию увеличения числа пользователей современными средствами связи и электронными технологиями в регионе: мобильный телефон, компьютер и Интернет давно стали атрибутами повседневной жизни жителей Красноярского края.

Проведённый в процессе исследования анализ мотивов трудовой деятельности выявил увеличение доли респондентов, ориентированных на рыночные отношения в целом, и предпринимательскую деятельность в частности (с 15 до 19 %). Кроме того, произошло перемещение предпринимательской ориентации на второе место в иерархии трудовых мотивов населения в 2012 г., что, безусловно, говорит о потенциале дальнейшего развития рыночных отношений в Красноярском крае.

Среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях в Красноярском крае, как и в стране в целом (без учёта совместителей), увеличилась с 2000 по 2009 гг. в среднем в 1,5 раза. Однако в 2010 г. произошло резкое падение числа работающих на этих предприятиях ниже уровня показателей 2000 г., что можно объяснить влиянием финансово-экономического кризиса и недостаточно компетентными действиями не сумевших предупредить его последствия краевых властей. В 2011 г. и в Красноярском крае, и в России в целом численность работников малых предприятий несколько выросла. Однако в крае численность занятых на малых предприятиях в конечном итоге упала по отношению к 2000 г. на 13 %.

Исследования показали, что за два года увеличилась доля респондентов, которые хотели бы «взять судьбу в свои руки» и работать на себя, а не на государство или на частного хозяина – с 18,1 до 22,2 %. Трудиться на предприятии, находящемся в своей личной собственности, хотели бы в 6,9 раз, заниматься индивидуальной трудовой деятельностью – в 2,3 раза, а личным подсобным хозяйством – в 8 раз больше респондентов, чем реально на них работают. Эти респонденты выражают независимую жизненную стратегию, намерены самостоятельно работать и отвечать за результаты своего труда. Несмотря на достаточно невысокую относительную долю таких людей в

целом, данные различия свидетельствуют о не полностью реализованном в регионе человеческом потенциале развития частного бизнеса, прежде всего малого и среднего, а также иных форм частнопредпринимательской и индивидуально-трудовой деятельности.

Анализ данных государственной статистики показывает, что бедных среди населения Красноярского края ещё за несколько лет до начала финансово-экономического кризиса стало больше, чем в среднем по России, и в 2009 г. ситуация лишь усугубилась под влиянием данного кризиса. При этом в структуре занятого населения региона несколько ниже доля собственников и выше – доля лиц, работающих по найму, чем в среднем по стране.

В целом образовательный потенциал трудящихся региона достаточно высок, что создает возможности для эффективной реализации накопленного человеческого капитала и культурного потенциала. Однако средний возраст безработных повысился с 32,7 до 39,2 лет; **среды безработных в Красноярском крае более чем в два раза возросла доля лиц в возрасте 50–59 лет, а также пенсионного возраста 60–72 лет, что свидетельствует о резком усилении возрастной дискриминации при приёме на работу.** Очень часто возрастная дискриминация на рынке труда сочетается с гендерной: в последние годы крайне трудно устроиться на работу в соответствии с профессиональным опытом и уровнем образования женщине в возрасте старше 45 лет. Большую конкуренцию на рынке труда приходится выдерживать 30–39-летним жителям региона, число безработных в этой возрастной группе увеличилось в полтора раза. Ситуация на рынке труда региона усугубляется интенсивным притоком малоквалифицированной рабочей силы, прежде всего из республик Средней Азии и Закавказья (в порядке убывания численности прибывших – из Таджикистана, Киргизии, Азербайджана, Казахстана, Армении, Узбекистана), Украины, стран дальнего зарубежья (в основном, КНР и Северной Кореи).

Одной из важных характеристик условий для реализации социально-культурного потенциала региона выступает качество потребления. За истекшие два года его показатели уменьшились, что позволяет сделать вывод о некотором снижении уровня жизни населения края, проявляющемся и в качестве питания.

Результаты формализованного интервью (методом самооценки) свидетельствуют о более высоком уровне жизни населения региона в 2010 г., чем в России. Определённая часть доходов населения, как из-

вестно, не фиксируется государственной статистикой, что может выступать одной из причин более высокой самооценки уровня жизни жителями Красноярского края, чем в среднем по России. На самооценку уровня жизни респондентами могут также оказывать влияние и иные представления о жизненных стандартах и качестве жизни, существующие в разных регионах страны.

Путем кластерного анализа была выделена весьма своеобразная социальная стратификация населения региона. Она ярко отражает специфику социально-экономических условий жизни и рынка труда в Красноярском крае. Среди финансово благополучных слоев преобладают люди со средним специальным образованием, в то время как население с высоким уровнем образования оказывается в разряде «новых бедных», за исключением самого небольшого кластера «высоко-статусных». Это является очередной иллюстрацией к известному тезису о том, что высшее образование в современных условиях не дает гарантии эффективного трудоустройства и финансового благополучия. И в Красноярском крае оно крайне неудовлетворительно выполняет функции «социального лифта» для молодёжи, в том числе ярко талантливой.

Важным показателем социально-культурных изменений в регионе является развитие в нём среднего класса. Как показал анализ данных опроса населения, за два истекших года по своим социально-демографическим характеристикам, средний класс в Красноярском крае заметно изменил свой состав. Если в 2010 г. в нём численно преобладали мужчины, то в 2012 г. женщин стало больше, чем респондентов мужского пола. Кроме того, за двухлетний период, средний класс в регионе "помолодел" – на 10,9 % выросло число респондентов в возрасте 18–24 лет (что скорее позволяет говорить также о росте благосостояния старшего поколения, т. е. поколения родителей, поскольку возрастная группа 18–24 лет на 85 % состоит из студентов, к среднему классу в регионе себя относят рабочие в промышленности, на транспорте, связи (16,9 %), ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал (13,6 %), студенты, учащиеся (11,7 % – очевидно, дети представителей перечисленных в составе социально-профессиональных групп), врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и др. (10,2 %), работники торговли (9,3 %), бухгалтеры, экономисты, работники банков (8,9 %), предприниматели (6,5 %) и городские пенсионеры (6,2 %) – что неудивительно, ибо 26 % пенсионеров, проживающих в городе, ответили, что они работают в настоящее время.

При этом в среднем классе больше людей, работающих на частных предприятиях в чужой собственности, акционерных предприятиях с участием государства и занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.

Характерно, что по данным опроса 2012 г., представители среднего класса в крае более склонны к участию в акциях социального протеста, по сравнению с другими опрошенными жителями региона. Так, среди относящих себя к среднему классу на 2 % больше тех, кто "готов" и "пожалуй, готов" принять участие в акциях протеста против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека, по сравнению с жителями региона в целом. В 2010 г. наблюдалась противоположная картина.

К числу важных индикаторов социокультурных изменений относится доля лиц, участвующих в инновационной деятельности. Исследование 2012 г. показало, что в инновационной деятельности по-прежнему участвует весьма малая доля жителей региона, при этом число опрошенных, принимавших участие в создании новых продуктов, новых технологий и новых услуг за два года снизилось. Абсолютное большинство респондентов не участвовали в инновационной деятельности, немалый процент опрошенных выбрали варианты ответа «затрудняюсь ответить» или отказались отвечать, что, по сути, отражает одну и ту же позицию: неучастие в инновационной деятельности.

Вместе с тем социально-культурный потенциал, накопленный в процессе обучения в вузе, стал чаще использоваться жителями Красноярского края для создания различных инноваций: если в 2010 г. создателями новых фирм в качестве организаторов являлись, как правило, лица со средним специальным образованием, то в 2012 г. данные опроса показали противоположную картину: более половины организаторов новых фирм имели высшее и незаконченное высшее образование. Это свидетельствует о позитивной роли системы высшего образования как фактора активизации инновационных процессов в регионе. Можно сказать, что усиление данной функции высшей школы отчасти компенсирует её неэффективность как социального лифта.

Усилия администрации в содействии инновационной активности в Красноярском крае также приносят свои плоды, результаты реализации Стратегии инновационного развития в регионе можно видеть не только в цифрах рейтингов, но и в оценках населения. В частности, повысилась роль органов власти в развитии инновационной деятельности в Красноярском крае.

Так, в 2012 г. организаторы новых фирм значительно активнее, чем в 2010 г., в первую очередь прибегали к поддержке администрации: кредитом, в создании нового продукта и новых технологий. Значительно снизилось число опрошенных, указавших на противодействие чиновников при открытии новой фирмы, однако чаще стали отмечать противодействие госслужащих при внедрении новых услуг. Активизация инновационной деятельности привела к тому, что в 2012 г. большая доля респондентов стала указывать на противодействие конкурентов во всех направлениях создания и внедрения новшеств.

Общее число зарегистрированных правонарушений, совершённых на территории Красноярского края, с 2008 по 2010 г. в целом существенно снизилось. Причины этого явления требуют специального анализа. Нельзя не отметить рост в 2010 г., по сравнению с 2009 г., изнасилований и покушений на изнасилование (соответственно со 109 до 136 случаев). Согласно результатам массового опроса населения региона в 2012 г., по сравнению с 2010 г., число респондентов, лично сталкивавшихся с фактами вымогательства, взяток, коррупции, практически не изменилось.

За прошедшие два года значимость соблюдения всех выделенных в инструментарии прав и свобод, по данным опроса населения, в Красноярском крае выросла. Причём больше всего увеличилось значение соблюдения религиозных свобод и свободы совести – с 34,2 % в 2010 г. до 42,7 % в 2012 г. и право на тайну личной переписки (соответственно 64,9 и 72,6 %).

Наиболее часто жители Красноярского края сталкивались с нарушением равенства перед законом (не сталкивались с этим 58,3 % в 2010 г. и 62,8 % в 2012 г.), своего права на труд (не сталкивались с нарушением этого права 63,5 % в 2010 г. и 67,8 % в 2012 г.) и права на безопасность и защиту личности (не встречались с нарушением этого права соответственно 66,2 и 67,7 %). Важно указать, что относительно указанных прав выявляется наибольшая доля респондентов, по сравнению с защитой других прав и свобод, которые и не пытались отстаивать эти права, что во многом говорит об их неверии в возможность добиться справедливости в данных вопросах.

За двухлетний период несколько выросло среднее значение нарушаемости прав и свобод в целом (с 12,2 % в 2010 г. до 14,6 % в 2012 г.), но при этом снизилась интенсивность защиты (с 0,64 до 0,62), хотя успешность отстаивания своих прав и свобод опрошенными жителями края значительно повысилась (от 0,43 до 0,54).

Отметим, что право на труд относится к числу наиболее нарушаемых прав граждан в крае. Однако по интенсивности защиты в 2010 г. оно находилось на 5-м ранговом месте (в 2012 г. – на 6-м), а по показателю успешности защиты – только на 7-м (в 2012 г. – на 9-м)! Очевидно, это одна из болевых точек в социальном самочувствии жителей Красноярского края и важная проблемная зона на пути формирования и реализации социокультурного потенциала населения региона, успешное решение которой находится во многом в компетенции региональных органов власти.

Эффективность социокультурного развития региона во многом определяется кадровым составом органов государственной власти и муниципального самоуправления. По крайней мере, судя по его численности, эффективность управления регионом не может не возрастать: в крае работают 10279 чиновников федеральных органов исполнительной власти, 3899 региональных и 10082 муниципальных чиновников. Как и в 2010 г., в 2012 г. Красноярский край, по данным Росстата, лидирует в Сибирском федеральном округе по численности чиновников

Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления в процентном отношении от общего числа экономически активного населения в Красноярском крае в последние полтора десятилетия демонстрировала тенденцию уверенного роста: с 1,6 % в 1995 г. она увеличилась до 2,6 % в 2008–2009 гг., снизившись в 2010 г. на 0,1 %. Заметно меньшими темпами, но также увеличивалась доля чиновников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в регионе.

Немаловажным условием эффективности деятельности власти и любых социальных институтов в целом выступает доверие к ним со стороны населения региона. Доверие – один из ведущих показателей социокультурных процессов. Его отсутствие или низкий уровень свидетельствует о нездоровой обстановке в региональном социуме, является симптомом отчуждения населения региона от государства и его институтов, негативно сказывается на поведении людей и их социальном самочувствии. Исследование показало, что в 2010 и в 2012 гг. наиболее высокий уровень доверия (вариант ответа «полностью доверяю») респонденты демонстрируют самому себе, а также семье и родственникам. В 2012 г. опрошенные жители Красноярского края стали значительно меньше доверять Президенту России – 32,2 %, Правительству России – 24,7 %, Губернатору – 32,7 %.

По данным исследования, доверие респондентов социальным и социально-политическим институтам (которое представляет собой оценку населением возможностей органов власти и других социальных институтов удовлетворить их социальные ожидания, то есть намерения реализовать их базовые ценности) достаточно низкое. Большая часть населения Красноярского края, не веря в поддержку социальных институтов, живет с мыслью о том, что полагаться следует на свои собственные силы, а также родственников, в меньшей степени – коллег и соседей.

Согласно результатам опроса, в 2012 г. 3 % респондентов являются членами неполитических общественных организаций, столько же – политических партий и объединений (2012 г. – соответственно 2 и 2 %). За два года на треть уменьшилась доля членов профсоюзов: с 19 до 13 % жителей региона.

Протестный потенциал населения региона практически не изменился за два года и остаётся достаточно высоким: почти половина опрошенных, в той или иной мере, выразили готовность принять участие в акциях протеста, неготовность – около трети респондентов. Более половины респондентов, как в 2010 г., так и в 2012 г., считают, что для улучшения жизни жителей Красноярского края в первую очередь следует создавать новые рабочие места. Значительно выросла доля жителей края, считающих необходимым улучшить медицинское обслуживание – более 40 %. На третье место по важности респонденты поставили необходимость навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией – за два года их доля также несколько увеличилась и составила 39 %.

Итак, делая выводы о социокультурных процессах в Красноярском крае за последние годы, нельзя не отметить усиление протестного потенциала населения, одним из значимых факторов которого является недоверие значительной части респондентов ряду важных социальных институтов власти.

Логично напрашивается вывод о необходимости разработки и реализации активной региональной политики по развитию социокультурного капитала в Красноярском крае, которая бы могла способствовать преодолению отчуждения населения от власти. Необходима также эффективная региональная стратегия по созданию условий для закрепления, успешной деятельности и карьерного роста квалифицированных профессионалов на благо социокультурной и экономической модернизации страны в целом и региона в частности. Такая

стратегия должна учитывать и «нивелировать» влияние «ресурсного проклятия», с момента освоения Сибири тяготеющего над её территориями, в том числе – над богатейшим и перспективным Красноярским краем.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкета «Ваше мнение»

Здравствуйте!

Я сотрудник кафедры социологии Сибирского федерального университета. Наша кафедра проводит опрос о социальных аспектах жизни населения региона. Результаты опроса будут представлены в обобщенном виде, анонимно, без упоминания имен, фамилий и адресов опрашиваемых. Ваши ответы помогут составить картину социальной жизни региона.

Просим Вас принять участие в этом опросе. Нас привели к Вам математические правила случайного выбора, было бы трудно заменить Вас кем-либо другим. Беседа займет у Вас некоторое время. Надеюсь, Вы откровенно поделитесь своими мнениями и Вам это будет интересно.

Время начала интервью: _____ час, _____ мин.

I. НАЧНЕМ С ТОГО, КАК ВАМ ЗДЕСЬ ЖИВЕТСЯ

1. Давно ли Вы живете в этом городе (поселке, селе, деревне)?

1. До 5 лет
2. 5–15 лет
3. 16–25 лет
4. Больше 25 лет

2. Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?

(Выберите один вариант ответа)

1. Здесь родился
2. Приехал по своему желанию из другого города (села) нашего региона (края)
3. Приехал по своему желанию из другого региона России или СНГ
4. Вынужденный переселенец (беженец) из другого региона России или СНГ
5. Приехал сюда временно из другой страны

2.1. Какое жилище имеете здесь Вы (Ваша семья)?

(Выберите один вариант ответа)

Дом

Отдельная квартира

Коммунальная квартира

Угол в комнате

Не имею жилища

Другое

77. Затрудняюсь ответить

3. Как Вы считаете, чистый ли воздух в Вашем городе (селе), или он сильно загрязнен?

(Выберите один вариант ответа)

1. Обычно воздух достаточно чистый

2. Воздух часто бывает загрязнен

3. Обычно воздух сильно загрязнен, особенно страдают больные люди

77. Затрудняюсь ответить

4. Как Вы считаете, чистую ли воду Вы пьете и используете для приготовления пищи?

(Выберите один вариант ответа)

Вода достаточно чистая

Вода загрязнена

Вода сильно загрязнена

77. Затрудняюсь ответить

5. Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?

(Выберите один вариант ответа)

Нормальное здоровье, пока не жалуясь

Временами болею

Часто болею

Имею хроническое заболевание

Инвалид

77. Затрудняюсь ответить

6. Где Вы получали медицинскую помощь последний раз и платили ли Вы за это?

(Выберите один вариант ответа)

	Платил	Не платил
1. В медпункте, поликлинике, стационаре Вашего предприятия	1	2
2. В поликлинике, медпункте по месту жительства	1	2
3. В больнице или в специализированном медицинском учреждении	1	2
4. В кабинете частного врача	1	2
5. У Вас дома	1	2
6. Другое (уточните): _____	1	2
7. Затрудняюсь ответить	1	2

7. Чем не удовлетворяет Вас государственное медицинское обслуживание?

(Отметьте не более трех пунктов, особенно важных именно для Вас)

1. Трудно попасть к врачу, большие очереди
 2. Советы, рецепты врачей редко помогают
 3. Врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие
 4. Врачи обычно стараются не выписывать больничный лист
 5. Не добьешься, чтобы врач приехал на дом к тяжело больному
- «Скорая помощь» обычно приезжает через несколько часов
Очень трудно получить место в больнице
В целом меня удовлетворяет медицинское обслуживание
77. Затрудняюсь ответить

8. Сколько времени обычно уходит на дорогу до ближайшего врача/фельдшера, поликлиники?

1. До получаса
 2. Около часа
 3. От одного до двух часов
 4. Свыше двух часов
77. Затрудняюсь ответить

9. За сколько времени Вы можете добраться до ближайшей больницы?

1. До получаса
 2. Около часа
 3. От одного до двух часов
 4. Свыше двух часов
77. Затрудняюсь ответить

10. Как работает общественный транспорт, которым Вы пользуетесь?

1. В целом хорошо.
 2. Скорее хорошо
 3. Скорее плохо.
 4. Плохо.
77. Затрудняюсь ответить.

11. Как Вы считаете, жители нашего региона живут лучше или хуже, чем жители соседних регионов?

(Выберите один вариант ответа)

1. В нашем регионе люди живут лучше, чем в соседних регионах
 2. По сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, а по сравнению с другими – хуже
 3. В нашем регионе люди живут хуже, чем во всех соседних регионах
77. Затрудняюсь ответить

12. В чем, по Вашему опыту, состоят особенности нашего региона, его привлекательные и непривлекательные черты?

(Отметьте не более двух в каждой колонке)

Привлекательные черты	Непривлекательные черты
1. Красивая природа	1. Слишком суровый климат
2. Добрые, душевные люди	2. Неприветливые люди
3. Это регион, перспективный для жизни	3. Здесь жизнь заглохла
4. Здесь много возможностей для инициативных людей	4. Здесь не любят инициативу
5. Другое (назовите) _____	5. Другое (назовите) _____
_____	77. Затрудняюсь ответить
77. Затрудняюсь ответить	

13. Какие чувства Вы испытываете по отношению к своему региону?

(Выберите один вариант ответа)

1. Я рад, что живу здесь
2. В целом я доволен, но многое не устраивает
3. Не испытываю особых чувств по этому поводу
4. Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать
5. Хотел бы уехать в другой регион России
6. Хотел бы вообще уехать из России
77. Затрудняюсь ответить

14. В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдаленность («свое» – «чужое») с такими людьми:

(Обведите один код в каждой строке)

	Свое	Близкое, но не свое	Безразличное	Далекое, но не чужое	Чужое	Затрудняюсь ответить
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	1	2	3	4	5	77
Жители краевого центра, хотя я там и не живу	1	2	3	4	5	77
Жители всего моего края	1	2	3	4	5	77
Жители Москвы – столицы России	1	2	3	4	5	77
Жители всей России	1	2	3	4	5	77
Жители бывших республик СССР	1	2	3	4	5	77
Жители всей Земли	1	2	3	4	5	77

15. Если Вы знаете о жизни приезжих (переселенцев, беженцев и др.) в нашем регионе, поделитесь своими впечатлениями: хорошие ли у них отношения с коренным населением?

(Выберите один вариант ответа)

1. У них сложились устойчивые хорошие отношения
2. В целом нормальные отношения, но случаются недоразумения
3. Отношения неровные, нередко возникают напряжения
4. Напряженные отношения, нередко происходят драки, вызывают милицию
5. Местные и приезжие почти не общаются друг с другом
77. Затрудняюсь ответить

16. Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Вашего региона?

(Отметьте не более трех вариантов, наиболее важных для Вас)

1. Оздоровить природу
2. Развивать малый и средний бизнес
3. Усилить государственный контроль за экономикой
4. Улучшить медицинское обслуживание
5. Решительнее отстаивать интересы региона в центре
6. Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией
7. Создавать новые рабочие места
8. Быстрее строить новые дороги
9. Улучшать образование
10. Другое (назовите): _____
77. Затрудняюсь ответить

17. Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем?

1. Вполне уверен (уверена)
2. Скорее уверен(а), чем нет
3. Не могу сказать точно
4. Скорее не уверен(а), чем уверен
5. Совершенно не уверен(а)

18. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?

1. Полностью удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Затрудняюсь сказать точно
4. Не очень удовлетворен
5. Совсем не удовлетворен

18.1. Ниже перечислены различные группы людей. Назовите группы, с представителями которых Вы не хотели бы жить по соседству (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

	Не хотел бы жить по соседству	Не возражаю жить по соседству
1. Наркоманы	1	2
2. Люди другой национальности	1	2
3. Больные СПИДом	1	2
4. Иммигранты и иностранные рабочие	1	2

	Не хотел бы жить по соседству	Не возражаю жить по соседству
5. Гомосексуалисты	1	2
6. Люди другой религии	1	2
7. Алкоголики	1	2
8. Пары, живущие в гражданском браке	1	2
9. Люди, разговаривающие на иностранном языке	1	2

19. Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит:

(Обведите один код в каждой строке)

	Полностью зависит	Пожалуй, зависит	Не знаю, трудно сказать	Пожалуй, не зависит	Совсем не зависит
1. От Вас самих	1	2	3	4	5
2. От близких родственников	1	2	3	4	5
3. От друзей, земляков	1	2	3	4	5
4. От начальника по работе	1	2	3	4	5
5. От районной, городской властей	1	2	3	4	5
6. От региональных, краевой властей	1	2	3	4	5
7. От общероссийской власти	1	2	3	4	5

19.1. Существуют различные мнения о роли государства в Вашей жизни, в социальной защите населения. С каким из них Вы согласны?

(Выберите один вариант ответа)

1. Каждый человек должен полностью обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.)
2. Человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину
3. Социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления

77. Затрудняюсь ответить

19.2. Учитывают ли реформы, проводимые правительством РФ, интересы Сибири?

1. Учитывают в полной мере

2. Учитывают частично
 3. Не учитывают совершенно
 77. Затрудняюсь ответить

II. А ТЕПЕРЬ ПОГОВОРИМ О ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

20. Кем Вы и Ваши родители работали в 1998 г.?

(Обведите нужные коды, всего три: по одному для Вас, Ваших матери и отца)

Код	Профессия / специальность	Респондент	Родители	
			Мать	Отец
1	Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	1	2	3
2	ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	1	2	3
3	Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1	2	3
4	Предприниматели	1	2	3
5	Бухгалтеры, экономисты, работники банков	1	2	3
6	Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.)	1	2	3
7	Работники сферы быта и услуг	1	2	3
8	Работники торговли	1	2	3
9	Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1	2	3
10	Студенты, учащиеся	1	2	3
11	Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1	2	3
12	Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1	2	3
13	Пенсионеры (не сельские жители)	1	2	3
14	Не работал и не учился, не был пенсионером	1	2	3
15	Другое	1	2	3
77	Не знаю	1	2	3

21. Кем Вы и Ваши родители работаете сегодня?

(Обведите нужные коды, всего три: по одному для Вас, Ваших матери и отца)

Код	Профессия / специальность	Респондент	Родители	
			Мать	Отец
1	Рабочие в промышленности, на транспорте, в связи	1	2	3
2	ИТР, госслужащие, средний управленческий персонал	1	2	3
3	Руководители госпредприятий, акционерных обществ	1	2	3
4	Предприниматели	1	2	3
5	Бухгалтеры, экономисты, работники банков	1	2	3
6	Врачи, преподаватели, работники культуры, юристы и т.д.)	1	2	3
7	Работники сферы быта и услуг	1	2	3
8	Работники торговли	1	2	3
9	Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1	2	3
10	Студенты, учащиеся	1	2	3
11	Руководители в сельском хозяйстве, сельская интеллигенция	1	2	3
12	Другие сельские жители, в том числе пенсионеры	1	2	3
13	Пенсионеры (не сельские жители)	1	2	3
14	Не работаю и не учусь, не являюсь пенсионером (<i>переходите к в. 21</i>)	1	2	3
15	Другое	1	2	3
77	Не знаю	1	2	3

21.1. Вспомните, пожалуйста, имели ли Вы оплачиваемую работу в 1998 г. или нет? /ВОЗМОЖЕН ОДИН ОТВЕТ/

1. Да / →переходите к вопросу 21.2/
2. Нет / →переходите к вопросу 24/

21.2. А что изменилось в Вашем трудовом положении с 1998 г.? /ВОЗМОЖЕН ОДИН ОТВЕТ/

1. Вы работаете по той же специальности и в той же организации, что и в 1990 г.
/ →переходите к вопросу 22/

2. Вы работаете по той же специальности, но перешли в другую организацию

/ → переходите к вопросу 22/

3. Вы сменили и специальность, и организацию

/ → переходите к вопросу 23/

4. Вы сейчас не работаете

/ → переходите к вопросу 24/

22. Если Вы после 1998 г. сохранили свою работу, профессию, то почему?

(Можно отметить несколько причин)

1. Работа интересная

2. Работа почетная, уважаемая, престижная, приносит пользу людям

3. Работа хорошо оплачивается

4. Мне некуда уходить, другой работы у меня не было

5. Я привык к своей работе, к коллективу

6. Мне так спокойнее

7. Другое

77. Не знаю

23. Если Вы после 1998 г. изменили свою работу, профессию, то почему?

(Можно отметить несколько причин)

1. Появилась возможность более интересной работы

2. Работа не пользовалась уважением

3. Были сокращения, предприятие было закрыто

4. Работа по моей специальности сейчас не нужна

5. Работа плохо оплачивалась

6. На новой работе я имею больше возможностей проявить себя

7. Другое

77. Не знаю

23.1. Скажите, пожалуйста, как повлиял кризис 2008–2010 гг. на Вашу жизнь, на жизнь членов Вашей семьи?

(Можно назвать более одного варианта ответа)

1. Оказался без работы и заработка

2. Потерял в зарплате, доходах

3. Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат

4. Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу

5. Пришлось взяться за дополнительную работу

6. Ничего не изменилось

7. Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать
 8. Другое (назовите)

24. К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете (работали) на основной и, если имеется, дополнительной работе?

	Основная работа	Дополнительная работа
1. Государственное, муниципальное предприятие	1	2
2. Акционерное предприятие с участием государства	1	2
3. Акционерное предприятие без государственного участия	1	2
4. Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	1	2
5. Частное предприятие (не Ваша собственность)	1	2
6. Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	2
7. Крестьянское, фермерское хозяйство	1	2
8. Личное подсобное хозяйство	1	2
9. Индивидуальная трудовая деятельность	1	2
10. Другое (назовите): _____	1	2
11. Не имею постоянной работы	1	2
77. Не знаю	1	2

25. На каком предприятии Вы хотели бы работать?

	Основная работа	Дополнительная работа
1. Государственное, муниципальное предприятие	1	2
2. Акционерное предприятие с участием государства	1	2
3. Акционерное предприятие без государственного участия	1	2
4. Предприятие, фирма, находящаяся в Вашей личной собственности	1	2
5. Частное предприятие (не Ваша собственность)	1	2
6. Колхоз, совхоз, с/х кооператив	1	2
7. Крестьянское, фермерское хозяйство	1	2
8. Личное подсобное хозяйство	1	2
9. Индивидуальная трудовая деятельность	1	2
10. Другое (назвать)	1	2
11. Не хочу иметь постоянной работы	1	2
77. Не знаю	1	2

26. Какую работу Вы бы предпочли сегодня, если бы могли выбрать?

(Выберите один вариант ответа)

1. Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне
2. Иметь пусть небольшой, но твердый заработок
3. Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени и более легкую работу
4. Много зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее
5. Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск
77. Не знаю

27. Имеете ли Вы на основной работе подчиненных?

(Выберите один вариант ответа)

1. Нет, не имею
2. Менее 5 человек
3. 5-10 человек
4. 11-50 человек
5. 51-100 человек
6. Более 100 человек

28. Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня – Ваше, Вашей семьи?

(Выберите один вариант ответа)

1. Денег не хватает на повседневные затраты
2. На повседневные затраты уходит вся зарплата
3. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна
4. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг
5. Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи
6. Практически ни в чем себе не отказываем

28.1. Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?

(Выберите один вариант ответа)

1. Стали жить намного лучше
2. Стали жить несколько лучше
3. Ничего не изменилось
4. Стали жить несколько хуже

5. Стали жить намного хуже
77. Не знаю

29. Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?

(Выберите один вариант ответа)

1. Будем жить значительно лучше
2. Будем жить несколько лучше
3. Ничего не изменится
4. Будем жить несколько хуже
5. Будем жить значительно хуже
77. Не знаю

30. А теперь давайте уточним, к каким социальным слоям Вы относите себя: в своем городе (селе), в регионе и в масштабе всей страны?

(Выберите один вариант ответа в каждом столбце)

	Город/село	Регион	Страна
1. Высший слой	1	1	1
2. Слой выше среднего	2	2	2
3. Средний слой	3	3	3
4. Слой ниже среднего	4	4	4
5. Нижний слой	5	5	5
77. Не знаю	77	77	77

31. На Ваш взгляд, в какой мере приносят пользу российскому обществу представители следующих социально-профессиональных групп?

(Обведите один код в каждой строке)

Социально-профессиональные группы	Приносят обществу только пользу	Приносят обществу больше пользы, чем вреда	Трудно сказать точно	Приносят обществу больше вреда, чем пользы	Приносят обществу только вред
1. Государственные гражданские служащие	5	4	3	2	1
2. Высшие государственные чиновники	5	4	3	2	1
3. Военнослужащие	5	4	3	2	1
4. Судьи	5	4	3	2	1
5. Правоохранители	5	4	3	2	1

Социально-профессиональные группы	Приносят обществу только пользу	Приносят обществу больше пользы, чем вреда	Трудно сказать точно	Приносят обществу больше вреда, чем пользы	Приносят обществу только вред
6. Государственные муниципальные служащие	5	4	3	2	1
7. Политики	5	4	3	2	1
8. Депутаты					
9. Бюджетники (врачи, учителя, библиотекари и др.)	5	4	3	2	1
10. Спецслужбы	5	4	3	2	1
11. Казаки	5	4	3	2	1
12. Лица свободных профессий (писатели, художники, дизайнеры, артисты, м.б. специалисты в сфере ИТ, и т.п.)	5	4	3	2	1
13. Наемные работники (в широком понимании: все, кто работает по найму)	5	4	3	2	1
14. Представители малого бизнеса	5	4	3	2	1
15. Представители среднего бизнеса	5	4	3	2	1
16. Представители крупного бизнеса	5	4	3	2	1
17. Студенты	5	4	3	2	1
18. Трудовые мигранты	5	4	3	2	1
19. Пенсионеры	5	4	3	2	1
20. Инвалиды					
21. Безработные	5	4	3	2	1
22. Заключение	5	4	3	2	1
23. Другие (отметьте, кто именно):	5	4	3	2	1

31.1. В настоящий момент к какой из вышеперечисленных социально-профессиональных групп Вы принадлежите?

УКАЖИТЕ НОМЕР ПОЗИЦИИ: _____

III. ТЕПЕРЬ ОБРАТИМСЯ К ТОМУ, КАК ВЫ УЧАСТВУЕТЕ В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА

32. Какие Вы читаете газеты?

1. Региональные, местные
2. Центральные
3. Те и другие
4. Никакие

33. Какие передачи Вы чаще смотрите по телевизору – региональные, местные или центральные?

1. Чаще региональные, местные
2. Чаще центральные
3. Те и другие в равной мере
4. Никакие

34. Что Вас больше интересует на телевидении?

(Отметьте не более трех вариантов)

1. Экономические новости
2. Политические новости
3. Спорт
4. Музыкальные передачи, ток-шоу
5. Художественные фильмы, спектакли
6. Сериалы, детективы
7. Другое (отметьте): _____

35. Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание?

(Отметьте не более трех пунктов, особенно важных именно для Вас)

1. В семье
2. В компании друзей,
3. Среди соседей
4. На работе
5. В кругу единомышленников
6. Другое
7. Нигде

36. Как часто Вы посещали в последний год:*(Обведите один код в каждой строке)*

	Раз в не- делю	1-3 раза в месяц	1-3 раза в полгода	Раз в год и реже	Затруд- няюсь ответить
Библиотека	1	2	3	4	77
Театр	1	2	3	4	77
Цирк	1	2	3	4	77
Музей	1	2	3	4	77
Стадион	1	2	3	4	77
Клуб по интересам	1	2	3	4	77
Дискотека	1	2	3	4	77
Кинотеатр	1	2	3	4	77
Концертный зал	1	2	3	4	77
Выставка	1	2	3	4	77

37. Используете ли Вы:*(Обведите один код в каждой строке)*

Средства коммуникации	Нет	Да
Мобильный телефон	1	2
Компьютер	1	2
Интернет	1	2

38. А теперь прошу Вас сказать, согласны Вы или не согласны со следующими суждениями. Для ответа используйте 11-балльную шкалу, которая представлена ниже: по каждому высказыванию укажите один номер.

Совершенно не согласен					Полностью согласен					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

«01» – означает, что Вы с этим высказыванием совершенно не согласны; «11» – означает, что Вы с этим высказыванием полностью согласны. Остальные цифры шкалы отражают различную степень Вашего согласия или несогласия с этим высказыванием.

По этим вопросам нет правильных или неправильных мнений, важно лишь, чтобы Вы выразили свое собственное мнение. Если Вы затрудняетесь оценить данное высказывание, впишите «77», а если отказываетесь давать оценку – «88».

Суждения	Баллы
1. В любых условиях красота делает человека лучше и чище	
2. Главное в жизни – забота о своем здоровье и благополучии	
3. Бывают обстоятельства, когда человек сам, по своей воле может посягнуть на жизнь другого человека	
4. Свобода человека – это то, без чего его жизнь теряет смысл	
5. Только содержательная, интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею как основным делом жизни	
6. Личная безопасность человека должна обеспечиваться законом и правоохранительными органами	
7. В жизни главное внимание нужно уделять тому, чтобы установить хорошие семейные и дружеские отношения	
8. Люди и государство должны больше всего заботиться о детях	
9. Я стал таким, какой я есть, главным образом благодаря собственным усилиям	
10. Человек должен стремиться к тому, чтобы у него в первую очередь была власть, возможность оказывать влияние на других	
11. Нравственный, совестливый человек должен помогать бедным и слабым, даже если ему приходится отрывать что-то от себя	
12. Главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, даже если оказываешься в меньшинстве	
13. Самое ценное на свете – это человеческая жизнь и никто не вправе лишать человека жизни ни при каких обстоятельствах	
14. Главное – это уважение к сложившимся обычаям, традициям	

39. Что, по Вашему мнению, сегодня мешает созданию семьи или ведет к ее разрушению?

(Отметьте не более двух причин.)

1. Думаю, дело главным образом в характере людей, в их эмоциях
2. Многое зависит от нравственности людей, от приверженности нормам религии
3. Скорее, человек рассчитывает, что ему выгоднее: сохранить семью или покинуть её
4. Часто мешают плохие жилищные условия
5. У многих просто нет средств, чтобы нормально обеспечить семью
6. Другое (назовите): _____
77. Не знаю

40. Что, по Вашему мнению, мешает росту численности населения в нашем регионе?

(Отметьте не более двух причин.)

1. Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка

2. Государство фактически не поддерживает материально семьи с детьми
3. Плохие жилищные условия
4. Низкие доходы
5. Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах
6. Другое (назовите): _____
7. Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения
77. Затрудняюсь ответить

41. Почему, по Вашему мнению, продолжительность жизни мужчин в нашем регионе заметно меньше, чем женщин? Пожалуйста, отметьте значимость возможных причин: от менее значимой (1 балл) до самой значимой (10 баллов)

(Можно выбрать столько вариантов ответа, сколько необходимо)

Причины	Баллы
1. Многие мужчины заняты на тяжелой и вредной работе	
2. У нас много хулиганства, нередко драки заканчиваются увечьями, убийством	
3. Нередко молодые парни погибают во время службы в армии	
4. Мужчины много пьют водку, к тому же низкого качества, самогон	
5. Мужчины меньше заботятся о своем здоровье, не обращаются к врачам	
6. Другое (назовите): _____	
7. Нет, в нашей местности мужчины живут не меньше, чем женщины	
8. Скучная, серая жизнь, без творчества на работе и дома, без участия в общественной жизни	
77. Затрудняюсь ответить	

42. Что Вы можете сказать о своей религиозности?

(Выберите один вариант ответа)

1. Верующий человек
2. Скорее верующий, чем неверующий
3. Скорее неверующий, чем верующий
4. Неверующий *(перейдите к вопросу № 44)*
5. Атеист *(перейдите к вопросу № 44)*

43. Верования какой религии, вероисповедания Вы разделяете?

(Выберите один вариант ответа)

1. Православие

2. Ислам
3. Иудаизм
4. Буддизм
5. Протестантизм
6. Католицизм
7. Другие (назвать): _____

44. Назовите, пожалуйста, какие именно памятники истории и культуры в нашем регионе нуждаются в срочном ремонте, восстановлении (реставрации):

1. _____
 2. _____
 3. _____
77. Не знаю

**IV. ДАВАЙТЕ ПОГОВОРИМ О ТОМ, ЧТО ВЫ ЗНАЕТЕ
ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РЕГИОНА,
КАК ВЫ В НЕЙ УЧАСТВУЕТЕ**

45. Пожалуйста, припомните, по каким важным вопросам региональные (краевые), местные власти приняли постановления за последний год?

1. _____
2. _____
3. _____

46. Насколько сегодня Вы лично чувствуете себя защищенным от различных опасностей?

(Обведите один код в каждой строке)

От каких опасностей	Защищен	Пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен	Совсем не защищен
1. От экологической угрозы	1	2	3	4	5
2. От притеснений из-за Вашего возраста или пола	1	2	3	4	5
3. От произвола чиновников	1	2	3	4	5
4. От ущемления из-за Вашей национальности	1	2	3	4	5

От каких опасностей	Защищен	Пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен	Совсем не защищен
5. От притеснений из-за Ваших религиозных убеждений	1	2	3	4	5
6. От произвола правоохранительных органов	1	2	3	4	5
7. От преследований за политические убеждения	1	2	3	4	5
8. От бедности	1	2	3	4	5
9. От одиночества и заброшенности	1	2	3	4	5
10. От преступности	1	2	3	4	5
11. От других опасностей (<i>назовите</i>) _____					

47. Как часто Вам лично приходилось сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции за последние 12 месяцев?

(Выберите один вариант ответа)

1. Лично не сталкивался
2. Изредка сталкиваюсь с такими фактами
3. Часто сталкиваюсь с такими фактами
77. Затрудняюсь сказать

47.1. Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?

(Обведите один код в каждой строке)

	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
1. Свобода слова	5	4	3	2	1	77
2. Право безопасности и защиты личности	5	4	3	2	1	77
3. Свобода объединений, групп, союзов	5	4	3	2	1	77
4. Право народа на его собственный язык и культуру	5	4	3	2	1	77
5. Религиозные свободы и свобода совести	5	4	3	2	1	77
6. Равенство перед законом	5	4	3	2	1	77
7. Право на труд	5	4	3	2	1	77
8. Право на личную ответственность	5	4	3	2	1	77

	Очень важно	Пожалуй, важно	Трудно сказать	Пожалуй, не важно	Совсем не важно	Не знаю
9. Право на образование и обучение	5	4	3	2	1	77
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т.д.	5	4	3	2	1	77
11. Право на эмиграцию	5	4	3	2	1	77

48. Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями этих прав и свобод, как Вы поступали в таких случаях и с каким результатом?

(Обведите один код в каждой строке)

	Не сталкивался с нарушением прав	Не пытался отстаивать нарушенные права	Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	Не знаю
1. Свобода слова	1	2	3	4	5	77
2. Право на безопасность и защиту личности	1	2	3	4	5	77
3. Свобода объединений, групп, союзов	1	2	3	4	5	77
4. Право народа на его собственный язык и культуру	1	2	3	4	5	77
5. Религиозные свободы и свобода совести	1	2	3	4	5	77
6. Равенство перед законом	1	2	3	4	5	77
7. Право на труд	1	2	3	4	5	77
8. Право частной собственности	1	2	3	4	5	77
9. Право на образование и обучение	1	2	3	4	5	77
10. Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров и т. д.	1	2	3	4	5	77
11. Право на эмиграцию	1	2	3	4	5	77

49. Являетесь ли Вы членом какой-либо общественной организации?

(Выберите столько вариантов ответа, сколько необходимо)

1. Политической партии (назовите): _____
2. Профсоюза
3. Религиозной организации (назовите): _____
4. Других организаций (профессиональных, спортивных, экологических, благотворительных и т.д.) (конкретные названия): _____
5. Не являюсь

49.1. Представьте себя через десять лет. Какие характеристики, по Вашему мнению, будут присущи Вашей жизни?

(Выберите один вариант ответа в каждой строке)

	Обязательно	Возможно	Маловероятно
1. Активные занятия спортом	3	2	1
2. Материальный достаток	3	2	1
3. Вера в Бога	3	2	1
4. Престиж, восхищение окружающих	3	2	1
5. Хорошие возможности для отдыха, развлечений	3	2	1
6. Хорошая семья	3	2	1
7. Руководящая должность	3	2	1
8. Интересная, творческая работа	3	2	1
9. Регулярное чтение книг, посещение театров, концертов «серьёзной» музыки	3	2	1
10. Жизнь ради людей, независимо от профессии, должности, зачастую в ущерб собственным интересам	3	2	1
11. Духовное развитие, нравственное самосовершенствование	3	2	1

50. Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?

1. Готов
2. Пожалуй, готов
3. Пожалуй, не готов
4. Не готов

77. Затрудняюсь ответить

51. Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы доверяете или не доверяете региональным (федеральным, краевым, местным) органам управления, организациям?

(Обведите один код в каждой строке)

Региональные органы управления, организации	Полностью доверяю	Пожалуй, доверяю в основном	Трудно сказать точно	Не очень доверяю	Совсем не доверяю	Не знаю
1. Суд	1	2	3	4	5	77
2. Губернатор	1	2	3	4	5	77
3. Профсоюз	1	2	3	4	5	77
4. Прокуратура	1	2	3	4	5	77
5. Полиция	1	2	3	4	5	77
6. ФСБ	1	2	3	4	5	77
7. Правительство региона	1	2	3	4	5	77
8. Политические партии	1	2	3	4	5	77
9. Законодательное собрание	1	2	3	4	5	77
10. СМИ	1	2	3	4	5	77
11. Муниципальные, местные органы управления	1	2	3	4	5	77
12. Президент России	1	2	3	4	5	77
13. Правительство России	1	2	3	4	5	77
14. Госдума России	1	2	3	4	5	77
15. Армия	1	2	3	4	5	77
16. Церковь и духовенство	1	2	3	4	5	77
17. Бог	1	2	3	4	5	77
18. Соотечественники	1	2	3	4	5	77
19. Работодатель (администрация, рук-во)	1	2	3	4	5	77
20. Коллеги	1	2	3	4	5	77
21. Соседи	1	2	3	4	5	77

Региональные органы управления, организации	Полностью доверяю	Пожалуй, доверяю в основном	Трудно сказать точно	Не очень доверяю	Совсем не доверяю	Не знаю
22. Семья и родственники	1	2	3	4	5	77
23. Я сам	1	2	3	4	5	77
24. Люди, с которыми Вы лично знакомы	1	2	3	4	5	77
25. Люди, с которыми Вы встречаетесь в первый раз	1	2	3	4	5	77
26. Люди другой религии	1	2	3	4	5	77
27. Люди другой национальности	1	2	3	4	5	77

52. Участвовали ли Вы в последние 12 месяцев в создании каких-либо новшеств?

(Обведите не больше одного кода в каждой колонке)

	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
1. Участвовал как организатор	1	1	1	1
2. Участвовал наравне с другими	2	2	2	2
3. Не участвовал	3	3	3	Переходите к вопросу 54
4. Затрудняюсь ответить	4	4	4	Переходите к вопросу 54

53. Если Вы участвовали в создании и/или внедрении нового, то встретили ли Вы поддержку или противодействие при внедрении новшеств?

(Обведите один или несколько кодов в каждой колонке)

Поддержка или противодействие	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
1. Поддержка кредитом	1	1	1	1
2. Поддержка администрации	2	2	2	2
3. Поддержка друзей	3	3	3	3
4. Противодействие конкурентов	4	4	4	4

Поддержка или противодействие	Новая фирма	Новый продукт	Новая технология	Новая услуга
5. Противодействие чиновников	5	5	5	5
6. Не встречал ни поддержки, ни противодействия	6	6	6	6
7. Затрудняюсь ответить	77	77	77	77

V. В ЗАКЛЮЧЕНИЕ – НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ БИОГРАФИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

54 . В каком году Вы родились? В 19__ году

55. Ваше семейное положение?

(Выберите один вариант ответа)

1. Женат/замужем
2. Разведен/разведена
3. Холост/не замужем
4. Вдовец/вдова

56. Сколько у Вас детей?

1. Один ребенок
2. Два ребенка
3. Трое и больше детей
4. Нет детей

56.1. Как Вы оцениваете своё материальное благосостояние?

(один вариант ответа)

1. Живу достаточно обеспеченно, могу покупать дорогие вещи
2. Отношусь к среднеобеспеченным, на покупку дорогих вещей приходится копить деньги
3. Отношусь к малообеспеченным, денег едва хватает на питание
4. Живу очень бедно, денег не хватает даже на питание

57. Ваше образование:

(один вариант ответа)

1. Без образования, начальное образование
2. Незаконченное среднее
3. Среднее общее

4. Начальное специальное
5. Среднее специальное
6. Незаконченное высшее
7. Высшее (бакалавр, специалист, магистр)
8. Послевузовское (второе высшее, аспирантура и др.)

58. Ваша национальность? _____

59. Скажите, пожалуйста, возможно откровеннее: насколько интересной для Вас была наша беседа?

1. Было интересно, я буду рад(а) пообщаться снова.
2. Нормальная беседа
3. Я ожидал большего
77. Затрудняюсь ответить

Интервью закончилось: _____ час. _____ мин.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНТЕРВЬЮ

60. ИНТЕРВЬЮЕР: *отметьте пол респондента*

1. Мужчина
2. Женщина

61. ИНТЕРВЬЮЕР: *приведите название города (поселка, села, деревни) и административного района (для сельской местности), где живет респондент; не обращаясь к респонденту, отметьте, в соответствии с «Бланком поиска респондентов», к какому типу поселения относится этот населенный пункт.*

Название поселения: _____

Тип поселения:

1. Деревня, село (обычно здесь сельсовет, храм)
2. Поселок городского типа (рабочий поселок)
3. Малый город (до 100 тыс. жителей)
4. Средний город (100-500 тыс. жителей)
5. Крупный город (более 500 тыс. жителей)
6. Большой город (более 1 млн жителей)

Научное издание

Немировский Валентин Геннадьевич
Немировская Анна Валентиновна

Динамика социокультурных процессов
в Красноярском крае
(на материалах социологических исследований
в регионе в 2010–2012 гг.)

Редактор И.Н. Байкина
Корректор В.А. Степанова

Компьютерная верстка И.В. Гревцовой

Подписано в печать 06.03.2013. Печать плоская.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Усл.-печ. л. 15,38. Тираж 500. Заказ 10341.

Издательский центр
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел./факс (391) 206-21-49, e-mail: rio@lan.krasu.ru

Отпечатано Полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел./факс (391) 206-26-67, 206-26-49
E-mail: print_sfu@mail.ru; <http://lib.sfu-kras.ru>