

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин



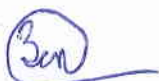
РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой
Доктор юридических наук, профессор
Винниченко Олег Юрьевич
02.06. 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной
формы обучения



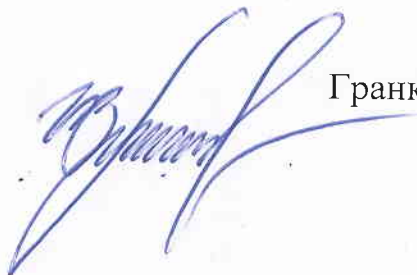
Захаров Никита Александрович

Научный руководитель
Доцент кафедры,
кандидат юридических наук



Пинигин Максим Геннадьевич

Рецензент
Адвокат,
кандидат юридических наук



Гранкин Иван Викторович

Тюмень
2022

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой
Доктор юридических наук, профессор
Винниченко Олег Юрьевич
_____ 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу
студент 2 курса
очной
формы обучения

Захаров Никита Александрович

Научный руководитель
Доцент кафедры,
кандидат юридических наук

Пинигин Максим Геннадьевич

Рецензент
Адвокат,
кандидат юридических наук

Гранкин Иван Викторович

Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА.....	11
1.1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	11
1.2. АДВОКАТ КАК СУБЪЕКТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	20
ГЛАВА 2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АДВОКАТА.....	42
2.1. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА.....	42
2.2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА.....	67
2.3. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА.....	78
2.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА.....	94
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	116
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	122

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

НПА – нормативно-правовой акт

УИК РФ – уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации

ЮЛ – юридическое лицо

ФЛ – физическое лицо

УК РФ – уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ГК РФ – гражданский кодекс Российской Федерации

КоАП РФ – кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации

КПЭА – кодекс профессиональной этики адвоката

СКАУ – стандарт качества адвокатских услуг

ПИО – профессиональная имущественная ответственность

ПСК – предварительный судебный контроль

ГВ – государственная власть

СО СК РФ – следственный отдел следственного комитета Российской Федерации

МСУ – местное самоуправление

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации

КЭС ФПА – Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов

АП – адвокатская палата

ОРМ – оперативно-розыскные мероприятия

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

СИЗО – следственный изолятор

УИС – уголовно-исполнительная система

ИВС – изолятор временного содержания

ГД – государственная дума

КС РФ – конституционный суд Российской Федерации

ФАС – федеральная антимонопольная служба

ФСОЮ – федеральные суды общей юрисдикции

СП РФ – счетная палата Российской Федерации

УПЧ РФ – уполномоченный по права человека в Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы научного исследования. Адвокатская деятельность – это квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в соответствии с требованиями Федерального Закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” и с целью защиты прав, свобод, а также законных интересов людей, обратившихся за правовой помощью.¹

Адвокат, как и любой другой участник общественных отношений имеет субъективные права, юридические обязанности и несет ответственность. В процессе своей деятельности правозащитники нередко могут и сами нарушить какие-либо нормы российского законодательства. Однако, общественная опасность, вызванная адвокатскими правонарушениями может иметь куда более серьезные последствия как для самого адвоката, так и для иных лиц. По своей сути, адвокатская деятельность является публичной и в случае нарушения определенных норм законодательства правозащитник ставит под удар не столько свою собственную репутацию, но и безопасность прав и законных интересов своих доверителей, а также репутацию корпорации, которую данный адвокат представляет.

С точки зрения российского законодательства, адвокат может выступать как в качестве общего субъекта юридической ответственности, т.е. совершать правонарушения, не связанные с исполнением адвокатских обязанностей и нести ответственность на общих основаниях (как гражданин), так и в качестве специального субъекта, когда правозащитник нарушает нормы законодательства об адвокатуре, а также совершает преступления, за которые он должен быть привлечен к мерам уголовной ответственности. Как специальный субъект адвокат обозначен напрямую в тексте уголовно-процессуального кодекса

¹ Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

России, соответственно в отношении него существует специальный порядок привлечения к уголовной ответственности.

Как субъект правоотношений адвокат может быть привлечен к любым из существующих в российском законодательстве видам юридической ответственности: дисциплинарной (корпоративной), гражданско-правовой, административно-правовой, а также уголовно-правовой ответственности.

В наше время проблема юридической ответственности адвоката продолжает набирать обороты. Это становится очевидно, если обратить внимание на динамику адвокатских правонарушений за последние годы. Во временной промежуток с 2015 по 2017 год ежегодно число адвокатов, которые были лишены статуса за совершение умышленного преступления составляло порядка 33-34, однако уже в 2018 году их число достигло 53.²

К мерам дисциплинарной ответственности в период с 2017 по 2019 год был привлечен 6221 адвокат, из которых статус 746 правозащитников был прекращен по различным основаниям.³

Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что количество адвокатских правонарушений от года к году растет и продолжает оставаться на довольно высоком уровне.

Помимо роста численного показателя правонарушений, совершаемых адвокатами, в правоприменительной практике появляются новые случаи неправомерного поведения юристов, которые не охватываются действующим законодательством, например, злоупотребление, либо превышение адвокатских полномочий.

² Аналитическая справка о привлечении адвокатов к уголовной ответственности и совершаемых ими типичных ошибках (принята к сведению Советом ФПА РФ на заседании 24 сентября 2019 г.)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/analytical-report-on-the-involvement-of-lawyers-to-criminal-liability-and-they-commit-the-typical-mi/>

³ Отчет о деятельности Совета ФПА РФ за период с апреля 2017 года по апрель 2019 года (подготовил Совет ФПА РФ)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. – URL: https://fparf.ru/upload/medialibrary/7ce/Otchet-Soveta-FPA_aprel-2017-g.-_aprel-2019-g.pdf

Законодательство об адвокатуре нуждается в значительных доработках в части вопросов, связанных с: качеством оказываемых правозащитниками услуг и критериями их оценивания; страховании рисков профессиональной имущественной ответственности юриста; разграничении правовых последствий для провинившегося адвоката за дисциплинарный проступок; рецидивом дисциплинарного правонарушения; определением перечня дисциплинарных проступков.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема юридической ответственности неоднократно становилась объектом научных исследований. Изучением тех или иных аспектов юридической ответственности занимались такие адвокаты и ученые, как А.С. Пенькова, А.А. Олейников, Г.К. Матвеев, В.М. Горшенев, О.Э. Лейст, О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский, М.С. Строгович, М.С. Богданова, Р.И. Косолапов, В.С. Марков, И.И. Танасиенко, В.С. Шадрин, А.А. Иванов, В.В. Лазарев, П.П. Осипов, Н.С. Малеин, А.Д. Бойков, Е.О. Бусурина, М.А. Женина, Г.К. Шаров, Р.Г. Мельниченко, А.П. Голенко, Г.М. Резник, Ю.А. Цветков, Ю.П. Гармаев, Ю.И. Стецовский, Е.В. Семеняко, Н.А. Колоколов, и другие.

Вопрос изучения адвокатского статуса поднимался в научных работах таких ученых, как Т.Г. Дабижа, А.А. Болдакина, М.М. Винавер, В.Т. Азизова.

Объектом исследования служат общественные отношения, урегулированные нормами права, возникающие в сфере привлечения адвоката к мерам дисциплинарной, гражданско-правовой, административно-правовой и уголовно-правовой ответственности за нарушение соответствующих норм российского законодательства.

Предметом исследования выступают нормы законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, международно-правовых актов, отраслевого законодательства, толкование норм права высшими судебными органами власти, научные работы по исследуемой проблематике, корпоративные акты органов адвокатского сообщества, адвокатская практика, материалы

судебной практики, связанные с привлечением адвокатов к юридической ответственности, дисциплинарная практика адвокатских палат.

Целью данного научного исследования является изучение понятия и сущности юридической ответственности как социального явления, выявление особенностей адвоката как участника общественных отношений, проведение анализа всех видов юридической ответственности адвоката, выявление проблем юридической ответственности адвоката, внесение предложений для устранения существующих проблем по данному вопросу.

Задачами научного исследования являются:

- 1) анализ понятия и сущности юридической ответственности;
- 2) исследование правового статуса адвоката;
- 3) анализ корпоративной ответственности адвоката;
- 4) исследование гражданско-правовой ответственности адвоката;
- 5) анализ административно-правовой ответственности адвоката;
- 6) исследование уголовно-правовой ответственности адвоката.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование основывается на всеобщем методе научного познания закономерностей хода общественного развития – положениях материалистической диалектики.

В основе методологии лежат специальные методы широкого профиля и их определенные виды: сравнительно-правовой, нормативно-юридический, историко-правовой, догматический, метод конкретных социологических исследований, анализ статистических данных. Также широкое применение нашли логические методы: метод аналогии, моделирования, гипотез, анализа и синтеза; философские методы: метод дедукции на основании априорных и аксиоматических положений, аксиологический метод, методы абстрагирования и обобщения.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, регулирующие вопросы оказания квалифицированной юридической помощи, нормативно-правовые акты зарубежных стран, законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности,

федеральные конституционные законы, отраслевые федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, регламентирующие отношения, связанные с предметом настоящего исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые комплексно была рассмотрена проблема юридической ответственности адвоката и выдвинуты предложения по разрешению имеющихся законодательных и правоприменительных проблем, касающихся юридической ответственности адвокатов.

Юридическая ответственность адвоката проанализирована с позиции существующей действительности с учетом происходящих в российском обществе преобразований и тенденций развития юридической мысли.

В результате проведенного исследования автор вносит научные обоснования, рекомендации и предложения для совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также предлагает пути решения важных практических задач, связанных с привлечением адвокатов к юридической ответственности.

Практическая значимость результатов исследования. Работа содержит предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего отдельные аспекты адвокатской деятельности.

Сформулированные в диссертации научные идеи и практические рекомендации могут быть использованы в процессе преподавания такой юридической дисциплины, как “Адвокатура”, и дисциплин специализаций, посвященных особенностям участия адвоката в рамках гражданского процесса, уголовного судопроизводства, на курсах повышения квалификаций адвокатов, их помощников, стажеров, в профессиональной деятельности адвокатов, а также в процессе рассмотрения конкретных дел, связанных с привлечением адвокатов к различным видам юридической ответственности.

Апробация результатов исследования. По теме магистерской диссертации была опубликована научная статья “Воспрепятствование

адвокатской деятельности” от 07.06.2022 в международном научном журнале “Молодой ученый” (№23 (418), июнь 2022 г.).

Структура и объем диссертации. Структура диссертации определена в соответствии с целью и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, списка сокращений, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

1.1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Юридическая ответственность – это меры негативного воздействия государства в отношении лица, совершившего нарушение установленных законодательством правил поведения. Данное понятие подразумевает, что провинившийся человек несет ответственность перед судом и законом, что отличает ее от моральной ответственности, результатом которой выступает человеческий стыд и совесть за совершенное деяние.⁴

Проблема правовой ответственности представляет собой одну из наиболее сложных и широко обсуждаемых проблем в современной отечественной юриспруденции. Деятели российской науки, изучающие вопросы сущности правовой ответственности, ее принципы, цели и задачи продолжают дискутировать по данной теме. Единое понимание правовой ответственности в отечественной науке юриспруденции отсутствует. Взгляды ученых в вопросе определения данного термина коренным образом отличны друг от друга.

В российской науке о праве и законодательстве термин “ответственность” в течении длительного периода времени применялся для того, чтобы обозначить негативные последствия, вызванные нарушением права. Суть таких последствий заключалась в реализации и исполнении санкции, предусмотренной конкретной правовой нормой. Такое понятие ответственности является предметом исследования общей теории права, а также в отраслевых науках. Оно присуще российскому законодательству и правоприменительной практике, когда в отношении лица, совершившего нарушение закона реализуются меры негативной правовой ответственности, содержащиеся в виде санкции в правовой норме.

Проблема сущности правовой ответственности не утрачивает своей актуальности, поскольку вопрос ее определения продолжает вызывать

⁴ Пенькова, А. С. Сущность и значение юридической ответственности / А. С. Пенькова, А. А. Олейников. — Текст: непосредственный // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). — Москва: Буки-Веди, 2016. — С. 9.

дискуссии в научных кругах. Данная проблема поднималась и изучалась в работах: Г.К. Матвеева,⁵ В.М. Горшенева,⁶ О.Э. Лейста,⁷ О.С. Иоффе,⁸ М.Д. Шаргородского,⁹ М.С. Строговича¹⁰ и многих других ученых. В российской юриспруденции отсутствует однозначное определение юридической ответственности, поскольку данное понятие имеет очень много значений. Учитывая множество различных точек зрения по проблеме правовой ответственности, их большая часть объединяется в две основополагающие группы: ученые, выделяющие узкое понимание данной ответственности и широкое понимание, соответственно они разделяются на теории “негативной” и “позитивной” юридической ответственности.

В число ученых, придерживающихся взглядов негативной теории правовой ответственности входят: Л.С. Явич, М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе. Они рассматривают юридическую ответственность только с позиции наказуемости за противоправное деяние, то есть она напрямую связана с противозаконным поступком человека за которое государство обязательно должно применить к провинившемуся лицу меры государственного принуждения, выраженные в виде наказания. По мнению приверженцев данной теории, законопослушное поведение людей, соблюдение ими правовых норм в определение правовой ответственности не включаются.

К ученым, придерживающимся взглядов позитивной теории правовой ответственности относятся: В.С. Марков, М.С. Строгович, Н.И. Матузов, Р.И. Косолапов. Они изучают правовую ответственность в глобальном аспекте.

⁵ Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. // М., «Юрид. лит», 1970. – С. 312.

⁶ Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. // М., «Юридическая литература», 1972. - С. 258.

⁷ Лейст О.Э. Теоретические проблемы санкций и ответственности по советскому праву. // М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – С. 240.

⁸ Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. // Л., Изд-во Ленинград. ун-та, 1955. – С. 310.

⁹ Шаргородский М.Д. Ответственность за преступления против личности. // Л., Изд-во Ленинград. ун-та, 1955. – С. 108.

¹⁰ Строгович М.С. Вопросы государства и права (Материалы к научной конференции аспирантов). // М., 1965. – С. 101.

Ученые считают, что юридическая ответственность не может рассматриваться исключительно как негативная мера правового воздействия со стороны государства в ответ на правонарушение. Помимо такой реакции государства должна быть и позитивная реакция на правомерное поведение субъекта правоотношений, то есть государством должна рассматриваться и модель поведения человека, при которой он осознанно и ответственно относится к своим поступкам, исключая возможность нарушения правил поведения, установленных законодательством. Важным обстоятельством является то, что большая часть научных деятелей не ставят своей задачей совместить данных два аспекта понятия правовой ответственности и при помощи них разработать общее понятие правовой ответственности. Мнение сторонников первой теории является наиболее распространенным, соответственно, большая часть юристов понимает под юридической ответственностью именно меру негативной правовой реакции государства на факт нарушения норм законодательства и применения к нарушителю соответствующего правового воздействия, выраженного в наказании. В соответствии с этой теорией, правовая ответственность состоит в том, чтобы государство осудило нарушение нормы права и применило в отношении нарушителя ограничение, либо лишение его прав, которое будет иметь личный, а также имущественный характер негативного воздействия.

Помимо этого, в научной литературе отмечается необходимость разграничивать правовую обязанность как обязанность быть в ответе за совершенное нарушение норм права от обычной правовой обязанности. По данному вопросу свое мнение высказала Богданова.¹¹ Правовед выделяет следующие отличия: правовая ответственность обуславливается не исполнением или нарушением обязанностей, а также злоупотреблением права; правовая ответственность имеет прямую связь между публичным осуждением противоправного поведения человека со стороны государства и общества;

¹¹ Богданова М.С. Юридическая ответственность: основание, виды, субъекты. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 // М., 1998. – С. 187.

правовая ответственность выражается через санкции, предусмотренные нормами права; правовая ответственность содержит в себе элементы объективной (то есть внешней обязанности лица нести ответственность за проступок) и субъективной (то есть внутреннего отношения лица, совершившего правонарушение, к санкции, установленной законодательством) для реализации превентивной, карательной и праввосстановительной функций правовой ответственности; применение лишений или ограничений прав, либо материальных благ в отношении правонарушителя, а также возникновение особого правового статуса, вызванного отрицательной реакцией государства и общества на правонарушение – судимость.

Понятию позитивной юридической ответственности также необходимо уделить внимание и рассмотреть ее сущность. По нашему мнению, рассматривать правовую ответственность исключительно как негативные правовые последствия нарушения норм права не является правильным решением. Если рассматривать только ретроспективный подход к изучению данного вопроса, то будет невозможным изучение и раскрытие в полной мере всей многогранности и всех особенностей такого правового явления как позитивная ответственность.

Сама идея позитивной юридической ответственности появилась в 1960-ых годах. Фундамент для данного правового явления заложили советские философы, которые рассматривали позитивную ответственность как необходимый признак, способствующий развитию социалистических отношений в обществе. Советские ученые В.С. Марков и Р.И. Косолапов были первыми, кто подвергли сомнению и раскритиковали устоявшееся понимание правовой ответственности, исключительно как негативного юридического последствия, следовавшего за несоблюдение правовых норм.¹² Они отстаивали позицию, что в социалистическом обществе развиваются и появляются новые общественные отношения, которые требуют особого внимания и нуждаются в

¹² Свобода и ответственность // Косолапов Р.И., Марков В.С. - М.: Политиздат, 1969. – С. 95.

развитии позитивного содержания правовой ответственности. Исходя из этих положений, ученые поднимали проблему и обосновали необходимость детального изучения позитивной ответственности в конкретном аспекте - социализма.

В.М. Горшенев определяет правовую ответственность как один из наиболее важных составных элементов статуса субъекта правоотношения. Правовед обозначил ее как способность лица осознавать противоправный характер совершенного им нарушения нормы права, а также претерпевать санкции, вынесенные государством и выраженные в виде лишения материальных и нематериальных благ, принадлежащих этому лицу.¹³

Помимо этого, ученый обращает внимание на две стадии, которые обязательно нужно учитывать: в качестве первой стадии он выделяет ответственность как общую предпосылку или статутную ответственность; вторая стадия наступает, когда имеется какое – то конкретное нарушение нормы права, то есть субъективная ответственность.

Отдельными учеными выдвигается положение, в соответствии с которым в современном мире появляется необходимость в разработке абсолютно новой концепции правовой ответственности.¹⁴ Эта необходимость может быть обусловлена теми обстоятельствами, что за прошедшие столетия сменился политический режим и форма правления в России.

В сущности правовой ответственности лежат ее принципы. Они необходимы для того, чтобы ее цели были достигнуты, а функции были реализованы должным образом. Принципы юридической ответственности представляют собой целую систему взаимосвязанных между собой элементов,

¹³ Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. // М., «Юридическая литература», 1972. - С. 258.

¹⁴ Танасиенко И. И., Шаповалов А. В. Теоретические проблемы юридической ответственности // Научная перспектива. — 2016. — № 7 (77). — С. 18–19.

которые являются относительно обособленными и имеют между собой определенные связи.¹⁵

Необходимо обратить внимание что, учитывая большое количество научных и практических материалов, направленных на изучение вопроса принципов правовой ответственности данная проблема не является до конца изученной. Деятели юриспруденции не могут прийти к единому мнению касательно вопросов системы фундаментальных идей – принципов правовой ответственности и изучения содержания отдельных принципов.

А.А. Иванов выразил мнение, что правовая ответственность относится к межотраслевому институту права, который в одинаковой мере относится к уголовному, гражданскому, конституционному и административному правам. Исходя из этого, система принципов должна иметь надотраслевой научный подход и содержать в себе такие основополагающие идеи – принципы, которые бы составляли ее сущность в каждой из отраслей права. Принципы правовой ответственности – есть основные, фундаментальные идеи, которые выражают правовую природу, сущность, а также назначение институтов ответственности.¹⁶

С.В. Липень и В.В. Лазарев в своей научной работе обозначают такие признаки правовой ответственности¹⁷: правовая ответственность выступает как основное средство противодействия нарушениям норм права и обеспечивает законопослушное поведение субъектов. Для общества необходимо, чтобы люди самостоятельно могли осознавать, применять, исполнять и соблюдать правила поведения. Сдерживающим фактором недопущения нарушения норм права субъектами выступают санкции, либо угроза их применения; между мерами государственного принуждения и правовой ответственностью существует объективная связь. Посредством принуждения государство исключает

¹⁵ Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. // М., 2000. - С. 52.

¹⁶ Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. // Государство и право, 2003 г. №6, С. 68.

¹⁷ Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов-2-е изд., испр. и доп.- М.: Спарк, 2000. - С. 511.

добровольность и желание субъекта действовать по своей воле и обязывает его совершить конкретные действия (неблагоприятные изменения для нарушителя); возникновение правовой ответственности возможно исключительно на основе нормы права. Меры и пределы правовой ответственности отображаются в санкциях соответствующих норм права; правовой ответственности присущи меры, которые назначаются правонарушителю от имени государства и выражаются в лишениях имущественного, либо личного характера, то есть конкретная мера наказания.

А.А. Иванов выделяет неотвратимость, законность и индивидуализацию правовой ответственности как ее непосредственные принципы.

Неотвратимость или неизбежность юридической ответственности не должна рассматриваться исключительно как негативная реакция государства на факт нарушения норм права, поскольку так раскрывается только принуждение как форма реализации ответственности, а сам принцип неизбежности должен быть универсальным и характеризовать правовую ответственность, в общем и целом. Только в таком случае данный принцип будет считаться принципом правовой ответственности.

П.П. Осипов в своей работе отмечает, что принцип законности выступает в виде основополагающего принципа правовой ответственности и в виду его особой значимости не является составным элементом системы принципов правовой ответственности. Так данный принцип можно назвать “оболочкой”, которая обозначает всю существующую систему принципов правовой ответственности со стороны своей формы.¹⁸

А.А. Иванов отмечает, что законность – есть ни что иное, как основа правовой ответственности не только с позиции ее внешних форм осуществления, но и с той позиции, что она составляет внутреннее содержание этого института, а также его сущность.¹⁹

¹⁸ Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Аксиологические аспекты. // Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – С. 135.

¹⁹ Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. // Государство и право, 2003 г. №6, С. 68

Индивидуализация правовой ответственности означает, что при вынесении наказания должны учитываться обязательные факторы, в зависимости от которых наказание может быть более мягким, либо наоборот, более строгим. Например, степень и характер общественной опасности, причиненный в результате противоправного поведения лица.

Справедливо будет отметить, что данный правовой принцип является своего рода стержнем, который гарантирует правонарушителю справедливость выносимого в отношении него решения.

В своей научной работе Н.С. Малеин высказал свое мнение, касательно вопроса индивидуальности правовой ответственности. Ученый пишет, что если ответственность индивидуализирована, то тогда она будет являться персонифицированной, справедливой и гуманной.²⁰

Правовой ответственности присущи многогранность и разносторонность как социальному явлению, следовательно, ее нельзя рассматривать и понимать ультимативно единообразно, по одному общему понятию; правовая ответственность содержит в себе сразу два элемента – это негативный и позитивный характер ответственности. Безусловно, они должны между собой разграничиваться, но при этом нельзя забывать, что они представляют собой единое целое социального явления, именуемого правовой ответственностью; помимо охранительной функции правовая ответственность содержит в себе и регулятивную, то есть положения, содержащиеся в нормативно-правовых актах, обязывают субъектов воздержаться от нарушения установленных предписаний, тем самым вырабатывая в их умах правомерное поведение, уважение к государству и обществу; охранительная функция правовой ответственности реализуется в тех случаях, когда лицо совершает нарушение правовых норм, то есть оно безответственно себя повело и причинило вред общественным отношениям своим проступком. В таком случае, ответственность будет характеризоваться применением мер принуждения в отношении такого лица,

²⁰ Малеин Н.С. Неотвратимость и индивидуализация ответственности. // Советское государство и право - М.: Наука, 1982, № 11. - С. 50-58.

неодобрению противоправного поведения со стороны государства и общества, и обязанности лица претерпеть негативные правовые изменения, выраженные в ограничении, либо лишении части его прав. Это необходимо для формирования правильного правомерного поведения у нарушителя и предупреждения совершения нарушения норм права в дальнейшем.

Вопрос понятия правовой ответственности и ее сущности является дискуссионным, поскольку в научных работах отечественных ученых точки зрения расходятся, а единого понимания сущности правовой ответственности в российском законодательстве не закрепляется. Расхождение во взглядах деятелей науки можно объяснить тем, что любое социальное явление может иметь свою характеристику и будет зависеть от того, в каком отношении и контексте оно будет рассмотрено. Не будет являться исключением и правовая ответственность, которая может проявлять свои разные свойства, если она будет рассматриваться с разных сторон.

1.2. АДВОКАТ КАК СУБЪЕКТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В нормативно-правовых актах (за исключением законодательства об адвокатской деятельности), адвокат не рассматривается как специальный субъект, то есть он несет ответственность наряду и иными участниками общественных отношений, не наделенных специальным статусом. С одной стороны – это уравнивает адвоката с иными субъектами, с другой – игнорируется важная публичная функция адвоката, принижается его значение, и как следствие, недостаточно в законе уделено место его ответственности.

Понятие статус адвоката, как юридический термин было разработано и впервые внесено в российское законодательство через Федеральный Закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в России”. В соответствии со статьей второй данного НПА адвокатом признается лицо, успешно сдавшее квалификационный экзамен на получение адвокатского статуса, в соответствии с действующим законодательством и получившее право на законных основаниях заниматься осуществлением адвокатской деятельности.²¹ В законодательстве и научно-исследовательских работах не имеется хоть какой-нибудь детальной характеристики данного термина. Лицо, претендующее на адвокатский статус и успешно сдавшее квалификационный экзамен, удовлетворяется тем фактом, что оно приобрело право на реализацию адвокатской деятельности. Однако, далеко не всегда начинающие правозащитники имеют объективное представление о характере полномочий и порядке использования этих полномочий, которые становятся им доступны в связи с приобретением адвокатского статуса.²²

Статья шестая закона об адвокатской деятельности включает в себя обширный список прав адвоката, но их перечисление не имеет какой-то последовательности. В законе дублируются разные правовые акты, также

²¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

²² Бойков А.Д. Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2010. - С. 27.

имеется не идентичность текста той или иной нормы, в связи с чем возникает затруднение при их реализации на практике. Например, п. 1-3 статьи шестой практически полностью дублируют содержание части 3, статьи 86 УПК РФ, которая направлена на сбор доказательств, однако, имеются значительные отличия. В уголовно-процессуальном кодексе не содержатся сроки регистрации адресата по запросу адвоката. На правозащитника, который выступает по делу в качестве представителя потерпевшего лица не распространяются право для проведения опроса свидетелей, что следует из смысла части второй, статьи 86 УПК РФ. В законодательстве есть противоречия, касающиеся распространения проведения судебного контроля и следственных мероприятий, например, проведение обыска, осмотра, либо выемки лишь на служебные и жилые помещения правозащитника.²³

Перечень полномочий правозащитника, предусмотренная в подпунктах 4,5,6,7, статьи 6 закона об адвокатской деятельности, отображается в статье 53 УПК РФ. Исходя из этого, были внесены предложения о потребности в унификации отдельно взятых норм выше указанных нормативных актов или убрать из закона об адвокатской деятельности те нормы, которые выходят за предмет регулирования данного закона. Для разрешения имеющейся проблемы по данному вопросу и устранении возможных коллизий правовых норм необходимо обратиться к положениям, закрепленным Определением КС РФ № 439-0 от 08.11.2005 г. В приведенном документе Конституционный суд напрямую указывает на основополагающие принципы, способствующие разрешению коллизий разных правовых норм, которые затрагивают права и свободы человека. В определении указывается, что нормы уголовно-процессуального законодательства не могут иметь абсолютного приоритета в тех случаях, когда имеются законодательные акты, которые устанавливают

²³ Там же. С. 24.

дополнительные гарантии законных прав и интересов отдельных категорий лиц, которые обуславливаются и их специальным правовым статусом.²⁴

Обязанности адвокатов, которые содержатся в статье 7 закона об адвокатской деятельности, являются составной частью адвокатского статуса и их можно разделить на две категории: к первой относятся правовые обязанности, которые контролируются непосредственно законом и пренебрежение которыми приведет к негативным для юриста правовым последствиям, как за правонарушение, предусмотренное соответствующими статьями закона об адвокатуре, ко второй относятся обязанности этического характера, которые непосредственно относятся к содержанию и смыслу профессионального долга правозащитника.

Помимо вышеуказанных положений, к адвокатскому статусу должны относиться и его права, и обязанности как участника адвокатского сообщества. В числе таких обязанностей одними из наиболее важных являются: требования, касающиеся соблюдения положений КПЭА, в обязательном порядке выполнять решения, принятые органами АП, заниматься оказанием бесплатной квалифицированной правовой помощи в ситуациях, предусмотренных законодательством. К правам правозащитника, как члена адвокатского сообщества относятся: право принятия участия во всероссийских съездах адвокатов (как непосредственно, так и через делегатов, избранных адвокатом), принимать решения на адвокатских собраниях и конференциях (в пределах своей компетенции), принимать участие в организации и работе адвокатских общественных объединений. На правозащитника имеют распространение гарантии его профессиональной независимости, которые устанавливаются законодательством об адвокатуре, а также юридический иммунитет и меры

²⁴ Бойков А.Д. Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2010. - С. 22.

обеспечения защиты, гарантируемые государством самому юристу и членам его семьи.²⁵

Помимо положений закона об адвокатуре в содержание адвокатского статуса могут вноситься конкретные положения, разработанные адвокатским сообществом посредством корпоративных актов. Органы адвокатского сообщества (самоуправления), к которым относятся: всероссийский съезд адвокатов, адвокатские конференции, Советы АП субъектов России и Совет Федеральной палаты адвокатов России (ФПА РФ) при реализации своей деятельности могут принимать нормативные решения, которые будут носить обязательных характер для всех правозащитников, то есть их соблюдение и исполнение становится обязанностью адвокатов. Самым значимым корпоративным актом адвокатского самоуправления выступает КПЭА, который был принят 1-ым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г. Кодексом профессиональной этики адвоката закрепляются общеобязательные для всех правозащитников правила делового поведения, которых необходимо придерживаться при реализации юристом своей профессиональной деятельности. Положения кодекса основываются на сложившихся традициях адвокатского сообщества, критериях нравственности и стандартах, установленных международными актами и общепринятыми правилами профессии адвоката (статья 1 КПЭА). 5 апреля 2007 года прошел 3-ий Всероссийский съезд адвокатов, на котором было принято решение о формировании комиссии по правовому наблюдению (органа, осуществляющего контроль нормотворческой деятельности адвокатского самоуправления).²⁶

Адвокат является главным специалистом, оказывающим юридическую помощь населению, что подтверждается его специальным правовым статусом. КПЭА устанавливает положение, в соответствии с которым адвокатское

²⁵ Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

²⁶ Бойков А.Д. Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2010. - С. 25.

сообщество неспособно осуществлять свою деятельность, если не будут соблюдаться положения корпоративной дисциплины и профессиональной адвокатской этики, если правозащитники не будут заботиться о достоинстве, чести и репутации своего доброго имени и всего института адвокатуры в целом.²⁷ С позиции законодательства об адвокатуре и требований нравственного поведения правозащитника, является недопустимым поведение юриста, при котором он злоупотребляет своими полномочиями, дарованными ему адвокатским статусом. На правоприменительной практике, зачастую, бывает сложно, а то и практически невозможно доказать такое противоправное и недобросовестное использование адвокатских прав в личных интересах. Не исключены случаи, когда при получении претендентом адвокатского статуса пресечь такое противоправное поведение будет затруднительно.

Федеральный закон об адвокатуре содержит перечень требований, предъявляемых кандидатам на получение адвокатского статуса. Перечень является исчерпывающим и включает в себя такие требования для претендентов: необходимо закончить высшее юридическое образовательное учреждение (с соответствующей государственной аккредитацией) или иметь степень ученого по соответствующей юридической специализации; необходимо проработать не меньше двух лет по юридической профессии или окончить стажировку в каком – либо адвокатском образовании; запрещается быть претендентом на адвокатский статус тем лицам, кто в соответствии с российским законодательством признан недееспособным, либо ограниченно дееспособным; запрещается получение адвокатского статуса лицами, совершившими умышленное преступление и не снявшими, либо не погасившими судимость за данное преступление.²⁸

²⁷ "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 24.03.2022).

²⁸ Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

По своей сути, данные требования дают возможность приобрести адвокатский статус любым лицам, при условии, что они имеют минимальный необходимый опыт работы по юридической специализации и соответствующее высшее образование, а также не должно быть судимостей, которые не погашены, либо не сняты. На основе приведенных требований к лицу, претендующему на адвокатский статус можно сделать вывод о том, что для адвокатуры не будут иметь значения поступки, совершенные претендентом в прошлом (до приобретения статуса), которые противоречат нормам морали и принципам адвокатской этики, установленным КПЭА. Таким образом, не будут приниматься во внимание наличие даже погашенных судимостей за различные нарушения норм права, например, систематическое нарушение положений кодекса об административных правонарушениях или неуплата налогов, допущение умышленного распространения сведений, составляющих коммерческую, либо иную тайну, охраняемую российским законодательством. Не исключаются возможности несоблюдения требований таким адвокатом профессиональных обязанностей по уплате членских взносов в АП в которой данный юрист состоит, либо умышленное разглашение личных сведений доверителя, которые стали доступны правозащитнику в виду договора об оказании правовой помощи.

Основанием для привлечения правозащитника к дисциплинарной ответственности является нарушение им положений, установленных ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре” и КПЭА. Привлечь к данной ответственности можно лишь при условии совершения такого правонарушения в форме действия, либо бездействия с умышленной формой вины, либо неосторожной (грубой), а также при наличии других элементов состава дисциплинарного правонарушения. Помимо оснований, КПЭА предусматривает порядок привлечения правозащитника к дисциплинарной ответственности.²⁹

²⁹ "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 24.03.2022).

Чтобы понять природу дисциплинарной ответственности юриста и ее важность для адвокатского сообщества, необходимо помнить об одном важном принципе – как и любая другая организация, в которой людей связывает общая профессия, адвокатская корпорация работает, создавая свой имидж, совершенствуя его и защищая всевозможными способами. Так как основной задачей адвокатского дела является предоставление профессиональной юридической услуги, то адвокатура имеет сильный интерес в высоком уровне качества, предоставляемых услуг, удовлетворенности клиентов, а также доверительного и уважительного отзыва о своей деятельности. Но когда правозащитник допускает грубое несоблюдение установленных законодательством правил поведения, то под удар встает имидж всей адвокатуры. Один необдуманный и скверный проступок юриста может пошатнуть доверие ко всей адвокатуры в глазах общественности и государства. Чтобы не допустить такого подрыва репутации, сохранить высокий уровень доверия и повысить показатель качества предоставляемых услуг, необходимо регулировать взаимоотношения внутри адвокатских образований. Сделать это можно посредством применения мер дисциплинарной ответственности.

С точки зрения законодательства привлечь адвоката к мерам дисциплинарной ответственности можно лишь при наличии в его действиях состава дисциплинарного проступка. В законодательстве об адвокатуре есть такой аспект как малозначительность совершенного противоправного деяния, то есть, такое деяние содержит в себе признаки состава дисциплинарного правонарушения, но его последствия не представляют значительной угрозы для чьих-либо интересов (имиджа, авторитета и доброго имени самого адвоката, АП, в которой он состоит, клиента, а также адвокатуры в целом). Выбор и назначение конкретной меры дисциплинарной ответственности относится к исключительной компетенции Совета АП. Исключением являются ситуации, при которых дисциплинарное производство возбуждается ФПА РФ (производится в отношении правозащитников, находящихся на выборной должности в органах АП с последующей передачей материалов дела в комиссию

по этике и стандартам, и Совет ФПА, который выступает как квалифицированная комиссия и Совет соответственно).

При вынесении решения по дисциплинарному производству Совет АП обязан брать во внимание особенности совершенного адвокатом проступка: степень тяжести правонарушения, форма вины, обстоятельства, при которых оно было совершено, а также другие особенности, которые Совет сочтет необходимыми для объективного разрешения данного дела.

Основаниями возбуждения производства о дисциплинарном правонарушении может служить: подача жалобы в АП, осуществленная клиентом, другим адвокатом, либо лицом, которому необоснованно отказали в предоставлении услуг профессиональной правовой помощи; сообщение о правонарушении, направляемое судом в АП, представление, поступившее от вице – президента АП, либо от органа ГВ, имеющего полномочия в области адвокатуры.³⁰

Квалификационная комиссия проводит заседание, на котором происходит разбор обстоятельств дела по существу и по результатам этого рассмотрения выносится заключение. Далее материалы дела направляются в Совет АП, который должен вынести решение относительно производства дела о дисциплинарном проступке. Выносимое Советом решение должно основываться на заключении квалификационной комиссии и в срок не превышающий один месяц со дня его вынесения.

По результатам рассмотрения материалов дела, Совет может принять одно из следующих решений: признать адвоката виновным в совершении дисциплинарного правонарушения и назначить ему один из видов наказания, предусмотренных законодательством об адвокатуре. Совет усмотрел в действиях юриста состав дисциплинарного правонарушения, нарушение положений ФЗ об адвокатуре и КПЭА, не выполнение или неподобающее выполнение своих

³⁰ "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 24.03.2022).

профессиональных обязанностей перед клиентом, либо АП, в которой он состоит; прекратить производство о дисциплинарном правонарушении в отношении адвоката, чья невиновность будет доказана, либо в виду малозначительности совершенного им деяния, либо в виду примирения юриста с клиентом; совет возвращает материалы дела обратно квалификационной комиссии для повторного возбуждения производства разбирательства по делу в виду допущения существенных нарушений процедуры при первом рассмотрении дела.³¹

Если решение Совета АП не удовлетворяет адвоката, в отношении которого было вынесено такое решение, то он может его обжаловать. У правозащитника на подачу жалобы будут три месяца с момента, когда он был уведомлен о вынесенном в отношении него решении. Другая особенность дисциплинарной ответственности заключается в том, что если адвокат, в отношении которого была применена мера дисциплинарного взыскания в течении одного года с момента ее применения не будет привлечен к новой мере взыскания, то такой адвокат будет считаться не имеющим дисциплинарного взыскания. Также Совет АП имеет полномочия в течении года со дня вынесения своего решения о применении мер дисциплинарной ответственности отменить эти меры ответственности как по своей инициативе, так и по заявлению правозащитника, и его адвокатского образования (на основании ходатайства).

Основанием для привлечения адвоката к мерам гражданско-правовой ответственности служит нарушение юристом положений, установленных законом об адвокатской деятельности и КПЭА. Поскольку заключаемый между адвокатом и его доверителем договор является г-п, то в нем должны содержаться положения об имущественной ответственности правозащитника перед своим подопечным. В части 2, статьи 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре” устанавливается, что адвокат несет юридическую ответственность в случаях

³¹ "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 24.03.2022).

ненадлежащего выполнения, либо невыполнения своих профессиональных обязанностей.³² Также в законе перечислены существенные условия, которые должны содержаться в договоре об оказании юридической помощи. Обычно, адвокаты заключают смешанный договор, то есть такой договор, который содержит в себе элементы различных гражданско-правовых договоров. Например, в таком договоре могут присутствовать элементы договора подряда (составление самого договора, устава и т.д.), договора возмездного оказания услуг (проведение консультации с доверителем), а также договора поручения (представительство интересов доверителя в судебном процессе). Каждый вид договора имеет свои существенные условия, необходимые для включения и меры гражданско-правовой ответственности по этим договорам могут различаться.

В случае невыполнения, либо некачественного выполнения договорных обязательств перед доверителем, с адвоката можно взыскать убытки. В соответствии с положениями статьи 393 ГК РФ, причиненные в результате правонарушения убытки должны быть возмещены в полном объеме.³³ Это значит, что лицо, чьи права были нарушены, по итогам возмещения убытков должно принять материальное положение, при котором оно бы находилось бы в случае, если договорное обязательство было бы надлежащим образом выполнено.

Другой мерой обеспечения выполнения договорных обязательств может являться неустойка. Для того, чтобы сторона договора, взявшая на себя обязанность надлежащим образом (качественно и в сроки) выполнила договорные обязательства стороны могут включить в договор положение о неустойке. В гражданском законодательстве под неустойкой понимается

³² Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2020) (с изм. и доп. от 06.08.2021) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 25.03.2022).

денежное взыскание, которое направлено на восстановление нарушенных прав потерпевшей стороны договора, например, от невыполнения, либо ненадлежащего выполнения договорных обязательств другой стороной, причинения материального ущерба, либо пропуска сроков выполнения договорных обязательств. Стороны договора самостоятельно устанавливают размер неустойки (в виде процентов) и условия ее наступления, то есть указывают в каких конкретных случаях она может наступить. Данные меры выступают гарантией обеспечения выполнения сторонами обязательств, вытекающих из конкретного вида договора.

Пунктом 4, статьи 25 Закона устанавливается положение о характере и размере компенсаций расходов адвоката, то есть его имущественной ответственности. В случае невнесения выше указанных положений в договор об оказании юридической помощи, такой договор все равно будет считаться заключенным, а вопрос возмещения убытков будет регулироваться общим правилом, предусмотренным гражданским законодательством (в случае нарушения права лица, оно может требовать полное возмещение причиненных убытков – ст.15 ГК РФ).³⁴ Для этого сторонами договора должны прописываться данные положения с выбором формы взыскания с провинившегося участника правоотношений (то может быть неустойка, либо пеня за пользование финансовыми средствами другой стороны).

Другим важным моментом при заключении между сторонами договора об оказании юридической помощи является вопрос ограничения ответственности правозащитника в случае совершения последним нарушения своих договорных обязательств перед доверителем. Данное условие, априори будет ничтожным и не подлежит реализации, даже если стороны договора по своей инициативе внесли такое положение в заключаемый между ними правовой документ, поскольку оно будет противоречить содержанию ч. 4 ст. 401 ГК РФ. Но это не

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2020) (с изм. и доп. от 06.08.2021) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 25.03.2022).

означает, что ограничение, либо устранение юридической ответственности адвоката невозможно. Данные условия могут быть включены сторонами в договор, но не должны противоречить гражданскому законодательству, поэтому устранения и ограничения такой ответственности должны быть лишь за допущение неосторожности адвокатом, в силу которой им были нарушены обязательства, вытекающие из соглашения сторон.

Статья 15 гражданского кодекса устанавливает, что убытки – есть расходы, которые претерпевает пострадавшая сторона, в результате нарушения его прав, или которые оно должно будет претерпеть ради восстановления своих нарушенных прав.³⁵ Такие расходы могут быть выражены в форме реального ущерба, либо упущенной выгоды. Термина, обозначающего характер ответственности адвоката по договорным обязательствам в действующем законодательстве не предусмотрено, а применяется данное понятие лишь как субсидиарная и солидарная ответственности. Также законодательство и не содержит исчерпывающего списка договорных обязательств адвоката, в случае нарушения которых к нему может применяться гражданско-правовая ответственность.

Адвокат, как и представитель любой другой специализации может иметь одного или нескольких помощников, стажеров или иных лиц, находящихся под его руководством. Важным обстоятельством является то, что правозащитник несет правовую ответственность за совершение действий или бездействий своих работников в случаях, когда ими был причинен ущерб третьим лицам. Он может быть причинен как при исполнении, неисполнении или недобросовестном исполнении такими работниками своих должностных обязанностей (предусмотренных трудовым законодательством и ФЗ об адвокатуре), так и исполнении, неисполнении или недобросовестном исполнении работниками договорных обязательств адвоката, под руководством которого они работают

³⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2020) (с изм. и доп. от 06.08.2021) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 25.03.2022).

(расторжение договора об оказании юридической помощи по инициативе доверителя в связи с нарушением условий такого договора также может рассматриваться как мера гражданско-правовой ответственности правозащитника).

Чтобы призвать адвоката к имущественной ответственности и взыскать в полном объеме причиненный клиенту ущерб, на последнего ложится бремя доказывания виновности юриста. Доверитель должен обосновать и фактически указать на конкретное договорное обязательство, которое адвокатом было не исполнено, либо исполнено некачественно и, в результате которого доверителю был причинен имущественный вред. Вместе с тем потерпевшей стороне необходимо аргументированно обосновать объем претерпевших ей убытков, а также доказать наличие причинно-следственной связи между нарушением положений договора об оказании юридической помощи со стороны адвоката и наступившими в результате такого нарушения правовыми последствиями, выраженными в ухудшении материального положения клиента.

Адвокат несет административную ответственность как общий субъект, то есть по всем составам административных правонарушений и как специальный субъект, то есть в процессе осуществления адвокатской деятельности.

Правозащитник может быть привлечен к административно-правовой ответственности также, как и любые другие лица в случае совершения им административного правонарушения. Российское законодательство не предусматривает какой-то особенной процедуры привлечения юристов к административной ответственности, следовательно, на них распространяются общие положения КоАП РФ.

Адвокат является специальным субъектом правоотношений и совершенные им административные проступки должны быть связаны с осуществлением его профессиональной юридической деятельности. Данная категория правонарушений не относится к ведению органов ФПА РФ и адвокатских палат субъектов РФ, в которых состоит провинившийся правозащитник. Решения о привлечении к административной ответственности,

возбуждении, либо прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении адвоката принимаются органами государственной власти России. Хотя советы палат адвокатов и квалифицированные комиссии не вправе привлекать своего адвоката к мерам административной ответственности, они могут применить к нему соответствующие меры дисциплинарного характера в связи с совершением правозащитником административного проступка (например, лишить его статуса адвоката).

К уголовной ответственности, правозащитник может быть привлечен в случае совершения им противоправного деяния, содержащего в себе все признаки состава уголовного преступления. К числу таких признаков относятся: объект преступления – то есть те общественные отношения, которые пострадали от совершенного преступления и против которых оно было направлено; с объективной стороны: форма совершенного деяния (действие, либо бездействие), общественно опасные последствия, вызванные противоправным поступком, причинно – следственная связь между деянием и последствием, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного расследования, такие как средства совершения преступления, способ, обстановка, место и время; субъект преступления – это вменяемое ФЛ, достигшее возраста уголовной ответственности; с субъективной стороны: форма вины (умысел, подразделяющийся на прямой и косвенный и неосторожность, подразделяющаяся на легкомыслие и небрежность), цель и мотив совершения преступления.

Привлекая адвоката к мерам уголовной ответственности необходимо помнить, что, как и к любому участнику общественных отношений, к нему могут применяться меры правового воздействия за нарушение установленных законодательством правил поведения. Данная ситуация во многом схожа с ранее рассмотренными основаниями для привлечения адвоката к мерам административной ответственности. Основание для привлечения юриста к мерам административной ответственности – наличие в его действиях состава административного правонарушения. Основание для привлечения юриста к

мерам уголовной ответственности – наличие в его действиях состава уголовного преступления. Другой интересной схожестью этих видов ответственности является и тот, что по ним обоим адвокат может выступать как общий, так и как специальный субъект правоотношений.

Под общим субъектом административной ответственности понимается вменяемое ФЛ, либо ЮЛ, которое по общему правилу достигло возраста 16 лет. Под данное определение подпадает подавляющее большинство составов административного правонарушения, соответственно мерам административно – правового воздействия может быть подвергнут любой человек, нарушивший нормы кодекса. Например, мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП).³⁶ Как мы ранее отмечали, адвокатом может стать человек, имеющий высшее юридическое образование. Данный факт самом собой подразумевает, что лицу исполнилось 16 лет, соответственно он является общим субъектом административной ответственности.

Под специальным субъектом административной ответственности понимается ФЛ, у которого помимо общих имеются свои специальные признаки, которые характеризуют его административно-правовой статус. Для таких лиц кодекс предусматривает отдельные категории правонарушений. Например, не выполнение законных распоряжений судей, либо судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (статья 17.3 КоАП), т.е. действия, посягающие на порядок управления, либо институт ГВ в России. В данном случае адвокат будет являться специальным субъектом, так как он является участником судебного процесса и имеет свои специальные права, обязанности и ответственность, вытекающие из его адвокатского статуса.

Под общим субъектом уголовной ответственности понимается вменяемое ФЛ, которое по общему правилу достигло возраста 16 лет. За преступления, представляющие наибольшую опасность для общественных отношений возраст

³⁶ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 19.04.2022).

ответственности снижается до 14 лет. Так любой человек, совершивший убийство (статья 105 УК) или похитивший другого человека (статья 126 УК) будет привлечен к соответствующим мера уголовно-правового характера. Адвокат, как и любой другой субъект уголовных правоотношений может быть привлечен к ответственности за совершение преступления.

Под специальным субъектом уголовной ответственности понимается ФЛ, у которого помимо общих имеются свои специальные признаки, которые характеризуют его уголовно-правовой статус. Для таких лиц кодекс предусматривает отдельные категории преступлений. Например, фальсификация доказательств, а также результатов ОРД (статья 303 УК).³⁷ В данном случае правозащитник будет являться специальным субъектом, поскольку он является непосредственным участником судебного процесса. Исходя из содержания данной статьи становится ясно, что субъектом такого преступления может быть лицо, принимающее в этом деле участие, а также представитель такого лица, коим и может являться адвокат.

Рассмотрев адвоката как общего и специального субъекта административного, и уголовного правоотношений можно сделать вывод о том, что основополагающим фактором будет являться наличие, либо отсутствие в противоправном деянии юриста состава профессионального правонарушения. Иными словами, необходимо разграничивать ситуации, когда правозащитник совершает противоправное деяние как гражданин, то есть несопряженное с его адвокатской работой, а когда как специально уполномоченное лицо, то есть сопряженное с его адвокатской работой.

С теоретической точки зрения такое сопоставление ответственностей могло бы быть обоснованным и понятным, но текст уголовного законодательства имеет четко определенную позицию. С точки зрения уголовного законодательства адвокат является исключительно специальным субъектом

³⁷ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

данной области общественных отношений. Статьей 447 УПК РФ закрепляется обширный перечень лиц, в отношении которых применяется специальный (особый) порядок возбуждения и ведения производства по уголовному делу.³⁸

Этих субъектов можно условно разделить на следующие группы: должностные лица представительных органов ГВ – это депутаты ГД, а также депутаты представительного органа ГВ Субъекта РФ, органа МСУ, должностное лицо органам МСУ, назначенное путем выборов, сенаторы СФ; должностные лица судебных органов – судьи КС РФ, ФАС, ФСОЮ, мировые судьи, КС субъекта РФ, присяжный, либо арбитражный заседатель; должностные лица независимых органов – председатель СП РФ и его заместитель, а также аудиторы палаты, УПЧ РФ. Также независимым лицом можно назвать и адвоката, так как УПК РФ закрепляет ряд гарантий, дарующих юристу уголовный иммунитет. Хотя адвокат и не является должностным лицом, адвокатура и входящие в ее состав органы являются независимыми; должностные лица, исполнительных органов – прокурор, председатель СК РФ, руководитель следственного органа, следователь; лица, участвующие в системе выборов – члены избиркома, комиссия референдума, зарегистрированные кандидаты в депутаты ГД, а также представительный орган ГВ субъекта РФ, кандидат на должность Президента РФ; иные лица – Президент РФ, который прекратил исполнять свои полномочия.

Адвокат входит в число таких специальных субъектов, предусмотренных кодексом. Это означает, если в отношении правозащитника будут иметься подозрения о том, что им было совершено уголовное преступление, то потребуются специальные процедуры, чтобы привлечь его к уголовной ответственности. Так в соответствии с положениями УПК РФ к таким специальным процедурам относятся: принятие решения о возбуждении уголовного дела против адвоката или привлечении в статусе обвиняемого является исключительной компетенцией руководителя СО СК РФ по субъекту

³⁸ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

России (часть 1, статьи 448 УПК РФ); при отсутствии судебного решения о возбуждении уголовного дела против адвоката любые следственные мероприятия в отношении него могут быть назначены и осуществлены исключительно с согласия на то суда (часть 5, статьи 450 УПК РФ).³⁹

Главным образом такие меры необходимы для обеспечения иммунитета правозащитника в рамках уголовного судопроизводства. Ряд установленных законом гарантий оберегает юриста от неправомерного вмешательства в свою профессиональную деятельность, а также от возможного неправомерного (сфабрикованного) уголовного дела в его отношении.

Необходимость такого особого порядка упоминается и КС РФ в определении от 14.12.2004 года № 392-О. Так суд напомнил, что такие гарантии и меры в – первую очередь нужны для обеспечения лицу, в отношении которого возбуждается уголовное дело, либо которое привлекают как обвиняемого по делу, его прав на осуществление своих профессиональных обязанностей без воспрепятствования их реализации, независимо и самостоятельно их осуществлять, а также устранить все возможные неправомерные попытки привлечь такое лицо к уголовной ответственности.⁴⁰ Такие меры неприкосновенности указанных в законе специальных лиц обуславливаются их особым юридическим статусом.

Наличие подобных гарантий и мер обеспечения неприкосновенности правозащитников связаны с недопущением вмешательства со стороны, когда юрист законно и добросовестно выполняет свои должностные обязательства, а также охраняет его от необоснованных и незаконных попыток привлечь к мерам уголовно-правовой ответственности. Все выше указанное свидетельствует о том,

³⁹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

⁴⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 392-О "По запросу Верховного Суда Республики Карелия о проверке конституционности пункта 9 части первой, частей второй и третьей статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 03.04.2022).

что адвокат имеет социально и процессуально значимые роли. В случае совершения уголовно наказуемого деяния юристом, он предстанет перед законом за содеянное и понесет соответствующее наказание. Это свидетельствует о том, что выше указанные составляющие элементы уголовного иммунитета правозащитника не подразумевают, что он не понесет наказание за нарушение закона.⁴¹ Данные гарантии не способствуют формированию беззаконности и безнаказанности, и не помешают государству наказать виновного.

В последнее время становится все более актуальной проблема, затрагивающая прекращение и приостановление адвокатского статуса в России. Адвокатское сообщество и ученые-правоведы обращают свое внимание на разные аспекты данной проблемы, в виду чего она становится предметом внимания для научных исследований. Данное положение вещей может быть обусловлено тем фактом, что адвокатуре принадлежит главная роль в вопросе обеспечения законности, поскольку на протяжении всего исторического пути своего зарождения и существования адвокатура занималась выполнением своей основной задачи, а именно обеспечивала защиту законных прав и интересов людей, нуждающихся в юридической помощи. Государство ставит перед собой основные задачи, такие как: развитие демократии в стране, построение правового государства, а также развитие гражданского общества – все эти задачи будут неосуществимы без необходимого изучения института российской адвокатуры, потому что именно он закладывает основы гражданского общества в современной России.⁴² Российский ученый М.М. Винавер высказывал точку зрения, что правозащитник, который выполняет свой профессиональный долг, отстаивает позиции закона, занимается борьбой в рамках данного закона

⁴¹ Дабижа Т.Г. Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2017. – С. 22.

⁴² Болдакина А.А. Правовой статус адвоката. Дис. ... магистр. // Пенза., 2017. - С. 21.

действует на основе принципов, установленных законом, которые и формируют жизненную задачу всей адвокатуры.⁴³

Для того, чтобы правозащитник был способен осуществить все перечисленные задачи, он должен обладать высоким уровнем профессиональной компетенции. Помимо этого, необходимо, чтобы у юриста была своя личная система морально-ценностных ориентиров и профессиональных идеалов, при отсутствии которых осуществление адвокатской деятельности не будет возможным.⁴⁴ В соответствии с положениями статьи второй закона об адвокатской деятельности, адвокатом признается лицо, которое приобрело адвокатский статус в соответствии с действующим законодательством и имеет право заниматься адвокатской деятельностью.⁴⁵ В тот момент, когда человеку присваивается адвокатский статус у него появляются юридические права и обязанности, которые устанавливаются федеральным законодательством об адвокатуре. Исходя из положений статьи 17 закона об адвокатской деятельности, адвокатский статус может быть прекращен, либо приостановлен в тех ситуациях, когда юрист не выполняет, либо не имеет возможности выполнять установленные законом обязанности. Приостановление адвокатского статуса является вынужденной мерой и законом предусматривается временной период, на который юрист не имеет возможности выполнять профессиональные обязанности и пользоваться своими правами, дарованными ему статусом адвоката. Когда статус адвоката приостановлен, то данное положение распространяется и на его гарантии независимости при осуществлении адвокатской деятельности, поскольку правозащитник временно оставляет занятие своей профессиональной работой, то данные гарантии не будут задействованы, так как они связаны именно с осуществлением работы адвоката.

⁴³ Винавер М.М. Адвокатура и правовое государство // Право. Еженедельная юридическая газета. 1905. № 13. 3 апреля.

⁴⁴ Азизова В.Т. Основания, порядок и последствия приостановления и прекращения статуса адвоката. // Юридический вестник ДГУ. Т. 18. 2016. № 2. - С. 18.

⁴⁵ Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

Из содержания статьи 16 закона об адвокатуре следует, что адвокатский статус приостанавливает свое действие в одном из следующих случаев: адвокат был избран в орган ГВ, либо орган МСУ на определенный рабочий период, либо на постоянную работу; адвокат не способен выполнять свои профессиональные обязанности в течении более полугода из-за продолжающейся болезни, либо иного значимого обстоятельства; адвокат был призван для прохождения военной службы; правозащитник был признан безвестно отсутствующим в соответствии с порядком, предусмотренным настоящим законом.⁴⁶

Вопрос прекращения адвокатского статуса может регулироваться как на добровольной основе, то есть лицо, обладающее данным статусом, изъявит желание отказаться от своего специального статуса, либо по иным основаниям, предусмотренным адвокатским законодательством. В ситуации, когда адвокатский статус юриста прекращается, ему необходимо разрешить оставшиеся вопросы с клиентом, которому данный адвокат оказывал правовую помощь: обязательно возратить доверителю необходимые документы по данному договору, а также урегулировать все вопросы, связанные с денежными затратами, в том числе и гонорар юриста за проделанную работу. На основе положений статьи 17 закона об адвокатской деятельности можно выделить, что главным правовым последствием прекращения адвокатского статуса является запрет на занятие профессиональной адвокатской деятельностью.

Место адвоката в системе общественных отношений является одним из наиболее значимых как в социальном, так и в процессуальном аспектах. Адвокат выступает в качестве главного специалиста по оказанию юридической помощи населению и имеет обширный перечень прав и обязанностей. Его деятельность основывается на законодательных и корпоративных нормах, которые регламентируют не только должностные обязанности адвоката как юриста, которые основываются на знании норм права и умении ими пользоваться, но и морально-этические положения, которыми должен быть наделен правозащитник

⁴⁶ Там же.

и которые должны им соблюдаться при осуществлении профессиональной деятельности. Спектр адвокатской деятельности является очень широким, поскольку правозащитники занимаются защитой и представительством интересов в различных областях общественных отношений, таких как: гражданская, административная, арбитражная, уголовная сферы деятельности. Как и любому другому специалисту, адвокату свойственно совершать ошибки в процессе осуществления своей деятельности, за которые он обязан нести юридическую ответственность в соответствии с российским законодательством. Кодекс профессиональной этики адвоката и Федеральный закон об адвокатуре основательно подошли к вопросу дисциплинарной ответственности своих специалистов. Данные НПА содержат в себе порядок привлечения адвоката к мерам дисциплинарной ответственности и условия ее наступления. Адвокатское законодательство оберегает членов своего сообщества от неправомерного привлечения к ответственности, даруя адвокатам гарантии независимости при реализации ими своей профессиональной деятельности. Уголовно-процессуальное законодательство также выделяет адвоката как специального субъекта общественных отношений и наделяет его особым иммунитетом, призванным защитить специалиста от вмешательства в его законную деятельность. Этим подчеркивается значимость роли адвоката в рамках судебного процесса, а соответственно и важность его участия в осуществлении правосудия и поддержания правопорядка в обществе и государстве.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АДВОКАТА

2.1. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

Дисциплинарная ответственность является одним из главных предметов нашего исследования видов юридической ответственности, поскольку является самостоятельным видом правовой ответственности и правонарушения, связанные с ней являются самыми распространенными среди адвокатов.

В соответствии с КПЭА к провинившемуся адвокату могут применяться следующие меры дисциплинарной ответственности: замечание, предупреждение, прекращение адвокатского статуса.⁴⁷

Замечание – является наименее строгим видом дисциплинарного наказания, которое может быть вынесено в отношении провинившегося адвоката. Поводом для применения замечания могут быть какие – то незначительные проступки, не причинившие существенного ущерба чьим -либо интересам, либо совершение правонарушения юристом впервые, в виду чего применение более строго вида наказания будет нецелесообразным. Основная цель такого вида наказания – направить внимание правозащитника на совершенное им правонарушение, побудить его искоренить совершенную ошибку и предпринять меры по недопустимости нарушения законодательства об адвокатуре в будущем.

Предупреждение – является более строгим видом дисциплинарного наказания, чем замечание. Поводом для применения предупреждения могут быть проступки, несущие заметный ущерб чьим – либо интересам. В основном, это связано с явным несоответствием поведения адвоката его адвокатскому статусу. Например, правозащитник действует так, будто не знает положений, закрепленных законодательством об адвокатуре, либо попросту не соблюдает их. Основная цель такого вида наказания – порицание и неодобрение противоправного поведения юриста со стороны адвокатского сообщества, для

⁴⁷ Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

оказания на нарушителя необходимого правового воздействия, чтобы достичь конкретной цели.

Прекращение статуса адвоката – является самым строгим видом дисциплинарного наказания, предусмотренным законодательством об адвокатуре. Поводом для применения прекращения адвокатского статуса может быть неоднократное (систематическое) невыполнение юристом своих должностных обязанностей, множественные нарушения положений ФЗ об адвокатуре и КПЭА, а также допущение однократного грубого нарушения адвокатского законодательства, в связи с которым дальнейшее осуществление адвокатской деятельности данным субъектом невозможно.

Данные меры дисциплинарной ответственности практически дублируют меры, предусмотренные статьей 192 ТК РФ: замечание, выговор, увольнение. Трудовое законодательство является более развитым в сравнении с адвокатским в рамках данного вопроса. ТК РФ определяет огромный перечень оснований для увольнения работника, этому вопросу посвящена целая глава под номером 13, а также раздел XII, который посвящен вопросу регулирования труда отдельных категорий работников содержит в себе специальные основания для увольнения таких работников.⁴⁸

Особое внимание в данной части научной работы будет уделено замечанию и предупреждению, как формам дисциплинарного наказания. В действительности, применение данных мер ответственности на практике является спорным. С теоретической точки зрения данные меры ответственности являются разными и соответствуют конкретным степеням виновности правозащитников, однако в правоприменительной практике вопрос их реализации является размытым и неясным. Так за совершение различных по степени тяжести и составу дисциплинарных правонарушений, АП назначают одинаковые меры дисциплинарной ответственности.

⁴⁸ "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022)// [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 27.03.2022).

У Адвоката С. было заключено соглашение на оказание юридической помощи подзащитному П. в рамках уголовного дела.⁴⁹ С. не явился на судебное заседание по уголовному делу, поскольку у него была заблаговременно запланирована служебная командировка, в виду чего он просил суд отложить судебное заседание в отношении своего подзащитного и предоставить ему необходимое минимальное время для подготовки к судебному делу. Суд отказал в ходатайстве адвокату. По результатам разбирательства Совет АП г. Москвы признал С. виновным в нарушении части 1 статьи 12 КПЭА, а именно в виду отсутствия уважительной причины не присутствовал на судебном заседании, не исполнил свои адвокатские обязательства и тем самым проявил к суду неуважение за что ему было вынесено наказание в виде замечания.

В АП Самарской обл. поступила жалоба от гражданина К. на своего адвоката С.⁵⁰ Из материалов дела становится очевидно, что адвокатом были нарушены сразу несколько положений адвокатского законодательства. В отношении адвоката С. было возбуждено дисциплинарное производство. Решением от 22.11.2018 года Совет АП СО признал юриста виновной в нарушении пунктов 1 и 4, части 4 статьи 7, части 1 и 2, статьи 25, части 1, статьи 8 КПЭА и назначил ей наказание в виде замечания.

По нашему мнению, в первом примере решение о назначении наказания в виде замечания соответствует степени виновности правозащитника и было назначено верно. Во втором примере, мы считаем применение такой меры как замечание нецелесообразной, в виду ее несоответствия степени вины юриста. Адвокат нарушила сразу несколько статей КПЭА, проявила безответственность по отношению к своим договорным обязанностям и непрофессионализм, в

⁴⁹ Обзор дисциплинарной практики за второе полугодие 2020 года и 2021 год по вопросам, связанным с неявкой адвокатов в судебные заседания и для участия в процессуальных действиях (подготовлен АП г. Москвы)// [Электронный ресурс] - www.advokatymoscow.ru. [сайт]. - URL: <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/discipline/10848/>

⁵⁰ Решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Сливовой Ларисы Петровны от 22.11.2018 № 18-10-000/СП// [Электронный ресурс] – www.paso.ru. [сайт]. - URL: <https://paso.ru/files/uploads/distsiplinarnaya-praktika-PASO/3-prinyatie-advokatom-porucheniya-na-vedenie-dela-pri-obstoyatelstvax.pdf>

результате которого доверитель получил некачественную правовую услугу, а его права и законные интересы не были защищены должным образом. В данном случае было бы правомерно применить к адвокату такую меру дисциплинарного взыскания как предупреждение, так как она бы соответствовала необходимому воздействию на провинившегося правозащитника.

Другой ситуацией, возникающей на практике, является вынесение решений Советом АП о назначении разных мер дисциплинарного взыскания за схожие по степени тяжести и составу правонарушения.

В АП г. Санкт – Петербурга поступило обращение от судьи Смольнинского суда СПб, из текста которого можно понять, что адвокат не явилась на десять судебных заседаний по делу ее клиента.⁵¹ На заседания квалифицированной комиссии, а также Совета АП юрист также не явилась. Решением Совета АП Санкт – Петербурга адвокат Ж была признана виновной в умышленном нарушении статьи 12 КПЭА, как за неоднократное отсутствие на судебных заседаниях и назначил ей наказание в виде замечания.

В АП г. Санкт – Петербурга поступила жалоба от доверителя П. на адвоката М.⁵² По – мнению доверителя ее юрист не справилась со своими договорными обязанностями добросовестно. Решением Совета АП Санкт – Петербурга адвокат М. была признана виновной в нарушении пункта 1 статьи 8 КПЭА, поскольку она, взяв на себя договорные обязательства перед клиентом без веских причин и многократно отсутствовала на судебных заседаниях и назначил ей наказание в виде предупреждения.

Таким образом, в обоих делах адвокаты были привлечены к дисциплинарной ответственности из – за отсутствия в суде без веских на то оснований, что было расценено как неуважение к суду и участвующим в

⁵¹ Дисциплинарная практика АП Санкт – Петербурга за январь – июнь 2019 года (подготовлен АП г. Санкт - Петербург)// [Электронный ресурс] – www.apspb.ru. [сайт]. - URL: <https://apspb.ru/upload/iblock/dce/dceb5a7fa8d52e5c3a5b18ff0dd873e4.pdf>

⁵² Дисциплинарная практика АП Санкт – Петербурга за январь – июнь 2019 года (подготовлен АП г. Санкт – Петербург)// [Электронный ресурс] – www.apspb.ru. [сайт]. - URL: <https://apspb.ru/upload/iblock/dce/dceb5a7fa8d52e5c3a5b18ff0dd873e4.pdf>

судебном заседании лицам. Вместе с тем, недобросовестно выполняли, либо вообще не выполняли свои договорные обязательства. Однако за схожие дисциплинарные проступки АП назначали разные меры дисциплинарного воздействия. Как мы можем видеть из материалов дисциплинарных дел, АП могут назначать разные наказания за схожие дисциплинарные проступки, так и назначать одинаковые наказания за проступки разной степени виновности.

Для полноценного рассмотрения данного вопроса необходимо изучить статистические данные по разным субъектам России, касающиеся применения данных мер дисциплинарного взыскания в отношении адвокатов.

В 2017 году Совет АП Р. Адыгеи рассмотрел 44 дисциплинарных производства, по итогам которых принято решение о привлечении 23 правозащитников к дисциплинарной ответственности с назначением им мер дисциплинарных взысканий в виде: 9 замечаний, 12 предупреждений и лишь 2 прекращений адвокатского статуса.⁵³

За первую половину 2019 года Совет АП Р. Дагестан принял решение о привлечении 28 правозащитников к дисциплинарной ответственности с назначением им мер дисциплинарных взысканий: 17 юристам было назначено замечание, 10 юристам назначено предупреждение и лишь в отношении одного юриста было применено наказание в виде прекращения адвокатского статуса.⁵⁴

За 2019 года Совет АП Р. Чувашии принял решение о привлечении 21 правозащитника к дисциплинарной ответственности с назначением им мер дисциплинарных взысканий: 8 юристам было назначено замечание, 13 юристам было назначено предупреждение.⁵⁵

⁵³ Обобщение дисциплинарной практики за 2017 год (подготовлено АП Р. Адыгея)// [Электронный ресурс] – www.apra01.pf.ru. [сайт]. - URL: <https://apra01.pf/en/deyatelnost-apra/disciplinarnaya-praktika.html>

⁵⁴ Обзор дисциплинарной практики за первое полугодие 2019 года (подготовлен АП Р. Дагестан)// [Электронный ресурс] – www.advokatrd.ru. [сайт]. - URL: http://advokatrd.ru/disciplinary-practices/disciplinary-practices_301.html

⁵⁵ Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Чувашской Республики за 2019 год (подготовлен АП Р. Чувашия)// [Электронный ресурс] – www.advokpalata-21.ru. [сайт]. - URL: <http://advokpalata-21.ru/obzoridisciplin/obzor2019.html>

За 2019 год Советом АП Ивановской Обл. по результатам рассмотрения дисциплинарных производств было принято решение о привлечении 10 юристов к дисциплинарной ответственности с назначением мер дисциплинарного взыскания в виде: 4 замечаний, 6 предупреждений и ни не было назначено ни одного наказания в виде прекращения адвокатского статуса.⁵⁶

В 2020 году в АП Ленинградской Обл. поступило 211 документов из них 153 гражданских жалобы, 38 представлений вице – президента АП Ленинградской Обл., 4 представления Управления Министерства Юстиции России по Ленинградской Обл. и 16 обращений судов. В результате рассмотрения дисциплинарных производств Советом было принято решение о привлечении к мерам дисциплинарной ответственности 58 правозащитников из которых: 32 были назначены замечания, 18 назначены предупреждения и лишь 8 юристам было назначено наказание в виде прекращения адвокатского статуса.⁵⁷

На основе данных дел о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности можно сделать вывод, что большинство палат адвокатов избирают меры в виде замечания и предупреждения в приоритете над прекращением адвокатского статуса. Также стоит отметить, что данные наказания за отчетный период назначаются, примерно в равном количестве.

Рассмотрим еще два примера, в обоснование приведенного вывода.

В 2019 году Совет АП г. Санкт – Петербурга было рассмотрено 107 дисциплинарных производств, по итогам которых принято решение о привлечении 62 юристов к дисциплинарной ответственности с применением мер дисциплинарных взысканий в виде: 39 замечаний, 11 предупреждений и 12 адвокатских статусов прекратили свое действие.⁵⁸

⁵⁶ Обзор дисциплинарной практики АП Ивановской Области за 2019 год (подготовлен АП Ивановской Обл.)// [Электронный ресурс] – www.ap-37.ru. [сайт]. - URL: <http://ap-37.ru/wp-content/uploads/2020/05/obzor-disciplinarnoj-praktiki-2019.pdf>

⁵⁷ Дисциплинарная практика Совета АП Ленинградской Области за 2020 год (подготовлена Советом АП ЛО)// [Электронный ресурс] – [www.aplo.fparf.ru](https://aplo.fparf.ru). [сайт]. - URL: https://aplo.fparf.ru/upload/medialibrary/516/Otchet_distsiplinarnoy_praktiki_Soveta_AP_LO_za_2020_god.pdf

⁵⁸ Дисциплинарная практика АП Санкт – Петербурга за 2019 год (подготовлена АП г. Санкт – Петербург)// [Электронный ресурс] – www.apspb.ru. [сайт]. - URL: <https://apspb.ru/forLawyers/dp/>

В 2020 году Советом АП Алтайского Края было принято решение о привлечении 65 адвокатов к мерам дисциплинарной ответственности и назначении дисциплинарных взысканий в следующем количестве: 4 юристам было назначено замечание, 60 юристов получили предупреждение и лишь в отношении одного юриста было применено наказание в виде прекращения статуса адвоката за нарушение п. п. 1, 4 и 5 п. 1 статьи 7 ФЗ об адвокатуре, за невыполнение положений законодательства об адвокатуре в части осуществления отчисления определенной суммы денег в казну АП и не совершенствования своих профессиональных умений и знаний как специалиста в области права.⁵⁹

Как мы видим, есть и материалы дисциплинарной практики, в которых наказание в форме замечания превалирует над предупреждением, так и наоборот, где предупреждение выносится намного чаще, нежели замечание. Но в общей картине происходящего данные меры дисциплинарного взыскания в правоприменительной практике по количественному показателю выносятся примерно в равной степени.

Вопрос, касающийся критериев разграничения данных видов дисциплинарных наказаний в правоприменительной практике, является проблемным и неразрешенным. К сожалению, в законодательстве об адвокатуре нет различия в правовых последствиях для совершившего дисциплинарный проступок адвоката. С точки зрения правоприменения нет разницы, назначает Совет АП наказание в виде замечания или в виде предупреждения, что является неправильным. Данные меры дисциплинарной ответственности должны отличаться друг от друга по степени правовых последствий, наступающих за совершение дисциплинарного проступка.

По определению взыскание в форме предупреждения должно быть строже, чем замечание и возникающие для правонарушителя правовые последствия

⁵⁹ Обзор дисциплинарной практики адвокатской палаты Алтайского края за 2020 год (подготовлен АП Алтайского края)// [Электронный ресурс] – www.advokatura22.ru. [сайт]. - URL: <https://www.advokatura22.ru/spaw/uploads/files/Обзор%20дисциплинарной%20практики%20АПАК%20за%202020г..pdf>

должны быть ощутимыми и пропорциональными совершенному противоправному деянию. Закон об адвокатуре, как и КПЭА обращают внимание на обстоятельства, которые необходимо учесть при производстве по делу о дисциплинарном правонарушении и которые должны способствовать избранию конкретной меры дисциплинарной ответственности в отношении адвоката. Но они не указывают в чем состоят отличия между этими двумя мерами дисциплинарной ответственности из-за чего в законодательной и правоприменительной практиках возникает правовой пробел, требующий устранения.

В данном случае мы можем попробовать провести аналогию с уголовным законодательством. В УК РФ преступления разделены в зависимости от степени общественной опасности, наступающей в результате совершенного противоправного деяния и делятся на такие степени тяжести: легкое, среднее, тяжкое и особо тяжкое.⁶⁰ Проведя параллель, мы можем сопоставить правонарушение, за которое должно назначаться замечание с преступлением легкой тяжести, поскольку они являются наименее опасными в иерархии наказаний. Правонарушение, за которое должно быть назначено предупреждение может быть сопоставимым с преступлением средней тяжести, так как оба деяния уже носят значительный характер и за них должно назначаться более строгое наказание. Правонарушение, в связи с которым прекращается статус адвоката может быть сопоставлено с тяжким и особо тяжким преступлениями, так как они являются самыми опасными и представляют наибольшую угрозу для общественных отношений.

Данное сравнение является приблизительным и не отображает всех особенностей уголовной отрасли права. Например, если лицо имеет судимость за совершение преступления небольшой тяжести, то повторное совершение преступления не будет образовывать состав рецидива. Однако, если субъект

⁶⁰ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

имеет судимость за преступление средней тяжести и совершает преступление хотя бы небольшой тяжести, то такие действия уже будут образовывать состав рецидива. Поэтому такое сопоставление условно и приведено в целях формирования представления о необходимости разделения дисциплинарных проступков на степени тяжести. Но тем не менее, они должны быть разграничены в зависимости от юридических последствий, которые будут ожидать правозащитника, недобросовестно относящегося к своим профессиональным обязанностям.

Разделение дисциплинарных правонарушений по степени тяжести необходимо для установления соответствующих им правовых последствий, наступающих для провинившегося адвоката. Поэтому мы хотим внести следующие предложения:

Замечание должно выноситься за дисциплинарные проступки, представляющие наименьший вред общественным отношениям. В виду чего будет целесообразно ограничиться неодобрением и порицанием противоправного поведения правозащитника персонально. Целью такого наказания будет являться индивидуальное воздействие со стороны АП, то есть оно будет направлено лично провинившемуся юристу без предания публичной огласке. Из – за невысокой степени общественной опасности, причиненной дисциплинарным проступком, главным образом мера психологического воздействия должна направляться на осознание адвокатом неправомерности своего поведения, способствовать искоренению допущенной ошибки и предупреждению ее совершения в дальнейшем. Сведения о такой мере правового воздействия должны сохраняться между палатой адвокатов и самим адвокатом, с целью нераспространения сведений о правонарушении среди коллег, дабы не подорвать авторитет оступившегося правозащитника.

Предупреждение должно выноситься за дисциплинарные проступки, представляющие более ощутимый вред общественным отношениям. В виду чего будет целесообразным придать назначенное адвокату наказание публичной огласке. Сделать это можно путем размещения информации о правонарушении

и адвокате, совершившим его на официальных источниках АП, в которой такой правозащитник состоит. Для этого можно создать доску позора для таких адвокатов и сделать ее как на физическом объекте для размещения информации, так и на официальном сайте АП. Стенд с информацией о правонарушителе и его проступке будет находиться на всеобщем обозрении в здании, где такой юрист работает, а в нематериальном виде информация будет размещена в специальном разделе, посвященном недобросовестным работникам адвокатуры. На них обязательно должны быть закреплены сведения о недобросовестных адвокатах, такие как: фотография правозащитника, ФИО, стаж адвокатской работы, дата, когда ему было назначено крайнее дисциплинарное наказание, вид назначенного наказания с указанием конкретных статей КПЭА, которые были нарушены. Данные последствия должны применяться и к лицам, в отношении которых было применено наказание в виде прекращения адвокатского статуса.

Мы считаем такие последствия правового воздействия целесообразными и правомерными, поскольку имидж адвоката имеет огромное значение как для него самого, так и для адвокатуры в целом. Такие последствия будут ощутимыми для адвоката, поскольку интерес к адвокату, допускающему значительные правонарушения при осуществлении своей профессиональной деятельности будет значительно ниже, чем к добросовестным правозащитникам. У клиентуры будет возможность просто и доступно узнать информацию об адвокате и хорошо подумать перед тем, как доверить защиту своих прав такому юристу. Также авторитет такого правозащитника будет падать и в глазах его коллег по ремеслу. Большинство юристов не захотят обратиться за помощью или советом к коллеге, безалаберно относящемуся к своей работе.

Другой вопрос, требующий незамедлительного правового урегулирования - это юридические последствия за рецидив дисциплинарного проступка, за который адвокату было назначено наказание в форме замечания или предупреждения. В статье 26 КПЭА, есть положение, признающее адвоката не подвергнутым дисциплинарному наказанию в случае, если в течении года он не совершит новый проступок и не будет привлечен по нему к ответственности. Но

в законодательстве об адвокатуре отсутствует такое понятие как рецидив. Мы считаем, что для объективного и беспристрастного разрешения дела о дисциплинарном правонарушении будет абсолютно правомерно ввести понятие рецидива дисциплинарного проступка.

Для этого мы вновь обратимся к уголовному законодательству России, а именно к ч.1, ст. 18 УК РФ, где дается определение данному термину.⁶¹ Под рецидивом понимается обстоятельство, когда лицо совершает преступление с прямым умыслом, при этом оно уже было ранее судимо за совершение умышленного преступления. Наличие рецидива в противоправных действиях преступника является основанием для применения более строгих мер уголовной ответственности. К обстоятельствам, которые исключают возможность рецидива относятся: прежняя судимость за преступление, совершенное с прямым умыслом, но легкой степени тяжести, преступления, которые были совершены при условии, что лицу не было 18 лет на момент их совершения, судимости, которые были сняты или погашены.

В науке уголовного права принято разделять рецидив на два вида: общий и специальный. В основе общего рецидива лежит условие, что человек совершает неоднородные преступления, т.е. его противоправные деяния посягают на разные объекты, совершаются с различными формами вины и способами совершения преступления. В основе специального рецидива лежит условие, что человек совершает однородные преступления, т.е. его противоправные деяния посягают на тождественные или схожие объекты и при наличии только одной формы вины.

Исходя из изученной информации можно выделить следующие признаки рецидива преступления: обязательно должна быть форма вины в виде прямого умысла, преступнику должно исполниться 18 лет на момент совершения деяния, лицо должно совершить как минимум два противоправных деяния, у лица

⁶¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

должна быть непогашенная или неснятая судимость за совершенное ранее преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое.

На основе изученных материалов уголовного законодательства о рецидиве мы можем попробовать соотнести их с дисциплинарной ответственностью адвоката и разработать положения, касающиеся совершения дисциплинарного проступка юристом в течении года с момента вынесения ему соответствующего наказания.

Первое условие – это совершение адвокатом проступка при наличии в его действиях вины в форме прямого умысла.

Вторым условием является то, что юрист, совершивший правонарушение имеет статус адвоката. Поскольку стать адвокатом может только лицо, получившее высшее юридическое образование, то это само собой подразумевает, что лицу уже исполнилось 18 лет на момент совершения дисциплинарного проступка.

Третье условие – это совершение юристом двух и более дисциплинарных проступков. В данном случае совершенные проступки также могут посягать на однородный или неоднородный объект правонарушения. Здесь мы разграничим общий рецидив и специальный. Общий будет служить признаком, отягчающим ответственность субъекта, а специальный будет выступать в качестве главенствующего признака.

Четвертым условием является наличие неснятого дисциплинарного взыскания в форме замечания, либо предупреждения за ранее совершенное дисциплинарное правонарушение.

Умысел и неоднократность при совершении дисциплинарных проступков имеют основополагающую роль, так как с их помощью мы определим злостных делинквентов и разграничим их с субъектами, совершающими проступки по неосторожности, поскольку умышленность при противоправных деяниях говорит о более высокой степени общественной опасности.

Неснятое дисциплинарное взыскание можно сравнить с неснятой, либо непогашенной судимостью, поскольку и то, и то будет иметь главную роль при

определении наличия, либо отсутствия состава рецидива в действиях правонарушителя. Также имеется схожесть и в том, что при снятии дисциплинарного взыскания, и при погашении судимости лицо будет считаться не подвергнутым наказанию, а все юридические последствия будут устранены. В случае с дисциплинарной ответственностью со дня вынесения наказания должен пройти один год, а с уголовной зависит от тяжести совершенного преступления: для легких и средних преступлений – 3 года после отбытия наказания, тяжких – 8 лет, особо тяжкие – 10 лет.

Мы считаем необходимым ввести соответствующую поправку в КПЭА, и она должна выглядеть следующим образом – “Если у адвоката имеется неснятое наказание в форме замечания или предупреждения и им будет повторно совершено тождественное дисциплинарное правонарушение с прямым умыслом, то статус такого адвоката должен быть прекращен”.

Схожей точки зрения в вопросе о необходимости введения рецидива в законодательстве об адвокатуре придерживается адвокат Е.О. Бусурина. В своей работе она отмечает необходимость в определении последствия повторного совершения правонарушения в течение года с момента назначения дисциплинарного взыскания в виде замечания или предупреждения.⁶²

По данной проблеме была высказана иная точка зрения ученым-правоведом М.А. Жениной. Женина считает, что КПЭА должен включить в себя положение, в соответствии с которым адвокат, имеющий неснятое с него взыскание в виде предупреждения должен быть лишен статуса адвоката при условии совершения таким юристом проступка, за которое ему будет назначено замечание, либо предупреждение.⁶³

Мы считаем, такой метод недоработанным в виду того, что предложение Жениной рассматривает только предупреждение как неснятое наказание,

⁶² Бусурина Е.О. Замечание и предупреждение как меры дисциплинарной ответственности адвоката // Пробелы в российском законодательстве. - М.: Медиа-ВАК, 2012, № 5. - С. 176-178.

⁶³ Женина М.А. Теоретические и практические проблемы дисциплинарной ответственности адвоката. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2009. – С. 29.

безосновательно игнорируя замечание. Также для прекращения адвокатского статуса как формы дисциплинарного взыскания не требуется наличие других взысканий у юриста, и оно может назначаться за совершение любого дисциплинарного правонарушения со стороны правозащитника.

При установлении обстоятельств, свидетельствующих о рецидиве в рамках дисциплинарного производства необходимо учитывать наличие неснятой меры дисциплинарной ответственности как замечания, так и предупреждения с целью объективного вынесения решения по дисциплинарному делу. Также мы отмечаем, что отрасль уголовного права обладает своими неповторимыми особенностями, присущими только ей и привели соответствующий пример таких особенностей. Мы полагаем, что Женина исходила исключительно из принципов уголовной ответственности при определении отправной точкой дисциплинарного рецидива именно предупреждение, а не замечание. В уголовном праве система мер наказания значительно суровее, чем в других отраслях права и соответствует самым опасным правонарушениям, в виду чего полное дублирование методов уголовного права может быть нецелесообразным и неуместным в других отраслях права.

Другая проблема, требующая правового урегулирования – это отсутствие в законодательстве об адвокатуре перечня дисциплинарных правонарушений, за которые предусмотрены конкретные дисциплинарные наказания.

Обращаясь снова к уголовному законодательству, необходимо выделить то, что за каждое преступление определенной статьей устанавливается и уголовное наказание. То есть, когда лицо совершает конкретное преступление, то оно подлежит уголовной ответственности, которая установлена кодексом за такое преступление. Например, мы знаем, что за совершение преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ – кражи, при отсутствии отягчающих обстоятельств лицу может быть назначено наказание в виде лишения свободы

сроком до 2 лет,⁶⁴ что делает такое преступление легким по степени тяжести, так как легкая тяжесть определяется сроком лишения свободы до 3 лет. То есть закон устанавливает базовый состав преступления, но допускает ситуации и условия, при которых степень общественной опасности может стать выше, соответственно и назначаемое наказание за такое деяние станет суровее, вследствие чего тяжесть последствий противоправного деяния перерастает в более серьезную. Например, за совершение кражи в составе группы лиц и при наличии между ними предварительного сговора лицу может быть назначено наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет, что переводит данное преступление в категорию средней тяжести.

В действительности, это очень сильно облегчает производство по уголовному делу, поскольку самим законом определена мера ответственности правонарушителя за совершенное им деяние с учетом обстоятельств, имеющих значение для данного дела. Этим же методом следует воспользоваться и доработать КПЭА. Если законодательство об адвокатуре будет содержать в себе перечень дисциплинарных проступков и за каждый конкретный случай правонарушения будет устанавливаться соответствующая ему мера наказания, то это значительно повысит объективность выносимых Советом АП решений по дисциплинарным делам. Более того, при наличии такого перечня дисциплинарных проступков упростится и сам процесс дисциплинарного рассмотрения дела по факту правонарушения. Так сам процесс разбирательства по делу значительно ускорится без вреда качеству. У квалификационных комиссий, Советов АП и самих провинившихся адвокатов будет объективная возможность увидеть, какое именно дисциплинарное правонарушение было допущено.

Е.О. Бусурина отмечала в своей научной статье, что в КПЭА отсутствует исчерпывающий перечень дисциплинарных правонарушений, за который

⁶⁴ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022)// [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

предусматривались бы соразмерные меры ответственности.⁶⁵ Для этого в КПЭА нуждается в некоторой реструктуризации и конкретизации. В первую очередь речь идет о понятийном аппарате.

Так в кодекс нужно ввести само определение дисциплинарной ответственности адвоката. Предлагаем обозначить его следующим образом: под дисциплинарной ответственностью адвоката в настоящем кодексе понимается совокупность способов и мер правового воздействия (дисциплинарных взысканий), реализуемая органами адвокатского самоуправления в отношении адвоката, совершившего дисциплинарный проступок и с соблюдением особого процедурного порядка, предусмотренного законодательством об адвокатуре.

Следующим нужно дать общее понятие дисциплинарного проступка. Его можно представить так: под дисциплинарным проступком в настоящем кодексе понимается совершение адвокатом противоправного деяния, выраженного в невыполнении, либо ненадлежащем выполнении своих профессиональных обязанностей, в результате которых был причинен имущественный, либо репутационный вред адвокатской палате, доверителю или иным участникам правоотношений.

Под мерой дисциплинарного взыскания в настоящем кодексе понимается один из видов дисциплинарного наказания, предусмотренного законодательством об адвокатуре, который должен назначаться адвокату, совершившему дисциплинарный проступок в соответствии с тяжестью, а также степенью виновности его деяния и иными обстоятельствами, имеющими значение в рамках дисциплинарного производства.

Теперь, когда у нас есть основные базовые понятия мы можем перейти к обозначению перечня дисциплинарных проступков. Раздел может называться “Дисциплинарные проступки адвокатов”. Он будет включать в себя несколько

⁶⁵ Бусурина Е.О. Замечание и предупреждение как меры дисциплинарной ответственности адвоката // Пробелы в российском законодательстве. - М.: Медиа-ВАК, 2012, № 5. - С. 176-178.

глав, которые будут разграничены в зависимости от родового и видового объектов совершенного правонарушения.

Так первая глава может быть посвящена правонарушениям против органов адвокатской палаты, к коим относятся: Собрание адвокатов, Совет АП, квалификационная комиссия, президент палаты, а также ревизионная комиссия. Статьи данной главы будут посвящены отдельным правонарушениям, совершенным против каждого из вышеуказанных органов.

В качестве одного из примеров правонарушений в данном случае может являться следующее: “Не выполнение обязанности адвоката по отчислению денежных средств на нужды адвокатской палаты”. Данный проступок выражается в умышленном либо неосторожном невыполнении правозащитником обязанности по ежемесячному переводу денег в казну АП, в которой юрист состоит. Исходя из определения данное нарушение может быть совершено как в форме умысла, так и в форме неосторожности. Так, если палата адвокатов обратится к своему юристу с требованием выплатить образовавшуюся в результате его неправомерного поведения задолженность и тот согласится, считаем, что максимально допустимой мерой наказания в таком случае будет являться замечание. Однако, если юрист умышленно отказывается выполнять законное требование АП, то в отношении него будет правомерно применить наказание в виде предупреждения. Если после вынесения предупреждения правозащитник продолжит злобно уклоняться от исполнения своей обязанности, то статус такого адвоката может быть прекращен. Квалифицирующим признаком по данной статье может также выступать и размер задолженности адвоката перед палатой. Важно учитывать и материальное положение юриста. Так если он имеет серьезные финансовые трудности и не имеет объективной возможности своевременно уплатить членские взносы, то АП должна пойти на уступки своему адвокату и дать ему отсрочку выплаты этих взносов, соответственно привлечение юриста к мерам корпоративной ответственности в данном случае будет нецелесообразно.

Вторая глава будет посвящена правонарушениям против органов государственной власти таких как: суд, прокуратура, следственный комитет, полиция. Статьи в данной главе будут посвящены отдельным правонарушениям, совершенным против каждого из вышеуказанных органов ГВ.

В качестве примера статьи по такой категории дисциплинарных правонарушений рассмотрим следующее: “Проявление адвокатом неуважения к суду”. Суть данной статьи будет заключаться в совершении правозащитником деяний, в результате которых судье и участвующим в судебном заседании лицам будет создана помеха, препятствующая нормальному рассмотрению дела. Самым распространенным примером такого проступка является опоздание на судебное разбирательство без уважительной причины. При отсутствии непреодолимой силы, которая могла воспрепятствовать адвокату вовремя явиться на заседание – суд считает такое поведение неуважительным. Квалифицирующими факторами здесь будут служить несколько обстоятельств: уважительность причины опоздания, общая продолжительность времени отсутствия юриста, был ли кто – либо из участников процесса уведомлен адвокатом о задержке. Целесообразным наказанием за такой проступок будет служить замечание.

Третья глава будет посвящена правонарушениям против доверителей. Статьи в этой главе будут посвящены отдельным правонарушениям, совершенным против лиц, которые обратились к адвокату за оказанием профессиональной юридической помощи.

С нашей точки зрения она может выглядеть следующим образом: Название статьи - “Нарушения, связанные с ненадлежащим оформлением соглашения об оказании юридической помощи”. Статья будет содержать в себе перечень всех возможных дисциплинарных правонарушений, допущенных адвокатом в ходе оформления соглашения со своим доверителем по вопросу оказания последнему услуг профессиональной правовой помощи.

В качестве одного из пунктов данной статьи можно закрепить следующее правонарушение: “Не включение адвокатом в соглашение об оказании

юридической помощи положений о предмете договора”. Поскольку это условие является существенным и обязательно подлежит внесению в соглашение, то за умышленное невнесение такого пункта адвокат должен привлекаться к дисциплинарной ответственности. Юрист обязан известить своего доверителя об объеме предстоящей работы, чтобы клиент имел возможность оценить качественность и соразмерность произведенной адвокатом работы с его гонораром. Само по себе оно не является опасным нарушением адвокатского законодательства и важно, чтобы правозащитник качественно оказал свою услугу, но игнорировать факт несоблюдения правил оформления соглашения нельзя оставлять без внимания. За совершение такого проступка целесообразной мерой наказания будет служить замечание. Квалифицирующим признаком в данном случае мы считаем наличие или отсутствие умысла при игнорировании данного положения при заключении соглашения.

В качестве примера другой статьи можем предложить следующее правонарушение: “Проявление адвокатом неуважения к своему доверителю”. Так адвокатом могла быть допущена фамильярность при общении со своим клиентом, нецензурная брань, фривольный стиль одежды, а также иные поступки, свидетельствующие о проявлении юристом неуважения достоинства и чести человека, обратившегося за правовой помощью. При определении наказания по данному пункту следует учитывать тот факт, что подобное непристойное поведение может нанести ущерб имиджу адвокатуры. При отсутствии каких – либо квалифицирующих признаков за данное правонарушение целесообразной мерой наказания будет служить замечание.

Отдельная статья может быть посвящена разглашению юристом данных, составляющих адвокатскую тайну.

Адвокатские палаты субъектов занимаются тем, что подытоживают дисциплинарную практику за отчетные периоды (полгода и год) и размещают соответствующую информацию в официальных источниках опубликования,

коими являются “Адвокатская газета”⁶⁶, а также сайты АП. В этих отчетах содержится информация об общем количестве дисциплинарных производств, а также о делах, по итогам рассмотрения которых Советом палаты были приняты решения о привлечении адвокатов к ответственности с выбором соответствующей меры дисциплинарного взыскания. В российском адвокатском сообществе дисциплинарная практика рассматривается и подытоживается каждым субъектом самостоятельно. ФПА РФ размещает на своих официальных источниках информацию лишь о некоторых отчетах по дисциплинарной практике какого – либо субъекта т.е. даже не регулярно. Так первый обзор практики датирован 09.04.2017 года,⁶⁷ а последний 30.07.2021 года.⁶⁸ Всего на сайте опубликовано 27 обзоров за разные временные промежутки. Регулярно ФПА размещает отчеты лишь двух АП, а именно Московской области и г. Санкт – Петербурга. Остальные документы представлены не в полном объеме, например, обзор практики АП Р. Дагестан от 07.10.2018 года⁶⁹ содержит информацию о дисциплинарных производствах лишь за первые полгода, а сведения о практике за второе полугодие опубликовано не было. Таким образом можно сделать вывод о том, что ФПА не обобщает статистику дисциплинарных производств по делам о профессиональных проступках адвокатов за отчетный период, который должен составлять один календарный год. Помимо отсутствия общей статистики, на сайте также и не представлены отчеты дисциплинарных практик каждого из субъектов РФ за определенные временные промежутки из –

⁶⁶ Периодическое печатное издание “Адвокатская газета”: [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/>

⁶⁷ Обзор дисциплинарной практики АП Владимирской области за 2017 г. (подготовлен АП Владимирской обл.)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/the-review-of-the-disciplinary-practices-of-the-ap-vladimir-region-for-2017/>

⁶⁸ Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ставропольского края за 2020 год (подготовлен АП Ставропольского края)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. - URL : <https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/obzor-distsiplinarnoy-praktiki-advokatskoj-palaty-stavropolskogo-kрая-za-2020-god/>

⁶⁹ Обзор дисциплинарной практики АП Республики Дагестан за первое полугодие 2018 г. (подготовлен АП Р. Дагестан)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/the-review-of-the-disciplinary-practices-of-ap-in-the-republic-of-dagestan-for-the-first-half-of-201/>

за чего трудно осуществлять анализ и обработку статистических данных АП субъектов России. Подобный отчет был представлен, но данные в нем охватывают отчетный период в два года и не содержат статистику по каждому отдельному субъекту России.⁷⁰ Необходимо отметить и неполноту приведенных данных, например, в отчете не выделяются адвокатские палаты субъектов России с наибольшими, а также наименьшими показателями дисциплинарных дел.

Отметим положительные моменты данного документа. Так ФПА в своем отчете указала сводку статистических данных по привлечению юристов к дисциплинарной ответственности по федеральным округам и сделала это в процентах от общего количества возбужденных против правозащитников дисциплинарных производств.

Также было отмечено и то, что на 2018 год порядка 124 юристов обратились в суд, так как они не согласны с тем, что их привлекли к ответственности и всего лишь 13 заявлений были удовлетворены, в то время как за 2017 год в суды обратилось 105 юристов, а удовлетворено было 21 заявление, что в больше как в общем, так и в пропорциональном значении.

Другим положительным моментом является приведение общего количества обращений и жалоб на правозащитников (24432), количество принятых к производству дел (10374), а также количество выявленных правонарушений, совершенных правозащитниками (6221). Была сделана сводка о применении к провинившимся адвокатам конкретных мер дисциплинарных взысканий с процентным соотношением к общему числу случаев привлечения к дисциплинарной ответственности, а также перечень оснований, по которым данные взыскание были применены.

В качестве оптимального примера того, как должна быть представлена такая статистика можем обратить внимание на результаты исследования Центра профессиональной ответственности Американской ассоциации юристов (в

⁷⁰ Отчет о деятельности Совета ФПА РФ за период с апреля 2017 года по апрель 2019 года (подготовил Совет ФПА РФ)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. – URL: https://fparf.ru/upload/medialibrary/7ce/Otchet-Soveta-FPA_aprel-2017-g.-_aprel-2019-g.pdf

оригинале American Bar Association Center for Professional Responsibility) за 2018 год.⁷¹ Данное исследование проходило в рамках изучения дисциплинарных систем для юристов (в оригинале Lawyer Discipline Systems). Статистические данные в этом научном исследовании представлены более подробно и конкретизировано, что дает возможность сопоставить информацию о профессиональных проступках юристов более осмысленно. Данные были предоставлены 45 Штатами + Округ Колумбия. В настоящей статистике отсутствуют сведения о таких штатах как: Южная Дакота, Калифорния, Миссисипи, Коннектикут, а также Западная Вирджиния.

Всего на 2018 год в Соединенных Штатах Америки насчитывается порядка 1.257.772 юристов, имеющих адвокатскую лицензию и осуществляющих на ее основе юридическую практику. За этот же временной отрезок в органы, осуществляющие дисциплинарное производство поступило 83.073 жалобы на правозащитников. В США возбуждение и рассмотрение дел о дисциплинарных правонарушениях адвокатов относятся к полномочиям органов ГВ штата и как правило, этим занимается ВС штата, либо лицензирующий орган.

По результатам рассмотрения выше указанных жалоб к дисциплинарной ответственности было привлечено порядка 2872 адвокатов, что составило около одной четвертой процента (0,23%) от общего количества правозащитников, имеющих соответствующую лицензию и осуществляющих на ее основе юридическую практику.

Что касается статистических показателей относительно мер корпоративной ответственности, которые применяются к провинившимся юристам в Соединенных Штатах за все тот же 2018 год, то они представлены следующим образом: Приостановление права на занятие юридической практикой. Данный вид дисциплинарного наказания возвысился над остальными и существенно обогнал их по частоте применения. Так данная мера

⁷¹ Profile of the Legal Profession // American Bar Association. 2021.//[Электронный ресурс] - www.americanbar.org.[сайт]. – URL: <https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/news/2021/0721/polp.pdf>

ответственности была назначена 1374 юристам, что в процентном соотношении, составляет порядка 48 % от общего количества привлеченных к ответственности правозащитников; Наставление, выговор, порицание. По частоте применения, данные виды наказаний занимают вторую строчку. Так данные меры ответственности были назначены 1000 и 7 юристам от общего количества привлеченных к ответственности правозащитников; Лишение права на занятие юридической практикой (оно же прекращение адвокатского статуса). Третий по частоте назначения вид ответственности, и он же самый суровый, по аналогии с российским законодательством об адвокатуре. Данному наказанию был подвержен 631 адвокат; Условное привлечение к дисциплинарной ответственности. Является наименее часто применяемой формой дисциплинарного взыскания, предусмотренной законодательством США об адвокатуре. По своей сути, данный вид наказания представляет собой аналог условного осуждения из науки российского уголовного права. Другими словами, его можно именовать пробацией, т.е. наложением на нарушителя определенных ограничений, действующих вплоть до окончания испытательного срока. К данной форме ответственности были привлечены 339 адвокатов.

Главным плюсом статистических данных, приведенных American Bar Association является их полнота и конкретизация. АВА внесли подробную статистику о каждой из ранее указанных административно – территориальных единиц и выделили среди них как самые законопослушные, так наименее законопослушные штаты и округа.

К числу штатов, в которых адвокаты привлекались к мерам корпоративной ответственности наиболее часто относятся: Невада – 0,78 %, Айова – 0,73 %, Канзас – 0,71 %, Орегон и Теннесси по 0,65 %.

К числу штатов, в которых адвокаты привлекались к мерам корпоративной ответственности наименее часто относятся: Нью – Йорк, Род – Айленд и Иллинойс набравшие по 0,11 %, Делавэр и Оклахома набрали по 0,09%.

Также в рамках данного статистического исследования АВА внесли подробную информацию о каждом из вышеперечисленных штатов и округов.

Эти данные представлены в виде таблицы и всего насчитывает 46 административно – территориальных единиц Соединенных Штатов Америки.

В качестве одного из примеров, приведенных в таблице рассмотрим второй по общей численности практикующих адвокатов штат – Флорида. По состоянию на 2018 Флорида насчитывает 88.537 действующих адвокатов. В течение этого же года на правозащитников этого штата поступила 4131 жалоба. По результатам дисциплинарных разбирательств к мерам дисциплинарной ответственности было привлечено 235 юристов из которых: у 104 адвокатский статус был приостановлен, 97 были лишены своего адвокатского статуса, 49 было вынесено порицание, выговор, либо наставление, к ответственности условно были привлечены лишь 17 человек.

Такая подробная статистическая информация был представлена как по каждому отдельно взятому штату, так и в обобщенном виде. И по – нашему мнению, ФПА необходимо взять на вооружение именно такую модель статистических данных, представленных в виде таблицы с подробным описанием всех необходимых в рамках дисциплинарного производства данных за отчетный календарный год.

Мы не утверждаем и не гарантируем полную достоверность приведенных АВА статистических данных в их годовом отчете так как в рамках нашей научной работы их достоверность не является главным, на что мы хотим обратить внимание. Вопрос подлинности данных исследований АВА был затронут в научной статье вице-президента ФПА России – Геннадия Шарова, где ученый отмечает, некоторые неточности и несовпадения в этих сведениях.⁷² Наше внимание сосредоточено на той модели и тех критериях, которые использует АВА. Мы считаем их наиболее подходящими и рекомендуем ФПА обратить на них свое внимание. Это в значительной степени бы облегчило изучение материалов и результатов правоприменительной практики по вопросу

⁷² Шаров Геннадий. Попытка сравнить несравнимое// Статья журнала “Адвокатская газета” от 21.08.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/popytka-sravnit-nesravnimoe/>

дисциплинарной ответственности адвокатов как для юристов, занимающихся сбором этой информации, так и для других людей, заинтересованных в ней. Если эти данные всех АП субъектов России будут размещаться на одном из разделов официального сайта ФПА РФ, то это послужит для упорядочения имеющихся материалов дисциплинарной практики. Появится объективная и беспрепятственная возможность в одном источнике официального опубликования ознакомиться с материалами дисциплинарных дел, а также статистической информацией, которая будет представлена как в общем виде за отчетный период, так и по отдельно взятым субъектам РФ с подробным раскрытием показателей и иных критериев такой статистики для возможности их непосредственного сравнения.

В законодательстве об адвокатуре, как и в правоприменительной практике нет разграничения мер ответственности в виде замечания и предупреждения по правовым последствиям. Также в законе нет понятия дисциплинарного рецидива юриста. В КПЭА отсутствует перечень дисциплинарных правонарушений адвоката. Модель отчетности ФПА по дисциплинарным производствам является неполной и требует разделения на отчетные периоды, которые должны составлять один год.

В целях урегулирования данных проблем нами были разработаны предложены следующие методы их разрешения: введение разграничения правовых последствий между такими мерами корпоративной ответственности юриста как замечание и предупреждение. Включение в российское законодательство об адвокатуре понятия рецидива и его составных элементов. Введение в КПЭА примерной модели перечня дисциплинарных проступков адвоката. Использование американской модели годовой отчетности о результатах дисциплинарных производств.

2.2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

В российском законодательстве об адвокатуре отсутствуют показатели, которые определяли бы качественный показатель оказываемой юристами профессиональной помощи. Помимо четко прописанных критериев также и отсутствует определение термина “качественная юридическая помощь”. Защищая свои нарушенные права, доверитель должен обосновать в чем именно выражена не качественность предоставленных правозащитником услуг. Если же потерпевшему не удастся сделать это самостоятельно, то он вправе обратиться с этим вопросом в суд, но дело в том, что судьям тоже придется определять уровень качества самостоятельно, не имея возможности опереться на закрепленные законом показатели.

В виду отсутствия четко определенных стандартов качества оказываемых юридических услуг, у граждан может сформироваться неправильное представление о всей сфере деятельности адвокатов. Так люди, обращающиеся за правовой помощью к юристам, могут иметь завышенное представление об оказываемых услугах. В глазах таких людей адвокаты должны безупречно выполнять любые юридические процедуры, знать ответы на все правовые вопросы, иметь 100 % успешность в судебных выступлениях и не допускать никаких процессуальных ошибок в своей работе. Зачастую, представляемый в воображении клиентов образ “идеального” адвоката не соответствует действительному положению вещей. Возможно, в умах людей закрепляются определенные образы того, каким должен быть каждый адвокат после прочтения книг или просмотра некоторых фильмов, например, “Адвокат дьявола”. Идеализированный образ статного, упорного, хитрого и безупречно справляющегося с любым поручением адвоката - именно то, чего ожидает каждый обратившийся за правовой помощью человек. Хотя такие представления и являются в какой-то степени надуманными, однако они не являются безосновательными.

В кодексе профессиональной этики адвоката содержатся положения, которые можно отнести к таким стандартам. Условно, мы можем разделить их

на “положительные” и “отрицательные” по тем последствиям, которые наступают в результате принятых адвокатами решений, поскольку, зачастую, именно от них зависит исход судебного дела и судьба доверителя или подзащитного, а также то, удовлетворен клиент работой своего юриста или нет. Такие нормы содержатся в статьях 8 и 9 КПЭА, и представляют собой обязывающий и запрещающий методы правового регулирования соответственно.⁷³ Как мы ранее отмечали, КПЭА не содержит конкретных оснований для привлечения адвоката к ответственности, вместе с тем устанавливает некоторые запреты, ограничения, связанные с ведением адвокатской работы. Примером таких ограничений может являться обязанность выполнять свои профессиональные обязанности по защите прав, интересов и свобод доверителей в соответствии с Конституцией РФ, КПЭА, законом об адвокатуре, не допуская нарушений российского законодательства. Также статьей указано, что адвокат должен выполнять свою работу на основе таких качеств как: честность, добросовестность, разумность, принципиальность, квалифицированность, своевременность и активность.

Проблема кроется в том, что данные критерии, носящие обязательный характер для адвокатов, в большей степени являются декларативными, то есть они содержатся в самом законе и закладывают фундамент, но их значение не раскрывается. У каждого правозащитника может быть свое представление о добросовестности или разумности принятых им в ходе исполнения своих обязанностей решений. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 г. “О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг” установило основополагающий принцип, который лежит в основе любых договорных отношений между адвокатом и доверителем, подзащитным. Звучит принцип так – “предметом договора является не результат, а сама деятельность

⁷³ "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 24.03.2022).

адвоката по предоставлению юридической помощи”.⁷⁴ То есть, если мы оцениваем эффективность и качество работы адвоката, то мы обращаем внимание не на исход судебного дела (было оно выиграно или проиграно), а на то, как правозащитник исполнял свои обязанности перед доверителем – выполнил ли он свою работу качественно и сделал ли все возможное, чтобы обеспечить защиту интересов своего доверителя. Судебное дело может закончиться неудовлетворительно для доверителя, однако в исходе судебного дела не все зависит от правозащитника. Задача юриста состоит в том, чтобы своей аргументацией и профессиональными навыками постараться убедить суд в принятии решения в пользу своего доверителя, но судьи принимают свои решения непредвзято, независимо и беспристрастно.

Судьи принимают решение самостоятельно, основываясь на своих внутренних убеждениях, взвешивая и оценивая приведенные сторонами аргументы. Такие убеждения не всегда могут совпадать с позицией адвоката, но это не говорит о том, что адвокат выполнил свою работу по защите прав доверителя недобросовестно. Судьям тоже свойственно ошибаться, именно поэтому защита интересов клиента может перейти на второй этап судебных разбирательств – подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

Наличие таких обязывающих и запрещающих норм права, регулирующих действия адвоката устанавливают правила должного поведения юриста во время исполнения договорных обязательств перед доверителем. Но данные правовые нормы являются общими и не конкретизируют объем должностных обязательств адвоката перед своим доверителем. Установить насколько качественно или некачественно была оказана юридическая помощь сложно и для одной, и для другой стороны. Так адвокат может совершить все процессуальные действия какие посчитает необходимым в рамках договора об оказании правовой

⁷⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг"// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 01.04.2022).

помощи перед своим доверителем, будет считать, что он добросовестно и разумно выполнил свою работу, но в действительности, он мог сделать не все, что ему следовало исполнить. Юрист не мог знать всех процессуальных и должностных обязанностей перед доверителем по оказанию юридической помощи в конкретном деле, поскольку законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержит прямых указаний и рекомендаций о решениях и действиях, которые адвокату необходимо совершить для полноценного и качественного оказания правовой услуги.

По сути, адвокат не знает объема всех договорных обязанностей перед своим клиентом, складывающихся в ходе оказания своих услуг. С другой стороны, есть клиент, который не знает всех правовых решений и действий, которые входят в услугу, предоставляемую адвокатом по договору об оказании юридической помощи. Предложение о возможном пути разрешения данной проблемы было предложено российским ученым Романом Григорьевичем Мельниченко.

По мнению Р.Г. Мельниченко существует объективная необходимость в установлении стандартов качества услуг, оказываемых адвокатами. Правовед считает, создание таких стандартов должно основываться на двух обязательных принципах.⁷⁵

Первый принцип – это универсальность. Он исходит из того, что количество и вариация действий, и ситуаций, возникающих в процессе осуществления адвокатских услуг велико и разнообразно, а разрабатываемый стандарт должен быть универсальным и применимым к любым коллизиям. Параллельно с этим, также существует необходимость в создании подстандартов, которые будут относиться к отдельным видам и формам услуг правозащитника.

Второй принцип – это минимальность. Говоря о какой – то продукции потребительского назначения (одежда, продукты питания, техника) государство

⁷⁵ Мельниченко Р.Г. Стандарты качества адвокатских услуг // Адвокатская практика. - М.: Юрист, 2010, № 5. - С. 26-30.

разрабатывает и утверждает государственный стандарт РФ (ГОСТ), т.е. оно обозначает минимальные обязательные требования к качеству производимых товаров и оказываемых работ, и услуг. Производимые продукты и предоставляемый сервис должны быть не ниже установленных государством стандартов качества (а могут быть и выше этого стандарта). Стандарты качества адвокатских услуг не в меньшей степени нуждаются в установлении минимальных стандартов качества и также могут означать, что правозащитник способен оказывать услуги и более высокого качества, и спектра профессиональных возможностей.

Анализируя сложившуюся юридическую практику в РФ, оказание адвокатом некачественной правовой помощи зачастую происходит из-за: незнания правозащитником норм материального права, а также не прослеживание новых принятых изменений в российском законодательстве; безграмотность при составлении различных процессуальных документов, таких как ходатайства, исковые заявления, заключение мирового соглашения между сторонами и многие другие; допущение нарушений, связанных с участием адвоката в судебном процессе, такие как неуважительное поведение к участникам судебного процесса, опоздание или неявка на судебное заседание.

Мельниченко предлагает разработку общих и специальных стандартов.⁷⁶ К числу общих стандартов будут относиться следующие обязанности адвоката: руководствоваться и ссылаться на действующее законодательство; юрист обязан разбираться в последних изменениях в законодательстве независимо от тех правовых услуг, которые он осуществляет. Например, адвокат усмотрел решение проблем своего клиента в нормах законодательства, которые утратили силу или были отменены; дает практические рекомендации и консультирует по более недействующим положениям или при принятии решений по делу, правозащитник ссылается на положения НПА, который, хоть и не отменен, но применять данный правовой акт нельзя, поскольку он противоречит положениям

⁷⁶ Там же. С. 27.

НПА, имеющего большую юридическую силу, например, Конституции РФ; соблюдать процессуальные сроки. Допущение несоблюдения, пропуска таких сроков юристом недопустимо и будет считаться явным нарушением стандартов качества. Например, адвокат несвоевременно подал жалобу в суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. В результате его виновных действий доверитель не получает качественно оказанной правовой помощи; обозначить для своего клиента все риски, которые могут возникнуть в отношении его юридической безопасности в ходе предоставления услуг адвоката.

Специальные стандарты качества оказываемых юристом услуг связаны с разными видами профессиональных правовых услуг, таких как правовая консультация, представительство, составление юридических документов. При этом, последующие стандарты содержат предшествующие, например, при оказании услуги представительства правозащитник должен соблюсти стандарты оказания консультации и составления юридических документов.

К числу специальных стандартов будут относиться следующие обязанности адвоката: юрист должен указать своему клиенту на всевозможные способы, которые могут привести к благоприятному исходу судебного дела; обозначить для клиента тот способ разрешения его проблемы, который может быть применен на деле; предложить клиенту способ разрешения его проблемы, который, по мнению адвоката, является наиболее предпочтительным; объяснить своему клиенту всевозможные способы благоприятного разрешения его проблемы и объяснить их так, чтобы клиент понимал суть предложенного способа разрешения дела; провести для клиента юридическую консультацию, с целью ответа на все возникшие у него вопросы по поводу составленного адвокатом юридического документа; составленный юристом документ обязан содержать в себе идентификацию юриста, которым этот документ был составлен; составленный юристом документ обязан соответствовать форме, предусмотренной российским законодательством для того вида документа, который был составлен юристом.

В свою очередь, оказание услуги представительства может иметь одну из приведенных далее форм: защита и представление интересов в гражданском, уголовном, арбитражном, административном, а также конституционном судопроизводствах.⁷⁷

Изучив доводы и предложения Романа Григорьевича по вопросу разработки стандартов качества оказываемых адвокатами услуг, мы разделяем его позицию и считаем необходимым законодательно закрепить эти положения. Их научная и правоприменительная обоснованность соответствует правовой действительности и складывающейся юридической практике в России. Данный вопрос давно требует законодательного, четкого и полноценного разрешения. Судам и адвокатским палатам, при определении качества оказанных правозащитниками юридических услуг, следует руководствоваться приведенными критериями оценивания. У адвокатов, оказавших такие услуги, будет возможность объективно взглянуть и сравнить совершенные ими, в рамках своего договора, действия на предмет соответствия таких услуг стандарту качества. Юристы будут знать и следовать всем процессуальным и не только действиям, которые им будет необходимо совершить в рамках своих договорных обязательств перед клиентом.

У клиентов адвоката будет четкое представление о тех услугах, которые им будут оказаны. Не будет сомнений даже в тех случаях, когда судебное дело завершится не в пользу клиента, поскольку получатель адвокатских услуг будет уверен в правильности действий своего юриста, их чистоте и прозрачности, видеть ситуации, когда исход дела может не зависеть только лишь от компетентности и профессионализма адвоката.

Другой вопрос, относящийся к гражданско-правовой ответственности адвоката и требующий нормативного урегулирования – это страхование риска его ответственности перед доверителем. С нашей точки зрения, данный вопрос

⁷⁷ Мельниченко Р.Г. Стандарты качества адвокатских услуг // Адвокатская практика. - М.: Юрист, 2010, № 5. - С. 28.

тесно взаимосвязан с вопросом о необходимости введения минимального стандарта качества адвокатских профессиональных услуг.

Среди прочих обязанностей адвоката пункт 6, части 1, статьи 7 данного НПА устанавливает обязанность юриста застраховать риск своей профессиональной имущественной ответственности.⁷⁸ Хотя закон устанавливает такую обязанность для юристов, но объективной возможности для ее реализации не существует. 17 декабря 2007 года были приняты поправки, затрагивающие данное требование.⁷⁹ Исходя из текста данных изменений следует, что объекты, которые подлежат обязательному страхованию, а также риски и суммы минимальных страховых выплат должны быть определены соответствующим ФЗ.

Но проблема состоит в том, что в российском законодательстве нет нормативного акта, который регулирует порядок осуществления страхования и выплат рисков профессиональной имущественной ответственности юриста. В таком случае есть все основания полагать, что п.6, ч.1, ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре” не подлежит обязательному исполнению адвокатами, в виду отсутствия реальной возможности выполнения таких требований. Таким образом, осуществление страхования в данной области является сугубо личным решением адвоката.

Статья 19 того же ФЗ предусматривает саму возможность застраховать риски ПИО юриста в случаях нарушения договорных обязательств перед клиентом, в процессе оказания услуг правовой помощи.

По нашему мнению, страховка ПИО адвоката необходима по целому ряду причин.

⁷⁸ Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

⁷⁹ Федеральный закон "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 03.12.2007 N 320-ФЗ (последняя редакция)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 29.03.2022).

Первой и основной причиной является отсутствие выше упомянутых стандартов качества адвокатских услуг. Допустим, адвокат совершает какие-то действия в рамках своих договорных обязательств перед доверителем, как он считает, добросовестно, разумно и профессионально. Клиент посчитал, что оказанные ему услуги являются некачественным и обратился в суд или палату адвокатов с целью восстановления своих нарушенных и призвать правозащитника к ответственности. Так как отсутствуют четко прописанные показатели качества, а также перечень правовых действий необходимых для выполнения адвокатом, то орган, в который будет направлена жалоба должен принимать решение о привлечении или не привлечении правозащитника к ответственности на основе КПЭА и ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре”. Поскольку эти НПА не раскрывают понятия и критериев некачественности оказываемых юристами услуг, то и устанавливать виновность или невиновность по конкретному делу органы будут исходя из своих собственных представлений о некачественности таких услуг.

Исходя из этого, адвокатам следует застраховывать риски своей имущественной ответственности в обязательном порядке, поскольку даже будучи уверенным в качестве и полноценности оказанных доверителю услуг, адвокат может быть привлечен к ответственности в виду размытости содержащихся в законе норм.

Второй причиной является сложность и долговременность процесса возврата денежных средств доверителю, претерпевшему материальные убытки из-за некачественной правовой помощи. Предположим, адвокатом было допущено явное несоблюдение договорных обязательств. Обнаружив это, доверитель должен обратиться в адвокатскую палату, в которой данный адвокат состоит и подать жалобу на его действия. Палата возбудит дисциплинарное производство в отношении провинившегося юриста и вынесет решение о некачественности оказанных им услуг.

Далее для возмещения причиненного имущественного вреда, доверитель должен обратиться в суд с просьбой о взыскании с правозащитника суммы

задолженности по договору об оказании юридической помощи. Суд проведет заседание и примет решение в пользу истца, обязав ответчика выплатить необходимую ему сумму. Всех этих разбирательств можно было избежать, если бы адвокат застраховал свои имущественные риски. Для этого необходимо наделить адвокатские палаты соответствующими полномочиями (право законодательной инициативы).

Органы адвокатуры должны самостоятельно принимать решения о совершенствовании правоотношений в своей деятельности. Так ФПА РФ могла бы разработать положения о страховании рисков имущественной ответственности адвокатов перед доверителем. В качестве основных критериев, учитываемых при страховании рисков можно учесть: стаж работы юриста (правозащитники с небольшим стажем работы или не имеющие опыта подвержены риску имущественной ответственности больше остальных), вид судопроизводства (административное, гражданское, уголовное и т.д.), наличие/отсутствие дисциплинарных взысканий (был ли юрист уже привлечен к ответственности ранее), форма осуществляемой деятельности (единоличная, либо коллективная).

Помимо всего прочего, это бы повысило уровень доверия к адвокатуре в глазах общественности. Клиенты могли бы наблюдать объективное совершенствование адвокатуры самой адвокатурой, быть спокойными за свое имущество осознавая, что в случае причинения им имущественного вреда от некачественных юридических услуг, сумма причиненного вреда будет возвращена за счет страховки адвоката. Процесс возврата денег и восстановления нарушенных прав занимал бы намного меньше времени и решался бы прямо в органах адвокатского самоуправления.

По данной проблеме свою точку зрения высказал адвокат А. Голенко. В своей научной статье юрист отметил необходимость введения в статью 7 закона об адвокатской деятельности положения, в соответствии с которыми правозащитники будут обязаны страховать риски ПИО в порядке, который будет

устанавливаться ФПА России и палатами субъектов России.⁸⁰ Мы согласны с позицией Алексея и считаем необходимым закрепить соответствующие положения в законе.

В международном регулировании вопроса страхования рисков имущественной ответственности правозащитников имеется документ – Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества от 28.10.1988 года. В разделе четвертом, п.1, ст. 3.9 содержится следующее положение: “адвокат должен застраховать свою профессиональную ответственность в разумной мере и с учетом природы, а также степени допускаемых им рисков”. В той же статье, в п.2 отмечается: “если это невозможно, то адвокат должен сообщить своему доверителю о ситуации и ее возможных последствиях”.⁸¹

Для усовершенствования системы гражданско-правовой ответственности адвокатов мы считаем необходимым принять все рассмотренные методы нормативно-правового регулирования данных проблем: конкретизировать и раскрыть содержания уже имеющихся в законодательстве положений, разработать и принять СКАУ, осуществлять страхование рисков имущественной ответственности адвокатов в обязательном порядке, разработав и приняв соответствующий закон, который будет регулировать порядок, а также условия страхования таких рисков. По нашему мнению, именно таким образом можно разрешить имеющиеся неясности и затруднения (как законодательные, так и правоприменительные), касающиеся гражданско-правовой ответственности адвокатов.

⁸⁰ Голенко Алексей. Страховка для адвоката// Статья журнала “Адвокатская газета” от 17.01.2020г.// [Электронный ресурс] – www.advgazeta.ru [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/strakhovka-dlya-advokata/>

⁸¹ Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества (принят Советом коллегии адвокатов и юридических сообществ Европейского союза в Страсбурге 28 октября 1988 г., пересмотрен в Лионе 28 ноября 1998 г., в Дублине 6 декабря 2002 г. и в Порто 19 мая 2006 г.)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/documents/international-acts/general-code-of-rules-for-lawyers-of-countries-of-the-european-community/>

2.3. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

В соответствии с КоАП РФ адвокат может быть привлечен к административной ответственности по следующим статьям: 13.14 – разглашение информации с ограниченным доступом; 17.2 – препятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ; 17.3 – неисполнение распоряжений судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов; 19.12 – передача/попытка передачи запрещенных предметов лицам, находящимся в ИВС или учреждениях УИС.⁸²

Важным условием, которым нужно руководствоваться при привлечении адвоката к административной ответственности является обстоятельства, при которых юрист совершил правонарушение. Так привлечение адвоката как специального субъекта административных правоотношений должно быть только тогда, когда факт совершения им правонарушения связан с исполнением правозащитником своих профессиональных обязанностей. Закон об адвокатской деятельности гарантирует правозащитникам независимость при осуществлении их деятельности, выраженную в запрете на вмешательство и препятствование законной работе адвоката. Вместе с тем, закон защищает право юриста на его профессиональное мнение, которое может быть высказано в процессе оказания юридической помощи. Из выше указанного следует, что у правозащитников имеется свой специальный иммунитет, закрепленный законом.

Данные гарантии защиты в основном связаны со сферами уголовного и уголовно – процессуального права, т.е. речь идет об уголовном иммунитете. Что касается административного иммунитета правозащитников, то здесь имеются неразрешенные с точки зрения законодательства вопросы. Выше указанный Федеральный закон и КПЭА не содержат положений, гарантирующих адвокату защиту при возбуждении против него производства об административном правонарушении и не предусматривают особенностей привлечения его к

⁸² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 19.04.2022).

административной ответственности с учетом специального правового статуса адвоката.

Отправной точкой в данном вопросе и важным юридическим прецедентом для российского законодательства об адвокатуре является недавнее дело адвоката Эдема Семедляева.⁸³ Обстоятельства дела состоят в следующем: 25.11.2021 года в один из отделов полиции города Симферополь прибыл адвокат Семедляев с целью оказания правовой помощи своим доверителям, которые ранее были задержаны и отправлены в данный отдел. Юристом были соблюдены правила профессионального поведения: Семедляев показал сотрудникам полиции удостоверение адвоката и ордер. От одного из задержанных поступила просьба к правозащитнику, чтобы тот лично находился рядом с ним при составлении протокола об административном правонарушении. Когда полицейские увидели это, они начали повышать голос и пригрозили доверителю Эдема составлением протокола о неподчинении законному распоряжению сотрудника органов правоохранительной системы.

Все указанные действия также фиксировались на видеокамеру самими сотрудниками полиции. Увидев явное несоблюдение законных прав своих клиентов, с целью защиты их интересов и обеспечения законности административного процесса, Семедляев достал телефон и включил функцию аудиозаписи происходящего чтобы зафиксировать правонарушение со стороны сотрудников полиции. В ответ на это, полицейские начали требовать от адвоката прекратить запись. Далее в отношении юриста начали составлять протокол об административном правонарушении по части 1, статьи 19.3 КоАП якобы за

⁸³ Павлова Зинаида. Адвоката пытались привлечь к административной ответственности за отказ раздеться догола для досмотра// Статья журнала “Адвокатская газета” от 27.10.2021г.// [Электронный ресурс] – www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/advokata-pytalis-privlech-k-administrativnoy-otvetstvennosti-za-otkaz-razdetsya-dogola-dlya-dosmotra/?sphrase_id=223614

неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции.⁸⁴ Затем, Эдему предъявили требование пройти личный досмотр с целью возможного обнаружения на его теле символики или тату с запрещенным в России экстремистским значением. В ответ на это от юриста последовал отказ оголиться полностью, поскольку такие действия противоречат его религиозным убеждениям и могут опорочить его адвокатский статус. За отказ раздеться до гола на юриста составили еще один протокол по той же самой статье.

11.11.2021 года суд Симферополя вынес постановления о привлечении адвоката Семелядева к административной ответственности по части 1, статьи 19.3 КоАП в связи с отказом прохождения личного досмотра и назначил административный штраф в размере 4000 рублей за одно, а за другое по той же части 1, статьи 19.3 КоАП, но уже за не прекращение аудио и видео фиксации на режимном объекте УМВД РФ по требованию должностных лиц и назначил адвокату административный арест сроком на 12 суток.⁸⁵

В АП Р. Крым сообщили о том, что сторона защиты в скором времени собирается обжаловать решение ВС РК. Эдем Семелядев не согласен с вынесенным в отношении него решением и готовит жалобу в вышестоящую инстанцию для восстановления своих нарушенных профессиональных прав.

По данному делу свою точку зрения высказал председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник.⁸⁶ Генри Маркович подчеркивает необходимость внесения изменений, касающихся административного иммунитета (частичного) адвокатов в КоАП России. При вынесении решений по административным делам судьи зачастую игнорируют

⁸⁴Павлова Зинаида. Адвокат был обоснованно привлечен к ответственности//Новости адвокатских палат – 13.01.2022г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/advokat-by-l-obosnovanno-privlechen-k-otvetstvennosti/>

⁸⁵ Нагорная Марина. Суд не нашел оснований для прекращения дела// Новости адвокатских палат – 19.11.2021г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/sud-ne-nashel-osnovaniy-dlya-prekrashcheniya-dela/>

⁸⁶ Адвокатам необходим частичный иммунитет от административной ответственности//Новости ФПА – 22.11.2021г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/news/fpa/advokatam-neobkhodim-chastichnyy-immunitet-ot-administrativnoy-otvetstvennosti-/>

факт исполнения правозащитником своих профессиональной обязанностей. Решая вопрос об административной ответственности правозащитников, суды опираются на внутриведомственные нормативные акты (различные инструкции и приказы).

Такого рода иммунитет уже существует в КоАП, но он относится к лицам, находящимся на государственной, а также военной службе. Например, если те же сотрудники полиции совершили одно или несколько противоправных деяний, имеющих состав административного правонарушения, то сведения о таких нарушениях будут направляться руководству ОВД России для возбуждения дисциплинарного производства и привлечения к дисциплинарной ответственности полицейских в соответствии с законодательством РФ, определяющим порядок прохождения государственной службы. То есть, вопрос административного иммунитета в отношении таких полицейских определен законом, а в отношении адвокатов нет, в связи с чем можно сделать вывод о том, что правозащитники не имеют административной защищенности от вмешательства должностных лиц органов государственной власти и на общих основаниях привлекаются к административной ответственности за совершенные административные проступки.

Использование видео и аудио фиксации в целях защиты своих законных прав и интересов, а также прав и интересов своих доверителей допускается Конституцией РФ,⁸⁷ а также ФЗ об адвокатуре. Вместе с тем, после изменений 2016 года в статью 26.7 КоАП, сведения, запечатленные на аудио и видео формат, теперь могут являться доказательствами, свидетельствующими о факте совершения административного правонарушения.

В положительном ключе Резник отметил оперативность действий АП Р. Крым на случившуюся ситуацию. Палата адвокатов вступилась за своего юриста

⁸⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

и защищала его законное право на оказание профессиональной юридической помощи. По просьбе Эдема, палата направила к нему коллегу Азаматова для засвидетельствования неправомерного поведения сотрудников полиции, составила коллективную жалобу, которая была подписана 80 правозащитниками, занималась подготовкой обращений в Ген. прокуратуру России, Президенту России В.В. Путину, а также в руководство ОВД Республики Крым.

Другим ученым – правоведом, придерживающимся аналогичной точки зрения в данном вопросе является Р.Г. Мельниченко.⁸⁸ По мнению Романа Григорьевича, привлекать адвоката к данному виду ответственности в процессе добросовестного и законного осуществления им своих юридических обязанностей недопустимо и подлежит запрету. Также, как и Резник, Мельниченко подчеркивает необходимость в разработке и законодательном закреплении специального иммунитета для правозащитников, который бы защищал их от неправомерного привлечения к мерам административной ответственности.

В качестве меры обеспечения адвокатского иммунитета в рамках административного процесса должны выступать соответствующие нормы права, в которых правозащитник будет указан как специальный субъект правоотношений. На данный момент в российском законодательстве отсутствуют такие положения, соответственно, адвокат не имеет особого правового статуса и необходимой защищенности в рамках административного судопроизводства.

30.01.2020 года на федеральном портале проектов НПА Министерством Юстиции России был размещен законопроект, предусматривающий целый ряд поправок и дополнений в действующий КоАП РФ.⁸⁹ В рамках данного

⁸⁸ Мельниченко Р.Г. Особенность привлечения адвоката к административной ответственности // Адвокатская практика. № 4. 2010. С. 21-23.

⁸⁹ Проект Федерального закона: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях - 30.01.2020 г. // [Электронный ресурс]. - regulation.gov.ru [сайт]. - URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=99059>

законопроекта Минюстом было внесено предложение о введении административной ответственности за воспрепятствование адвокату в процессе осуществления им своей законной деятельности (статья 6.10).

Данная норма права устанавливает запрет на вмешательство в работу адвоката (в любом проявлении), когда целью такого вмешательства является воспрепятствование правозащитнику в процессе реализации им адвокатских полномочий. Важным условием, при котором данная норма права будет действовать является то, что такие противоправные действия не содержат в себе состав уголовного преступления. За нарушение диспозиции данной статьи, санкцией предусматривается наказание в виде административного штрафа: для граждан – от 2000 до 5000 руб., для должностных лиц – от 5000 до 10000 руб.

Статья 6.10, вместе с другими поправками и дополнениями должна была быть принята 01.02.2021 года, однако данный законопроект все еще находится на стадии публичных обсуждений, соответственно он не был принят и не вступил в законную силу.

По нашему мнению, данные поправки необходимы, поскольку, государство, выдвинув этот законопроект и разработав в нем специальную норму, касающуюся адвокатов, признает наличие такой проблемы и занимается ее разрешением с законодательной стороны. Данная норма права закладывает фундамент, выделяя отдельные положения, относящиеся к адвокатской деятельности. Таким образом, государство, хоть и не обозначает напрямую правозащитника как специального субъекта общественных отношений, но оно разрабатывает специальную норму, которая выделяет социальную и процессуальную значимость адвокатов. Дело Эдема Семелядева лишь подтверждает необходимость во введении данной нормы права, поскольку действия сотрудников полиции явно свидетельствовали о вмешательстве в законную деятельность адвоката, что недопустимо.

За последние годы в отечественной науке правоведения возникла неоднозначная и актуальная проблема, по которой ученые и члены адвокатского сообщества продолжают вести оживленные дискуссии. Данная проблема носит

название “двойная ответственность адвоката”. В ее основе лежит правовой принцип, провозглашающий, что ни одно лицо не может быть подвергнуто наказанию дважды за совершение одного и того же правонарушения (в оригинале *non bis in idem*). Указанный принцип содержится как в нормах международно-правовых актов (пункт 7, статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах⁹⁰ и пункт 1, статьи 4 Протокола №7 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁹¹), так и в отечественном законодательстве (часть 2, статьи 6 УК РФ,⁹² часть 5, статьи 4.1 КоАП России⁹³, а также в части первой, статьи 50 Конституции России).⁹⁴

Проблема возникла с правоприменительной точки зрения, то есть при реализации этого принципа в процессе привлечения субъектов к ответственности за правонарушения, предусмотренные разными отраслевыми нормативно-правовыми актами. Что касается вопроса соотношения таких видов ответственности как уголовная и дисциплинарная, то в отечественной юриспруденции по данному вопросу имеется Разъяснение Комиссии ФПА России по этике и стандартам от 28.01.2016. В складывающейся российской

⁹⁰ "Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 02.04.2022).

⁹¹ "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 02.04.2022).

⁹² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022)// [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

⁹³ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 19.04.2022).

⁹⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

дисциплинарной практике использование данного принципа не имело место, вплоть до недавних событий.

От главного управления Министерства Юстиции по г. Москве в адвокатскую палату г. Москвы поступило два представления о привлечении правозащитников М. и Г. к мерам административной ответственности. Оба акта являются идентичными и основываются на сведениях, представленных руководителями двух соответствующих следственных изоляторов. Правозащитников осудили по статье 19.12 КоАП за то, что они пронесли на территорию СИЗО предметы, которые в соответствии с правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений являются запрещенными для лиц, содержащихся под стражей.⁹⁵ Районные суды установили вину адвокатов за совершение соответствующих административных правонарушений, и назначили обоим юристам административные штрафы, однако уполномоченным органом юстиции было внесено предложение о привлечении данных лиц к мерам дисциплинарной ответственности, поскольку в их незаконных действиях имеются признаки состава дисциплинарного проступка, нарушающего положения КПЭА и наносящего репутационный ущерб доброму имени всей российской адвокатуры.

Позиция палаты адвокатов г. Москвы по данным двум делам однозначна и противоположна позиции управления Министерства юстиции по г. Москве. АП прекратила производства по делам о дисциплинарных правонарушениях. В основе этих решений, принятых палатой, лежал принцип о недопустимости двойной ответственности. Совет адвокатской палаты объяснил свое решение тем, что в актах управления Минюста отсутствует указание на какие – то обстоятельства, которые бы свидетельствовали о наличии иных противоправных действиях правозащитников. По всем остальным обстоятельствам р-н суды вынесли обоснованные постановления, где установили виновность юристов в

⁹⁵ Приказ Минюста России от 16.12.2016 N 295 (ред. от 22.09.2021) "Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2016 N 44930)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 30.03.2022).

совершении административного правонарушения и вынесли им соответствующие наказания, в связи с чем нет необходимости для рассмотрения данных дел Квалификационной комиссией и Советом АП, то есть нет обстоятельств, требующих правовой оценки соответствующих органов адвокатского самоуправления.

В своих заключениях органы АП г. Москвы пояснили, что при наличии законного, окончательного решения о признании правозащитников виновными и назначении соответствующих мер юридической ответственности в пределах какой-либо другой юрисдикции, в частности административной, органы адвокатской палаты не имеют права давать повторную оценку таким противоправным действиям правозащитника с позиции дисциплинарной ответственности, так как им уже была дана правовая оценка уполномоченным органом судебной власти и закреплена соответствующим судебным решением.

Данная аргументация органов адвокатской палаты была основана на постановлениях КС РФ и Европейского Суда по правам человека. Конституционный суд разъяснил, что положения, содержащиеся в статье 50 Конституции России, которая по своему смыслу ограничивается лишь уголовной ответственностью, не значит, что главный закон страны разрешает неоднократно привлекать к дисциплинарной, либо административной мерам ответственности за совершение одного и того же правонарушения.⁹⁶

ЕСПЧ определяя принцип недопустимости двойной ответственности как основополагающий отмечает, что реализация данного принципа регулируется триединым условием тождества фактов, единства правонарушителя и единства правового интереса, который защищается.⁹⁷ В таком случае, при осуществлении

⁹⁶ Постановление КС от 21 марта 2013 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта "в" пункта 2 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачева, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева» (п. 4.2). // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 03.04.2022).

⁹⁷ Постановление ЕСПЧ от 10 февраля 2009 г. по делу «Сергей Золотухин против России», жалоба № 14939/03, Большая Палата (п. 36). // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 03.04.2022).

дисциплинарных производств по выше указанным делам правозащитников М. и Г. имеются три обязательных условия, содержащихся в постановлении ЕСПЧ, соответственно решение принято верно.

Тождественность фактов, которые указывались в представлении управления Минюста по г. Москве и постановлениях р-н судов, единство субъекта, в чьем отношении поднимается вопрос о применении мер юридической ответственности взаимосвязан с единством правового интереса, который защищается и заключается в обеспечении и сохранении правопорядка в СИЗО. Все указанные факты свидетельствуют о том, что к правозащитникам нельзя применять меры дисциплинарной ответственности, потому что она представляет собой меру ответственности публично-правовую и ее характер не является восстановительным по тому обстоятельству, что данные функции обеспечены законными постановлениями р-н судов, которые обеспечили защиту нарушенных интересов посредством административного наказания в виде штрафа.

С данной позицией квалификационной комиссии управление Минюста не согласилось и продолжало защищать свою позицию о правомерности двойной юридической ответственности правозащитников за однократное совершение административного правонарушения, подкрепляя ее положениями статьи 50 Конституции России и обозначив, что точка зрения адвокатской палаты идет в разрез содержанию Разъяснения Комиссии по этике и стандартам ФПА от 28.01.2016 г.

В действительности, никакого противоречия здесь не имеется. Разъяснение КЭС, на самом деле, допускает возможность двойной юридической ответственности за одно и то же правонарушение при том, что не уточняется ее тип - восстановительный, либо публично-правовой. Однако, исходя из контекста становится понятно, что подразумевается именно восстановительный и в последующем изложении напрямую указываются такие ее виды, как гражданско-правовая и материальная.

Недопустимость сочетания мер дисциплинарной и административной ответственностей, относительно иных специальных субъектов содержатся в КоАП РФ и ряде отраслевых НПА. Например, статья 2.5 КоАП закрепляет перечень административных правонарушений, за которые специальные субъекты подлежат административной ответственности на общих основаниях и за которые подлежат мерам дисциплинарной ответственности. Данная норма права закрепляется Дисциплинарным уставом ВС РФ и содержит в себе положение, в соответствии с которым военные, совершившие административное правонарушение подлежат дисциплинарной ответственности по данному уставу.⁹⁸ Исключение составляют административные правонарушения, за которые военнослужащие подлежат юридической ответственности на общих основаниях (пункт 47 устава).

Тот факт, что правозащитники несут юридическую ответственность на общих основаниях, за совершение любого из административных правонарушений не должен вводить в заблуждение. Недопустимость двойной публично-правовой ответственности за совершение одного и того же правонарушения не имеет исключений. Как отметил Конституционный суд России, данный принцип способствует обеспечению безопасности, стабильности, а также правовой определенности.⁹⁹

По данной проблеме свою точку зрения высказал Генри Резник. Адвокат придерживается позиции, что разъяснения КЭС ФПА России были приняты до постановлений Конституционного суда РФ, которые упоминались Генри

⁹⁸ Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 24.12.2021) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации", "Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации", "Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации")// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 01.04.2022).

⁹⁹ Постановление КС от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан» (п. 3.1). // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.04.2022).

Марковичем в его статье.¹⁰⁰ Исходя из данного обстоятельства будет правильно сделать вывод, что данные разъяснения включают в себя положения, которые допускают возможность наступления двойной ответственности для адвокатов. В данном аспекте, они должны быть признаны устаревшими.

Идея о том, чтобы совместить дисциплинарную и административную виды ответственности не посетила членов Комиссии, когда ими разрабатывалось данное разъяснение. Это может быть объяснено тем, что на момент разработки этого разъяснения российская правоприменительная практика не имела аналогичных примеров. По мнению Генри Марковича, представление, внесенное управлением Министерства юстиции по г. Москве в адвокатскую палату г. Москвы, внесло значительные изменения в такую практику.

По данному вопросу высказал свою точку зрения адвокат Алексей Иванов. Юрист пояснил, что законодательство четко определяет границы назначаемых мер юридической ответственности. Поскольку в российском законодательстве не содержатся условия, в соответствии с которыми правозащитника, совершившего административное правонарушение необходимо привлечь к мерам дисциплинарной ответственности, соответственно нет и оснований привлекать его к этому виду ответственности.¹⁰¹

Противоположную Резнику точку зрения высказал президент адвокатской палаты г. Санкт-Петербург – Евгений Семеняко. По мнению юриста, необходимо руководствоваться положениями, установленными Рекомендациями КЭС, а не основывать свои рассуждения исключительно на правовых актах высших органов судебной власти, к которым относится Конституционный суд или ЕСПЧ.¹⁰²

¹⁰⁰ Резник Г.М. Дружба непоколебима, истина – не помеха//Мнения – 15.11.2021г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/druzhba-perokolebima-istina-ne-pomekha/>

¹⁰¹ Иванов Алексей. Дважды в одну реку, или не суди, если уже осудили// Мнения – 06.09.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/dvazhdy-v-odnu-reku-ili-ne-sudi-esli-uzhe-osudili/>

¹⁰² Семеняко Евгений. Мне Генри друг, но истина дороже//Мнения – 14.09.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/mne-genri-drug-no-istina-dorozhe/>

Участие в дискуссии принял и вице-президент АП Самарской области – Дмитрий Тараборин. Адвокат не разделяет приведенную Резником аргументацию по данному вопросу. Тараборин пишет, что такая правовая позиция, помимо того, что не основывается на законодательстве, так и может оказаться вредной для всей адвокатской корпорации.¹⁰³

По нашему мнению, привлечение адвоката к мерам дисциплинарной ответственности при условии, что он уже был привлечен за это же деяние к мерам административной ответственности возможно лишь в тех случаях, когда правозащитник совершает правонарушение умышленно, то есть он отдает себе отчет в противоправности совершенных деяний. Для этого Квалификационной комиссии и Совету адвокатской палаты, необходимо изучить обстоятельства дела и установить наличие, либо отсутствие умысла в действиях их адвоката. Если по результатам рассмотрения дела по существу Комиссией будет установлено, что адвокат осознанно нарушил положения КПЭА и ФЗ об адвокатской деятельности, то она должна дать заключение, по результатам которой Совет примет решение о привлечении такого адвоката к мерам дисциплинарной ответственности. Для этого, совершаемые правозащитником нарушения КоАП РФ должны рассматриваться с позиций осуществления им профессиональной адвокатской деятельности, то есть привлекать к мерам дисциплинарной ответственности будет правомерно тогда, когда юрист совершил нарушение статей, подразумевающих реализацию адвокатской деятельности, например, таких как статья 13.14 КоАП, когда адвокат разглашает личные данные своего доверителя. Такие противоправные действия наносят вред как доверителю, так и институту адвокатуры в целом. Если правозащитник умышленно распространил секретную информацию, то, с нашей точки зрения, привлечь его к обоим видам ответственности будет справедливым. Если это нарушение было совершено по неосторожности, то привлекать адвоката к

¹⁰³ Тараборин Дмитрий. У одного деяния может быть не один объект посягательства//Мнения – 08.09.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/u-odnogo-deyaniya-mozhet-byt-ne-odin-obekt-posyagatelstva/>

дисциплинарной ответственности будет нецелесообразно. В данном случае мер административной ответственности будет достаточно.

Если в отношении адвоката есть основания полагать, что он совершил нарушение административно – правовых норм, то сведения о таком нарушении будут направляться в АП, в которой юрист состоит. В палате должны разобраться в произошедшей ситуации, выявив два ключевых обстоятельства по факту правонарушения: находился ли правозащитник при исполнении своих профессиональных обязанностей в момент совершения правонарушения; содержится ли в его проступке факт, свидетельствующий о профессиональном правонарушении.

В качестве примера реализации данных положений, которыми следует руководствоваться при рассмотрении дела о возможном административном правонарушении со стороны адвоката приведем четыре ситуации.

Самым злободневным и актуальным примером такого административного правонарушения для современной России является нарушение установленного порядка организации или проведения митингов, шествий, пикетирований, демонстраций – статья 20.2 КоАП. Для обычных участников такого незаконного мероприятия – часть 5 той же статьи.

В первом случае лицо принимало участие в незаконном мероприятии (демонстрации/митинге). Этому лицу оказывалась профессиональная адвокатская помощь, присутствующим на том мероприятии юристом. В отношении этого правозащитника правомерно возбудить дело об административном правонарушении, поскольку он присутствовал на мероприятии. Но сначала адвокатская палата, в которой данный юрист состоит возбудила дисциплинарное производство, в ходе которого установила, что адвокат занимался оказанием квалифицированной правовой помощи участнику незаконного мероприятия. Определяющим в данном случае фактором является то, что предоставленная юристом услуга была выполнена качественно, добросовестно и соответствовала КПЭА, таким образом, привлечение к административной и дисциплинарной ответственности данного адвоката

нецелесообразно, так как его целью было законное исполнение договорных адвокатских обязательств перед доверителем.

Во втором случае в ходе дисциплинарного производства АП установила, что правозащитник, в процессе оказания правовой помощи участнику незаконного мероприятия совершил правонарушение профессионального характера. Так при оказании юридической помощи адвокат вел себя с клиентом фамильярно и общался явно неуважительно или оказывал свои услуги без правильно оформленного договора об оказании юридических услуг, что в данном случае является определяющим фактором. Таким образом, привлечение адвоката к мерам административной ответственности будет нецелесообразно, а к мерам дисциплинарной абсолютно правомерно.

В третьем случае в незаконном мероприятии принимал участие сам адвокат, но с позиции гражданина РФ. Юрист явился на незаконную демонстрацию с целью выражения своей личной гражданской позиции по волнующему его вопросу. Определяющим фактором здесь будет то, что он находился не при исполнении своих профессиональных обязанностей и не совершал соответствующих нарушений КПЭА. Таким образом, привлечение адвоката к мерам дисциплинарной ответственности будет нецелесообразно, а к мерам административной абсолютно правомерно, так что материалы по данному делу должны быть переданы мировому судье для производства дела об административном правонарушении.

В четвертом случае адвокат все так же принимал лично участие в незаконном мероприятии с позиции гражданина РФ, но для утверждения своей позиции и авторитетности демонстративно предъявлял адвокатское удостоверение, т.е. неправомерно эксплуатировал адвокатский статус и имидж адвокатуры в личных интересах. Определяющим фактором здесь будет то, что правозащитник пользовался адвокатскими привилегиями в личных целях, нарушая российское законодательство, а также пороча адвокатуру в глазах общества и государства. Адвокатская палата должна будет возбудить дисциплинарное производство в отношении такого адвоката и привлечь его к

мерам дисциплинарной ответственности. Вместе с этим, передать материалы дела для возбуждения административного производства и привлечения недобросовестного юриста к мерам административной ответственности. Таким образом, привлечение адвоката к обоим видам ответственности будет абсолютно правомерно.

Четвертая ситуация ярко свидетельствует о том, что адвокат может злоупотреблять своим должностным положением, в виду чего следует принимать во внимание два вышеуказанных ключевых обстоятельства по факту правонарушения, совершенного правозащитником. По нашему мнению, именно от данных двух обстоятельств будет зависеть то, когда привлечение адвоката сразу к двум мерам ответственности за одно и тоже противоправное деяние будет обоснованным и законным.

Проблема адвокатского иммунитета в рамках административного процесса является актуальной и неразрешенной как с законодательной, так и с правоприменительной точек зрения. Вопрос двойной ответственности правозащитника остается дискуссионным и в научном обществе адвокатов нет единого подхода к разрешению данной проблемы. Мы считаем необходимым, чтобы предложенный Минюстом России законопроект был принят и вступил в законную силу как можно скорее, поскольку профессиональные права адвокатов продолжают нарушаться, а соответствующих норм правового регулирования данной проблемы в российском законодательстве нет. Вопрос применения двойной ответственности к правозащитнику за одно противоправное деяние должен быть обусловлен конкретными обстоятельствами дела. Исключать полностью возможность такой ответственности мы не можем, поскольку на практике возможны ситуации, свидетельствующие о явном нарушении норм адвокатской этики, а выносимые наказания по КоАП РФ не охватывают данные положения. Таким образом, применения двойной ответственности к адвокату является исключительным случаем, требующим детального разбора ситуации при непосредственном участии адвокатской палаты.

2.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АДВОКАТА

В соответствии с Уголовным Кодексом России к преступлениям, совершаемым адвокатами относятся следующие противоправные деяния: статья 159 УК РФ – мошенничество; статья 291 УК РФ – дача взятки; статья 291.1 УК РФ – посредничество во взяточничестве; статья 303 УК РФ – фальсификация доказательств; статья 306 УК РФ - заведомо ложный донос; Статья 309 УК РФ – подкуп, либо принуждение к даче показаний, либо уклонению от дачи показаний или к неправильному переводу.¹⁰⁴

Переходя к вопросу преступлений, совершаемых российскими адвокатами, стоит провести разграничение этих противоправных деяний в зависимости от объекта посягательства и представить их можно следующим образом: преступления против интересов своего доверителя (статьи 159, 291.1 УК РФ); преступления, которые были совершены в ходе реализации адвокатом своих профессиональных обязанностей противозаконными способами, т.е. находясь при исполнении (статьи 303, 306, 309 УК РФ); преступления, которые были совершены не при исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей (любые преступления, которые юриста может совершить как человек или гражданин).

В науке уголовного права среди ученых долгое время обсуждается необходимость введения в уголовное законодательство нормы, которая бы регламентировала уголовную ответственность правозащитников за недобросовестное исполнение/неисполнение своих адвокатских обязанностей, в результате которых был причинен существенный вред общественным отношениям.

Такое противоправное поведение юриста можно разделить по аналогии с преступлениями должностных лиц, предусмотренными главой 30 УК РФ, а именно: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285), превышение

¹⁰⁴ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022)// [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

должностных полномочий (ст. 286), халатность (ст. 293). В правоприменительной практике зачастую случаются такие ситуации, когда правозащитник откровенно со злым умыслом и пренебрегая правилами адвокатского поведения явно нарушает закон и всячески пытается извлечь для себя материальную выгоду такими действиями.

Ученый в области уголовного права и следователь Юрий Анатольевич Цветков в одной из своих работ обозначил, что в юридической практике зачастую можно встретить ситуации, которые можно обозначить как “криминальное консультирование”.¹⁰⁵ Под данным термином автор понимает такие ситуации, когда юрист умышленно использует свои правовые знания и профессиональный опыт с целью обозначения/указывания обратившемуся к нему лицу наименее уязвимых с точки зрения права способов и методов совершения каких-то конкретных преступных деяний, вместе с тем и то, как можно будет избавиться от их следов и отмыть полученные незаконным путем деньги.

Правоохранительные органы сталкиваются с проблемой привлечения к мерам уголовной ответственности таких юристов, поскольку доказать факт преступления в виде интеллектуального пособничества практически нереально, потому что такие юридические советы в большей степени относятся не к тому, каким образом совершить преступление, а то, каким образом можно избежать уголовной ответственности за преступление.¹⁰⁶ В виду таких обстоятельств преступники злорадствуют тому, что разрешить такого рода уголовное дело будет крайне сложно, соответственно они не будут наказаны за свои преступные деяния. Такое делинквентное поведение правозащитника явно свидетельствует о злоупотреблении правом и своими полномочиями.

Необходимость в ведении в уголовное законодательство норм, регламентирующих ответственность адвоката за преступные злоупотребление и

¹⁰⁵ Цветков Ю.А. Уголовная ответственность адвокатов // Уголовное право. 2002. № 4. С. 50-52.

¹⁰⁶ Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Учебник. // М.: Экзамен, 2005. – С. 512.

превышение полномочий, а также халатность обусловлены высокой степенью общественной опасностью и значительностью ущерба, причиненными в результате таких деяний. Определяющую роль здесь играют последствия и существенность вреда, нанесенного преступлением юриста. Так данные противоправные деяния могут иметь два объекта преступного посягательства – это права и законные интересы доверителя, а также нормальное функционирование судебных и правоохранительных органов. Критерием существенности причиняемого вреда в отношении доверителей и иных лиц, обратившихся за правовой помощью к адвокату будет нарушение норм, закрепленных Конституцией РФ. Главным образом здесь будет идти речь о нарушении статьи 48 главного закона страны, а именно права на получение квалифицированной юридической помощи.¹⁰⁷ Так нечистый на руку юрист может заключить договор об оказании юридической помощи лицу и в ходе оказания своей “профессиональной помощи” выстроить линию защиты интересов своего доверителя таким образом, что исход дела может оказаться самым неудовлетворительным. Это так называемая ложная или фейковая защита.

Когда речь идет о критериях существенности вреда, который был причинен судебным органам власти и правоохранительным органам, то главным образом речь идет о препятствовании осуществлению правосудия, т.е. результатом преступной деятельности правозащитника становится невозможность своевременно, либо полноценно разрешить уголовное дело и достоверно установить необходимые для расследования обстоятельства. В качестве примера такого противоправного поведения выступают ситуации, когда правозащитник своими действиями и поведением умышленно срывает судебный процесс, а также какие – либо ОРМ, либо следственные мероприятия.

¹⁰⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

Для того, чтобы должным образом и в полной мере обезопасить данные сферы общественных отношений от адвокатского делинквентного поведения, а также наказать преступающего закон юриста мы предлагаем два варианта разрешения данной проблемы: разработать специальную правовую норму, содержащую в себе формы противозаконного поведения адвоката – злоупотребление, превышение адвокатских полномочий, а также адвокатская халатность. По аналогии со статьями 285, 286 и 293 УК РФ закрепить понятие каждого из видов преступления с указанием квалифицирующих обстоятельств. В зависимости от объекта, на который данные преступления направлены, оправдано будет разместить такую статью в главе 31 УК РФ – преступления против правосудия. Данные противозаконные действия можно будет объединить как в одну статью, обозначив ее как “неправомерное поведение адвоката” или “преступная деятельность адвоката”, так и в три самостоятельные статьи с соответствующими названиями; дополнить уже существующие статьи уголовного кодекса России примечаниями, в которых будут указаны данные преступные действия адвоката. Поскольку адвокат не является должностным лицом, то включение его как субъекта данных преступлений в статьи 285, 286, 293 УК или их примечания будет неправильным. В виду чего будет целесообразно дополнить уже имеющиеся в главе 23 УК РФ – преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях статьи 201 и 203 УК России внеся в них адвоката как субъекта данных преступлений.

К несчастью, мы должны отметить и то, что установленный порядок производства по уголовным делам против правозащитников довольно часто нарушается в процессе ОРМ и осуществления уголовного судопроизводства в целом. Этой же позиции придерживается и доктор юридических наук Юрий Исаакович Стецовский. Ученый отмечает, что дарованные законодательством гарантии и меры защиты прав юриста не являются достаточными, когда речь идет о привлечении его к уголовной ответственности.¹⁰⁸

¹⁰⁸ Стецовский Ю.И. Защита адвоката от уголовного преследования // Адвокат. - М.: Законодательство и экономика, 2007, № 9. - С. 27.

Как мы ранее отмечали, вопрос о возбуждении уголовного дела против правозащитника относится к полномочиям руководителя СО СК РФ по субъекту России, а также прокурора, осуществляющего надзор за ним и имеющего полномочие отменить такое постановление в срок до двадцати четырех часов с момента поступления копии этого постановления, если прокурор сочтет его неправомерным и необоснованным.

Другой юрист - вице – президент АП г. Санкт – Петербург Евгений Васильевич Семеняко подчеркнул, что данные положения не ограждают адвокатов от ведомственного произвола.¹⁰⁹ Также он упомянул и то, что юристам тяжело защитить себя от произвола следователей. Ввиду такого бедственного положения вещей и правовой незащищенности адвокатов, вопрос возбуждения уголовного дела в данном случае должен относиться к компетенции прокурора.

Другие ученые поднимают вопрос о необходимости обязательного правового заключения Совета АП субъекта.¹¹⁰ Они считают, что АП, в которой состоит адвокат, должна самостоятельно изучить обстоятельства дела, выявить факты, свидетельствующие о виновности юриста и наличии в его действиях иных признаков состава уголовного правонарушения и по результатам такого рассмотрения дать заключение, либо согласие. При наличии такого подтверждения от АП, у уполномоченного лица появится возможность правомерно и на законных основаниях принять решение о возбуждении уголовного дела в отношении виновного адвоката.

Мы считаем, что положение пункта 10, части 1, статьи 448 УПК РФ не являются целесообразными и обоснованными. Например, когда речь идет о привлечении к мерам уголовной ответственности членов Федерального собрания России, а именно депутатов Государственной Думы и сенаторов Совета Федерации, то применительно к ним обязательно наличие представления Ген.

¹⁰⁹ Семеняко Е.В. Адвокат под статьей. Российская газета. 2009. № 4928 (104). С. 45.

¹¹⁰ Дабижа Т.Г. Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2017. – С. 14.

прокурора России. Что касается самого Генпрокурора страны, либо председателя СК России то здесь требуется заключение от судейской коллегии, в которую должно входить 3 судьи Верховного Суда РФ и данное заключение принимается по представлению Президента России. А в отношении адвокатов решение принимает исключительно руководитель СО СК РФ по субъекту России, хотя было бы абсолютно правомерным и необходимым заключение суда по вопросу возбуждения, либо отказа возбуждения уголовного дела против правозащитника.

Необходимость осуществления предварительного контроля, который будет осуществляться судами может быть обоснован сразу по нескольким причинам.

Первая причина – это упрощенный порядок привлечения адвокатов к уголовной ответственности. В виду единоличного принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении юриста руководителем СО СК РФ по субъекту России, без соответствующего судебного заключения порядок привлечения адвоката к мерам уголовной ответственности нельзя считать специальным. Как мы указывали ранее, порядок возбуждения уголовного дела в отношении сенаторов и депутатов соответствует их правовому статусу и действительно является особым, чего мы не можем сказать о порядке возбуждения уголовного дела в отношении правозащитников. Данный порядок не соответствует юридическому статусу адвоката и не дает ему необходимых гарантий и прав по защите от необоснованного и неправомерного привлечения к данному виду ответственности.

Второй причиной является возможное злоупотребление полномочиями. Выше указанное обстоятельство также может поспособствовать и злоупотреблению своих служебных полномочий правоохранительными органами. В случае единоличного принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката может создаваться ситуация, при которой работники правоохранительных органов могут начать преследовать правозащитников, которых они сочтут слишком принципиальными и неудобными, в виду их высокого уровня юридической и профессиональной подготовленности, что

будет являться притеснением юристов. Могут иметь место ситуации, когда руководитель следственного органа будет иметь личную заинтересованность в отстранении адвоката от осуществления им своей профессиональной юридической деятельности. Либо руководитель СО будет заодно со следователем, который захочет привлечь юриста к уголовной ответственности. Такие ситуации можно представить, как минимум в виду того обстоятельства, что следователь и руководитель СО находятся на стороне – стороне обвинения и будут иметь общую цель – убрать неудобного и мешающего им адвоката, посредством возбуждения против него сфабрикованного уголовного дела. При создании таких ситуаций, правозащитник не сможет чувствовать себя защищенным, а имеющиеся в законе гарантии и меры обеспечения адвокатской независимости при возбуждении против него уголовного дела не будут способны должным образом его защитить.

Третья причина – это необходимость в полноценном рассмотрении обстоятельств дела. Разумеется, постановление о возбуждении уголовного дела против правозащитника может быть обжаловано. Для этого необходимо подать жалобу на такое постановление прокурору, либо руководителю СО, либо в суд. С точки зрения правоприменительной практики, такое обжалование не показывает свою эффективность. При этом, возможны ситуации, когда срок рассмотрения такой жалобы растягивается вплоть до начала рассмотрения дела, по существу. Чтобы процессуальные сроки не нарушались и процесс возбуждения уголовного дела против адвокатов соответствовал процессуальным нормам требуется ввести судебный контроль за исполнением этих правил.

Также, нельзя допускать и предвзятости при вынесении судом заключения. В целях предотвращения потенциально возможных ситуаций такого характера, выносимое судом решение будет рассматриваться исключительно в условиях состязательности уголовного процесса. Это означает, что у юриста будет право воспользоваться защитой (если это будет необходимо), как самостоятельно, так и по представлению защитника предоставлять суду доказательства невиновности стороны защиты, а также возможность пользоваться другими

незапрещенными законом способами защиты своих прав. Обеспечить юристу охрану его законных прав – обязанность суда.

Весомым аргументом в пользу необходимости введения ПСК является тот факт, что далеко не в каждой ситуации суды разделяли мнение о приведенных стороной обвинения доводах, свидетельствующих о вине правозащитника и иных признаках состава уголовного преступления в его действиях. Это касается как обвинения со стороны прокуроров, так и со стороны руководителей СО.¹¹¹ При обязательном осуществлении ПСК, который будет направлен на обоснованность и соблюдение законности при возбуждении уголовного дела против адвокатов будет достигнута цель соблюдения законных прав юристов и защита их от необоснованного и незаконного привлечения к мерам уголовной ответственности.

Другим вопросом в рамках проблематики уголовной ответственности адвокатов, который подлежит рассмотрению является складывающаяся в России судебная практика по делам об адвокатских преступлениях, выявить как меняется общая картина происходящего в стране за последние годы, а также ухудшается или улучшается статистика уголовных преследований правозащитников.

В 2019 году на официальном сайте ФПА России была размещена некоторая статистика, отражающая динамику адвокатских преступлений в период с 2010 по 2019 годы.¹¹² Как мы помним, при доказанном факте совершения правозащитником преступления, помимо мер уголовно – правового характера к нему применяются меры дисциплинарного характера, а именно лишение адвокатского статуса. На основе данных, приведенных ФПА России за 2013 год порядка 42 юристов были лишены своего адвокатского статуса, в связи с

¹¹¹ Колоколов Н.А. Последние новеллы УПК РФ: баланс обвинительной власти стабилизируется // Уголовное судопроизводство. - М.: Юрист, 2009, № 2. - С. 31.

¹¹² Аналитическая справка о привлечении адвокатов к уголовной ответственности и совершаемых ими типичных ошибках (принята к сведению Советом ФПА РФ на заседании 24 сентября 2019 г.)// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/analytical-report-on-the-involvement-of-lawyers-to-criminal-liability-and-they-commit-the-typical-mi/>

привлечением их к мерам уголовной ответственности, за 2014 год их количество составило порядка 47 человек. Во временном промежутке от 2015 до 2017 года ежегодно, по этим же причинам число правозащитников, чей статус был прекращен варьировалось от 33 до 34 человек. Однако уже в 2018 году произошел резкий скачок и их число достигло 53 человек. Палатой были приведены данные Следственного комитета России о количестве судебных дел, направленных против специальных субъектов за временной промежуток с 2011 по 2017 годы. Общее количество таких дел составило 3958, при этом, число дел, направленных в суд против правозащитников составило порядка 369 – это меньше 10 % от общего количества.

Как отмечает ФПА России, к их удивлению, наибольшее количество осужденных адвокатов были подвергнуты мерам уголовной ответственности не за воспрепятствование российскому правосудию, а за мошеннические действия (ст. 159 УК РФ).

В отдельных АП количество правозащитников, которые были осуждены по данной статье УК равняются 100 % от общего количества всех осужденных. Так в адвокатских палатах Тверской и Курганской областей насчитывалось по 3 юриста, осужденных по статье 159 УК РФ, в палате Пермского края – 2 человека, Забайкальского края – один человек.

Также имеются случаи, когда за данное преступление было осуждено подавляющее количество юристов, входящих в состав АП. Так в адвокатской палате Р. Крым по 159 статье УК РФ были обвинены 7 человек из 8, в палате Ставропольского края – 19 юристов из 21, а в адвокатской палате Саратовской обл. умопомрачительный показатель – 27 адвокатов из 28. Данные показатели не внушают спокойствия.

Актуальность проблемы адвокатского мошенничества поднималась в научной работе Р.Г. Мельниченко. Ученый высказал озабоченность тем, что

статья 159 УК РФ является самой распространенной среди российских правозащитников.¹¹³

Адвокатские преступления по иным статьям, как связанным с их профессиональной деятельностью (статьи 294, 303, 309 УК РФ), так и не связанные с ней (статьи 105, 109, 111 УК РФ) совершались не так часто.

Если обратиться к уголовным делам против адвокатов за 2021 год, то картина происходящего становится еще менее радужной. Количество преступлений, совершаемых правозащитниками против своих клиентов меняется в худшую сторону. Главным объектом адвокатских преступных посягательств становятся права и законные интересы доверителей, обратившихся к юристу за правовой помощью. Как и в предыдущие годы, самыми распространенными среди адвокатов преступлениями по - прежнему остаются мошенничество и посредничество в даче взятки. Данная категория адвокатских преступлений является наиболее опасной для населения, поскольку люди, обращаются за юридической помощью и надеются, что их конституционные и гражданские права, и интересы будут представлены и защищены соответствующим образом. Они доверяют свою персональную информацию в руки юристов, а также выплачивают им солидные гонорары за оказание правовой помощи. Чаще всего, люди обращаются за помощью в уголовном судопроизводстве.

Недобросовестные правозащитники работают примерно по одному и тому же плану, ключевым моментом в котором является полное доверие клиента своему адвокату. В большинстве случаев, мошеннические действия юристов заключаются в том, что они убеждают своего подзащитного в подконтрольности ситуации. Такой “защитник” питает ложными надеждами своего подзащитного, козыря перед ним своими связями с людьми из правоохранительных органов, таких как СК или прокуратура и даже судебных органов. Для того, чтобы уголовное дело разрешилось в пользу подзащитного ему всего лишь нужно дать

¹¹³ Мельниченко Р.Г., Уголовная ответственность адвоката за мошенничество. // Уголовный процесс. - М.: ЗАО "Акцион-Медиа", 2014, № 11. - С. 27-33.

необходимую сумму денег адвокату, чтобы он передал ее соответствующему лицу, влияющему на исход дела. Под таким благоприятным исходом подразумевается смягчение уголовного наказания, либо полное освобождение от уголовной ответственности. Далее идет развилка в зависимости от преступных действий адвоката.

В первом случае недобросовестный юрист попросту оставляет полученные от клиента деньги себе и самонадеянно рассчитывает, что исход уголовного дела будет в сторону его подзащитного, что суд оправдает его, либо назначит более мягкий вид наказания. Разумеется, суд принимает решение не в пользу подзащитного и ему выносят обвинительный приговор и назначают уголовное наказание в полном объеме. В таком случае безнравственный юрист исчезает с радаров, т.е. не поддерживает связь со своим клиентом, игнорирует его звонки, смс сообщения, а также всячески отнекивается от того, что он взял у клиента деньги на “решение вопроса”. Если следствием будет доказано, что юристом были совершены такие противозаконные действия, то он будет привлечен к уголовной ответственности за мошенничество.

Во втором случае недобросовестный юрист на самом деле собрался передать полученные от клиента деньги соответствующему должностному лицу, которое повлияет на благоприятный исход дела для подзащитного. Если адвокату удастся передать деньги такому должностному лицу, то данные противозаконные действия образуют состав такого преступления как посредничество во взяточничестве. Когда факт передачи взятки вскроется и вина юриста будет доказана, то он будет привлечен к уголовной ответственности по статье 291.1 УК РФ.

Теперь мы рассмотрим некоторые обвинительные приговоры, вынесенные в отношении адвокатов – мошенников.

29 июня 2021 года Северо – Курильский р-н суд Сахалинской обл. вынес обвинительный приговор относительно правозащитника Ю.П. Антоненко и признал его вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3, ст. 159 УК

РФ – мошенничество в крупном размере.¹¹⁴ Недобросовестному правозащитнику было назначено основное уголовное наказание в виде лишения свободы на 2 г., а также дополнительное наказание в виде запрета на осуществление адвокатской деятельности в течении трех лет.

22.03.2021 Советским р-н судом г. Тула был вынесен обвинительный приговор относительно двух правозащитников – Мушкина и Гейкиной и признал их вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3, ст. 159 УК РФ – мошенничество в крупно размере.¹¹⁵ Недобросовестным адвокатом были назначены следующие уголовные наказания: Мушкин – основное наказание в виде штрафа в размере 400.000 рублей, дополнительное наказание в виде запрета на осуществление адвокатской деятельности в течении трех лет, Генкина - основное наказание в виде штрафа в размере 250.000 рублей, дополнительное наказание, также запрет на осуществление адвокатской деятельности в течении трех лет.

22.01.2021 Октябрьский р-н суд г. Екатеринбург вынес обвинительный приговор относительно адвоката А.В. Дьячкова и признал его вину в совершении шестнадцати эпизодов преступления, предусмотренного ч. 2, 3, статьи 159 УК РФ (мошенничество в крупном размере) два эпизода по ч. 4, статьи 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), а также ч. 3, статьи 30 и ч. 4, статьи 159 УК РФ (покушение на мошенничество в особо крупном размере).¹¹⁶ Недобросовестному адвокату было назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на 5 лет и 6 месяцев.

22 апреля 2021 г. Ленинским р-н судом г. Оренбург был вынесен обвинительный приговор относительно правозащитника А.В. Мартынова и

¹¹⁴ Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

¹¹⁵ Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

¹¹⁶ Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

признал его вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3, статьи 30 и ч. 3, статьи 159 УК РФ – покушение на мошенничество, совершенное в крупном размере.¹¹⁷ За эти преступные действия недобросовестному адвокату были назначены следующие наказания: основное наказание – лишение свободы на 2 г. и обязанность уплатить штраф 60.000 руб., дополнительное наказание - запрет на осуществление адвокатской деятельности в течении двух лет.

29 марта 2021 г. Железнодорожный р-н суд г. Самара вынес обвинительный приговор относительно правозащитника Е. Корнеевой и признал ее вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3, статьи 30 и ч. 3, статьи 159 УК РФ за покушение на мошенничество, совершенное в крупном размере.¹¹⁸ За данные преступные действия правозащитнику было назначено наказание в виде лишения свободы на 1 г.

Приведем пример из судебной практики, где адвокат был осужден по статье 291.1 УК РФ – пособничество во взяточничестве.

24.02.2021 Мещанским р-н судом г. Москва был вынесен обвинительный приговор относительно правозащитника И. Гасанова и признал его вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 4, статьи 291.1 УК РФ – посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере.¹¹⁹ Недобросовестному правозащитнику были назначены следующие наказания: основное – лишение свободы на 2,5 г. и обязанность уплатить штраф 9.300.000 руб., дополнительное - запрет на осуществление адвокатской деятельности в течении трех лет.

На основе рассмотренных материалов уголовных дел можно сделать следующие выводы: подавляющее количество адвокатов замахиваются сразу на

¹¹⁷ Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

¹¹⁸ Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

¹¹⁹ Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

крупные и особо крупные суммы денег, которые в дальнейшем присваивают себе. Соответственно, мошенничество, совершаемое такими правозащитниками, соответствует частям 3 и 4, статьи 159 УК России; в судебной практике, примерно в равной степени, присутствуют уголовные дела как за оконченное преступление мошенничество – статья 159, так и за покушение на мошенничество – часть 3, статьи 30 и статья 159 УК РФ; довольно часто своевременно привлечь недобросовестного адвоката к ответственности за мошенничество помогают лица, которым поступало противозаконное предложение от самого юриста. Это могут быть как сами обвиняемые и по совместительству подзащитные такого адвоката, так и близкие люди обвиняемого лица; не во всех судебных решениях о привлечении адвоката к уголовной ответственности в качестве дополнительной меры наказания избирается запрет для юриста осуществлять адвокатскую деятельность в течение определенного временного периода.

На сайте advokat-rating.com была представлена некоторая статистика адвокатских преступлений за 2019 и 2021 годы.¹²⁰ Обработав представленные на сайте материалы уголовных дел можно заключить тот факт, что преступления мошеннического характера преобладают над остальными категориями преступлений, совершаемых адвокатами и данная тенденция сохраняется и по сей день.

В 2019 году в числе наиболее громких уголовных дел, связанных с адвокатским мошенничеством, насчитывается порядка 36 обвинительных приговоров по статье 159 УК России, 5 приговоров по статье 291.1 УК России, 4 приговора за преступления, несвязанные с исполнением профессиональных обязанностей адвокатом (статьи 105, 111, 138, 318 УК РФ), и всего лишь один приговор в отношении правозащитника, совершившего преступление против

¹²⁰ Портал “Лучшие адвокаты России”: [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/>

российского правосудия, а именно по части 3, статьи 33 и части 3, статьи 306 УК РФ – за создание орг. группы и заведомо ложные доносы о преступлении.¹²¹

В 2021 году среди уголовных дел против адвокатов, получивших наибольшую огласку насчитывается порядка 23 обвинительных приговоров по статье 159 УК России, 6 приговоров по статьям 290, 291 и 291.1 УК РФ как за получение, дачу взятки, а также посредничество при ее даче, 5 приговоров за преступления несвязанные с исполнением профессиональных обязанностей адвокатом (статьи 111, 112, 127, 163, 174, 210, 241 УК РФ), 3 приговора в отношении юристов, незаконным образом воспрепятствовавших осуществлению правосудия (статьи 292, 303, 307 УК РФ).¹²²

Также имеется один обвинительный приговор в отношении двух адвокатов по статье 204 УК РФ, где один юрист являлся президентом адвокатской палаты, принимающим квалификационный экзамен, а второй – сдающим этот экзамен. Президент АП был привлечен к уголовной ответственности за получение денег от лица, сдающего экзамен, а адвокат, сдававший экзамен был привлечен к ответственности за передачу денег экзаменатору.

К сожалению, мы вынуждены отметить, что в судебной практике имеют место и случаи, когда против правозащитников неправомерно возбуждаются уголовные дела. Примером такой вопиющей несправедливости является уголовное дело против Лидии Голодович.

16.12.2021 во Фрунзенском р-н суде г. Санкт – Петербург был вынесен обвинительный приговор относительно правозащитника Л. Голодович и суд признал ее вину в совершении преступления, предусмотренного частью 1, статьи 318 УК РФ – совершения насилия применительно к представителям власти.¹²³

¹²¹ Уголовные дела в отношении российских адвокатов в 2019 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 06.01.2020г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-rossiyskikh-advokatov-v-2019-godu/>

¹²² Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г. // [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

¹²³ Адвокат Лидия Голодович признана виновной в применении насилия к представителю власти // Статья периодического издания “Адвокатская газета” – 16.12.2021г. // [Электронный

Суд назначил ей наказание в виде штрафа 200 тыс. руб. На сторону юриста встало российское адвокатское сообщество. Так одним из защитников Лидии по данному делу выступил вице – президент АП Ленинградской обл. – Денис Лактионов. Он заявил, что правозащитника необходимо оправдать, а также и то, что приговор р-н суда г. Санкт – Петербург в ближайшем времени будет обжалован.

Проанализировав материалы судебной практики и статистические данные динамики адвокатских преступлений необходимо отметить, что количество преступлений, совершаемых правозащитниками против законных интересов своих клиентов по - прежнему остается очень высоким.

Противоправные деяния в форме мошеннических действий, а также посредничество при даче взятки должностным лицам-участникам судебного процесса, а равно и покушения на данные преступления все так же остаются самыми распространенными составами уголовного правонарушения среди адвокатов.

Судебным, правоохранительным органам, а также адвокатским палатам стоит обратить внимание на данные категории преступлений, поскольку они представляют наибольшую степень общественной опасности сразу по нескольким причинам: они являются самыми распространенными адвокатскими преступлениями, вне зависимости от объекта преступного посягательства и превалируют над всеми остальными составами преступлений, превосходя их многократно по численному показателю; данные противоправные деяния наносят серьезный ущерб законным правам и интересам адвокатской клиентуры.

В первую очередь тем, что статья 48 Конституции России дарует всем людям право на защиту своих интересов, посредством предоставления им квалифицированной правовой помощи,¹²⁴ но они не получают ее в необходимом

ресурс] – www.advgazeta.ru. [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-lidiya-golodovich-priznana-vinovnoy-v-primenenii-nasiliya-k-predstavatelyu-vlasti/>

¹²⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // [Электронный

объеме из – за, недобросовестного отношения юриста к своим профессиональным обязанностям. Помимо того, такой правозащитник нарушает положения, установленные специальным законодательством, регулирующим поведение адвоката при выполнении своей работы (КПЭА и Закон об адвокатуре). Эти НПА ставят защиту прав доверителя основной обязанностью адвоката в процессе осуществления им своей деятельности.

Во – вторых, доверители, либо близкие люди доверителя претерпевают серьезные финансовые потери или попадают в зону риска финансовых потерь из – за, мошеннических действий юристов, поскольку те запрашивают крупные суммы денег, исчисляемые сотнями тысяч, а иногда и миллионами рублей. В конечном итоге, эти денежные средства не достигают обещанной нечистым на руку юристом цели – полного освобождения от уголовной ответственности подзащитного, либо смягчения уголовного наказания. Недобросовестный правозащитник зачастую просто присваивает себе деньги, полученные от выше указанных лиц; данные преступные деяния причиняют вред российскому правосудию. В случае, когда адвокат выступил в качестве посредника при передаче взятки, полученной от подзащитного лица, либо его знакомых или родственников должностному лицу, способному своими действиями повлиять на результат судебного дела и обратить его в пользу обвиняемого. То может быть следователь, прокурор, судья или иное лицо, осуществляющее мероприятия или принимающее решения, которые напрямую влияют на исход уголовного. Когда преступная схема исполнена в полном объеме, т.е. заинтересованное лицо передало взятку адвокату, адвокат передал ее должностному лицу, а оно в свою очередь совершило действия, результат которых был обращен в пользу подзащитного, то эти противозаконные деяния воспрепятствовали осуществлению правосудия. Само уголовное дело и принятые по нему решения не являются объективными, цели уголовного судопроизводства не достигнуты;

в результате этих преступных действий причиняется репутационный ущерб российской адвокатуры.

Помимо того, что такой нечистый на руку юрист позорит самого себя, своими действиями он подрывает имидж адвокатской палаты, в которой он состоит, а также всего института адвокатуры в России. Результатом таких действий будет снижение рейтинга доверия в лице населения, обращающегося за правовой помощью к адвокатам, судам, а также правоохранительных органов.

С нашей точки зрения, при вынесении судами наказания адвокатам, совершившим преступление необходимо обязательное назначение дополнительного наказания в виде запрета на осуществление адвокатской деятельности. По общему правилу, установленному частью 2, статьи 47 УК РФ, наказание в виде запрета на осуществление определенной деятельности может назначаться как основное (от 1 до 5 лет), так и как дополнительное (от 6 мес. до 3 лет).¹²⁵

Однако, та же часть 2, статьи 47 УК РФ устанавливает, что в отдельных случаях, т.е. конкретных статьях особенной части УК срок такого наказания может достигать вплоть до 20 лет и выступать в качестве дополнительного наказания. Такими особыми случаями как раз и являются статьи 291 и 291.1 УК РФ, т.е. они выходят за предел общего правила, предусматривающего запрет до 3 лет. Статьи предусматривают возможность назначения дополнительной меры уголовной ответственности в форме запрета заниматься определенными видами деятельности. В число таких запретов подпадает и адвокатская деятельность.

Из материалов уголовных дел становится ясно, что юристы чаще всего совершают преступления, где фигурируют крупные и особо крупные суммы денег, т.е. квалифицированные составы по пунктам 3, 4 или 5 соответствующих статей УК. Уголовное законодательство предусматривает возможность назначения такой дополнительной меры уголовной ответственности в

¹²⁵ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

отношении виновного адвоката, однако судами она не всегда назначается в полном объеме.

В приведенном нами примере обвинительного приговора в отношении адвоката Гасанова от 24.02.2021 г. санкция статьи предусматривает запрет на занятие адвокатской деятельностью вплоть до 7 лет, однако ему было назначено лишь 3 года. Учитывая основное наказание в виде лишения свободы на 2 г. и 6 мес., а также штрафа 9.300.000 руб., мы считаем, что запрет на адвокатскую деятельность в течение 3 лет недостаточным.

По части 5, статьи 291.1 УК РФ срок такой дополнительной меры уголовной ответственности может достигать 10 лет.¹²⁶ Данные меры являются более строгими, чем меры, предусмотренные КПЭА, поскольку сроки лишения адвокатского статуса составляют от 1 до 5 лет (пункт 7, статьи 18 КПЭА).¹²⁷ Поэтому будет целесообразным назначать адвокатам, совершившим умышленные преступления против правосудия и своих доверителей дополнительное наказание в форме запрета на реализацию адвокатской деятельности в верхних пределах санкции, предусмотренной конкретными статьями УК.

С нашей точки зрения, будет целесообразным введение в статью 159 УК РФ – мошенничество квалифицированного состава, а именно “мошенничество, совершенное адвокатом в процессе исполнения договорных обязательств перед доверителем”, где определяющим фактором будет служить то, что юрист совершил данное преступное деяние в связи с осуществлением им своих договорных обязанностей, т.е. находясь при исполнении. Определить степень тяжести преступления, обозначив размер причиненного материального ущерба от преступных действий юриста. Применительно данной статьи будут

¹²⁶ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

¹²⁷ "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 24.03.2022).

целесообразны сроки, предусмотренные статьей 291 УК РФ, при вынесении дополнительного наказания в форме запрета на определенную деятельность.

Данные меры мы считаем необходимыми и обоснованными в виду широкой распространенности данных видов преступлений среди адвокатов и той общественной опасности, что они в себе несут, посягая сразу на несколько групп общественных отношений, в числе которых: население, нуждающееся в правовой квалифицированной помощи, адвокатское сообщество в целом, а также органы правосудия.

Напоследок хотим отметить и то, что адвокатскому сообществу необходимо заняться данным вопросом в пределах своих полномочий. Так мы предлагаем органам адвокатского самоуправления ужесточить требования, предъявляемые к кандидатам на получение адвокатской лицензии, проводя более тщательные отборы потенциальных правозащитников. Таким образом изменить некоторые положения в части кадровой политики адвокатуры, так как это будет самосовершенствование адвокатского самоуправления путем очищения своих рядов от меркантильных и недобросовестных участников своего сообщества.

Положений действующего уголовного законодательства недостаточно для обеспечения гарантий независимости адвоката в рамках уголовного судопроизводства; на практике зачастую возникают случаи неправомерного поведения юристов, которые не урегулированы действующим уголовным законом и доказать факт такого поведения адвоката довольно сложно; мошеннические действия являются самыми распространенными противоправными деяниями российских адвокатов, вне зависимости от конкретной категории преступлений.

Для урегулирования данных проблем мы считаем необходимым следующее: ввести в УПК РФ понятие и порядок осуществления ПСК до возбуждения уголовного дела руководителем СО СК РФ; ввести в УК РФ статьи за такие виды преступных деяний правозащитника как превышение/злоупотребление адвокатскими полномочиями, адвокатская халатность; ввести в УК РФ статью за мошеннические действия, совершенные

адвокатом при исполнении им своих профессиональных обязанностей, в рамках которой в обязательном порядке будет применяться мера ответственности в виде запрета заниматься адвокатской деятельностью длительный период времени.

Российское законодательство об адвокатуре нуждается в определенных изменениях и дополнениях.

В рамках дисциплинарной ответственности правозащитников существует объективная необходимость во введении разграничений правовых последствий за такие меры корпоративной ответственности как замечание и предупреждение. Это необходимо для объективности выносимых решений по дисциплинарным делам. Законодательство об адвокатской деятельности не включает в себя чрезвычайно важного правового явления как рецидив совершения правонарушения. Введение данного понятия также будет способствовать объективности рассмотрения дисциплинарных дел. По аналогии с перечнем уголовных преступлений, закрепленным УК России, КПЭА нуждается в разработке и введении исчерпывающего списка дисциплинарных проступков правозащитника, при помощи которого значительно упростится процесс привлечения адвокатов к мерам ответственности за дисциплинарное правонарушение. Также существует объективная потребность в составлении годовой отчетности о результатах дисциплинарных дел в более детальном варианте. По нашему мнению, в качестве модели такой отчетности необходимо взять годовой отчет АВА, поскольку он соответствует той проработанности и отражает все необходимые критерии.

В рамках гражданско-правовой ответственности правозащитников имеется потребность во введении СКАУ. Стандарт качества будет служить не в одностороннем порядке исключительно для самих адвокатов, а также для адвокатской клиентуры и лиц, имеющих заинтересованность в данном вопросе. Вопрос обязательного страхования рисков ПИО правозащитников требует нормативно-правового урегулирования, поскольку данная проблема остается неразрешенной. Для ее устранения необходимо разработать и принять

соответствующий закон, в котором будут определены условия и порядок страхования такой ответственности.

В рамках административно-правовой ответственности правозащитников существует объективная необходимость в предоставлении юристам административного иммунитета, который будет обеспечивать необходимую защиту от стороннего вмешательства в их законную деятельность. Для этого необходимо принять предложенные Минюстом поправки в КоАП России. Проблема двойной ответственности адвокатов остается дискуссионной, и отечественные адвокаты не могут сойтись во мнении по данному вопросу. По нашему мнению, применение такой ответственности возможно, но при определенных обстоятельствах, которые Совет АП должен будет установить.

В рамках уголовно-правовой ответственности правозащитников требуется введение обязательного ПСК при возбуждении уголовного дела против адвоката. Данное требование будет способствовать укреплению адвокатского статуса в рамках уголовного процесса, не допуская произвола со стороны следственных органов. Уголовное законодательство требует внесения статей за такие формы адвокатского противоправного поведения как: злоупотребление/превышение адвокатских полномочий, адвокатская халатность. С правоприменительной позиции отрицать существование таких преступлений юристов нельзя, соответственно, они нуждаются в нормативном закреплении. Мошенничество, совершаемое правозащитником – есть самое распространенное преступление среди адвокатов, что подтверждается отчетами ФПА России. Для устранения данной проблемы необходимо за каждый доказанный факт мошенничества подвергать юриста мере уголовной ответственности в виде запрета на осуществление адвокатской деятельности (сроки запрета должны быть значительно выше). С нашей точки зрения, правозащитник, умышленно порочащий честь и достоинство своего имени и имени всей российской адвокатуры не имеет права представлять адвокатское ремесло в течении длительного периода времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проделанной работы можно сделать следующие выводы:

Юридическая ответственность представляется как очень разностороннее и многогранное социальное явление, соответственно, она не может рассматриваться и пониматься ультимативно единообразно, то есть по какому-то общему понятию.

Юридическая ответственность включает в себя сразу два составных элемента – это позитивный и негативный характер ответственности. Безусловно, они быть разграничены между собой, но при этом нельзя забывать, что они представляют собой единое целое социального явления, именуемого юридической ответственностью.

Помимо охранительной функции юридическая ответственность содержит в себе регулятивную, то есть положения, содержащиеся в нормативно-правовых актах, накладывают на субъектов общественных отношений обязанность воздержаться от нарушения установленных предписаний, таким образом вырабатывая в их сознании правомерное поведение, а также уважение к государству и обществу.

Охранительная функция юридической ответственности реализуется в тех случаях, когда лицо совершает нарушение правовых норм, то есть оно повело себя безответственным образом и своим проступком причинило вред общественным отношениям. В данном случае, юридическая ответственность будет характеризоваться применением мер принуждения в отношении такого лица, неодобрению его противоправного поведения со стороны государства и общества, и обязанности правонарушителя претерпеть негативные правовые изменения, выраженные в ограничении, либо лишении части его прав. Это представляется необходимым для формирования правомерного поведения у нарушителя и предупреждения совершения нарушения норм права в дальнейшем.

Вопрос понятия юридической ответственности и ее сущности является дискуссионным, поскольку в научных работах отечественных ученых происходит расхождение точек зрения, а единого понимания сущности юридической ответственности в российском законодательстве не содержится. Расхождение во взглядах деятелей науки может быть объяснено тем, что любое социальное явление может обладать своей собственной характеристикой и будет зависеть от того, в каком отношении и контексте оно будет рассмотрено. В том числе, не будет являться исключением юридическая ответственность, которая может проявлять свои разные свойства, если она будет рассматриваться с разных сторон.

Место адвоката в системе общественных отношений представляется как одно из наиболее значимых как в социальном, так и в процессуальном аспектах. Адвокат выступает в качестве главного специалиста по оказанию квалифицированной юридической помощи населению и имеет обширный перечень прав и обязанностей. Деятельность правозащитников основывается на законодательных и корпоративных нормах, которые регламентируют не только должностные обязанности адвоката как юриста, которые базируются на знании норм права и умении ими пользоваться, но и морально-этические положения, которыми он должен быть наделен и которые должны быть соблюдены в процессе осуществления его профессиональной деятельности.

Спектр адвокатской деятельности является очень широким, так как правозащитники занимаются защитой и представительством интересов в различных областях общественных отношений, таких как: гражданская, административная, арбитражная, уголовная сферы деятельности. Как и любому другому специалисту, адвокату свойственно совершать ошибки в процессе осуществления своей профессиональной деятельности, за которые он обязан нести юридическую ответственность в соответствии с отечественным законодательством.

Кодекс профессиональной этики адвоката и Федеральный закон об адвокатуре основательно подошли к вопросу дисциплинарной ответственности

своих специалистов. Данные нормативно-правовые акты содержат в себе порядок привлечения адвоката к мерам корпоративной ответственности и условия ее наступления. Адвокатское законодательство оберегает членов своего сообщества от неправомерного привлечения к ответственности, тем самым даруя адвокатам гарантии независимости при реализации ими своей профессиональной деятельности.

Уголовно-процессуальное законодательство также выделяет адвоката как специального субъекта общественных отношений и наделяет его особым правовым иммунитетом, который должен защитить юриста от вмешательства со стороны в его законную деятельность. Этим законодатель подчеркивает значимость роли правозащитника в рамках судебного процесса, а соответственно и важность его участия в осуществлении правосудия и поддержания правопорядка в государстве и обществе.

Российское законодательство об адвокатуре нуждается в определенных дополнениях и изменениях.

В рамках корпоративной ответственности правозащитников существует объективная необходимость во введении разграничений правовых последствий за такие меры дисциплинарной ответственности как замечание и предупреждение. С законодательной и правоприменительной точек зрения таких разграничений не существует, в виду чего стираются границы между данными двумя мерами наказания. Они должны быть разделены в зависимости от правовых последствий, наступивших для провинившегося адвоката. В КПЭА необходимо внести соответствующие дополнения в рамках данного вопроса. Это необходимо для объективности решений Совета АП по дисциплинарным делам.

В законодательстве об адвокатской деятельности отсутствует чрезвычайно важное правовое явление – рецидив совершения дисциплинарного правонарушения. Не принять во внимание неснятую меру дисциплинарной ответственности адвоката при повторном совершении дисциплинарного проступка является серьезной ошибкой. Введение данного понятия представляется необходимым для объективного рассмотрения и принятия

решения по дисциплинарным делам, а также для соответствия задачам дисциплинарной ответственности.

По аналогии с перечнем уголовных преступлений, закрепленным Уголовным Кодексом России, Кодекс профессиональной этики адвоката нуждается в разработке и введении исчерпывающего списка дисциплинарных проступков правозащитника, при помощи которого значительно будет упрощен процесс привлечения адвокатов к мерам корпоративной ответственности за дисциплинарное правонарушение. Данное преобразование будет способно ускорить и усовершенствовать процесс рассмотрения и принятия решений по дисциплинарным производствам, сделать его более объективным и своевременным.

Существует объективная потребность в составлении годовой отчетности ФПА РФ о результатах рассмотрения дисциплинарных дел в более детальном и упорядоченном варианте. Имеющиеся отчеты по дисциплинарной практике не соответствуют необходимой полноте и не конкретизируют результаты по каждому из субъектов России. По нашему мнению, в качестве оптимальной модели такой отчетности следует взять за основу годовой отчет АВА, поскольку он соответствует той проработанности и отражает все критерии, которые необходимо учитывать.

В рамках гражданско-правовой ответственности правозащитников имеется потребность во введении стандарта качества адвокатских услуг. СКАУ будет служить не в одностороннем порядке исключительно для самих адвокатов и членов их сообщества, но и для адвокатской клиентуры, а также лиц, имеющих заинтересованность в данном вопросе. Данное преобразование необходимо для усовершенствования предоставляемых адвокатами услуг, делая их более конкретными и прозрачными для доверителей.

Вопрос обязательного страхования рисков профессиональной имущественной ответственности правозащитников требует нормативно-правового урегулирования, поскольку данная проблема все еще остается неразрешенной. Для ее устранения необходимо разработать и принять

соответствующий закон, в котором будут определены условия и порядок страхования такой ответственности. Это необходимо в целях обеспечения безопасности имущества адвоката, его доверителя, а также упрощения процесса возмещения убытков и самосовершенствования органов адвокатского самоуправления.

В рамках административно-правовой ответственности правозащитников существует объективная потребность в предоставлении адвокатам административного иммунитета, который будет способствовать обеспечению необходимой защиты от стороннего вмешательства в их законную деятельность. Для этого необходимо принять и обнародовать поправки в КоАП РФ, предложенные Минюстом России. Таким образом, государство законодательно закрепит гарантии независимости адвоката в рамках административного судопроизводства. Это означает, что правозащитник будет признан специальным субъектом административных правоотношений и ему будут дарованы специальные гарантии, при помощи которых он сможет беспрепятственно выполнять свои профессиональные обязанности перед государством и обществом.

Проблема двойной ответственности адвокатов остается дискуссионной, и отечественные адвокаты не могут прийти к единому мнению по данному вопросу. По нашему мнению, исключение самой возможности привлечь правозащитника к такой ответственности является неправильным, поскольку не все нормы права способны в полном объеме восстановить вред, причиненный противоправным поведением адвоката, в особенности, когда одно деяние посягает сразу на несколько объектов общественных отношений. Мы считаем, что применение двойной ответственности возможно, но при определенных обстоятельствах, которые Совет АП должен будет установить.

В рамках уголовно-правовой ответственности правозащитников требуется введение обязательного предварительного судебного контроля при возбуждении уголовного дела против адвоката. Данное требование будет способствовать укреплению адвокатского статуса в рамках уголовного процесса, не допуская

произвола со стороны следственных органов и делая разбирательство по уголовному делу против адвокатов соответствующим правовой действительности.

Уголовное законодательство требует внесения статей за такие формы адвокатского противоправного поведения как: злоупотребление/превышение адвокатских полномочий, адвокатская халатность. С правоприменительной позиции отрицать существование таких преступлений, совершаемых юристами нельзя, соответственно, они нуждаются в нормативном закреплении. Введение таких составов преступлений подчеркнет особую социальную значимость адвоката и серьезность вреда, который причиняется общественным отношениям в результате такого противоправного поведения.

Мошенничество, совершаемое правозащитником, является самым распространенным адвокатским преступлением, что подтверждается отчетами ФПА России и материалами судебной практики. В целях устранения данной проблемы необходимо за каждый доказанный факт мошенничества подвергать юриста мере уголовной ответственности в виде запрета на осуществление адвокатской деятельности. С законодательной точки зрения верхние и нижние пределы (сроки наказания) по данному преступлению должны быть повышены до пределов, предусмотренных статьями 291 и 291.1 УК РФ. Сделать это представляется возможным путем введения в статью 159 УК РФ квалифицированного состава, а именно “мошенничество, совершенное адвокатом в процессе исполнения договорных обязательств перед доверителем”. По нашему мнению, правозащитник, умышленно порочащий честь и достоинство своего имени и подрывающий репутацию всей российской адвокатуры не имеет права представлять адвокатское ремесло в течении длительного периода времени.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

2. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.03.2022).

3. "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 15.04.2021) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 24.03.2022).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2020) (с изм. и доп. от 06.08.2021) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 25.03.2022).

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2020) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 25.03.2022).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 01.11.2001 № 156-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 25.03.2022).

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 24.11.2006 № 318-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 25.03.2022).

8. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 19.04.2022).

9. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

10. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 26.03.2022).

11. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // [Электронный ресурс] – доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения 27.03.2022).

12. Федеральный закон "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 03.12.2007 N 320-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 29.03.2022).

13. Приказ Минюста России от 16.12.2016 N 295 (ред. от 22.09.2021) "Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2016 N 44930)// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 30.03.2022).

14. Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 24.12.2021) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации", "Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации"

Федерации", "Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации") // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 01.04.2022).

15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг"// [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 01.04.2022).

Международные договоры и документы

16. Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества (принят Советом коллегии адвокатов и юридических сообществ Европейского союза в Страсбурге 28 октября 1988 г., пересмотрен в Лионе 28 ноября 1998 г., в Дублине 6 декабря 2002 г. и в Порто 19 мая 2006 г.) // [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/documents/international-acts/general-code-of-rules-for-lawyers-of-countries-of-the-european-community/>

17. "Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 02.04.2022).

18. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 02.04.2022).

Документы государственного назначения

19. Проект Федерального закона: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях – 30.01.2020 г. // [Электронный ресурс]. - regulation.gov.ru [сайт]. - URL: <https://regulation.gov.ru/projects#nra=99059>

Научная и учебная литература

20. Азизова В.Т. Основания, порядок и последствия приостановления и прекращения статуса адвоката. // Юридический вестник ДГУ. Т. 18. 2016. № 2. - С. 18 // [Электронный ресурс] – elibrary.ru [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26296003>

21. Богданова М.С. Юридическая ответственность: основание, виды, субъекты. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 // М., 1998. – С. 187 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/disser2006520.html>

22. Бойков А.Д. Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2010. - С. 27 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2167349.html>

23. Болдакина А.А. Правовой статус адвоката. Дис. ... магистр. // Пенза., 2017. - С. 21 // [Электронный ресурс] – elib.pnzgu.ru [сайт]. – URL: https://elib.pnzgu.ru/library_doc/6207

24. Бусурина Е.О. Замечание и предупреждение как меры дисциплинарной ответственности адвоката // Пробелы в российском законодательстве. - М.: Медиа-ВАК, 2012, № 5. - С. 176-178 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2245562.html>

25. Винавер М.М. Адвокатура и правовое государство // Право. Еженедельная юридическая газета. 1905. № 13. 3 апреля // [Электронный ресурс] – dspace.spbu.ru [сайт]. URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/27671?locale=en>

26. Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Учебник. // М.: Экзамен, 2005. – С. 512 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie51520.html>
27. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. // М., «Юридическая литература», 1972. - С. 258 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie4548.html>
28. Дабижа Т.Г. Особенности процедуры привлечения адвоката к ответственности // Адвокат. – М.: Законодательство и экономика, 2012. № 9. - С. 11-19 // [Электронный ресурс] – elibrary.ru [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17963650>
29. Дабижа Т.Г. Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2017. – С. 22 // [Электронный ресурс] – elibrary.ru [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30442620>
30. Женина М.А. Теоретические и практические проблемы дисциплинарной ответственности адвоката. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // М., 2009. – С. 29 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2122932.html>
31. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. // Государство и право, 2003 г. №6, С. 68 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1140747.html>
32. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. // Л., Изд-во Ленинград. ун-та, 1955. – С. 310 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie10304.html>
33. Колоколов Н.А. Последние новеллы УПК РФ: баланс обвинительной власти стабилизируется // Уголовное судопроизводство. - М.: Юрист, 2009, № 2. - С. 25-32 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2108173.html>

34. Свобода и ответственность // Косолапов Р.И., Марков В.С. - М.: Политиздат, 1969. – С. 95 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6033.html>
35. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник для вузов-2-е изд., испр. и доп.- М.: Спарк, 2000. - С. 511 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie28788.html>
36. Лейст О.Э. Теоретические проблемы санкций и ответственности по советскому праву. // М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – С. 240 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie6391.html>
37. Малеин Н.С. Неотвратимость и индивидуализация ответственности. // Советское государство и право - М.: Наука, 1982, № 11. - С. 50-58 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1004064.html>
38. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. // М., «Юрид. лит», 1970. – С. 312 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie10976.html>
39. Мельниченко Р.Г. Особенность привлечения адвоката к административной ответственности // Адвокатская практика. № 4. 2010. С. 21-23 // [Электронный ресурс] – melnichenko.net [сайт]. - URL: https://melnichenko.net/_p_name130.html
40. Мельниченко Р.Г. Стандарты качества адвокатских услуг // Адвокатская практика. - М.: Юрист, 2010, № 5. - С. 26-30 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2157580.html>
41. Мельниченко Р.Г., Уголовная ответственность адвоката за мошенничество. // Уголовный процесс. - М.: ЗАО "Акцион-Медиа", 2014, № 11. - С. 27-33 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2340194.html>
42. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Аксиологические аспекты. // Л.: Изд-во Ленингр.

ун-та, 1976. – С. 135 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie3844.html>

43. Пенькова, А. С. Сущность и значение юридической ответственности / А. С. Пенькова, А. А. Олейников. — Текст: непосредственный // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). — Москва: Буки-Веди, 2016. — С. 9-11. [Электронный ресурс] – moluch.ru [сайт]. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11402/>

44. Стецовский Ю.И. Защита адвоката от уголовного преследования // Адвокат. - М.: Законодательство и экономика, 2007, № 9. - С. 23-39 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2046696.html>

45. Строгович М.С. Вопросы государства и права (Материалы к научной конференции аспирантов). // М., 1965. – С. 101 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie1407.html>

46. Танасиенко И. И., Шаповалов А. В. Теоретические проблемы юридической ответственности // Научная перспектива. — 2016. — № 7 (77). — С. 18–19 // [Электронный ресурс] – elibrary.ru [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26806195>

47. Цветков Ю.А. Уголовная ответственность адвокатов // Уголовное право. 2002. № 4. С. 50-52 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1128999.html>

48. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. // М., 2000. - С. 52 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie36891.html>

49. Шаргородский М.Д. Ответственность за преступления против личности. // Л., Изд-во Ленинград. ун-та, 1955. – С. 108 // [Электронный ресурс] – lawlibrary.ru [сайт]. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie10379.html>

50. Периодическое печатное издание “Адвокатская газета”: [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/>

51. Портал “Лучшие адвокаты России”: [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/>

Материалы судебной практики

52. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 392-О "По запросу Верховного Суда Республики Карелия о проверке конституционности пункта 9 части первой, частей второй и третьей статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 03.04.2022).

53. Постановление КС от 21 марта 2013 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта "в" пункта 2 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачева, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева"» (п. 4.2). // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 03.04.2022).

54. Постановление ЕСПЧ от 10 февраля 2009 г. по делу «Сергей Золотухин против России», жалоба № 14939/03, Большая Палата (п. 36). // [Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 03.04.2022).

55. Постановление КС от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан» (п. 3.1). //

[Электронный ресурс] – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 05.04.2022).

56. Павлова Зинаида. Адвокат был обоснованно привлечен к ответственности//Новости адвокатских палат – 13.01.2022г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/advokat-byl-obosnovanno-privlechen-k-otvetstvennosti/>

57. Уголовные дела в отношении адвокатов в 2021 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 2021г.// [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-advokatov-v-2021-godu/>

58. Уголовные дела в отношении российских адвокатов в 2019 году: информация с портала “Лучшие адвокаты России” – 06.01.2020г.// [Электронный ресурс] – www.advokat-rating.com. [сайт]. – URL: <https://advokat-rating.com/publikatsii/ugolovnye-dela-v-otnoshenii-rossiyskikh-advokatov-v-2019-godu/>

59. Адвокат Лидия Голодович признана виновной в применении насилия к представителю власти. // Статья периодического издания “Адвокатская газета” – 16.12.2021г.// [Электронный ресурс] – www.advgazeta.ru. [сайт]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-lidiya-golodovich-priznana-vinovnoy-v-primenenii-nasiliya-k-predstavitelyu-vlasti/>

Материалы дисциплинарной практики

60. Обзор дисциплинарной практики за второе полугодие 2020 года и 2021 год по вопросам, связанным с неявкой адвокатов в судебные заседания и для участия в процессуальных действиях (подготовлен АП г. Москвы) // [Электронный ресурс] - www.advokatymoscow.ru. [сайт]. - URL: <https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/discipline/10848/>

61. Решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Сливовой Ларисы

Петровны от 22.11.2018 № 18-10-000/СП// [Электронный ресурс] – www.paso.ru. [сайт]. URL: <https://paso.ru/files/uploads/distsiplinarnaya-praktika-PASO/3-prinyatie-advokatom-porucheniya-na-vedenie-dela-pri-obstoyatelstvax.pdf>

62. Дисциплинарная практика АП Санкт – Петербурга за январь – июнь 2019 года (подготовлен АП г. Санкт – Петербург) // [Электронный ресурс] – www.apspb.ru. [сайт]. - URL: <https://apspb.ru/upload/iblock/dce/dceb5a7fa8d52e5c3a5b18ff0dd873e4.pdf>

63. Дисциплинарная практика АП Санкт – Петербурга за январь – июнь 2019 года (подготовлен АП г. Санкт – Петербург) // [Электронный ресурс] – www.apspb.ru. [сайт]. - URL: <https://apspb.ru/upload/iblock/dce/dceb5a7fa8d52e5c3a5b18ff0dd873e4.pdf>

64. Обобщение дисциплинарной практики за 2017 год (подготовлено АП Р. Адыгея) // [Электронный ресурс] – www.apra01.pf. [сайт]. - URL: <https://apra01.pf/en/deyatelnost-ap-ra/disciplinarnaya-praktika.html>

65. Обзор дисциплинарной практики за первое полугодие 2019 года (подготовлен АП Р. Дагестан) // [Электронный ресурс] – www.advokatrd.ru. [сайт]. - URL: http://advokatrd.ru/disciplinary-practices/disciplinary-practices_301.html

66. Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Чувашской Республики за 2019 год (подготовлен АП Р. Чувашия) // [Электронный ресурс] – www.advokpalata-21.ru. [сайт]. - URL: <http://advokpalata-21.ru/obzoridisciplin/obzor2019.html>

67. Обзор дисциплинарной практики АП Ивановской Области за 2019 год (подготовлен АП Ивановской обл.) // [Электронный ресурс] – www.ap-37.ru. [сайт]. - URL: <http://ap-37.ru/wp-content/uploads/2020/05/obzor-disciplinarnoj-praktiki-2019.pdf>

68. Дисциплинарная практика Совета АП Ленинградской Области за 2020 год (подготовлена Советом АП Ло) // [Электронный ресурс] – www.aplo.fparf.ru. [сайт]. - URL: https://aplo.fparf.ru/upload/medialibrary/516/Otchet_distsiplinnoy_praktiki_Soveta_AP_LO_za_2020_god.pdf

69. Дисциплинарная практика АП Санкт – Петербурга за 2019 год (подготовлена АП г. Санкт-Петербург) // [Электронный ресурс] – www.apspb.ru. [сайт]. - URL: <https://apspb.ru/forLawyers/dp/>

70. Обзор дисциплинарной практики адвокатской палаты Алтайского края за 2020 год (подготовлен АП Алтайского края) // [Электронный ресурс] – www.advokatura22.ru. [сайт]. URL: <https://www.advokatura22.ru/spaw/uploads/files/Обзор%20дисциплинарной%20практики%20АПАК%20за%202020г..pdf>

71. Обзор дисциплинарной практики АП Владимирской области за 2017 г. (подготовлен АП Владимирской обл.) // [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. URL: <https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/the-review-of-the-disciplinary-practices-of-the-ap-vladimir-region-for-2017/>

72. Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ставропольского края за 2020 год (подготовлен АП Ставропольского края) // [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/obzor-distsiplinarnoy-praktiki-advokatskoj-palaty-stavropolskogo-kрая-za-2020-god/>

73. Обзор дисциплинарной практики АП Республики Дагестан за первое полугодие 2018 г. (подготовлен АП Р. Дагестан) // [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/the-review-of-the-disciplinary-practices-of-ap-in-the-republic-of-dagestan-for-the-first-half-of-201/>

74. Отчет о деятельности Совета ФПА РФ за период с апреля 2017 года по апрель 2019 года (подготовил Совет ФПА РФ) // [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. – URL: https://fparf.ru/upload/medialibrary/7ce/Otchet-Soveta-FPA_aprel-2017-g.-_aprel-2019-g.pdf

Статьи и иные источники

75. Адвокатам необходим частичный иммунитет от административной ответственности// Новости ФПА – 22.11.2021г.// [Электронный ресурс] –

www.fparf.ru [сайт]. - URL: [https://fparf.ru/news/fpa/advokatam-neobkhdimchastichnyu-immunitet-ot-administrativnoy-otvetstvennosti-/](https://fparf.ru/news/fpa/advokatam-neobkhdimchastichnyu-immunitet-ot-administrativnoy-otvetstvennosti/)

76. Аналитическая справка о привлечении адвокатов к уголовной ответственности и совершаемых ими типичных ошибках (принята к сведению Советом ФПА РФ на заседании 24 сентября 2019 г.) // [Электронный ресурс] – www.fparf.ru. [сайт]. – URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/analytical-report-on-the-involvement-of-lawyers-to-criminal-liability-and-they-commit-the-typical-mi/>

77. Голенко Алексей. Страховка для адвоката// Статья журнала “Адвокатская газета” от 17.01.2020г.// [Электронный ресурс] – www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/strakhovka-dlya-advokata/>

78. Иванов Алексей. Дважды в одну реку, или не суди, если уже осудили// Мнения – 06.09.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/dvazhdy-v-odnu-reku-ili-ne-sudi-esli-uzhe-osudili/>

79. Нагорная Марина. Суд не нашел оснований для прекращения дела// Новости адвокатских палат – 19.11.2021г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/news/law-chambers/sud-ne-nashel-osnovaniy-dlya-prekrashcheniya-dela/>

80. Павлова Зинаида. Адвоката пытались привлечь к административной ответственности за отказ раздеться догола для досмотра// Статья журнала “Адвокатская газета” от 27.10.2021г.// [Электронный ресурс] – www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/advokata-pytalis-privlech-k-administrativnoy-otvetstvennosti-za-otkaz-razdetsya-dogola-dlya-dosmotra/?sphrase_id=223614

81. Резник Г.М. Дружба непоколебима, истина – не помеха// Мнения – 15.11.2021г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/druzhba-nepokolebima-istina-ne-pomexa/>

82. Семеняко Е.В. Адвокат под статьей. Российская газета. 2009. № 4928 (104). С. 45. // [Электронный ресурс] – <https://rg.ru/> [сайт]. - URL: <https://rg.ru/2009/06/10/advokaty.html>

83. Семеняко Евгений. Мне Генри друг, но истина дороже// Мнения – 14.09.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/mne-genri-drug-no-istina-dorozhe/>

84. Тараборин Дмитрий. У одного деяния может быть не один объект посягательства// Мнения – 08.09.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.fparf.ru [сайт]. - URL: <https://fparf.ru/polemic/opinions/u-odnogo-deyaniya-mozhet-byt-ne-odin-obekt-posyagatelstva/>

85. Шаров Геннадий. Попытка сравнить несравнимое// Статья журнала “Адвокатская газета” от 21.08.2021 г.// [Электронный ресурс] – www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/popytka-sravnit-nesravnimoe/>

Иностранные источники

86. Profile of the Legal Profession // American Bar Association. 2021 // [Электронный ресурс] - www.americanbar.org. [сайт]. – URL: <https://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/news/2021/0721/polp.pdf>