

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА  
Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин



РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Заведующий кафедрой  
Доктор юридических наук, профессор  
Винниченко Олег Юрьевич  
02.06. 2022г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
магистерская диссертация

ДЕМОКРАТИЯ КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ  
ГРАЖДАН: ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил работу:  
студент 2 курса  
очной  
формы обучения



Андреев Петр  
Владимирович

Научный руководитель:  
Кандидат юридических наук,  
доцент



Григорьев Александр  
Сергеевич

Рецензент:  
Действующий адвокат Адвокатской палаты  
ХМАО-Югры, заведующий филиалом №12  
Коллегии адвокатов ХМАО-Югры в городе  
Нижневартовске



Ситев Григорий  
Геннадьевич

Тюмень  
2022 год

## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ДЕМОКРАТИЯ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КАК ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ .....	7
§1. Понятие демократии как политического режима .....	7
§2. Разграничение понятий «демократия» и «власть народа» в политико-правовом поле .....	14
ГЛАВА 2. ДЕМОКРАТИЯ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДАННОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ .....	21
§1. Демократия за рубежом: хронология развития политического режима и её особенности .....	21
§2. Особенности демократии в России: возникновение политико-правовой категории и история её развития .....	32
ГЛАВА 3. ДЕМОКРАТИЯ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА ГРАЖДАН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ В ПРЕДЕЛАХ ДАННОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ .....	36
§1. Обеспечение политических прав граждан при демократии как политическом режиме в государстве .....	36
§2. Политические права граждан и их состояние в Российской Федерации .....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	59
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	67

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

**РФ** – Российская Федерация

**ФЗ** – Федеральный закон

**ФКЗ** – Федеральный конституционный закон

**СССР** – Союз Советских Социалистических Республик

**РСФСР** — Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

**КПРФ** — Коммунистическая партия Российской Федерации

**УК РФ** – Уголовный кодекс Российской Федерации

**СМИ** – Средства массовой информации

**США** — Соединенные Штаты Америки

**ЕС** — Европейский Союз

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы магистерской диссертации** заключается в отсутствии чётко организованного и последовательного процесса построения натуральной демократии в современном обществе. Актуальность данной проблемы носит международный(всемирный) характер, а также имеет тенденции к распространённой консервации.

Наличие у граждан политических прав обеспечено политическим режимом, который присутствует в государстве. Не секрет, что при демократическом укладе в стране граждане будут иметь на конституционном уровне намного больше политических прав, нежели проводимая аналогия с тоталитарным государством.

Источники обеспечения политических прав граждан в РФ существуют разные. Ими могут быть: указы Президента, Гражданский кодекс РФ, Налоговый, Трудовой кодексы РФ, а также иные нормативно-правовые акты. Однако стоит уделить внимание наиважнейшему из них – Конституции РФ. Именно основной закон государства в России занимает почётное первое место в фиксации и предоставлении источника политических прав граждан. Благодаря Конституции граждане могут избирать и быть избранными, участвовать в митингах, создавать объединения и присоединяться к ним, участвовать в отправлении правосудия и т.д.

Актуальность также подкрепляется наличием власти народа в пределах демократического режима. Власть народа можно приравнять к обязательному признаку демократического государства, который отражает сущность данного политического режима в полноте, изложенной в понятии власти народа. Проблематика кроется в отсутствии у народа фактической возможности осуществлять власть в пределах государства, например, влиять на выбор руководящих должностей в муниципалитетах и республиках, собираться и проводить митинги и т.д. Фактически происходит нарушение конституционных прав граждан, обусловленное игнорированием наличия у них политических

прав, гарантированных основным законом государства.

В процессе написания данной магистерской диссертации, мы раскроем сущность политических прав граждан при демократическом режиме, как их гаранте, а также ответим на вопросы путей совершенствования и перспектив развития.

**Объектом** исследования выступают правовые явления и общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации и нарушения права народа на осуществление власти в государстве, имеющего политическую основу, гарантированную Конституцией.

**Предметом** исследования являются понятия, принципы, особенности осуществления гражданами своих политических прав в пределах демократии.

**Целью** исследования является анализ законодательства и обстановки в РФ и мировой практике на предмет наличия у граждан формальных и фактических политических прав при демократическом политическом режиме, а также сравнительная характеристика в предыдущими этапами исторического развития данного явления и поиск путей совершенствования и развития этой тематики.

**Задачи** данной магистерской диссертации:

- сформулировать и дать определение такого понятия, как политические права граждан;
- сформулировать и дать определение такого понятия, как власть народа и обозначить её признаки;
- рассмотреть всю хронологию развития политических прав у граждан в РФ;
- рассмотреть всю хронологию развития политических прав у граждан в мировой практике(при демократических политических режимах и не только);
- выявить характерные черты и проблемы политических прав граждан в мире;
- выявить характерные черты и проблемы народовластия в хронологической и современной России.

**Научная новизна** исследования определяется тем, что в нём проведено комплексное изучение и предоставление информации по современной

постановке проблемы наличия политических прав граждан в РФ и в мире, а также демократический режим, как их определённую конституциями гарантию.

**Степень научной разработанности темы.** Зарождение идеи власти народа и демократии в отечественном правовом поле произошло примерно в 11 веке в Новгородском княжестве. Первоначально идея развивалась под иными именами, главным образом, в качестве идеи правления «вече» в городе. Уже тогда горожанам были предоставлены политические права, которые гарантировали их участие в делах, носящих государственный управленческий характер. Естественно, касаясь общемирового масштаба проблемы «демократического подарка» в виде политических прав гражданам, стоит уточнить, что доподлинного времени зарождения этого политического режима никто по сей день в точности установить не может, а посему одна из старейших конкретных дат его зарождения датирована 5-4 веками до н.э. в Афинах, где и появилось такое понятие, как «афинская демократия». Непосредственно понятие власти применительно к государству стало использоваться в трудах российских ученых в конце XIX в. Среди новых представителей состава, изучающих данный вопрос необходимо выделить таких, как: Н.М. Добрынин, С.А. Авакьян, К.И. Батыр, Д.А. Авдеев, Г.К. Артамоновой, А.М. Будаевым, А.А. Гончаровым, А.А. Елисеевой, О.О. Зацепа, С.С. Зениным, В.В. Ильичевым, В.В. Комаровой, А.Н. Костюковым, Г.Н. Николаевой, М.В. Пресняковым, В.М. Реуф, П.П. Сальниковым, Н.С. Тимофеевым, Ю.Л. Шульженко, В.Г. Чураковым.

# ГЛАВА 1. ДЕМОКРАТИЯ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КАК ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ

## §1. Понятие демократии как политического режима

В настоящее время по всему миру практикуется замещение старого строя: на смену устаревшим тоталитаризму и авторитаризму приходит новый глоток свежего воздуха, который, по объективным причинам, обязан менять существующий ход внутригосударственных и международных отношений. Наличие демократии в рамках одного государства создаёт в нём прецедент свободы, так как данный политический режим гарантирует народу более полное соблюдение всего «пакета политических прав».

Например, Платон считал, что: «Демократия – это равноправие всех имущих мужчин, при котором не имеют значения их личные качества». Исходя из предпочтительной Платону трактовки демократического политического режима в государстве, мы получаем равноправие всех, кто имущий. Совет Европы, исходя из трактовки на официальном сайте, придерживается мнения, что: «Демократия – способ правления, который зависит от воли народа». Вышеприведенные нами трактовки понятия демократии, как и множество других, опираются на фундамент политического режима – равноправие и воля народа, как основной вектор в развитии политического устройства в государстве. Например, Владимир Иванович Даль в своём «Толковом словаре живого великорусского языка» толкует следующее определение демократии пословно: «Демократия – это народодержавие, народовластие». Исходя из подробных описательных подробностей относительно термина демократии, всё же необходимо обозначить, что демократия является в первую очередь политическим режимом, который нацелен на создание равноправия в обществе.

Однако стоит упомянуть, что данный режим, как целостная политико-правовая категория, не был реализован в своей конечной стадии ни в одной из стран мира, что даёт понимание данной правовой конструкции, как абстрактно-

мифического события. Демократия может быть легко сравнима с коммунизмом. Если в коммунистическом строе общества, как фундамент выступает идеология, появившаяся в 19 веке во Франции, а затем популяризированная Марксом, при этом возможность достижения конечной точки в этом довольно длинном пути построения общественных отношений крайне маловероятна. В современном мире демократия имеет точно такое же положение, как и коммунизм. В сравнении с ним, демократия претерпевает стремительные изменения в сторону завершения эволюции себя, как политического режима. В прошлом столетии множество стран отвергли принятие себя, как нечто авторитарное(или тоталитарное) и избрали путь, который был дарован западными соседями – путь политического равноправия граждан в стране.

В современности мы замечаем всё больше и больше государств, которые гарантируют своим гражданам свободные выборы, право избираться и быть избранным, пакет политических прав, который обеспечивает им активное участие в жизни государства и его политических делах. Как минимум, можно обозначить право граждан на организацию и участие в митингах. Это является одним из признаков демократического государства. Именно в этих рамках и реализуется право человека высказать свою точку зрения, либо примкнуть к уже существующей, если таковая существует. Митинги граждан, несогласных с результатами выборов, митинги профсоюзов. Это является точкой зрения группы лиц, несогласных с политикой и вектором движения государственных органов по координатам построения внутри- и межгосударственной ориентации развития общества.

Также нельзя забыть референдумы. Именно они помогают гражданам выразить своё мнение, при этом ничего не говоря вслух. Обычно они проводятся с целью всеобщего разрешения вопросов, которые касаются внутригосударственных отношений и социума в целом<sup>1</sup>. Например, стоит ли нам разделить одну большую страну на множество мелких, при этом с сохранением ими своего суверенитета? Конечно. Только необходимо сначала спросить у

---

<sup>1</sup> В.В. Лазарев. Общая теория государства и права // Юристы, 2001г. С. 443.



народа, что он думает об этом, а уж затем действовать. Именно референдум помог присоединить Крым к Российской Федерации в 2014 году. Именно тогда там жители решили, что в составе России им будет комфортнее и был проведён референдум, о чём свидетельствует такая формальность, как Постановление Верховного Совета Автономной Республики Крым № 1702-6/14 от 6 марта 2014 года «О проведении общекрымского референдума». Хотя наши соседи с запада, как и сама Украина, рассматривают данное событие под призмой иной политико-правовой категории – аннексии, однако все документы указывают на то, что Крым был принят в состав Российской Федерации добровольно. Однако дискуссии и дебаты по данному поводу не утихают до сих пор, юридически это зафиксировано, а значит претензии не могут быть адресованы Российской стороне.

Ещё одним из пунктов, которые вобрала в себя демократия, как политический режим, при этом не заимствовав его из других областей, а в общем создав прецедент – свободные выборы. Как такова, характеристика данного признака рассматривается с высоты разных точек зрения. Например, Джон Адамс, первый вице-президент Соединённых Штатов Америки, в своей книге «Thoughts On Government» упоминал: «Там, где заканчиваются ежегодные выборы, начинается рабство(пер. When annual elections end, there slavery begins)». В действительности, прародители демократии были правы. Без сменяемости власти невозможно выстроить здоровое в социальном, политическом, духовном и иных аспектах общество. Не стоит также путать данный тезис с деморализацией и уничтожением с последующим разложением всех вышеперечисленных аспектов. Это лишь показательный момент. Всё построение идеального общества, хотя бы без рабства, основывается на принципах свободы. Свобода, в понятии юридического контекста, – это всё, что не запрещено законом. Если закон не запрещает свободные выборы, то Вы свободны, хотя бы опираясь только на данный тезис. Однако он может быть немного оспорен. Авраам Линкольн, 16-й Президент Соединённых Штатов Америки, человек, который вошёл в историю, как освободитель американских рабов, говорил перед

выборами Президента Соединённых Штатов в 1864 году: «Коней на переправе не меняют». Именно этим высказыванием можно перечеркнуть всё, что было упомянуто нами выше, однако есть один нюанс. Президент в Соединённых Штатах Америки имеет право выдвинуться на второй срок и даже его выиграть, однако не имеет права баллотироваться более, чем на два срока, как подряд, так и раздельно. Исходя из этого, можно сделать вывод, что Президентом в США можно стать не более двух раз за всю жизнь. Именно этот параметр политическо-правовой системы в государстве и указывает на её демократичность. Безусловно, стоит отметить, что это не ежегодные выборы, однако сменяемость всё же присутствует, показывая тем самым отсутствие пагубных авторитарного и тоталитарного политических режимов в границах данного государства, которое «исповедует» демократию.

Эдгар Хоу, американский редактор газет, журналов и романист, также имеющий свой собственный журнал(газетный вариант) «E.W. Howe's Monthly», говорил: «На выборах проигрывают только избиратели». В действительности, данное изречение трактуется в пользу образа государства, которое выстроило институт выборов, однако множество внутренних и внешних факторов мешают реализовать в полной мере весь потенциал этого института, как обязательного атрибута демократического политического режима. При этом, как мы упоминали выше, данный политический режим не реализован ни в одной стране мира на все сто процентов, поэтому данная «погрешность» может восприниматься, как нечто обыденное, ничем не отталкивающее. Однако это не является верным. По-настоящему сильный институт демократии в государстве – это только свободные выборы и прозрачность процесса со стороны обыденного осознания народом всего процесса, так и со стороны верного и грамотного толкования этого же процесса законом.

Также стоит вновь обратиться к Аврааму Линкольну, которого мы процитировали Выше. Он высказывался: «Я не хотел бы быть рабом, и не хотел бы быть рабовладельцем. Это выражает моё понимание демократии». Отсутствие в побуждении человека действий и помыслов, направленных к

отрешению себя от равенства в правах с другими – невозможность фактического устройства демократии в его разуме. В данном случае фигура речи может быть «примерена» и на государство в целом. При демократическом устройстве в стране не может быть рабства априори. Этот пережиток древности и средневековья показал, что человек не может быть ущемлён в правах по каким-либо признакам, характеризующим его цветом кожи, расовой принадлежностью, вероисповедания и т.д. Соответственно, мы можем сделать вывод, что демократия, как политический режим, гарантирует, помимо всего вышперечисленного, ещё плюрализм мнений и отсутствие деления мнений граждан и иных лиц, опираясь при их учёте на этническое, расовое и иное происхождение человека. Деление может быть лишь биологическим. Например, если мы поставим рядом чернокожего парня и, например, представителя народов Севера, как пример можно взять коренного норвежца, будет прослеживаться ряд характерных отличий: в цвете кожи, волос, глаз и иных биологических особенностей каждого из индивидов. Да, происхождение и генетика у них разная. Однако права должны быть одинаковы. И тот, и тот, если являются гражданами страны, в которой они проживают (а также удовлетворяют ряд цивилизованных нормативных требований), имеют право избирать и быть избранными. И тот, и тот имеют право проводить и участвовать в митингах и иных мирных шествиях. И тот, и тот имеют право выражать и обозначать своё мнение всеми доступными законными способами. При демократическом государственном устройстве невозможен отказ для кандидата участвовать в выборах, если он, например, имеет не тот цвет кожи, что государствообразующий народ. При соблюдении всех нормативных требований, в Российской Федерации, опираясь на существующее актуальное законодательство, Президентом РФ может стать даже человек, который по происхождению, например, кореец. Национальность, раса, иные черты биологических особенностей гражданина, при соблюдении всех нормативных условий, не играют при этом никакой роли, а также не могут служить основанием

для отказа в этом<sup>2</sup>.

Опираясь на высказывание русского литератора, философа, Виктора Гавриловича Кротова: «Демократия – это государственное устройство страны, показывающее, чего стоит её народ», можно заключить, что при демократии основной источник власти – народ. Народ определяет основной вектор развития в государстве. Конечно же не самостоятельно. Странно видеть во власти все 150 миллионов граждан одновременно, ведь это может привести к вакханалии и дальнейшей анархии во всех государственных структурах. Поэтому народ осуществляет своё право на власть в государстве через своих посредников – выборных представителей. К ним могут относиться губернаторы, депутаты различных законодательных собраний, а также Президент Российской Федерации. Ведь все эти должности не падают на людей с неба. Они означают собой символ доверия народа к определённому кандидату, который, находясь во властных структурах, обязуется улучшить жизнь народа посредством предложения, рассмотрения и принятия различных законопроектов, направленных на достижение вышеуказанной цели.

Народ при демократии должен быть и являться основным источником власти в государстве. Насущная проблема заключается в том, что в современном мире это обстоятельство полностью игнорируется всеми властными структурами во многих странах. Речь идёт не только лишь про страны СНГ, а также про Запад. Это отражает проблему, затронутую нами вначале этого параграфа – отсутствие реализации демократии на сто процентов где бы то ни было. Потому что построение такого политического режима в его идеальной реализации невозможно на практике. Мы не можем наблюдать ни в одной стране мира такого, чтобы демократия была идеально выточенной и без единого изъяна. Объективная реальность даёт понять, что такого рода теория ни что иное, как построение коммунизма или поиски Атлантиды – лишь несбывшаяся реальность в головах миллиардов.

---

<sup>2</sup>Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993г.: по состоянию на 01.07.2020 г.

Однако стоит отдать должное демократическим строям в государствах сегодня, ведь именно они сдерживают проявление фашизма и нацизма в их аутентичном виде. Бенито Муссолини, премьер-министр, диктатор(дуче) Италии, в своей книге «Доктрина фашизма» писал: «Фашизм отвергает в демократии абсурдную ложь политического равенства, привычку коллективной безответственности и миф счастья и неограниченного прогресса». Из обычного среднестатистического курса школьной истории мы все знаем, что при режиме фашизма или нацизма в государстве невозможна демократия, а лишь её антонимы – авторитаризм и тоталитаризм. Эти режимы являются атрофированным пережитком прошлого, показавшего всему населению земного шара свою несостоятельность и опасность для общества, ведь именно в прошлом веке, благодаря стыку идеологий, произошло одно из самых крупных и кровопролитных военных событий в истории человечества – Вторая мировая война. Демократия уберегает современность от подобных «недоразумений» и даёт возможность на жизнь всем возможным идеологиям и мнениям, если они не противоречат объективному цивилизованному законодательству.

Таким образом, мы заключаем, что демократия сегодня – это в первую очередь политический режим, который гарантирует гражданам свободу. Свобода в данном контексте объективной оценки данной политико-правовой категории – это всё то, что не запрещено законом. Также демократия – это политический режим, который гарантирует гражданам широкий спектр политических прав, которым они могут воспользоваться в соответствии с действующим законодательством. Например, к ним необходимо отнести: право избираться и быть избранным для дееспособных граждан страны, право организовывать и участвовать в митингах и иных мирных шествиях, право на требование проведения и участия в референдуме, который способен определить порядок общественного внутри- и межгосударственных укладов в социуме той или иной страны, которая «исповедует» демократию. Также стоит упомянуть, что демократия – это бесконечный процесс. Она не может быть завершена в своём идеально-сакральном виде ни при каких обстоятельствах. Этот процесс мы

обозначили как вечно строящийся и идеализированный в юридической и исторической литературах.

## **§2. Разграничение понятий «демократия» и «власть народа» в политико-правовом поле**

В современном обществе понятие «демократии» принято путать со смежными ей, а порой и вовсе – входящими в это инклюзивное определение. Стоит отметить, что первоначально термин «демократия» пришёл в наш язык из древнегреческого, где дословно обозначал «власть народа» (*demos* и *cratos*), однако ни в коем случае нельзя отождествлять нынешнее понятие демократии с тем, которое было у древних греков, ибо в процессе своей эволюции оно претерпело значительные изменения.

Современное определение термина «демократия» можно трактовать следующим образом: «Демократия – это политический режим, при котором народу государства, чьим политическим режимом она (демократия) является, гарантируется соблюдение всех их конституционных и вытекающих из них прав, а также в пределах этого политического режима основное «ядро» власти находится в руках большинства, а именно – народа, который задаёт вектор развития государства и осуществляет в нём власть с помощью средств, предоставленных ему законом». Итак, прежде всего, демократия – это один из политических режимов.

Соответственно, понятие «власть народа» будет несколько уже, нежели то, в которое оно включается – демократия. Понятие власти народа можно трактовать следующим образом: «это право народа государства, в котором провозглашена власть народа, становится основополагающим звеном в цепи процесса управления государством, а также осуществление народом своих властных полномочий с помощью специальных методов и средств (законных)». Иными словами, народ может править при демократическом политическом режиме в государстве, но полагаясь на законные средства и методы, при этом анархичность такого правления исключается, а значит, что и «абсолютизм народа» исключён.

Как говорил Иосиф Виссарионович Сталин: «Я всегда думал, что

демократия – это власть народа, но вот товарищ Рузвельт мне доходчиво объяснил, что демократия – это власть американского народа!». Однако из этого высказывания, в которое не только «Наш вождь» вложил смысл, но и американский президент – Франклин Рузвельт, не совсем понятно, кто или что является этим самым «народом» (пусть даже американским), который удерживает власть в государстве в своих руках.

Ещё в Древней Греции понятие народ обладало несколько иным смыслом, отличным от того, которое обычные люди привыкли вкладывать в него в реалиях повседневности. Примерно в 6 веке до нашей эры вся тогдашняя Греция была поделена на города-государства. Эти города означали собой некие крепости, которые были полностью ограждены от влияния внешнего мира. Действительно, нельзя не отметить, что власть на местах в Древней Греции была куда более независимая (если не совсем), нежели в современной России. В данного рода городах и зародилась демократия – политический режим. Стоит также отметить, что с древнегреческого демократия (demos и cratos) переводится как власть народа (дословно – народ и власть)<sup>3</sup>. Так называемым “demos’ом” греки называли граждан, которые наделены правами, а равно свободны. Такие граждане не относились к аристократам, что и подчёркивает их усреднённость

Для того чтобы понять, что же такое «народ» в филологическом аспекте этого понятия, необходимо обратиться к толковым словарям, например, русского языка. Обратимся для начала к Толковому словарю Ожегова, который указывает нам, что «Народ – это население государства, жители страны». Если обратиться к толковому словарю Даля, то мы увидим, что «Народ — это жители страны, говорящие одним языком; обыватели государства, страны, состоящей под одним управлением». И в иных словарях или интернет-справочниках понятие «народ» охватывает либо всё население страны, либо определённую национальность (племя, народность). То есть, на основании информации из источников, которые

---

<sup>3</sup>Сорокин Г.В. Античная демократия: свобода как фактор культурогенеза // Ростов-на-Дону, 2011г., с.32



характеризуют понятие «народ» в филологическом аспекте, можно сделать вывод, что данное понятие довольно абстрактно и включает в себя, например, всех жителей определенной страны.

А вот чтобы понять сущность народа в юридическом аспекте, необходимо обратиться уже к нормативно-правовым актам, которые и закрепляют в себе это понятие. Во-первых, исходя из части 1 статьи 3 Конституции РФ, многонациональный народ России является единственным источником власти в РФ и носителем её суверенитета. Если произвести синтез этого понятия с понятием в филологии, то можно получить следующую картину: все жители страны Российская Федерация являются носителем суверенитета России и единственным источником власти в её пределах. Однако это можно легко оспорить, ведь власть народа выражается через свободные выборы и референдумы, например. Соответственно, мы оспариваем это понятие через призму того, что не весь «народ» на территории РФ является источником власти, ибо есть некоторые группы граждан, которые не могут участвовать в управлении страной, будучи источником власти в качестве народа<sup>4</sup>. Например, осуждённые граждане, которые содержатся в учреждениях, исполняющих наказания. Разве они могут принимать участие в выборах – избирать и быть избранными? Конечно же нет, это запрещено законодательством РФ. То же самое касается и граждан, признанных судом недееспособными (они тоже не могут избирать и быть избранными). Об этом говорит часть 3 статьи 32 Конституции РФ: «Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.». Та же формулировка содержится в части 2 статьи 5 ФКЗ «О референдуме Российской Федерации».

Соответственно, можно сделать вывод, что в юридическом аспекте понятие народ следует трактовать таким образом: народ – это дееспособные

---

<sup>4</sup>Авдеев Д.А. «Народ» как субъект государственно-правовых отношений: конституционный парадокс или власть подвластного? // Современное право, 2016г.

граждане государства, которые могут принимать участие в выборах на территории этого государства, а также в референдумах, проводимых на территории данного государства.

Однако также не стоит забывать, что народ – это субъект международно-правовой системы прав народов. Стал таковым народ впервые в 1945 г. в результате закрепления в Уставе ООН принципа «равноправия и самоопределения народов».

Также необходимо разобраться в понятии «источник власти», которое закреплено в ст.3 Конституции РФ, а также наделяет собой многонациональный народ России. С древних времён властью называлась возможность сделать решения своей воли общеобязательными. А понятие источник власти, в контексте его применения к народу государства, в таком случае, – это субъект правоотношений, который является основополагающим (главным) в данных правоотношениях, воля которого является общеобязательной для всех остальных субъектов. Вдобавок к этому нужно сопоставить понятие «источник власти» с понятием, которым также наделен народ в соответствии со ст.3 Конституции РФ, а именно – «носитель суверенитета». Понятие суверенитета гласит, что власть в государстве самостоятельна и независима при решении стоящих перед ней задач. Соответственно, можно сделать вывод, что носитель суверенитета – тот, кто этим суверенитетом и обладает, являясь единственным источником в государстве. Формально, в России таковым источником является её многонациональный народ, что и позволяет нам заключить, что носитель суверенитета – это тот, кто «владеет» этим самым суверенитетом, а вот источник власти – это субъект правоотношений, который «вышел» на предварительный этап до того, чтобы стать носителем суверенитета.

Таким образом, можно заключить, что понятие народ в филологическом аспекте несколько абстрактно и обобщённо представляет своё содержание субъекту, который поглощает такого рода информацию, а вот в юридическом аспекте это понятие уже точно отражает сущность самого себя и строго определяет круг лиц, который этим понятием охватывается.

Теперь перейдём к признакам власти народа, кое понятие мы рассматриваем и изучаем в нашем исследовании, как части политического режима «демократия». Одним из важных признаков власти народа является мнение большинства – источником (единственным) власти является народ государства, в котором провозглашена демократия. Именно этот признак власти народа характеризует её для обычного человека наиболее полно, ведь что ещё может сказать обычный респондент на улице, когда его спросит журналист: «А что же такое «власть народа»?». Естественно, власть в условиях демократии не может находиться в руках 1 человека – это ведь не авторитаризм или тоталитаризм, а совершенно иной, более свободолобивый режим. В рамках демократии политическая власть базируется и находится в руках большинства – народа. Вторым важным признаком, того, что в государстве власть находится в руках народа являются свободные выборы. В данном случае власть опять передаётся народу, но уже с условием выбрать кандидата на определённый пост, например, президентский. Это важное условие существования власти народа в государстве, ведь свободные выборы – прямое выражение воли народа, которое он демонстрирует по отношению к существующей в государстве политической обстановке, а также по отношению к кадрам, которые осуществляют властные полномочия, например, как мы уже указали выше, к президенту. По нашему мнению, ещё одним важным признаком свободных выборов в демократическом государстве является многоэтапность выборов «гарантов конституций» – президентов. Конечно, нельзя спорить, что рейтинг доверия народа к определённому кандидату может быть высоким, но не стоит забывать про плюрализм взглядов и мнений, которым наделяют нас, например, современные технологии. Они позволяют более подробно изучить политическую обстановку в стране, а также получить достаточно информации о необходимом кандидате. Поэтому, 2 тура в президентских выборах – обязательное условие для их легитимности. Третий важный признак власти народа, вытекающий из двух предыдущих – партийная система, в которой присутствует элемент конкуренции. Не зря ещё при описании второго признака мы упомянули о плюрализме мнений

и взглядов, который несомненно присутствует в современном обществе. Партий в стране должно быть ровно столько, сколько потребуется народу на определение. Ибо партии являются консолидированным выражением воли народа «на верхах». Однако давайте смотреть на ситуацию более трезво: слишком много партий – это огромный объём информации, который предполагает собою почти в 90% случаев копирование идеологии и взглядов, но под эгидой несколько иных словосочетаний и символов. В государстве, где провозглашена власть народа, необходимо наличие партий основных направлений политических мыслей народа. Должны быть демократы, коммунисты (не везде – те же страны Запада явно не станут принимать такую «ношу», ведь им ближе абстрагирование от данной тематики), либералы и др. Народу необходимо чувствовать и видеть борьбу среди высших (и не только) эшелонов власти, причём не стоит превращать эту политическую битву в «борьбу нанайских мальчиков». Четвёртый и заключительный, по нашему мнению, признак власти народа в государстве – это гарантия гражданам (и не только) их прав: социальных, гражданских и политических<sup>5</sup>. Этот признак в государстве, которое провозгласило народ единственным источником власти в своих стенах, обязательно должен присутствовать, ибо с давних времён в государствах сложилась такая традиция – власть должна получать всё самое лучшее. Удивительно, но при любом политическом режиме эта традиция работает безотказно. Однако стоит отметить, что иные политические режимы, кроме демократии, предполагают власть в руках 1 человека, либо группы лиц, а демократия рассматривает власть как волеизъявление большинства, которым и является народ, например, в современной России. Нельзя не согласиться, что наличие данной совокупности прав – неотъемлемо для демократического государства – государства, где правит народ, например, опять же, для Российской Федерации. Данные права позволяют гражданам напрямую

---

<sup>5</sup>Ковлер, А.И. Кризис демократии? Демократия на рубеже XX века // А.И. Ковлер. - М., 1997. С. 59

становиться источником власти и реализовывать права, которые принадлежат данному субъекту политических отношений. Например, к политическим правам граждан России можно отнести право голосовать за Президента Российской Федерации в рамках процедуры тайного голосования на свободных выборах.

Изложенный нами материал позволяет заключить, что власть народа – это право народа государства, в котором провозглашена власть народа, становится основополагающим звеном в цепи процесса управления государством, а также осуществление народом своих властных полномочий с помощью специальных методов и средств (законных). Власть народа также диктует, что в стране должны быть свободные выборы должностных лиц различного уровня, а также гарантия гражданам (и не только) их прав, которые позволяют народу становиться единственным источником власти в пределах государства. Понятие «демократия» шире, чем понятие «власть народа». Оно включает в себя термин власть народа и является для него собирательным и главным, ибо демократия – это политический режим, при котором народу государства, чьим политическим режимом она (демократия) является, гарантируется соблюдение всех их конституционных и вытекающих из них прав, а также в пределах этого политического режима основное «ядро» власти находится в руках большинства, а именно – народа, который задаёт вектор развития государства и осуществляет в нём власть с помощью средств, предоставленных ему законом.

## **ГЛАВА 2. ДЕМОКРАТИЯ. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДАННОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ**

### **§1. Демократия за рубежом: хронология развития политического режима и её особенности**

Демократия является сложным по своему устройству политическим режимом. Многообразие методов, средств и иных инструментов управления, которыми оперирует демократический политический режим, действительно существует. В этом можно также убедиться, если Вы интересуетесь этой темой немного больше, чем обыватель. Такой широкий спектр инструментов управления при данном политическом режиме обусловлен его структурой. Она всегда будет опираться на то, что в обществе, которое выбирает, присутствует многообразие, то есть плюрализм. Это всегда было обусловлено гласностью режима: от народа скрывать нечего, мы и не пытаемся. Однако не одной гласностью подкреплён данный режим. Многообразие мнений в обществе также обуславливается человеческой природой сознания субъекта общественных отношений. Стадный инстинкт всегда преследовал отдельного человека. Стоит также понимать, что это не единственный фактор, формирующий сознание индивида. Человека всегда преследовал вопрос генезиса его жизни на планете Земля. Поэтому в философии всегда в привилегированном положении вопрос-квинтэссенция: «Что первично: материя или сознание?». Такие вопросы и являются суррогатом индивидуальной мысли, создающей уникальный склад ума каждого индивида, входящего в состав социума в целом. А как известно любому, кто изучал философские идеи и базис этой науки ещё в школе – всё субъективное рано или поздно становится объективным. Таким образом, в процессе эволюции мысли отдельного человека начали формироваться целые идеи, положившие основу общественного строя отдельных наций и государств. Такой размах мысли и признается плюрализмом, а при учете мнения такого рода необходим отдельный подход. Демократический подход.

Идея подхода к управлению обществом в более мягком и свободном формате пришла к своему становлению не так давно, примерно две с половиной тысячи лет назад. Однако такой примерный временной промежуток принято считать наиболее официальным и более легко доступным к изучению с точки зрения современной науки. По-настоящему зародыш демократии образовался ещё тогда, когда человек только научился собираться в общество. Например, древние племена тех самых волосатых и неотесанных людей. Именно в их среде началось становление политического режима, который закреплен даже в Конституции Российской Федерации, действующей на её территории на момент написания данной работы. Действительно, стоит поражаться сообразительности и современности мышления тех людей. Понимание о необходимости коллективного решения вопросов, которые встают в обществе, являлось необходимостью ещё за многие тысячелетия до нашей эры. Это и привело к настоящей революции в понимании изначального вида современной(демократичной) государственности ещё в древние времена. Таким образом, созывались советы старейшин, которые уже могли поднять вопрос о голосовании за отдельный уклад в быту или в жизни племени. Именно этот исторический момент принято считать начальной точкой в понимании демократии человеком, пусть даже древним, но все же человеком.

Прогресс — дело хронологии. Развитие любой отрасли жизнедеятельности человека — вопрос времени. Так и процесс погружения общества в демократический строй государства не заставил себя долго ждать. Уже с течением времени человек понимал: «Сегодня мне необходимо иметь больше прав, чем было вчера». Таким образом создавались и создаются институты, которые выступают гарантом этих прав в современных реалиях. Одним из таких можно смело назвать голосование народа по вопросам внешней и внутренней политики государства и отдельных его субъектов. Тут также необходимо уточнение, что еще со времен античности вопрос о том, кто это — народ, стоял довольно в дискуссионной, но формально определенной форме. Народом и тогда, и сейчас, вопреки многим мнениям современных ученых-

юристов и просто практикующих в данной сфере, принято считать именно полностью дееспособное население определенного государства, которые, в свою очередь, являются гражданами этого государства, а также не имеют ограничения в политических правах (например, не являются актуальными субъектами исполнения наказания — осужденными к отбыванию лишения свободы на определенный срок на момент проведения голосования). Таким же образом порядок допуска народа к управлению делами государства осуществлялся и во времена Древней Греции ещё в далеких пятом и шестом веках до нашей эры. Один из таких методов, который является прародителем нынешней политической системы при демократическом политическом режиме во многих развитых современных странах, являлась афинская демократия. Сам по себе термин приобрел такое название именно из-за места, в котором и произошли политические роды настоящего демократического чуда того времени, а именно — города Афины. Естественно, данный порядок управления государством являлся новаторским подходом к организации подобного рода управленческой деятельности, однако очень перспективным и интересным, а поэтому его срок жизни не был ограничен несколькими десятками лет или даже веком. Афинская демократия просуществовала почти два столетия. Сам город Афины являлся на тот момент уникальным объектом самоуправления — городом-государством. Как уже упоминалось выше, голосовать в рамках уникального демократического проекта мог только народ, понятие которого было схоже с современным в современной юридической литературе. Народом уже тогда являлось все непоработанное население города-государства, которым данное право досталось по наследству. Однако стоит понимать, что античность, как и более древние промежутки хронологии человеческой эволюции, а равно как и многие последующие, характеризовался патриархальным укладом в обществе. Иными словами, мужчина являлся главой везде и во всем, опираясь на данный идеологический социальный уклад. Поэтому в основе данной политики государства необходимо было учесть данный момент и зафиксировать его во всех рядах жизни общества. Так это явление не обошло стороной и афинскую



демократию, ведь народ в ней был понятием, которое мы обозначили выше, однако с уточнением: полноценными гражданами могли являться только взрослые мужчины. Вопрос о самой организации мероприятий по голосованию тоже обозначался довольно в современном темпе. У всего живого есть голова. Этот постулат не обошёл стороной методы афинской демократии. Так, еще в Древних Афинах, во время голосования создавался верховный орган власти, который назывался Экклесия (или «народное собрание»). Метод голосования был довольно простой, но действенный, который и по сей день используется во многих странах в подобного рода мероприятиях — поднятие рук «за или против». Соответственно, количество голосов подсчитывалось на основании количества рук, голосующих «за или против», исходя из логического обоснования данной концепции учета голосов.

Наличие демократии уже в тот момент прогрессивного становления современных политических систем не могло охватывать лишь небольшие, по меркам глобального взгляда на социум, территории. Необходимо понимать, что демократию исповедуют не только узкий круг государств, актуализирующих свою законодательную базу под современные реалии, но и те, кто не успевает этого сделать. Такие же существующие реалии находили отражение и в период античности. Однако одним из действительно интересных и цивилизованных современников афинской демократии принято считать именно Римскую республику. В то время Рим считался одним из крупных и современных государств, чьи территории имели стремительный рост. Однако Римская республика хоть и действительно подходила под описание крупного государства, она все равно могла характеризоваться именно как город-государство. Однако наиболее интересен вопрос «ядра» демократии. Ведь в современных реалиях, если государство «исповедует» демократию, то единственным источником власти в таком государстве является народ, как это, например, указано в части первой статьи третьей Конституции Российской Федерации. Удивительно, но Римская республика не являлась исключением. Например, все завоевания государством производились только от имени народа.

В Римской республике, в отличие от Афин, появляется опциональность в сфере определения себя как гражданина. Например, если в Афинах народ — это понятие, которое охватывает лишь свободных людей, которые унаследовали это право, то в Римской республике к этой характеристике добавляется второй вариант: стать частью народа можно путем освобождения от рабства. Интересен и тот факт, что голосование проводилось именно в пределах самого Рима, а не всей республики. Это дало нам понимание в некоторых ограничениях, которые сохранились еще со времен афинской демократии в городе-государстве. В таких случаях те, кто жил за пределами Рима, не могли принять участие в голосовании, а равно в делах об управлении государством, что, конечно, упрощало задачу рассмотрения полной картины плюрализма мнений, которые касаются ведения и решения определенных вопросов, однако отличало тогдашнюю демократию от современной, хотя бы в части области воздействия.

Однако рассмотрение лишь западных примеров демократии было бы не совсем верным и в целом объективным. Демократия во времена до нашей эры существовала не только в развитых европейских странах, но и в восточной части континента. Например, в состав государств-футуристов того времени можно было смело вписать и ираноязычных соседей с востока. В первом(и даже во втором) веке до нашей эры уже существовал город Сузы, находящийся на территории тогдашней Парфии. Сузы, как город, на протяжении столетий использовался как зимняя столица в Парфии, так как война с Римом целых пять раз давала один и тот же результат: основная столица Парфии Ктесифон была занята римлянами. Данный город уже в те времена практиковал похожий на афинский и римский подходы метод управления государством: несколько столетий он имел самоуправление как греческие города-государства.

Однако общим между античными демократиями было не только то, что граждане могли принимать участие в голосовании по вопросам жизнедеятельности государства, но политико-правовые характеристики, присущие тому времени. О полноценной демократии тогда не шло и речи — первая проба пера нового политического режима не могла сразу изменить

многовековой порядок управления государством. Поэтому хоть граждане и имели политические права, присущие нынешним демократическим режимам, однако ограничения все равно имели место быть. Например, полное отсутствие свободы слова. Согласно источникам того времени, была запрещена к общественному распространению информация, которая не подвергалась цензуре. Данный характер той «версии» политического режима был обусловлен тем, что тоталитарность древних государств гарантировала общественный порядок, принятый на тот момент в мире, чем не подрывала авторитет и неприкосновенность правящих органов и лиц. Второй стороной, отличающей современную демократию от античной можно назвать запрет на свободу вероисповедания, а вернее — ее отсутствие. Отказ от подобного рода прав граждан и в целом жителей государства был обусловлен почти теми же основаниями, что и изложенный нами выше, а именно — управленческий момент. Намного проще становится управление государством именно тогда, когда конфессионального разделения нет совсем, либо оно минимальное. Люди, находящиеся в одном мировоззренческом окопе имеют более сильное гражданское общество, наилучшую совместимость для ведения быта, а также максимальную схожесть в образе мышления. В данном случае, демократия была не полной: она давала права, однако забирала свободы, но стоит также выделить различие в мышлении современного человека и античного. Современный человек имеет абсолютно другое мировоззрение, уклад жизни, а также гормональный фон, что делает его абсолютно другим по отношению к античному, а значит и методы управления должны были измениться, что прекрасно понимали правители еще во времена Древней Греции<sup>6</sup>.

На периоде античного восприятия демократии ее прогресс останавливаться просто не мог — тенденция создания подобного политического режима и ассимиляция его почти по всему земному шару являлась

---

<sup>6</sup>Сорокин Г.В. Античная демократия: свобода как фактор культурогенеза // Ростов-на-Дону, 2011г. С. 51

первостепенной задачей для государств, заинтересованных в этом. Причина крылась в удобном и прозрачном методе самоуправления народа. Уже в девятом веке в Европе началась тенденция к современному осмыслению демократического политического строя государства. Именно тогда было положено начало особенного формирования региональных собраний, а точнее депутатов, которые в них входили. Этот процесс был сформирован в виде отдельных голосований за того или иного кандидата на место депутата в законодательном собрании региона. Например, в Швейцарии существуют по сей день административно-территориальные единицы, которые именуются кантонами. Эти кантоны представляют собой субъект в составе конфедеративного государства. Такого рода субъекты имеют целый ряд полномочий внутри конфедерации, которые им предоставлены законодательством: имеют законодательные и исполнительные органы власти, губернатора, который входит в состав исполнительной ветви, а также самостоятельность в вопросах решения внутренних проблем. Данные виды субъектов конфедерации, созданные в первом тысячелетии нашей эры, можно смело сравнить с субъектами Федерации на примере современной России. Например, Тюменская область. Органы законодательной власти субъекта являются выборными — Тюменская областная Дума, срок полномочий депутатов которой составляет пять лет. Такими же являются и органы законодательной власти в кантонах — выборные с определенным сроком полномочий депутатов. Как и в кантонах, в Тюменской области есть исполнительная ветвь власти субъекта, главой которой является губернатор.

Таким же образом законодательная система развивалась и в странах Скандинавии. В десятом веке нашей эры уже появлялись одни из первых аналогов законодательных собраний(парламентов) современных государств. Это происходило по инициативе викингов, стремление которых заключалось в создании современной и многоуровневой системы представительных органов власти для обеспечения эффективного управления как на местах, так и на общегосударственном уровне. Одним из таких законодательных собраний став

Альтинг. Он считается и по сей день парламентом Исландии, который в свою очередь является формально самым старейшим во всем мире.

В Англии процесс становления парламента был несколько более форсированным со стороны населения. Изначальная его роль — совещательный судебный орган, однако уже в начале тринадцатого века земледельцы, обладающие крупным статусом в данной сфере(бароны), смогли «выбить» Великую хартию вольностей из Иоанна Безземельного. Данный документ обязывал Иоанна(и последующих монархов) обращаться за согласием к королевскому совету, если присутствует необходимость введения новых форм и видов налогообложения, при этом запрещалось самоуправство, которое может помочь монарху «минуть» разрешение королевского совета. Однако полномочия совета на этом начали лишь расти. Таким образом, уже в пятнадцатом веке этот орган стал полноправным законодательным, а равно парламентом Англии, а равно имел полномочия непосредственного участия в принятии законов.

Тенденция Англии совершать поспешно революционные методы внесения в структуру управления государством изменений были также подхвачены в последствии ее колониями. Уже в будущем они получили широкий спектр политических полномочий, таких, как: частная собственность и землевладение для населения, возможность создавать и избирать органы, осуществляющие самоуправление в регионах. Самое главное, что актуальные политические постулаты того времени имели силу на законодательном уровне: избирать и быть избранными могли лишь белые(принадлежность к расе) мужчины.

Однако ядром и примером демократического строя государства во всем мире принято считать именно Соединенные Штаты Америки. Становление американской демократии прошло довольно тернистый, однако, по сравнению с другими странами, не очень долгий путь. Именно в Северной Америке начался процесс демократизации государства с движения сторонников, выступающих за снятие «колониальных оков» с Америки. Отметим, что в движении уже существовало понятие того самого народа, который должен быть свободным,

имея государство, в котором «царит» демократический политический режим. По всем канонам общества тех времен, понятие народ значительно отличалось от современного, которое мы привыкли использовать и понимать из юридической литературы. Оно не включало отдельные категории населения(например, лиц женского пола, коренных американцев, темнокожих). Также итогами этих процессов стали: война с Великобританией за независимость, а в последующем и принятие соответствующей Декларации. На этапе создания Соединенных Штатов Америки было предложено использовать демократию в качестве политического режима на территории государства, однако с внесением в нее на начальном этапе некоторых модификаций, которые способны были с помощью определенного мнения, в рамках именно представительной формы политического режима, создать единое и крепкое гражданское общество на территории страны. Однако некоторые моменты понимания современной демократии могли быть трактованы в несколько иной форме. Например, политические партии не воспринимались как что-то конкретное с четко поставленной целью и задачей, а имели две стороны медали: с одной стороны власти понимали, что это повлечет за собой активный рост понимания народа понятия плюрализма мнений, что может существенно подорвать единство и нерушимость американского общества. Но с другой стороны партии были необходимы как раз для открытости выборов и выражения мнения народа, единство мнений которого и заключалось в плюрализме, о чем и свидетельствует настоящая демократическая политическая обстановка в государстве.

Европа тоже не планировала отставать от своих заморских соседей. Хотя повсеместно там и была распространена монархическая форма правления, которая априори не может позволить в полной мере задействовать демократический политический режим, процесс демократизации Европы был начат. Государства, для осуществления плана демократизации Европы, начали постепенно переходить от монархии к республике, форма правления в которой позволяет воплотить это в реальность. Например, Франция в 1870 году стала страной, где форма правления является республикой. Представительные органы

власти стали распространяться повсеместно, тем самым предлагая и наделяя все больше и больше населения политическими правами, присущими демократии. Народ уже стал определяться как субъект политических и управленческих отношений, который осуществляет власть в государстве. Итогом реформ в европейских странах стало, например, основательное появление профсоюзов и их полная легализация, что дало новый виток развития трудовых отношений и закрепления их в нормативно-правовом порядке, как один из способов демократизации государства. Сфера средств массовой информации стала более свободно «дышать». Одним из подтверждений этому является увеличение производимой информации прессой и ее более широкое тиражирование.

Одним из заключительных этапов глобальности демократизации социума в целом стал именно двадцатый век. Вопрос о распространении данного политического режима начал свое решение уже в начале века — победой в Первой мировой войне блока западных стран, имеющих вектор демократического развития общества в целом. Идеология, которую они несли на мировую арену претендовала на полный отказ от монархической формы правления, как от пережитка прошло и замшелого понятия в общем. Следующее событие двадцатого века, которое является первым по значимости, — Вторая мировая война. Результатом ее стало поражение фашистского блока стран, в которых, исходя из правильности трактовки идеологии, верховенствовал расизм. При данном идеологическом укладе в государстве демократия также не может быть построена в силу отсутствия должного масштаба политического плюрализма мнений и идей. Соответственно, продвижение демократии на мировой арене продолжилось полным ходом. Итогом этой борьбы стало поражение СССР в холодной войне, которое поставило точку в определении главенствующего в мире политического режима. СССР являлся ядром коммунистического лагеря, в котором тоже не могло быть идеологической (не только формальной) демократии.

Таким образом, демократия, как зачаток политического режима, появилась еще в древности, как у человека не было государства, а лишь

племенной строй. Решение вопросов общеплеменного, а уже затем и социального значения в государстве, всегда требовало и требует мнения большинства, что и доказывает политика проведения выборов и референдумов, строительство института которых начало укрепляться ещё в Древней Греции и Римской республике, а затем, уже во времена нашей эры, и в остальной европейской части континента. Не отставали в тенденциях развития более демократического общества и заморские соседи с Северной Америки, которые в дальнейшем станут новаторами и лидерами «западного лагеря демократизации планеты». И заключительным этапом формирования демократии до нашего времени принято считать именно двадцатый век, так как он включил в себя множество событий общемирового уровня, которые были приняты мировым сообществом тяжело, однако смогли только укрепить влияние демократического лагеря на межгосударственном уровне.



## **§2. Особенности демократии в России: возникновение политико-правовой категории и история её развития**

Россия во все времена старалась следовать мировым тенденциям, касающимся управления делами государства. Однако в силу хронологического развития как этноса, так и государственности в целом, она не могла стать лидером и новатором в области организации вопросов политического строя государства. Все новинки в этой сфере на тот момент уже были придуманы нашими соседями с разных сторон света. Оставалось только пройти процесс адаптации данных понятий под русскую действительность.

Русская же власть народа началась именно с Древнего Новгорода. Тут стоит отметить, что слово «русская» здесь употребляется не в националистском контексте, а в силу принятия объективной реальности тех времён: была Русь, но никак не Россия, появившаяся позже. Древний Новгород был более демократичным, так как в плане отсутствия давления «княжеских традиций управления», характерных тогда для русских княжеств, он безусловно лидировал. Впервые о новгородском вече упоминается в 1016 (в некоторых источниках раньше). Его созвал правящий тогда в Новгороде князь, Ярослав Мудрый. Вече носило общий характер, который подразумевал участие граждан в обсуждении и голосовании по вопросам жизни общества в Древнем Новгороде. Вече перестало существовать в пятнадцатом веке, так как Русь к тому времени начала быть более централизованной, а во власти находился монарх, что напрочь не соответствует понятию демократии, а соответственно и власти народа, и создало невозможность ситуации построения её в рамках этой формы правления. Так продолжалось до конца правления Николая II, который сдал позиции правящей верхушки, «уступив» престол коммунистам. Конечно, не стоит голословно опровергать наличие хоть небольших зачатков демократии как показателя власти народа на территории хотя бы Российской империи. К примеру, в 1905, после революции, Николай II был вынужден создать Государственную думу, а вместе с ней появились и политические партии. Эти

признаки и являются началом чего-то демократического в авторитарном государстве. Не стоит отрицать авторитарность режима в Российской империи, ведь все прекрасно помнят, что власть была свергнута в результате революции, которая и является следствием существования авторитарного политического режима в государстве.

Если продвигаться дальше в хронологическом порядке, то мы погружаемся в советский период нашего государства. В тот период власть утверждала о наличии в государстве демократии, даже сам Иосиф Виссарионович Сталин говорил, что в Советском Союзе присутствует социалистическая демократия, а Конституции СССР разных годов утверждали, что власть в Союзе Советских Социалистических Республик провозглашена власть народа, что именно народ держит власть в своих руках, хотя за всё время существования СССР не было проведено почти ни одного референдума, кроме «закатного» референдума 1991 года, однако само понятие «референдум» появилось в Конституции СССР 1936 года<sup>7</sup>. Советский период правления почти при всех «вождях» не давал людям ровно столько демократии и власти, сколько требовалось для того, чтобы можно было назвать государство тем, в котором провозглашена власть народа не только формально, но и фактически. Основной период «демократического ядра» и законопроектов пришёлся на период «Перестройки», когда Генеральным секретарём ЦК КПСС, а впоследствии и Президентом СССР был Михаил Сергеевич Горбачёв. Именно при нём народы получили право на самоопределение, что и сыграло злую шутку с «Союзом», в дальнейшем его уничтожив. У граждан появилась возможность выбора Президента РСФСР. Выборы состоялись 12 июня 1991 года, где и победил Борис Ельцин, набрав наибольшее количество голосов. Формально, уже тогда гражданам были предоставлены политические права, характерные для демократического государства, в котором есть власть народа. Ещё одним свидетельством этого

---

<sup>7</sup>Конституция Союза Советских Социалистических Республик 5 декабря 1936г. // СПС «Гарант»

является единственный в Советском Союзе Всесоюзный референдум, о котором мы упоминали ранее, о сохранении СССР, который предоставил гражданам всех союзных республик шанс поучаствовать в жизни общества, объявив народ носителем суверенитета. Однако это была лишь формальность, т.к. результаты (78% населения всего Союза выступили за его сохранение) всё равно не учитывались при подписании «Беловежских соглашений», но «подарившая» демократию России, которая должна развиваться, согласно вектору «здорового» демократического государства.

В 90-е годы предыдущего столетия в России наблюдался переход от ослабшего после «перестройки» фактического авторитаризма СССР к новой, полной сил демократии Российской Федерации. Стоит отметить, что именно власть народа обеспечивалась множеством факторов, которые показывают прямое её наличие в границах государства. Во-первых, появились уже выборы Президента РФ, которые хоть и являются довольно спорным событием до сих пор, но частично отражают наличие власти народа в тот период в РФ. Выборы 1996 года проводились в два тура. Это были первые и единственные выборы по сегодняшний день в Российской Федерации, когда пара кандидатов вышла во второй тур, причём оба, и Ельцин, и Зюганов, имели солидное количество процентов голосов избирателей (53 и 40, соответственно), намекающее на формальное отсутствие абсолютного «доминатора» в данном соревновании. Также стоит отметить, что ещё одним из выражений воли народа является право на свободу митингов и собраний, закрепленное в ст. 31 Конституции Российской Федерации. Именно благодаря этому праву в 90-е года прошлого века РФ могла считаться государством, которое частично «исповедует» власть народа. Стоит вспомнить хотя бы забастовки рабочих и митинги профсоюзов в 1998 году, которые включали в себя движения в городах и иных населенных пунктах, не разгоняемые властью, но почти успешно отстаивавшие то, что хотели отстоять – выплату заработной платы рабочим, которым она задерживалась на постоянной основе. Стоит также отметить, что отношения по линии «Власть-СМИ» были тоже довольно демократичными в 90-е годы 20-го века. Эта демократичность

могла предоставить источнику власти, народу, всю информацию о почти достоверном состоянии дел в стране. Стоит вспомнить и почитать многие публикации местных газет, где почти не было цензуры, а если посмотреть телепередачу «Куклы», то и вовсе становится понятно, что свобода слова есть и она реальна.

Исходя из всего вышеизложенного нами, можно заключить, что народовластие на Руси начало зарождаться ещё во времена её деления на княжества, однако окончательно начала укрепляться как формально, так и фактически только в конце 20-го века. За весь период правления советской власти в стране не было демократического уклада в государстве, так как хоть формально и была провозглашена власть народа, но фактически наши предки наблюдали лишь авторитаризм, который накрыт «демократической простынёй».

### **ГЛАВА 3. ДЕМОКРАТИЯ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА ГРАЖДАН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ В ПРЕДЕЛАХ ДАННОЙ ПОЛИТИКО- ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ**

#### **§1. Обеспечение политических прав граждан при демократии как политическом режиме в государстве**

Демократия — это сложный и одновременно легкий механизм понимания свободного общества и отсутствия в нем сковывающих права граждан элементов. Смотря на демократию через призму обычного человека, который далек от юридической науки, можно рассудить, что авторитаризм и демократия — это одно и то же с точки зрения закона, ведь и там, и там единственным источником запретов и ограничений является лишь закон, однако это не совсем так. Формально, это верное утверждение, но, как это принято в обществе, практика часто расходится с теорией. На практике мы можем наблюдать кардинально иное направление в осмыслении законодателем политического режима демократии. Именно в моменты законотворчества законодатель бережно, осознавая степень важности принятия решений для правовой основы деятельности целого государства с демократическим политическим режимом, наполняет смыслом и необходимыми основами нормативно-правовые акты, которые отражают и являются «символом» этого политического режима. Например, нет необходимости рыться слишком глубоко, давайте лишь взглянем на конституции стран, где провозглашен демократический политический режим.

Эталоном демократии в современных реалиях являются Соединенные Штаты Америки. Основные документы, являющиеся государствообразующими в США — это Конституция Соединенных Штатов Америки и Декларация независимости Соединенных Штатов Америки. Именно в них изложены основные механизмы, которые присущи демократическому политическому режиму, а именно: принцип разделения властей, гарантии обеспечения

свободных и справедливых выборов в стране, а также предоставление штатам законодательные полномочия, которые определены широким спектром их правовых возможностей<sup>8</sup>. Как театр начинается с вешалки, так и демократия начинается с конституции. Именно основной закон государства дает полный спектр возможностей и способностей для правовой системы повернуться в сторону демократии лицом, тем самым позволив реализовать этот политический режим в полной мере в рамках государства. Конституция любого государства — это фундамент законов. В первую очередь, в ней закрепляются основные понятия и иные параметры, характеризующие государство. Таким образом, демократическая характеристика государства закрепляется в первую очередь именно в конституции.

Другой пример — Королевство Швеция. Конституция Швеции тоже напрямую закрепляет понятие и характер политического режима в государстве(королевстве). Данная Конституция уже с самого начала обосновывает обязанности общества в выражении своей непосредственной помощи в поддержании демократического режима. Именно тут находятся идеи, которые являются демократическими для Швеции, а также непосредственно обязанность общества Королевства эти идеи сохранять и создавать из них вектор развития государственности Королевства. Подход, который используют общество и ветви государственной власти в Швеции, позволяет проходить становление демократии наиболее эффективно и без излишних временных затрат. Благодаря такому подходу уровень демократии в Швеции был оценен экспертами по всему миру как один из наиболее высоких по всему земному шару. В Швеции также отмечен один из очень высоких уровней присутствия населения на выборах — более восьмидесяти процентов.

Однако сложность и легкость механизма демократии определяются не только в закреплении политического режима в основном законе страны. Необходимо также понимание того, что при демократии беспрецедентно

---

<sup>8</sup>Конституция США

большую часть законодательного закрепления должны занимать политические права граждан. Почему именно эту часть прав граждан необходимо выделить в отдельный блок, который указывает на наличие и отсутствие демократического политического режима в государстве? Очень простой ответ имеется возможность найти в сравнении двух политических режимов, которые могут молниеносно сменить друг друга в государстве, — демократии и авторитаризма. С точки зрения экономического развития и правового статуса граждан в экономическом формате взаимодействия граждан и государства, эти режимы очень схожи. И там, и там, при определенных условиях, присутствуют частная собственность, свободный рынок, развитие всех ветвей предпринимательства и бизнеса в целом. Однако вопрос статуса авторитаризма по сравнению с демократией близок к вопросу производных одного от другого. Именно авторитаризм может произрасти из демократии, в которой провозглашены свободные выборы, конкурентоспособный избирательный процесс, которые в последствии и в настоящем смогут подарить гражданам действительные политические права и обязанности. Постепенно угасает жизнь института свободных выборов, а избирательный процесс и вовсе заменяется в лучшем случае «политическим спектаклем», который создает лишь видимость политической силы у электората, тем самым подменяя понятия и вводя последних в заблуждение в отношении их политических прав. Необходимость демократии в отношении политических прав граждан — максимальное сосредоточение политических и законотворческих сил вокруг их. Именно данный подход сможет в полной мере воздействовать на разлагающийся институт демократии в государстве, которое имеет тенденцию к сближению своего демократического политического режима с авторитарным, который разлагает и полностью уничтожает политические права граждан в их верном современном толковании.

Также стоит разобраться в верном толковании термина «политические права граждан». Сами политические права граждан напрямую закреплены в Конституции Российской Федерации. Глава вторая раскрывает целый спектр

политических прав граждан в России, которыми мы можем воспользоваться. К ним относятся: право на свободу мысли и слова. Как основополагающее при демократии, свобода слова отражает отсутствие «политических наручников» на руках население и в частности средств массовой информации. Данный вектор развития политических прав, который в девятые годы прошлого столетия уже перешел от слов к действию, породил очень широкий спектр общественных мнений. По-другому называясь плюрализмом мнений в обществе, он смог создать атмосферу прозрачных выборов(насколько это было возможно), карикатурных и высмеивающих власть телепередач, а также тонны газет, в которых разрешалась свободная критика всего происходящего в регионах, а именно — действий представителей власти в субъектах и муниципалитетах. Также закрепление свободы слова помогло отказаться от насильственного «перевоспитания» людей, чей курс мысли был отклонен от того, который задало государство, в пределах нормы, не выходящей за рамки обыденного поведения, которое перерастает в излишнее девиантное. Естественный процесс смог в дальнейшем создать и свободное функционирование открытых СМИ на государственном уровне, запретив цензуру в самой Конституции. Этот пример позволил нам частично отразить картину политических прав граждан и вывести термин, который охватывает полностью весь спектр данной правовой категории. Таким образом, политические права граждан — это те права, закрепление которых граждане получают в основном законе государства и которые позволяют гражданам входить в море, называемое «политической жизнью государства», участвовать в политической и социальной жизни страны, а также непосредственно управлять государством.

Иной вопрос, который задают теоретики в сфере юриспруденции относительно политических прав граждан — это достаточность их закрепления на нормативно-правовом уровне, как формальная гарантия их соблюдения, либо фактическая гарантия должна быть устойчива и контролироваться не менее серьезно, нежели формальная. Безусловно, формально мы все, как граждане демократического государства, будь то Соединенные Штаты Америки,



Норвегия, Республика Молдова или Папуа-Новая Гвинея, — свободные люди с политическими правами, которые закреплены законодательно и должны соблюдаться в полной мере, ведь они есть и даны нам государством, а равно являются неотъемлемой частью гражданина, который идентифицируется как часть народа страны, в которой он проживает. По-иному звучит вопрос: «соблюдаются ли политические права этого гражданина в полной степени?». Ответ всегда будет в плавающем формате, ведь существует независимый международный рейтинг стран мира по уровню демократии, в котором отражено состояние такого явления как демократический политический режим в разных странах мира. И здесь картина будет более очевидна, ведь мы можем представить две страны с условными обозначениями «Х» и «У». В обеих странах демократия, как политический режим внутри государства, закреплена на законодательном уровне в основном законе страны, однако соблюдение политических прав в стране «Х» будет куда более действенным и реальным, нежели в стране «У», отчего последняя страна уже будет не такой демократичной, нежели первая, что создает настоящую классификацию демократий в странах мира. Из этого уже исходит и ответ на вопрос, что достаточность закрепления лишь на нормативно-правовом уровне политических прав граждан, как и самого политического режима демократия, не является исчерпывающим параметром для указания демократии в качестве политического режима для государства. Необходимо создавать полноценные институты для соблюдения политических прав граждан в период разложения демократии и превращения ее в фактический авторитаризм.

В направлении укрепления института политических прав граждан при демократии, а также сохранения его как действующей правовой категории не только на бумаге, но и фактически, может быть использованы методы, которые призваны создать условия для органического и полного функционирования политических прав граждан в государстве. Подспорьем этих институтов стала и будет становиться современная обитель свободы слова и прозрачности процессов, происходящих в государстве, — сеть «Интернет». Благодаря интернету мы можем частично возложить функции по контролю соблюдения

политических прав граждан на них самих. Существует целая ветвь событий в Интернете, которая называется прямые эфиры или «стримы». Это процессы, которые отражают действительное положение дел в той или иной области в реальном времени, где возможность подмены фактов или информации может снизиться до минимального значения. Безусловно, такая возможность всегда присутствует, и никто не может быть застрахован от того, чтобы не стать жертвой «плевка в лицо» гражданам, например, при процессе выборов в стране, где избирательные участки будут оснащены оборудованием для проведения прямого эфира с избирательного процесса локально, возможность подтасовки результатов или проведения данного процесса с использованием подлога, а также создания ситуации, которая может быть воспринята зрителем как нечто верное, однако являть собой настоящий обман и нечестность по отношению к электорату и избирательному процессу в целом. Общественный контроль необходимо усилить, а также показать государственной власти, что необходимость исполнения решений общества через контроль должна являться обязательной, а такие решения должны быть честными, беспристрастными, прозрачными и доступными для понимания всем слоям населения и граждан при ознакомлении.

Также необходимо создавать общественные комиссии при проведении выборов и референдумов в государстве, которое «исповедует» демократию. Формирование этих комиссий должно быть создано исключительно в органических условиях, которые смогут позволить допустить к участию в этих комиссиях граждан, относящихся к категории незаинтересованных в результате выборов, а также не имеющих пристрастия к кандидатуре того или иного субъекта, который баллотируется. Создание подобных комиссий, советов и иных субъектов общественного контроля, которые призваны сделать процесс выборов честным, прозрачным и беспристрастным, уже практикуются по всему миру не один десяток лет, однако их эффективность всегда ставится под вопрос, потому что наличие различного вида спекуляций, подтасовок, вбросов и тому подобных деяний, которые ставят под большое сомнение, а равно уничтожают,

эффективность института выборов в демократическом государстве, все же присутствует. Необходимо перенимать «утопический» опыт формирования подобных общественных органов, вопреки существующим законодательствам во всем мире, и создавать беспрецедентное отношение к выборам как у граждан, так и у тех, кто в них участвует в качестве баллотирующегося субъекта. Создание подобных общественных органов должно происходить на добровольных началах с использованием метода, к которому прибегают крупные компании, при найме сотрудников на работу, а именно — проверка через службу безопасности. Таковая служба присутствует в каждой стране, однако имеет разные наименования, вопреки тому, что функции у данной службы, как у органа государственной власти, всегда одни и те же. Например, в Соединенных Штатах Америки подобным органом можно признать ФБР — Федеральное бюро расследований. В Норвегии подобным органом признается NSM – National Security Authority, а если переводить на русский, то «Управление национальной безопасности». В Российской Федерации таковым органом считается ФСБ — Федеральная служба безопасности. Проведя анализ методом дедукции представляется возможность корреляции и сравнения федеральных органов с ничтожно малыми локальными, такими как службы безопасности в компаниях(предприятиях). Такая аналогия помогает предоставить возможность государствам создать определенные условия для формирования наблюдательных органов на общественных началах для усовершенствования и укрепления института избирательного права во всех странах мира.

Не менее важными являются гарантия и обеспечение такого политического права граждан как право на свободу мирных собраний, а равно митингов, демонстраций и так далее. Юридический вопрос того, что такое митинг порой не совпадает с фактическим определением в умах граждан, которые проводят их не в законном поле, а выходя за его рамки, при этом трактуя свои действия так, словно они уместны и защищаются буквой закона. Однако в действительности, к сожалению, те митинги, которые призваны создать диалог между органами государственной власти и носителем суверенитета — народом,

не всегда проходят так, как написано в законе, а равно не достигают благой и верной цели из-за ошибки в выборе средств достижения этой самой цели. Например, на фоне начала спецоперации на Украине в 2022 году в Европе начали активно проходить митинги в поддержку обеих сторон конфликта. Часть населения и беженцы с Украины поддерживали украинскую сторону, а другая часть населения и россияне и русские поддерживали Россию в этом вопросе. Диалог между двумя сторонами в гражданском формате мог стать началом изменения ситуации в сторону возможного урегулирования конфликта и попутного достижения в этом вопросе целей обеих стран, однако таковые митинги очень часто несут собой верный смысл, но неверные средства для достижения целей. Нецензурные выкрики, массовые драки, прямое розжигание национальной розни между народами стран заставляет правоохранные органы незамедлительно реагировать на подобные собрания и митинги, мгновенно их прекращая и не позволяя достичь сторонам общественного движения даже малейшего понимания в диалоге, завершая сам диалог почти в его начале. Подобного рода действия можно считать прямой провокацией, прикрытой благими намерениями поддержать свое государство, выйдя на улицу и делая это публично, однако исключая из этого процесса такое явление как провокация, данные митинги, возможно, ускорили бы ход действий, которые происходят в мире и заставили общество и ситуацию стабилизироваться и принять уже облик более гуманного явления.

Митинги должны быть разрешены на территории государства, которое исповедует демократию. Они должны быть регламентированы в конституциях демократических стран, а также должно быть непосредственное толкование того, что собой являет митинг, а равно мирное собрание граждан без оружия и цели совершить насилие в отношении кого бы то ни было. Данная новелла позволит более тщательно подходить к формированию митингов, а также к их проведению и созданию благоприятной атмосферы в данном институте политических прав граждан. Таким образом, будет достигнута самая важная цель любого митинга — диалог между гражданами и органами государственной

власти. В последующем данный диалог может принести с собой уже последствия в виде изменений в законодательстве страны, а равно достижение целей, которые перед собой ставят митингующие.

Не менее важный элемент политических прав человека — это свобода мысли. Имея очень размытые рамки, однако трактуясь всегда едино, этот элемент политических прав человека необходим для полной реализации демократии в государстве, которое желает ее исповедовать в полной мере. Наличие свободы мысли для гражданина — это необходимость, как для рыбы наличие воды вокруг нее. Это важный аспект формирования здоровой личности человека, который является гражданином государства, в дальнейшем желающим напрямую участвовать в его политической жизни. Однако, как и в предыдущих пунктах, которые мы изложили выше, не обходится без подводных камней, которые напрочь убивают такое явление как свобода мысли гражданина в государстве. Это различного рода идеологии, движения и иные общественно-политические и концептуальные идеи, которые пропагандируют расовые, социальные, национальные, религиозные и иные виды вражды и ненависти к человеку. В своей основе свобода мысли подразумевает собой именно возможность гражданина мыслить свободно: выбирать себе идеологию, придерживаться определенных концепций построения общества, осознавать себя как часть той или иной национальности, при этом делая упор на сохранение своих традиций, культуры и языка, а также возможность исповедовать ту религию, которой он отдает предпочтение, и она выражает его позицию, и охватывает весь спектр убеждений, которым он предан. В данной случае, появляются общественно-опасные концепции или идеологии, которые напрочь рушат личность человека и гражданина. К таковым можно отнести запрещенный в Российской Федерации и многих странах мира нацизм, который являет собой ультраправую, расистскую и экстремистскую форму фашизма. Суть идеологии нацизма в первоизданном виде заключается в превознесении одной расы(арийской) над иным, а в частности над враждебной «семитской»(еврейской). В дальнейшем данная идеология подвергалась

локальным изменениям, которые привели ее в состояние трактовки ненависти одной национальности в отношении других. Подобного рода ситуации распространены локально по всему миру и с самого детства воспитываются в детях тех или иных областей нашей планеты в разных государствах. Ужасающим итогами такого рода воспитания благодаря идеологии являются: ненависть к определенным или всем национальностям, массовые драки на этой почве, убийства и иные преступления, а также войны и другие негативные последствия использования такой идеологии в качестве основной или вспомогательной при формировании мировоззрения человека и гражданина. Именно поэтому такого рода идеологии подлежат запрету во многих странах мира. С точки зрения гуманности и осознания человека как личности, они фундаментально рушат в нем зачатки действительно устойчивой и политически-ориентированной личности, которая в дальнейшем имеет возможность стать частью политического механизма государства, гражданином которого он является, и напрямую участвовать в его политической жизни. Вместо этих благих и позитивных качеств гражданина государства появляются настоящие демонические и противоречиво-негативные, которые способны полностью дестабилизировать сначала личность, а затем и государство, что приводит к последствиям, которые могут являться губительными для всего мира. К таковым стоит отнести Вторую мировую войну, которая ознаменовала собой ход нацистов и установление данной идеологии в качестве основной во многих государствах, однако была завершена не в пользу этого. Для обеспечения свободы мысли граждан в современных реалиях необходимо здоровое воспитание психики граждан уже с малых лет. Нет необходимости подменять понятия и вместо действительной свободы мысли «подкладывать» единую идеологию, которая будет выгодна государству. Нужда в политической классификации идеологий и в дальнейшем ее преподавании уже со школьной скамьи, а также в общественных кружках, которые будут создаваться и финансироваться органами государственной власти, где смогут наглядно объяснить юному гражданину, что такое верные идеологии, а что такое фальшивые и деструктивные. Важно отметить, что и тут

необходим демократический подход к реализации данной идеи. В синтезе данных знаний и в дальнейшей их публикации, а также ознакомлении с ними подрастающее поколение, необходимо прибегать к методу плюрализма мнений и идеологий, что позволит в полной мере показать все существующие верные и позитивные идеологии, а также отделить их от описанных нами выше деструктивных. Это позволит юному гражданину синтезировать полученные и преподанные ему знания в верном формате и определиться со своим мировоззрением в верном и позитивном формате. При этом необходимо избегать прямого навязывания и унификации идей, которые преподаются в подобном формате, так как в данном случае будет иметь место не прямое нарушение права гражданина на свободу мысли. В том сознании, которое еще не окрепло и нуждается в общем представлении всех доступных к изучению и аналитике идеологий, необходимо сеять возможность выбора и равноценного определения себя как части той или иной идеологии, концепции и т.д, но никак не забивать туннель знаний, который открыт для всего мира, тем, что угодно именно сегодняшнему строю, что напрямую противоречит конституциям многих стран.

Подытоживая все вышеизложенное нами, стоит заключить, что формальное состояние политических прав граждан в разных странах, которые являются демократическими, исходя из курса их конституций, всегда пребывает в отличном состоянии и добром здравии. Конституции демократических стран традиционно всегда открыты для расположения в себе политических прав граждан с их почти полным описанием. Также благодаря пониманию политических прав как термина, что обозначают собой закрепленные в конституциях демократических стран права граждан иметь политическую точку зрения, создавать свое психологическое представление о политических аспектах жизни государства, а также напрямую участвовать в политической жизни государства. Однако лишь наличие политических прав, а равно их формальное закрепление, не создает крепкую и устойчивую систему функционирования этого правового института. Необходимо прибегать к различным средствам, которые смогут поддерживать формальное закрепление политических прав,

делая его возможным к реализации на практике. Нами был предложен ряд фактических мероприятий, которые способны это реализовать. К таким мы отнесли создание общественных комиссий, которые ответственны за правовой порядок и честность, открытость, прозрачность и справедливость избирательного процесса в Российской Федерации, а также указали порядок, при котором их формирование будет наиболее верным и правильным. Второй новеллой является формальное закрепление понятия и вопроса о проведении митингов. Так как митинги — это важнейшая составляющая демократии в любом государстве, то необходимость их проведения, а равно участия в нем граждан и организация самого митинга, возрастает до уровня особой важности. Чтобы подобные мероприятия проходили в рамках закона и могли в большинстве случаев достигнуть поставленной цели — необходимо объяснить с точки зрения закона, причем напрямую в законе, что такое митинг, как его правильно организовать, и проработать данный вопрос до самых мельчайших деталей, дабы помочь тем, кто митингует добиться диалога с теми, против кого направлен митинг. Еще одно не менее важное нововведение, которое мы предлагаем — это возможность создавать полную картину для формирования свободы мысли у граждан в стране, которая исповедует демократию. Свобода мысли — это важный и неотъемлемый элемент сознания гражданина демократического государства, так как он создает из непонимающего и плохо различающего идеологии, общественные концепции, учения и даже религии субъекта политической жизни демократического государства, который готов и может участвовать в политической жизни страны. Для этого необходимо создавать условия, которые могут помочь гражданину с ранних лет определить в себе приверженца той или иной идеологии, которая не запрещена в государстве (например, фашизм, который запрещен во многих странах мира). Именно с этой целью должны создаваться различные кружки, учебные корпуса, курсы и занятия по политическому просвещению граждан и формированию у них здоровой и собственно сконструированной политической ориентированности для того, чтобы участие в политической жизни государства



было наиболее плодотворным и продуктивным.

## **§2. Политические права граждан и их состояние в Российской Федерации**

Политические права граждан в Российской Федерации имеют формальное закрепление в законе и охраняются им же. В первую очередь стоит отметить, что закрепление политических прав граждан в России началось с Конституции Российской Федерации и имеет фундаментальное значение для всей правовой системы страны. Это обусловлено тем, что в России на официально-правовом уровне провозглашена демократия, как политический режим в стране. Часть первая статьи первой Конституции РФ гласит, цитируем: «Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Хотя в России демократия в своем верном толковании и состоянии находится сравнительно недавно, однако политические права граждан получили свое место и формальное закрепление в основном законе страны уже с самого ее начала.

Вторая глава Конституции РФ посвящена правам и свободам человека и гражданина<sup>9</sup>. Именно в ней и находятся те самые политические права, которыми наделены все граждане нашей страны. Однако воспользоваться ими удастся далеко не всем. В прошлых главах мы дали определение термину народ. Именно народ в России является носителем суверенитета и единственным источником власти, в соответствии со статьей под номер три Конституции Российской Федерации. Однако всех граждан в стране нельзя отнести к понятию «народ». Причина кроется в том, что народ — это политически полноценные граждане. Толкование данного термина исходит не из дискриминации или возможности заметить именно психические недостатки человека. Например, возможность понимания этого термина через призму того, что человек является недостаточно осведомленным в политической жизни государства и не понимает картины происходящего исходя не из отсталости в развитии, а из нежелания это понимать, должна отсутствовать. Толкование нами данного термина исходит из

---

<sup>9</sup>Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993г.: по состоянию на 01.07.2020 г.

понимания того, что не все граждане на данный момент могут реализовать свои политические права в полной мере. Например, малолетние дети или подростки до 18 лет. Данные субъекты политической жизни в стране имеют политические права, однако не весь спектр на данный момент своей правоспособности, поэтому не могут являться частью того народа, о котором ведется речь на данный момент. Они не могут принимать участие в голосовании, то есть избирать, а также быть избранными, а данный параметр является ключевым в определении наполнения гражданами страны того самого «народа». Подобный правовой статус имеют также осужденные к лишению свободы и содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Это может показаться довольно странным: «но ведь они тоже граждане, тогда почему не могут причисляться к народу?». Народ, как уже говорилось выше — единственный источник власти в Российской Федерации, а основное выражение этой власти заключается именно в избирательном процессе — выборах и голосовании. Если определенная часть народа не может осуществлять свои полномочия, то она перестает быть частью народа. Таким образом, народ — это та часть граждан Российской Федерации, которая может осуществлять свои политические права, а в частности право избирать и быть избранным, что выражается в осуществлении права на власть стране в качестве единственного ее источника.

Разобравшись в определении того, кто может иметь весь спектр политических прав в России, необходимо понять, какие политические права предоставляет гражданам государство и как их можно реализовать. Одно из самых первых политических прав, закрепленных в Конституции Российской Федерации, является право на свободу мысли и слова. Это право гарантируется каждому. И под словом «каждому» законодатель подразумевает в контексте правового поля не только граждан, но и все население страны, к которому могут относиться иностранные граждане и лица без гражданства. Было бы очень странно наблюдать в стране демократию, которая дает полную свободу слова и мысли только своим гражданам, а иностранцам такого права не предоставляется. Так как Российская Федерация является государством демократической

направленности, то такое право присутствует у всех. Разбирая данное право более детально, мы выделили первый его аспект — это свобода мысли. В первую очередь, свобода мысли заключается в возможности человека самостоятельно, без императивного воздействия извне выбирать и придерживаться идеологии, концепции или идеи, которая несет в себе определенные взгляды, убеждения и точки зрения на процессы, происходящие в обществе, и общество в целом, а также формирует мировоззрение индивида. Однако только этим нельзя ограничить понятие свободы мысли в российском законодательстве. Уже давно пришло мнение, что к свободе мысли можно отнести возможность и право гражданина выбирать и придерживаться той религии, которой он желает. Некоторые ученые, конечно, имеют мнение, что данную часть права поглощает иное право гражданина — свобода вероисповедания, однако это не совсем так. Необходимо также дать определение термина «вероисповедание». Опираясь на «Толковый словарь русского языка» Сергея Ивановича Ожегова, понятие термина описано так, цитируем: «Вероисповедание — это религиозная система, а также официальная принадлежность к одной из ее разновидностей». Здесь и начинается разграничение компетенции права на свободу вероисповедания и права на свободу мысли. Свобода вероисповедания позволяет гражданину спокойно и честно посещать храмы, мечети, синагоги и иные места, предназначенные для совершения богослужений и религиозных обрядов, а также носить на себе символику, которая причисляет гражданина к той или иной конфессии. Иными словами — молиться это право разрешает. Однако ни слова не было включено в толкование о том, как выбирать религию, существует ли в России обязательная религия или гражданин вправе выбирать ее для себя самостоятельно. Конечно же в Российской Федерации существует конфессиональный плюрализм. Каждый день мы можем наблюдать переход человека из одной религии в другую, а также вступление в конфессии впервые. Эти конфессиональные миграции и обуславливаются правом гражданина на свободу мысли. Он свободен мыслить так, как он может и желает, что в последствии обуславливает его выбор той или иной религии для

вероисповедания. Также свобода мысли заключается, как мы уже упоминали выше, в возможности придерживаться, например, той идеологии, которой пожелает гражданин. Единственное условие — она не должна быть противоправной, как, например, нацизм, который пропагандирует расовую и национальную неприязни. Ярким примером свободы мысли в данной стезе может являться гражданин, который придерживается социалистических и коммунистических взглядов на модель построения общества, равно и государственной политики в данном обществе. В Российской Федерации гражданин имеет право придерживаться данной точки зрения и идеологии, а также для него созданы все условия на политической арене в государстве, а равно возможность более детально и тщательно изучить и спрогнозировать свой подход к участию в политической жизни в России. Для того, чтобы наиболее полно реализовать свои убеждения и найти единомышленников, гражданин может вступить в политическую партию, такую как «КПРФ» - Коммунистическую партию Российской Федерации. В нашем государстве для подобных случаев созданы все условия для наиболее полной реализации идеологических течений, которые не противоречат актуальному законодательству, а также для реализации граждан их права на свободу мысли в полной степени.

Иное не менее важное политическое право граждан в Российской Федерации — это право на свободу слова. В своем простом толковании в России оно означает возможность гражданина высказывать публично свою точку зрения, а также нести в массы свое мнение, мысли или учение, при этом не получая государственных санкций за свои высказывания. Однако подобного рода речи все равно имеют маленькую, но цензуру — они должны не нарушать актуальное законодательство. Например, человек, который с трибуны кричит о том, что ненавидит определенную национальность не только не реализует свое право на свободу слова, но и нарушает законодательство РФ. А вот человек, который на радиоэфире высказал свою явную неприязнь к торту «Наполеон» уже реализует свое право на свободу слова и никак не нарушает законодательство

России. Тем самым, выводится простое правило — говори то, что не запрещено законом. Однако части пятой статьи двадцать девятой Конституции Российской Федерации указано, что цензура в средствах массовой информации запрещается. Соответственно, понятие цензуры такое же: «нельзя запрещать говорить то, что не запрещено законом». Само состояние права граждан на свободу слова все же было более свободным в девяностые года прошлого столетия. Именно тогда появилась возможность напрямую критиковать органы государственной власти в локальных и федеральных СМИ. Например, издавались огромные тиражи местных газет в городах, где можно было высказать свою истинную точку зрения в отношении политики, проводимой главой городской администрации, что встретить в наши дни — крайняя редкость. Тогда же появилась сатирическая телепередача с политической повесткой «Куклы», которая транслировалась на федеральном канале «НТВ», и откровенно высмеивала действия высших должностных лиц, занимавших в то время посты на государственной службе в Российской Федерации. Например, очень сатирически подошли авторы к созданию и реализации образа первого Президента России — Бориса Николаевича Ельцина. Иногда у зрителя могло сложиться впечатление того, что Президент не совсем адекватен и понимает, где находится и какой вообще страной он управляет. Подобного формата телепередачи встретить в наше время не представляется возможным, так как свобода слова в современной России претерпела некоторые изменения в сторону большей закрытости и отсутствия фактического обильного наличия критики в сторону органов государственной власти, а также лиц, которые в ней занимают руководящие посты. Соответственно, необходимо сделать несколько шагов в прошлое для наиболее полной реализации права граждан на свободу слова.

Следующий пункт в политических правах граждан — это право граждан на проведение мирных собраний без оружия, митингов и так далее. Являясь одним из ключевых путей для граждан в стезе прямого диалога с органами государственной власти, митинги — это средство достижения подобных целей. Как мы упоминали ранее, главная проблема митингов по всему

миру — отсутствие у граждан верного понимания, как провести митинг. Такое правовое явление, как митинг является очень важным туннелем связи между органами государственной власти и народом, который осуществляет свою власть через эти органы. Диалог — цель любого митинга. Однако не всегда удается верно и грамотно с точки зрения правовой пунктуальности проводить такие мероприятия. Очень часто имеют место случаи, когда организаторы наплевательски относятся к построению хронологической ветви событий во время митинга, а также к информированию участников об их правах и обязанностях во время его проведения. Также, что случается довольно часто, митинги не согласуются с органами местного самоуправления, хотя закон, а именно Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в статье седьмой закрепил порядок уведомления о проведении публичного мероприятия. Это важный процесс, который коррелируется с успехом проведения митинга. В Российской Федерации, вопреки букве закона, не всегда имеет место обоснованные отказы проведения митингов. Например, 28 августа 2018 года стало известно, что Мосгорсуд вынес решение о том, что место для проведения митинга Либертарианской партией 31 августа 2018 года не будет предоставлено. Хотелось бы отметить, что проблема растёт корнями немного глубже, нежели казалось сперва. Дело в том, что решение Мосгорсуда в данном случае — это решение суда апелляционной инстанции, а в первой инстанции дело рассматривал Тверской суд, который обязал власти города Москвы, которые изначально согласовали митинг, но затем оповестили либертаринцев, что места для его проведения нет, предоставить площадку для проведения митинга. Мы отмечаем, что данный митинг был отменён, так как не было свободной площадки для его проведения, но ведь это кажется совсем глупым ответом, так как Москва является большим по площади мегаполисом, который на тот день имел не мало свободного места (даже в центре города) для проведения митинга. Таких примеров можно привести очень много, начиная от митингов 2018 перед выборами Президента РФ, заканчивая митингами в 2021 году по поводу осуждения к лишению свободы на

определенный срок российского оппозиционера Алексея Навального. Безусловно, эти митинги могут быть восприняты с правовой точки зрения полностью обоснованными и подготовленными в законодательной стезе, а с точки зрения прагматичности и взгляда на действительное положение политических дел в стране — бесполезными. Однако стоит признать, что на данный момент существуют две глубокие проблемы, связанные с политическим правом граждан на проведение митингов — это необоснованные отказы органов власти в отношении проведения митингов, а также в иных случаях — это неподготовленность организаторов и граждан следовать букве закона в процессах подготовки и проведения митингов.

Одно из наиважнейших политических прав граждан в России — это право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Данный вопрос наглухо консервируется в Российской Федерации начиная с двухтысячных годов этого столетия. Во-первых, в вопросах избрания гражданами глав администрации городов уже давно поставлена точка. Главы городских администраций (мэры городов) уже не избираются голосованием жителей городов, так как это, по мнению Президента РФ, «сделает власть, которая решает непосредственные, насущные вопросы, ближе к населению». И с недавнего времени во всех городах РФ (исключение составляют 10 городов, 3 из которых — города федерального значения) отменены прямые выборы глав городских администраций (мэров). Иными словами, у народа забрали возможность «властвовать» на местах — избирать мэров, что уже свидетельствует о том, что принцип народовластия на местах работает абсолютно неэффективно, если народ даже не может выбрать тех, кто будет осуществлять муниципальное управление их городским поселением. Двигаясь дальше по лестнице фиктивных выборов, стоит также вспомнить отмену прямых выборов губернаторов в России в 2004 году, однако восстановленных в 2012 году. Почти 8 лет народ в России был лишён права выбора глав субъектов, где он проживает. Инициатива по отмене выборов губернаторов в РФ в 2004 году была предложена тогдашним Президентом РФ, Владимиром Владимировичем



Путиным. Выражалась она под предлогом централизации власти в РФ и превращения демократических выборов глав субъектов РФ в назначение их на пост Президентом РФ. Нормативно закреплялась эта отмена в Указе Президента РФ от 27 декабря 2004 года №1603 «О Порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица субъекта РФ». Запрет на прямые выборы губернатора, а если правовой вопрос отклонить в сторону более прагматичного, то и «владельца субъекта федерации» — это прямая возможность забрать у граждан их политические права и превратить существующее избирательное право в фикцию. Однако последующее возвращение выборов губернаторов в РФ необходимо признать позитивно-правовым моментом, который укрепил институт избирательного права в России. Губернаторы и главы городских администраций — это важные посты в сфере органов государственной власти субъектов федерации и местного самоуправления, которые предполагают наличие на них избранника от народа, выражающего его интересы и получившего данную должность вследствие прямого доверия своего электората, соответственно и выполняющего его пожелания и представляющего его власть на местах. Единственный институт в избирательном праве, который остался нетронутым с момента основания Российской Федерации — это выборы президента. Впервые они проводились в 1996 году, результатом которых стала победа Бориса Николаевича Ельцина, равно продление демократического режима на территории России еще на 4 года. В дальнейшем институт выборов Президента РФ претерпевал некоторые изменения. Например, уже на выборах 2018 года Президент получил новый срок полномочий — шесть лет, вместо четырех, как это было ранее. Однако стоит признать, что в данном контексте демократия работает так, как должна в своем оригинальном и аутентичном понимании. В выборах может принять участие любой гражданин, который подходит под параметры, описанные в статье восемьдесят первой Конституции Российской Федерации. Плюрализм среди участников выборов иногда поражает, что несомненно создает не только видимость, но и прямое правовое и фактическое наличие института выборов Президента РФ, а равно демократии в

государстве.

Таким образом, мы выявили и учли существующие недостатки и проблемы, касающиеся реализации политических прав граждан в Российской Федерации. К ним относится в первую очередь отсутствие в институте избирательного права в РФ такого пункта, как выборы народом глав городских администраций. Он ограничен тем, что почти во всех городах нашей страны такая возможность у народа отсутствует, что сильно умаляет политическое право граждан избирать и быть избранными, а также право быть единственным источником власти в стране. Этот пробел необходимо решить в сторону возвращения «старой» традиции выборов глав городских администраций, а равно мэров городов, которая отлично себя показывала и реализовывала в 90-е года прошлого столетия. Иное политическое право граждан — право на свободу мысли — тоже не должно игнорироваться обществом и государством в целом. Необходимо создавать для подрастающего, а в некоторых случаях и более возрастного, поколения условия, при которых гражданин сможет определиться с идеологией, которая сможет осуществлять в нем политические начала при участии в политической жизни в государстве, а также создать условия, при которых будет отсутствовать навязывание какой-либо единой идеологии для всех граждан в стране, что напрямую противоречит Конституции РФ, а равно и праву граждан на свободу мысли. Момент с правом на свободу слова у граждан также должен быть замечен, так как положение этих правового и социального институтов находится в упадке со времен 90-х годов прошлого столетия. Необходимо вернуться к истокам и сделать цензуру, которая хоть и формально запрещена Конституцией, но фактически присутствует в действительности, менее смертоносной по отношению к гражданам и СМИ, которые ведут свою деятельность в рамках правового поля и не нарушают существующее законодательство Российской Федерации. Еще один важный пункт в исправлении положения политических прав граждан в РФ — это вопрос, связанный с организацией и проведением гражданами митингов. Этот вопрос должен решаться в большинстве случаев в пользу запрашиваемой разрешение на

проведение митинга стороны, а также необходимо повышать правовую культуру граждан по вопросам того, как необходимо готовиться к проведению и организации митингов, а также того, как необходимо себя вести во время митингов, чтобы не нарушать законодательство РФ и добиться самой главной цели подобных мероприятий — диалога единственного источника власти в стране — народа и органов государственной власти — субъекта, который от имени народа осуществляет его право на власть в государстве.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной магистерской диссертации мы провели детальный анализ такого вида политических режимов, как демократия. Включая в свой состав различные правовые институты, гарантирующие гражданам полное соблюдение их прав, а также создавая диспозитивный подход к построению межсоциальных отношений внутри государства, демократия является одним из самых уникальных политических режимов, к закреплению которого в качестве своего основного стремятся и приходят многие страны в мире.

Используя понятие демократии в качестве трактовки деятельности режима на практике, раскрывается сущность данной политико-правовой категории. К обоснованию нашего понятия термина демократии мы подошли с точки зрения изучения трактования данного понятия в научной литературе, а также в хронологии событий разными политическими деятелями и философами, что дает наиболее полное представление о самой категории. В описании термина участвовали ранние источники правовой философии и деятели Древней Греции, такие как Платон. Если взять курс на определение «демократия» по Платону, то в данном случае мы получим одно из самых аутентичных и, присущих тому времени, патриархальных толкований понятия демократии, где указано, что кроме равноправия среди мужчин, где никто не лишен голоса, а личные качества — это атавизм, который не стоит рассматривать и вовсе. Уже в более новом времени мы обратились за консультацией по понятию демократии в Соединенные Штаты Америки, а именно взяли за основу трактовки понятия, которые дали Джон Адамс (первый вице-президент США), а также Авраам Линкольн (16-й Президент США). Адамс утверждал, что ежегодные выборы, как основное средства выражение и реализации народом своей власти — обязательный элемент в демократическом государстве. Именно выборы определяют то, насколько высок уровень демократии в том или ином государстве, которое хочет или уже ее исповедует. Также закрепляя данную необходимость как ядро демократии, Адамс считал, что при отсутствии в

государстве выборов начинается настоящее рабство. В действительности, данное толкование очень близко к реалиям многих демократических стран, где данный политический режим реализован лишь в формальной стезе, а на практике остается фактом его отсутствие или переодевание авторитаризма в «демократический халат». Авраам Линкольн же считал, что смена власти при взятии определенного курса на построение внутренней и внешней политик в государстве — абсурд и маразм. Необходимости скорой, а самое главное — стабильной смены власти он не видел. Перспективы подобного подхода к обсуждению необходимости института выборов, который в большинстве случаев гарантирует сменяемость власти, остаются сомнительными, так как смена политического курса государства при новой власти может принести непреодолимые повреждения в государственной политике, а также в укладе жизни социума данного государства. Однако наше мнение больше совпадает с правовой точкой зрения на данный вопрос: если необходимость смены власти, а равно проведения выборов на основе всеобщего голосования среди граждан страны по вопросам избрания лиц на должности в органах государственной власти, закреплена в законе, то игнорировать ее нельзя, так как данное деяние считается противоправным. Наше толкование термина демократии заключается в том, что это политический режим, дающий гражданам право на самоопределение своей личности в контексте мышления и осознания своего мировоззрения, а также предоставляющий широкий спектр прав, присущих политическому режиму, основа которого заключается в свободе.

В повседневной жизни люди часто путают понятия «демократия» и «власть народа». В процессе написания данной магистерской диссертации мы решили самостоятельно отграничить эти понятия в правовом поле, дав правовую оценку каждому из них. Понятие демократии всеобъемлющее. Оно включает в себя совокупность всех характеристик и процессов, которые присущи правовому государству, в котором народ является основным источником власти. Деятельность органов государственной власти при таком режиме обеспечивается доверием народа. Именно народ реализует свои полномочия

через органы государственной власти и местного самоуправления, но не наоборот. Конституция страны, в которой действует демократический политический режим, закрепляет в себе его понятие, а также трактует вектор развития государства в стезе политической свободы граждан и практики расширения их прав во всех сферах социальной, экономической, политической и иных видах деятельности. Власть народа, по сравнению с демократией, является не собирательным, а входящим понятием. Власть народа — основной признак демократии. Реализация на практике демократического режима без такого параметра, как власть народа — невозможна. Народу предоставляется спектр полномочий, который определяет его, как властного субъекта в государстве, причем единственного, а в дальнейшем власть этого субъекта уже характеризует уровень демократии с практически-правовой точки зрения в государстве. Народом в государстве, исходя из результатов нашего исследования, являются все граждане страны, которые дееспособны, а также не находятся на отбывании срока лишения свободы в учреждениях, исполняющих уголовные наказания по приговору суда. Заключая, народ — это те граждане, которые могут голосовать на выборах, а равно участвовать в избирательном процессе, а также принимать непосредственное участие в референдуме. Власть народа — понятие более узкое, чем демократия. Если трактовать в более сжатом формате, то власть народа — это право народа на управление делами государства, а демократия — это политический режим, при котором гарантируется власть народа.

Немаловажно осознавать, что процесс построения демократии — это длительный срок, в течение которого государство проходит через ряд правовых преобразований, а также становится на разные пути развития для достижения конечной цели — преобразование действующего политического режима и его «полировка» до тех пор, пока не будет достигнут демократический вид. Заимствование методов построения демократии — нормальный процесс, который должен вести к адаптивному методу применения полученных знаний в реалиях конкретного государства. Естественно для общества, что такое явление,

как демократия, появилось очень давно. Возможно, учеными еще не до конца развито направление изучения данного явления, однако стоит заметить, что возможность появления демократии в обществе была реальна даже на момент самых первых человеческих объединений, например, в племена или стаи. Демократический уклад гарантировал совместное решение важных для маленького социума вопросов, которые являлись прототипом современного вектора развития государства, но в первобытной «шкуре». Одним из первых относительно современных демократических государств принято считать Древнюю Грецию, которая породила современное понятие демократии еще в шестом веке до нашей эры. В городе Афины(городе-государстве) понятие народа трактовалось также, как это сделали мы в этой магистерской диссертации, а именно: народом считалось все непоработанное население города. При этом, право на управление делами города-государства, а равно на участие в голосовании по общественно значимым вопросам, принадлежало только мужчинам, что лишний раз указывает на патриархальный уклад общества того времени. Чуть позже демократия добралась и до римлян. Абсолютно все завоевания, которые производила республика, совершались от имени народа(как отсылка к современному понятию носителя суверенитета). Демократия была привилегией не только для Запада, но и для восточных стран. Ираноязычная Парфия уже до нашей эры начала исповедовать демократию. Подход к осуществлению этого политического режима был схож с западным. В период нашей эры развитие демократии шло уже более стремительными шагами. Например, девятый век для Швейцарии стал отправным в начале ее становления на демократическую дорогу понимания сущности государства. Уже тогда в ней появляются субъекты федерации в современном обозначении этого термина, в пределах которых именно народ формирует органы власти, которые осуществляют управление делами государства в данных субъектах, что выражает напрямую волю народа в совокупности с доверием к власти. Следующим уже более серьезным этапом создания демократии, как основополагающей идеи политического развития государства, а также как

политического режима, стало формирование демократии, уже в качестве политического режима, в США на этапе зарождения этого государства. Формирование гражданского общества с политическими правами, партийной системы, избирательного процесса на современный лад — черты американской демократии, которые стали отправной точкой в популяризации данного политического режима по всему миру.

Русская демократия начала свое формирование не так поздно, как можно предположить ввиду особенностей ее исторически-правового развития. Древний Новгород, ставший в одиннадцатом веке оплотом русской демократии, демонстрировал серьезные намерения местной власти к изменению подхода к управлению делами в государстве. Новгородское вече — исторический эталон в хронологии развития русской демократии. Вопросы, поднимавшиеся на собраниях вече, выносились на общее обсуждение с последующим голосованием в формате «за или против», что несомненно является прототипом того, как современные выборы реализуют возможность граждан реализовывать свое право на существование в качестве единственного источника власти в стране. Следующий этап уже российской демократии был представлен в начале двадцатого века Николаем II, когда в итоге происшествия Революции 1905 года он был вынужден прибегнуть к созданию Государственной думы, которая вобрала в себя не просто членов с полномочиями депутатов, а также создала разделение этих членов по политическим партиям, положив начало формированию современной демократии. Историками принято пропускать советский период в истории России, однако демократия была и тогда, однако не совсем в том виде, который принято созерцать в настоящих реалиях. Лишь формальное закрепление политических прав граждан, возможности проведения референдума, а также высказывания Иосифа Виссарионовича Сталина о том, что в СССР присутствует демократия, и это действительная политическая реальность, не дают весомых поводов сделать заключение, что демократия была фактически, а не только лишь формально. Уже в период «Перестройки» ситуация кардинально изменяется в сторону более послабительных движений



относительно политических прав граждан, что позволило 12 июня 1991 года провести первые выборы Президента РСФСР, результатом которых стала победа Бориса Николаевича Ельцина, а затем и ликвидация СССР. В 90-е годы прошлого столетия произошел «демократический бум» в России. Появились институты политических прав граждан, которые блокировались при СССР, повсеместно стали проводиться выборы глав городских администраций(мэров), Президент Российской Федерации также выбирался народом, стали учащаться случаи митингов по стране. Свобода слова и мысли граждан также претерпели новые формы своей реализации. Гражданам предоставилась возможность следовать той идеологии, которую они считают верной и максимально комфортной для себя, а СМИ начали распространять информацию для населения, которая в СССР не смогла бы выйти даже на предцензурный период проверки материалов.

Как таковая, демократия является гарантией для граждан, что их политические права соблюдаются на законодательном уровне и формально закреплены в основном законе государства — конституции. Обеспечение этих прав ведет к наиболее позитивно-правовому сценарию развития демократического политического режима в государстве, который реализуется на основе понимания идеи «народ — единственный источник власти в государстве». Обеспечение политических прав граждан при демократии должно происходить в обязательном порядке, а игнорирование со стороны органов государственной власти такой необходимости надо признавать противоправным. Народ имеет политические права, которые сопряжены с избирательным процессом, однако выборы — это темный лес, который всегда имеет много веток на пути к развитию демократии в стране. Необходимость проводить честные, прозрачные и объективные со стороны закона выборы — первостепенная задача в демократическом и правовом государстве. Через выборы народ осуществляет свое право на власть в стране, что напрямую закреплено в конституциях демократических стран, например, в Конституции Российской Федерации. Наше предложение по обеспечению свободных и честных выборов — создание общественных наблюдательных комиссий, отбор кандидатов в которые будет

производиться по принципу строгой проверки личности кандидата, а также его общественных и политических «заслуг». Свобода мысли и слова — не менее важный параметр, который определяет наличие демократии в государстве. Строжайший запрет цензуры высказываний, которые не противоречат существующему легитимному законодательству, а также запрет на инакомыслие должны быть исключены из социально-политической составляющей жизни граждан в государстве. СМИ не должны быть подвергнуты цензуре за высказывания, которые отражают волю народа, а также за правовой и сочетающийся с нормами закона взгляд на происходящие процессы в стране. Отсутствие навязывания идеологии в правовом демократическом государстве, а равно возможность самостоятельного выбора гражданами таковой, как и религиозного вероисповедания, должно быть повсеместно, как гарантия соблюдения данного политического права граждан. И один самых острых социальных и политических вопросов, который является актуальным в настоящее время — право граждан проводить митинги. Данное право закреплено в Конституции РФ, как пример демократического подхода к формализации политических прав граждан. Митинги не должны запрещаться, а неправомерные и необоснованные отказы к их проведению должны наказываться в соответствии с действующим законодательством демократического государства. Если правовых норм, содержащих в себе санкции за препятствование к проведению митинга, не существует в демократическом государстве, то они должны быть приняты как можно скорее, как гарантия обеспечения политического права граждан на организацию и проведение митингов. Также должны быть даны нормативно-правовые разъяснения по вопросам организации и проведения митингов среди граждан, так как данный вопрос имеет в себе много пробелов, а граждане не всегда соблюдают все нормы права при осуществлении данных мероприятий, что ведет к уничтожению главной их цели — диалогу между единственным источником власти в стране, народом, и теми, кто их власть осуществляет на доверительной основе — органам государственной власти.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993г.: по состоянию на 01.07.2020 г.
2. Конституция Союза Советских Социалистических Республик 5 декабря 1936г. // СПС «Гарант»
3. Конституция США

### Научная литература

1. Авакьян С. А. Конституция России: природа, эволюция, современность.
2. Авакьян С. А. Конституционное право России: Учебный курс.
3. Батыр К.И, Всеобщая история государства и права // Былина, 1994г. – 357с.
4. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Полис, 1991г.
5. Авдеев Д.А. «Народ» как субъект государственно-правовых отношений: конституционный парадокс или власть подвластного? // Современное право, 2016г.
6. Авдеев Д.А. Легитимность публичной власти в России // Вестник ТюмГУ. Социально-экономические и правовые исследования, 2017г.
7. Добрынин Н.М. Народовластие и суверенитет в современной парадигме российского конституционализма // Государство и право, 2017г, с. 22-33
8. Лазарев В.В. Общая теория государства и права // Юристь, 2001г.-360с.
9. Сорокин Г.В. Античная демократия: свобода как фактор культурогенеза // Ростов-на-Дону, 2011г.
10. Давлетшина Н.В., Кимлика Б.Б. Демократия: государство и общество //

1995г.

11. Будаев А.М. Реализация принципа народовластия в Российской Федерации: проблемы теории и практики // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011.
12. Елисеева А.А., Зацепя О.О. Особенности реализации принципа народовластия в условиях различных форм государственного правления // электронный ресурс cyberleninka.ru, 2011, дата обращения: 28.12.2020.
13. Комарова В.В. Идеи народовластия // Lex Russica. 2016. № 3 (112).
14. Пресняков М.В. Проблема содержательной определенности и конституционной защиты социальных прав // Конституционное и муниципальное право. 2020. №6.
15. Пресняков М.В. Правовая определенность личности и демократия: что позволено "конституционному законодателю" // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 4.
16. Salnikov V.P. From law to the rule-of-law state // Правовое государство: теория и практика. 2018. Т. 1. № 51.
17. Тимофеев Н.С. Местное самоуправление на пути к народовластию // Конституционное и муниципальное право М. 2015 № 1.
18. Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии середины XIX – первой трети XX вв. // Казань: издательство Яз, 2016
19. Andrew Jewett Science, Democracy, and The American University // 2012
20. Тихомиров С.И. Политический процесс: теория и практика // Севастополь: издательство СевНТУ, 2002г.-224с.
21. Ковлер, А.И. Кризис демократии? Демократия на рубеже XX века // А.И. Ковлер. - М., 1997. - 102 с.
22. Красин, Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис.- 2004. - № 6.-С. 125-135.