


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Заведующий кафедрой

д-р юрид. наук, доцент

 Л. В. Зайцева

 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**ОТКАЗ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА И
ОТКАЗ ОТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА ПО ДОГОВОРУ**


40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнил
Студент 1 курса
Очной формы обучения


Сумкин
Александр
Васильевич

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент
кафедры гражданско-правовых
дисциплин.


Романчук
Сергей
Владимирович

Рецензент:
Адвокат
Тюменская коллегия адвокатов «Правовед».


Баженов
Камил
Юрьевич

г. Тюмень
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Общие положения об отказе от исполнения договора и отказе от осуществления права по договору.....	9
1.1. История развития законодательства и теоретических представлений об отказе от исполнения договора и отказе от осуществления права по договору.....	9
1.2. Характеристика основных понятий: отказ от исполнения договора, отказ от осуществления права по договору, и сопутствующих дефиниций, сложившихся в законодательстве и практике.....	25
1.3. Сравнительный анализ зарубежного законодательства в сфере отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору.....	33
Глава 2. Особенности, порядок и пределы осуществления права на отказ от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору.....	45
2.1. Общая характеристика особенностей, порядка и пределов осуществления права на отказ от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору.....	45
2.2. Особенности отказа от исполнения договора в сфере предпринимательства.....	51
2.3. Коллизии отказа от осуществления законных прав по договору в соотношении с принципом добросовестности.....	61
2.4. Отказ от исполнения договора в связи с невозможностью его исполнения.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	83

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

абз.	– абзац;
ВАС РФ	– Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;
Верховный Суд РФ	– Верховный Суд Российской Федерации;
гг.	– годы;
ГГУ	– Гражданское уложение Германии;
ГК РСФСР	– Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;
ГК РФ	– Гражданский кодекс Российской Федерации;
и т. д.	– и так далее;
и т. п.	– и тому подобное;
п.	– пункт;
РСФСР	– Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;
РФ	– Российская Федерация;
СССР	– Союз Советских Социалистических Республик;
ст.	– статья;
т. е.	– то есть;
ТПП РФ	– Торгово-промышленная палата Российской Федерации;
ФЗ	– Федеральный закон;
ч.	– часть;

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что вопросы правового регулирования отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору как объектов гражданского права обрели особую значимость в связи с нововведениями в гражданском законодательстве.

Уже на первых этапах правоприменения после введения с 2015 года в часть первую Гражданского Кодекса Российской Федерации статьи 450.1 [1.8] выявились коллизии в теории, законодательстве и правоприменительной практике:

С позиции теории отсутствует четкое различие между схожими понятиями и дефинициями, не разработаны принципы использования участниками договорных отношений отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору, нет теоретических исследований по данному вопросу, поскольку большинство из них посвящено непосредственно одностороннему отказу от обязательств в том числе по договорным отношениям. Сами теоретические конструкции изложенные в вышеприведенной статье Гражданского кодекса Российской Федерации не дают полного представления о различии указанных понятий с другими схожими, упоминаемыми в законе и представляют собой абстрактные положения по использованию таких прав.

Со стороны законодательства имеются некоторые пробелы в плане наличия коллизий и возможности отказа от предоставленных законом прав, поскольку отказ от некоторых прав может противоречить основным наиболее важным гарантиям, закрепленных законами. Также имеется несогласованность одних норм с другими: одни нормы запрещают конкретные действия, другие нормы такие действия допускают при определенных условиях.

В правоприменительной практике существует путаница в применении различных схожих понятий и дефиниций, а также понимание различий и условий их применения. Требование законодательства о соблюдении принципа добросовестности также понимается по-разному в похожих ситуациях, которые

привели к отсутствию единообразия в правоприменительной практике поскольку характеризуется односторонним характером действий управомоченной стороны на отказ от договора стороны, что позволяет ей самостоятельно без учета воли контрагента решать судьбу договорного обязательства.

Поскольку исследований по обозначенной проблематике мало (Акимова И. И., Пьянкова А. Ф.) т. к. большинство научных работ посвящено вопросу отказу от договора в одностороннем порядке, то данное исследование является актуальным.

В связи с тенденцией в развитии гражданского законодательства, связанной с четким и детализированным разделением сферы правового регулирования на общегражданскую и с участием сторон в сфере предпринимательской деятельности, отказ от договора также следует понимать по-разному. Необходимо различать такие подходы с учетом особенностей указанных правоотношений.

Таким образом с решением воли одной стороной договора для другой могут наступить нежелательные и неблагоприятные последствия. С другой стороны не всегда имеет смысл против воли удерживать одну из сторон, вдруг по каким-то причинам не пожелавшей далее исполнять условия заключенного договора.

Субъективное гражданское право одного лица является мерой возможного поведения управомоченного лица и заканчивается там, где начинается право другого лица. Нарушение прав своих обязанностей или прав другого лица влечет установленную законом ответственность. Проблематика данного института заключается в отсутствии четких теоретических представлений и положений норм закона о реализации законных прав на отказ от исполнения договора и отказ от осуществления прав по договору, последствий нарушения с учетом определения внутренней воли сторон и причин отказа, принципа добросовестности участников гражданских правоотношений.

Для этого необходимо обеспечить баланс интересов сторон чтобы защитить нормальное существование сторон договора как субъектов права. Необходимо прежде установить: а насколько важно для стороны оставление договора в силе? И как отразится расторжение или изменение договора на его судьбе?

Цель настоящего исследования - комплексное изучение теоретических исследований в сфере отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору законодательства, а также материалов правоприменительной, в том числе судебной, практики, выявление существенных коллизий в законодательстве и практике правоприменения, разработка возможных вариантов их разрешения.

Достижение данной цели осуществлялось посредством решения следующих **основных задач**:

- изучить историю развития законодательства и теоретические представления об отказе от исполнения договора и отказе от осуществления права по договору;
- дать характеристику основным понятиям, используемых в данной работе и сопоставить с материалами практики.
- провести анализ зарубежного законодательства в сфере отказа от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору;
- провести анализ правовых норм, регулирующих односторонний отказ от исполнения договора; определение его сущности, правовой природы и места в числе других оснований изменения и прекращения договорных отношений, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в данной сфере;
- изучить особенности, порядок и пределы осуществления права на отказ от исполнения договора и отказа от осуществления права по договору;
- выявить особенности и различия отказа от исполнения договора или отказа от прав по договору в предпринимательских и общегражданских правоотношений;

- изучить теорию и сложившуюся практику правоприменения при возникновении коллизий различных правовых норм в сфере отказа от осуществления законных прав по договору с соотношением положения о добросовестности.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в сфере обязательственных отношений применительно к вопросам одностороннего отказа от исполнения договора и осуществления права по договору. В представленном исследовании анализируются отношения, возникающие в связи изменением и прекращением договорных отношений путем применения отказа от его исполнения или отказа от права по договору и их последствия.

Предметом исследования в данной работе являются теоретические достижения ученых-цивилистов различных периодов, законодательство, материалы правоприменительной и судебной практики.

В работе используются нормативные правовые акты, подзаконные акты, научная литература, в том числе учебные пособия и монографии, материалы судебной, юридической практики.

Методами исследования являются: анализ синтез, индукция, дедукция, сравнение российского и зарубежного законодательства, практики правоприменения, судебной практики, использование различных подходов к толкованию норм права. Также методологическую основу исследования составили: методы диалектики как общенаучного метода познания, а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический в их различном сочетании.

Теоретической основой данного исследования труды ученых: С. С. Алексеева, М. М. Агаркова, И. И. Акимовой, М. И. Брагинского, Е. В. Бриных, А. В. Бенедиктова, Е. В. Вавилина, В. В. Витрянского, Е. Д. Власовой, Е. А. Гринемаер, А. Г. Диденко, Д. В. Дождева, А. В. Егорова, М. А. Егоровой, А. П. Згонщикова, О. С. Иоффе, Т. И. Илларионовой, В. Б. Исакова, А. Г. Карапетова, А. Ю. Кабалкина, О. А. Красавчикова, Е. А. Крашенинникова, А. Н. Левушкина,

Н. С. Малеина, Е. О. Михайловой, И. Б. Новицкого, Д. А. Новосельнова, В. А. Ойгензихта, А. Г. Певзнера, Б. И. Пугинского, А. Ф. Пьянковой, А. В. Саркисян, В. Л. Слесарева, Е. А. Суханова, Ю. П. Титова, Ю. К. Толстого, Е. А. Флейшиц, Р. О. Халфиной, Б. Л. Хаскельберга, С. А. Хохлова, Л. А. Чеговадзе, В. Ф. Яковлева и других.

Эмпирическую основу данной работы составляют материалы правоприменительной практики, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики (судебные решения арбитражных судов первой инстанции, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов округов, Верховного Суда РФ).

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ [1.1], Гражданский кодекс РФ [1.2; 1.3; 1.4], федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, отдельные правовые акты субъектов РФ.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что оно проведено в системном виде, с учетом истории развития теории и законодательства отечественного государства, в сравнительно-правовом значении с законодательством зарубежных стран. По результатам исследования выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства и уточнения в ряде теоретических конструкций, которое должно помочь привести к единообразию правоприменительную практику.

Практическая значимость исследования проявляется в системном обобщении коллизий, существующих в судебной практике, разработаны рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики.

Структура работы соответствует поставленной цели и установленным задачам, состоит из двух глав, разделенных на семь параграфов.